

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., completată prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de... &..., cu sediul în..... nr..... de înregistrare..., CUI..., reprezentată legal de administrator..., împotriva raportului procedurii nr.... și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, având nr...., documente emise de..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în..., Piața... nr....., în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect «...», cod..., anunț de participare nr...., s-a solicitat:

«1.... și a Comunicărilor privind rezultatul procedurii, prin care autoritatea contractantă a reținut că oferta depusă de către... este conformă, precum și anularea adreselor de Comunicare a rezultatului procedurii și a celorlalte acte subsecvente;

2. În principal, permiterea accesului subsrisei la dosarul achiziției, în integralitate, în mod nerestricționat (oferta depusă de către...) și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la a ne permite accesul la dosar;

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către... și la ANULAREA procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii 98/...;

4. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.»

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la CNSC cu nr...., în temeiul dispozițiilor art. 17 și următoarele din Legea nr. 101/2016..., cu sediul în..... nr....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator..., a solicitat Consiliului:

„respingerea contestației depuse de acesta ca fiind:

- *Tardiva* - *criticile transmise sunt tardive* - *contestatarul nu a contestat în termen concluziile raportului procedurii din... nr.... și nici ale... 2546/C3/2025*

- *Lipsita de interes* - *oferta depusa de contestatar* - *fiind oferta "exclusă definitiv de la respectiva procedură"*

- *Neintemeiata* - *criticile sale fiind lipsite de fundament*".

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

În temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) coroborate cu cele ale art. 26 din Legea nr. 101/2016... &... formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., împotriva raportului procedurii nr.... și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, având nr...., documente emise de..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „Document: [CN1... /...071]... nr.... -anonimizata.pdf”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie, înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr..... &... și-a completat contestația inițială... prin care a suplimentat argumentele formulate în contra ofertei depusă de....

Motivarea integrală a completării contestației se regăsește în fișierul: „Document: [CN1... /...075]....pdf”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce completarea contestației poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga... a contestației. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării acestui document către achizitoare a fost atașată la dosarul cauzei, relevantă în acest sens fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.....

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la CNSC cu nr...., în temeiul dispozițiilor art. 17 și următoarele din Legea nr. 101/2016..., în calitate de ofertant desemnat câștigător al procedurii de atribuire, a solicitat Consiliului cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: „Document: [CN1... /...072] Cerere interventie... - DOSAR 4...0-c3-2025 (1).pdf”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectiva cerere poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga cerere de intervenție.

În drept, intervenientul a invocat prevederile la care s-a făcut trimitere în script.

Dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a transmis, pe suport electronic, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de... &....

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „Document: [CN1... /...074] PUNCT DE VEDERE -dosar 4...0 din 2025.pdf”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator și către intervenient a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin nota internă încheiată în data de..., având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul prezentului dosar, precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a decis prelungirea.... Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.....

Prin adresa nr....., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ofertantului... să comunice temeiul juridic al încadrării documentelor din ofertă ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin (1) din același act normativ.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., ca răspuns la adresa nr..... a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate.

Prin adresa nr....., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de..., acesta solicitând și obținând, în format electronic, documente existente la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr..... &... transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației sale, cu nr.... din..., emisă de..., în cuantum de 31.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect «...», cod..., *elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr.....* Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de..., fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „Cel mai bun raport calitate preț”, având 3 factori de evaluare.

Într-un prim ciclu procesual, prin Decizia nr..... din..., pronunțată în dosarele nr.... și nr...., Consiliul a soluționat contestațiile formulate de..., dispunând următoarele:

„Respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației formulate la... &... (DOSAR...), invocată de... &....

Admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu... (DOSAR...).

Admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu... (DOSAR...).

Anulează, în parte, procesele verbale nr.... și nr...., înregistrate cu nr.... și nr.... privind evaluarea propunerilor tehnice, procesele verbale nr.... și nr...., înregistrate cu nr.... și nr.... privind evaluarea propunerilor financiare, raportul procedurii nr.... și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la modul de evaluare a ofertei prezentate de Asocierea... &....

... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea ofertei prezentate de Asocierea... &..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de... &... (DOSAR...) și (DOSAR...).

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.”.

Procedând la soluționarea contestației ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind criticată modalitatea în care autoritatea contractată a evaluat și declarat ca fiind admisibilă, conformă și, în cele din urmă, câștigătoare, oferta aparținând..., despre care contestatorul consideră că trebuia să fie respinsă, ca neconformă, sub mai multe aspecte.

Cu titlu preliminar, Consiliul are în vedere că, după primirea contestației... a formulat cererea de intervenție nr...., înregistrată la CNSC cu nr...., prin care sprijină, pe fond, poziția autorității **contractante**, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de....

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”*, și dispozițiile art. 5 din același act normativ, care prevăd că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data de..., sub **identificatorul** „Document: [CN1... /...071]... nr.... -anonimizata.pdf”, *contestația formulată de... &...*, Consiliul constată că cererea de intervenție aparținând... este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de..., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză... are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea de intervenție privește, în esență, menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul va admite în principiu cererea de **intervenție formulată, astfel cum a fost calificată și, în conformitate** cu prevederile art. 67 din Codul de..., coroborate cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația **formulată de... &....**

Tot ca un aspect preliminar, Consiliul are în vedere că, în cuprinsul cererii de intervenție nr...., înregistrată la CNSC cu nr...., autorul acesteia a invocat excepția tardivității **formulării contestației de către... &...**, precum și excepția lipsei de interes în formularea contestației, astfel că **se va pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate**, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

În soluționarea **excepției tardivității formulării contestației** de către... &..., Consiliul se va raporta la faptul că actul autorității contractante considerat nelegal este raportul procedurii de atribuire având nr...., la faptul că obiectul achiziției publice **este „Furnizare”**, iar valoarea estimată a contractului ce urmează să fie atribuit este de...,

astfel că termenul de formulare a contestației, prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, este de 10 zile, care se calculează începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice și se constată că acesta s-a împlinit în data de..., dată la care contestatorul a transmis **către Consiliu și către achizitoare, prin intermediul poștei electronice, contestația.**

Prin urmare, Consiliul constată că transmiterea contestației de către... &... s-a realizat în interiorul termenului legal, motiv pentru care va respinge, ca nefondată, excepția **tardivității formulării contestației, astfel cum aceasta a fost invocată** de către intervenientul....

Referitor la soluționarea **excepției lipsei de interes în formularea contestației**, Consiliul are în vedere că, prin cererea sa, intervenientul afirmă că *„(...) oferta contestatarului a fost respinsă în urma aplicării DECIZIEI 2546/C3/2025- decizie care indica fara nici un dubiu ca oferta... &.... este neconforma. Contestatarul, in intreaga... nici macar nu aminteste ca este nemulțumit de faptul ca oferta sa este respinsa, alegand sa atace exclusiv oferta noastra (...).”*

Sub acest aspect, Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia **„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”**. Totodată, Consiliul apreciază că sunt incidente și dispozițiile art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căreia: *„Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia (....) d) justifică un interes”*, dar și dispozițiile art. 33 din Cod procedură civilă, care prevăd că: *„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual (....)”*.

Din dispozițiile legale redate, rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă un interes legitim în legătură cu procedura de achiziție publică, față de un act emis de către autoritatea contractantă, iar interesul trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele cerințe: să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

Analizând contestația, Consiliul constată că, în cuprinsul acesteia, contestatorul, a cărui ofertă a fost declarată inacceptabilă și neconformă prin raportul procedurii de atribuire criticat, critică modul în care a fost evaluată oferta declarată câștigătoare, pe care acesta o consideră neconformă.

Astfel, având în vedere constatarea că, față de data raportului procedurii de atribuire atacat, anume..., contestația nu este tardiv formulată, în această etapă, în care se analizează, cu prioritate, excepțiile invocate și în care nu sunt încă antamate aspectele privind fondul cauzei, Consiliul apreciază că se prezumă **interesul contestatorului de a acționa în vederea protejării șanselor sale viitoare de a furniza și monta stațiile de reîncărcare electrică dorite de achizitoare, în ipoteza în care se va constata că oferta declarată actualmente câștigătoare ar prezenta viciile semnalate de acesta, situație care, în cele din urmă, ar duce la anularea acestei proceduri de atribuire, în considerarea faptului că oferta desemnată câștigătoare este și ultima rămasă în competiție, premisă ce are drept consecință firească inițierea unei noi proceduri de atribuire, la care contestatorul va avea, astfel, șansa de a participa din nou.**

În acest context, relevantă este și practica CJUE, care s-a exprimat în sensul că interesul unui operator economic de a contesta un act al autorității contractante trebuie interpretat într-o manieră extinsă. Astfel, potrivit jurisprudenței europene, posibilitatea contestării este disponibilă oricărei persoane care are sau care a avut un interes în obținerea unui anumit contract public și care **a fost sau riscă să fie prejudiciată de încălcarea pe care o reclamă, din momentul în care autoritatea contractantă și-a exprimat voința într-o manieră capabilă să producă efecte juridice.**

Nu în ultimul rând, Consiliul are în vedere că, sub acest aspect s-a dezvoltat și o practică națională generoasă, relevante în acest sens fiind considerentele cuprinse în Decizia nr....456/..., pronunțată de... Iulia, prin care s-a reținut că „în ceea ce privește excepția lipsei de interes a intimătei-contestatoare, Curtea apreciază că este neîntemeiată, deoarece intimata **justifică interesul de a se stabili de către instanța de judecată, irevocabil, dacă oferta declarată câștigătoare este sau nu inacceptabilă, astfel încât este persoană vătămată în sensul art. 255 alin. 2 din ordonanța (...).**”

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod contrar celor susținute de intervenient, contestatorul justifică interesul necesar pentru a acționa în prezenta cauză, motiv pentru care **va respinge, ca nefondată, și această ultimă excepție** invocată de....

Cu privire la **refuzul autorității contractante de a asigura accesul ofertantului... &... la documentele din cadrul dosarului achiziției publice, Consiliul a avut în vedere prevederile art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la**

acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, astfel că, luând în considerare cererea contestatorului... &..., de studiere a dosarului cauzei, i-a solicitat ofertantului... să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor pe care le-a menționat ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al acestora și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiile legale anterior citate.

La această solicitare... a transmis un răspuns cu un conținut generalist, prin care nu a administrat niciun mijloc de probă care să demonstreze, fără dubiu, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit ca urmare a dezvăluirii acestora.

În acest context, pentru o mai bună înțelegere a invocării instituției confidențialității în cadrul unor proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, inițiate de autorități contractante și finanțate din fonduri publice (a se vedea art. 1 alin. (2) coroborat cu art. 2 alin. (1) pct.... din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice precum și art. 1 alin. (2) coroborat cu art. 2 alin. (1) pct. 32 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale - n.n.), proceduri care trebuie să se deruleze într-o manieră transparentă, conform regulilor legislației naționale (în speță Legea nr. 98/2016), legislație care transpune legislația europeană în materia achizițiilor publice (în speță Directiva.../24/UE),

Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din 14 februarie..., CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza C-.../06, astfel:

„55. (...) Este de competența acestui organism (responsabil cu procedurile privind căile de atac - n.n.) să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.”.

Mai mult, în cadrul Hotărârii din 7 septembrie..., CJUE s-a pronunțat în cauza C-9... /..., astfel:

„6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva.../23, precum și articolul 21 din Directiva.../24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a..., trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia i-a fost atribuit contractul sau

cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.”

În acest sens, raportat la cele precizate anterior, sunt relevante și concluziile formulate de... în cauza C-9... /..., și anume: „36. Conform unei interpretări literale și izolate a articolului 21 din Directiva.../24, informațiile confidențiale ar fi, pur și simplu, cele calificate ca atare de un operator economic. Prin urmare, informații protejate ar fi, în orice caz, cele „desemnate de [operatorii economici] ca fiind confidențiale”.

37. Dacă s-ar aplica acest criteriu hermeneutic, orice informație a cărei

divulgare nu ar fi autorizată de operatorul care a pus-o la dispoziția autorității

contractante, indiferent de conținutul său, ar fi bloc...ă în mod automat, cu alte cuvinte nu ar putea fi divulgată.

38. Această interpretare extensivă nu poate fi primită. (...)

40. Prin urmare, considerăm că articolul 21 din Directiva.../24, citit în contextul său, nu încredințează exclusiv operatorului economic funcția de a specifica, după cum consideră de cuviință, informațiile care trebuie calificate drept confidențiale. Cererea sa motivată în această privință - indispensabilă, dacă dorește să limiteze publicarea informațiilor pe care el însuși le furnizează - este supusă deciziei ulterioare a autorității contractante (și, eventual, celei a instanței care efectuează controlul deciziilor acesteia).”.

Tot în context, Consiliul subliniază că, potrivit Îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor, publicată în data de..., pe site-ul ANAP, „.... Este important de reținut faptul că OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, care a transpus Directiva.../943/UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale - NU se aplică în domeniul achizițiilor publice.”.

În urma analizei răspunsului sus menționat, transmis de..., Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului... &..., care

și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, documentele aflate la respectivul dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a restricționat accesul ofertantului... &... la studierea documentelor din cadrul dosarului achiziției publice, inclusiv a documentelor din cadrul ofertei prezentate de..., motiv pentru care admite criticile formulate sub acest aspect.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că obiecțiile formulate de contestator vizează ansamblul ofertei prezentată de..., contestatorul semnalând o posibilă neconformitate a acesteia **atât sub aspectul existenței unor clamate inadvertențe în ceea ce privește propunerea tehnică, cât și sub aspectul propunerii financiare, în acest sens, contestatorul considerând că ofertantul declarat câștigător nu ar putea justifica prețul oferat în raport cu cerințele documentației de atribuire.**

Sub acest aspect, Consiliul reține că **împotriva raportului procedurii nr.... din... și a comunicărilor subsecvente, acte ce au stabilit, într-o primă etapă, rezultatul acestei proceduri de atribuire și prin care s-a decis că oferta prezentată de... este admisibilă și conformă, aceasta fiind clasată pe locul secund în clasamentul stabilit la acel moment, a formulat contestație doar ofertantul..., nu și contestatorul din prezenta cauză... &..., care la acel moment avea calitatea de ofertant declarat câștigător.**

Mai reține Consiliul și faptul că, **deși ar fi putut justifica interesul necesar și, pe cale de consecință, ar fi putut contesta, în termenul legal de contestare calculat de la momentul primirii raportului procedurii nr.... din..., rezultatul stabilit sub aspectul admisibilității și conformității ofertei aparținând operatorului economic..., contestatorul din prezenta cauză... &..., nu a făcut-o, alegând să rămână în pasivitate și, implicit, să admită că oferta... este admisibilă și conformă, astfel cum s-a reținut prin respectivul raport al procedurii, aspect ce a căpătat, astfel, caracter definitiv.**

În acest context, **Consiliul constată că aspectele criticate în prezenta cauză îi erau cunoscute sau trebuiau să-i fie cunoscute contestatorului încă de la momentul la care acestuia i-au fost comunicate raportul procedurii nr.... din... și comunicarea de rezultat subsecventă, raport al** procedurii care, de altfel, a fost contestat de..., demers finalizat în primul ciclu procesual, prin pronunțarea Deciziei nr....

Această constatare este întărită și de faptul că, în cauzele ce au făcut obiectul dosarelor nr.... și nr...., finalizate prin pronunțarea deciziei anterior menționată... &... a avut calitatea de intervenient, acesta alegând să renunțe, la acel moment, la solicitarea de studiere a

dosarelor cauzei, prin care ar fi putut avea acces efectiv la oferta prezentată de..., situație în care s-ar fi putut pune problema unei eventuale repuneri a acestuia în termenul de formulare a contestației.

Astfel, Consiliul constată că, **deși contestatorul invocă nelegalitatea raportului procedurii de atribuire nr...., în fapt, acesta critică, în mod mascat, raportul procedurii nr.... din..., cu mult după împlinirea** termenului legal de contestare prevăzut de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Într-o atare situație, **Consiliul constată tardivitatea criticilor formulate de contestator în prezenta cauză, critici îndreptate împotriva ofertei aparținând..., prin raportare la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anterior redactate, coroborate cu cele cuprinse în art. 2 alin. (1) din același act normativ, potrivit căreia „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativă, jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.**

În acest context, Consiliul are în vedere că obiecțiile formulate în luna a X-a a anului 2025 cu referire la rezultatul procedurii de atribuire despre care contestatorul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință în luna a IV-a a aceluiași an reprezintă critici tardive, fiind depășit cu mult termenul în care ofertantul contestator putea formula critici cu privire la respectivul rezultat al procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, Consiliul constată caracterul nefondat al solicitării de anulare a Raportului procedurii nr.... și a adresei de comunicare a rezultatului acesteia, având nr...., în ceea ce privește evaluarea ofertei declarată câștigătoare, aparținând..., dar și de obligare a autorității contractante la reluarea procesului de evaluare a respectivei oferte.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de... &..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă....

Pe cale de consecință, va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de....

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității formulării contestației, invocată de....

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes în formularea contestației, invocată de....

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de... &..., în contradictoriu cu....

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare ...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei,

..