



C. N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. //

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliu sub nr. , formulată de SC SRL, cu sediul în, str. , înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator împotriva raportului procedurii nr. , emis în cadrul procedurii simplificate, on line, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Materiale pentru izolații termice”, cod CPV 44111520-2, de către SA, în calitate de entitatea contractantă, cu sediul în, str. nr. 5, jud., s-a solicitat admiterea contestației și pe cale de consecință, obligarea entității contractante la adoptarea de măsuri de remediere, constând în continuarea evaluării propunerii sale tehnice.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. , considerându-l nelegal.

În fapt, contestatorul arată că, prin anunțul de participare , entitatea contractantă SA, a organizat o procedura simplificată având ca obiect achiziționarea de materiale pentru izolații termice pentru realizarea lucrărilor privind refacerea sistemului de izolații termice ale instalațiilor aferente grupurilor energetice din cadrul Sucursalei Electrocentrale..., menționând faptul că, în cadrul procedurii au fost depuse 3 oferte: oferta contestatorului și ofertele depuse de ,, și SRL.

Astfel, contestatorul menționează că, în data de , ora 12:53, i-a fost transmisă prin email, adresa nr. privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, entitatea contractantă comunicându-i faptul că în urma evaluării propunerii tehnice, oferta sa a fost declarată neconformă.

Contestatorul precizează faptul că, înainte de a adopta această decizie, Entitatea contractantă nu i-a solicitat clarificări cu privire la propunerea sa tehnică.

Așadar, contestatorul arată că, decizia privind respingerea ofertei sale ca fiind neconformă, este motivată de faptul că dimensiunile din fișa tehnică de la producător nu corespund cu dimensiunile solicitate prin caietul de sarcini, respectiv:

Redând dispozițiile art. 8 alin. (1) coroborate cu art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, contestatorul precizează că actul administrativ contestat este raportul procedurii nr. , despre care a luat cunoștință în data de în urma postării acestuia în SEAP.

Contestatorul susține că entitatea contractantă a încălcat prevederile art. 140 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 394/2016, deoarece, a respins oferta sa, fără a-i solicita clarificări.

Totodată, cu privire la clarificarea unor elemente din ofertă, contestatorul face trimitere la dispozițiile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 coroborate cu prevederilor art. 140 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2020, pe care le redă.

Motivare respingere:	
Solicitat prin Caietul de sarcini	Ofertat în Propunerea tehnică
SALTEA VATA MINERALA BAZALTICA SPS1 3000x1200x60mm 120KG/MC	SALTEA VATA MINERALA BAZALTICA SPS1 3000x1000x60mm 120KG/MC (in fisa tehnica latimea este cuprinsa intre 500 si 1000 mm)
SALTEA VATA MINERALA BAZALTICA SPS1 3000x1200x80mm 120KG/MC	SALTEA VATA MINERALA BAZALTICA SPS1 3000x1000x80mm 120KG/MC (in fisa tehnica latimea este cuprinsa intre 500 si 1000 mm)

Cu titlu de exemplu, se arată că, în cazul saltelelor - vata minerală bazaltică SPS1 3000x1200x60mm, 120 kg/mc, în oferta sa, contestatorul a ofertat saltele vata minerală bazaltică SPS1 WM 680, iar la secțiunea "Gama de produse", pe lângă dimensiunile standard ale producătorului este făcută și mențiunea "*Alte dimensiuni la cerere". Astfel, contestatorul consideră că, în măsura în care Entitatea contractantă i-ar fi solicitat clarificări, atunci ar fi putut să confirme faptul că producătorul fabrică la cerere, inclusiv dimensiunile de 3000x1200mm, astfel cum se solicită în caietul de sarcini.

Așadar, entitatea contractantă a procedat la respingerea ofertei sale, fără a-i solicita informații suplimentare.

Totodată, prin faptul că nu i-a solicitat clarificări, contestatorul susține că, Entitatea contractantă l-a privat de posibilitatea de a clarifica neconcordanțele invocate în declararea ofertei sale ca neconformă.

4. De asemenea, contestatorul susține că, produsele ofertate de societatea sa corespund cerințelor de calitate prevăzute în caietul de sarcini.

Astfel, se arată că, entitatea contractantă a solicitat prin Caietul de Sarcini următoarele produse:

„SALTEA VATA MINERALA BAZALTICA SPS1 3000x1200x60mm 120kg/mc
SALTEA VATA MINERALA BAZALTICA SPS1 3000x1200x80mm 120kg/mc”

iar produsul ofertant de contestator, SALTEA VATA MINERALA POWER-TEK

WM, cuprinde în fișa tehnică informații despre dimensiunile la care poate fi produs, astfel:

Grosimea: 30-120mm

Lățime: 500mm/1000mm

Lungime: 2000-6000mm

*Alte dimensiuni la cerere

Astfel, contestatorul consideră că, conform mențiunii de pe fișa tehnică a producătorului, “*Alte dimensiuni la cerere”, se confirmă inclusiv dimensiunile solicitate prin caietul de sarcini: 3000x1200x60mm și 3000x1200x80mm, pe lângă gama de dimensiuni din în fișa tehnică.

Mai mult, contestatorul arată că, prin adresa nr. 2401/16.11.2020, prin care Entitatea Contractantă își menține punctul de vedere privind declararea ofertei sale ca neconformă, se invocă și următoarele:

„1. Analizând fișa tehnică în limba engleză (April 2019) inițial depusă de dumneavoastră în cadrul procedurii simplificate «Materiale pentru izolații termice» vi s-a solicitat depunerea acesteia în limba română conform prevederilor documentației de atribuire. Cu privire la respectivul document reanalizându-l, vă învederam faptul că în cuprinsul lui nu se găsește nicăieri (chiar și în limba engleză) faptul că producătorul a declarat produse «Alte dimensiuni la cerere».

2. Analizând fișa tehnică în limba română (Septembrie 2019) depusă în urma clarificării transmise am observat că «apare» inserată sintagma menționată de dumneavoastră în adresa nr. 1576/13.11.2020. Ținând cont de acest fapt ne vedem nevoiți a aplica prevederile art. 140 alin. 5 din HG nr. 394/2016 cu modificările și completările ulterioare – oferta inacceptabilă – dumneavoastră depunând o altă fișa tehnică – în speța ce din septembrie 2019;

3. În subsidiar vă facem cunoscut și faptul că analizând ultimul document depus în urma solicitării de clarificări – în speța fișa tehnică Power Tek WM 680GGN – ediția septembrie 2019, vă facem cunoscut faptul că produsul ofertat de dvs. NU îndeplinește cerința minimă din caietul de sarcini menționată la pagina 2 – Conductivitatea termică: 0.030 și 0.038 W/Mi, deoarece mărimea menționată de producătorul declarat este 0.179 W/Mi, acest fapt atrăgând aplicabilitatea prevederilor art. 143 alin. 3 din HG nr. 394/2016 cu modificările și completările ulterioare «nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini» – oferta neconformă fiind respinsă în conformitate cu prevederile art. 143 alin. 1 din H.G. nr. 394/2016.”

Contestatorul arată că, urmare a adresei nr. , a solicitat punctul de vedere al producătorului care a revenit, pe email, cu următoarele explicații:

- Produsul WM 680 GGN se poate face, la cerere și pentru o cantitate care să depășească 80 mc, și la alte dimensiuni față de cele menționate în ofertă;

- Referitor la specificația "conductivitatea termică în intervalul de 0.030-0.038 W/mK", aceasta este preluată de la un produs utilizat la izolația construcțiilor, conform standardului de produs SR EN 13162 "Produse termoizolante pentru clădiri"; pentru aceste produse din standardul SR EN 13162, conductivitatea termică este măsurată la temperatura de 10 grade Celsius.

- Saltelele solicitate cu temperatura de topire a fibrei > 1000C corespund standardului de produs pentru izolații tehnice SR EN 14303; acestea presupun încercări și determinări ale conductivității termice la diferite temperaturi începând cu 50°C, iar această caracteristică nu poate fi în intervalul 0.030-0.038 W/mK, conform standardului de izolații tehnice SR EN 14303.

- Fișa în limba română nu este o traducere în oglindă a fișei în engleză; fișele tehnice sunt într-o continuă actualizare, dar ambele fișe fac referire la unul și același produs, iar caracteristicile sunt aceleași în ambele fișe.

Așadar, având în vedere argumente de fapt și de drept prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

În probațiune, au fost depus, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , ... SA a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, și menținerea actelor întocmite de comisia de evaluare ca fiind temeinice și legale, având în vedere considerentele expuse în continuare.

În fapt, entitate contractantă arată că, a organizat procedura în cauză prin publicarea în SICAP a anunțului de participare a documentației de atribuire, criteriul de atribuire stabilit fiind prețul cel mai scăzut, iar valoarea estimată a achiziției a fost de 314.430,00 lei.

În cadrul procedurii au depus oferte trei operatori economici, ședința de deschidere și consemnare având loc în data de 05.11.2020.

Astfel, comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAE și în documentele ce îl însoțeau identificate în ofertele prezentate, în raport cu condițiile de participare cerințele minime asociate din anunțul de participare documentația de atribuire, procesul de verificare fiind detaliat în procesul verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care-l însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, care este parte a dosarului achiziției.

În urma evaluării DUAЕ, entitatea contractantă arată că, comisia de analiză și evaluare a declarat acceptabile cele trei oferte depuse de ofertanții:- SC SRL;

- SC SRL;

- Q. .

Entitatea contractantă consideră că, propunerile tehnice depuse de ofertanți au fost evaluate într-o manieră transparentă și proporțională de către comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini, rezultatul evaluării regăsindu-se în procesul verbal nr. care este parte a dosarului achiziției.

Astfel, chiar dacă contestatoarea precizează faptul că nu au fost solicitate clarificări, entitatea precizează că, prin intermediul SEAP, în data de 09.11.2020, ora 15.09, comisia de evaluare a solicitat clarificări - întrucât contestatoarea a depus fișa tehnică în limba engleză (aprilie 2019-limba engleză). Mai mult, entitatea contractantă precizează totodată faptul că prin caietul de sarcini se solicita ofertanților depunerea ofertelor în limba română.

Așadar, răspunsul contestatorului a fost postat în SEAP în 11.11.2020, ora 14.27, comisia de evaluare reanalizând fișa tehnică transmisă (Septembrie 2019-limba română), a observat că fișa tehnică scrisă în limba română are inserată sintagma "Alte dimensiuni la cerere". Entitatea contractantă precizează că, această sintagmă nu se regăsește în oferta tehnică depusă inițială (scrisă în limba engleză), iar, ca urmare a acestui fapt, conform prevederilor art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, oferta a fost declarată inacceptabilă.

Mai mult, pentru faptul că contestatoarea a depus o altă fișă tehnică, comisia de evaluare a luat decizia de a nu solicita o nouă clarificare, considerând că, o nouă solicitare de clarificări ar duce la încălcarea principiilor stipulate la art. 2 din Legea nr. 99/2016.

Astfel, Entitatea contractantă susține că Oferta depusă de SC SRL nu a respectat cerințele solicitate prin caietul de sarcini, sens în care, în continuare sunt redate, sub formă tabelară, dimensiunile solicitate și dimensiunile propuse de ofertanta contestatoare.

Dimensiuni solicitate prin Caietul de Sarcini	Dimensiuni oferite în Prounerea tehnică
SALTEA VATA MINERALA BAZALTICA SPSI 3000x1200x60mm 120KG/MC	SALTEA VATA MINERALA BAZALTICA SPSI 3000x1000x60mm 120KG/MC (în tehnica lățimea este cuprinsa între 500 și 1000 mm)
SALTEA VATA MINERALA BAZALTICA SPSI 3000x1200x80mm 120KG/MC	SALTEA VATA MINERALA BAZALTICA SPSI 3000x1000x80mm 120KG/MC (în tehnica lățimea este cuprinsa între 500 și 1000 mm)

Așadar, entitatea contractantă arată că, lățimea pentru Saltea din vată mineral bazaltică tip SPS - grosime 60 mm și Saltea din vată mineral bazaltică tip SPS-1- grosime 80 mm, de unde reiese că lățimea ofertată pentru aceste produse este cuprinsă între 500-1000 mm, în timp ce în caietul de sarcini (inclusiv clarificări) pentru produse s-a solicitat ca lățimea să fie de 1200 mm.

Mai mult, entitatea contractantă precizează că, comisia de evaluare a respins ca neconformă oferta contestatoarei SC SRL și ca urmare a faptului că produsele oferite de aceasta nu au îndeplinit cerința minimă precizată în caietul de sarcini în ceea ce privește „Conductivitatea termică 0,030 și 0,038 W/mK, întrucât conductivitatea termică menționată în fișa de producător este de 0,179 W/mK.

Având în vedere cele invocate, entitatea contractantă precizează că propunerea tehnică depusă de SC SRL a fost corect analizată și declarată ca fiind inacceptabilă, conform prevederilor art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016 și neconformă, potrivit art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

Totodată, entitatea contractantă subliniază faptul că, prin contestația formulată contestatoarea recunoaște indirect faptul că propunerea tehnică depusă nu este conformă caracteristicilor tehnice din caietul de sarcini, precizând că prin fișa tehnică (depusă ulterior în limba română) producătorul a declarat că produce și „Alte dimensiuni la cerere”.

În concluzie, entitatea contractantă arată că își menține punctul de vedere din procesul de evaluare al ofertelor tehnice în sensul că oferta tehnică depusă de contestatoare nu respectă în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, modificând în fapt propunerea tehnică.

Având în vedere cele anterior menționate, entitatea contractantă consideră că ofertanta contestatoare nu a depus o propunere tehnică conformă datelor din caietul de sarcini, motiv pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, potrivit dispozițiilor art. 140 alin. 5 și art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, sens în care, solicită să se constate faptul că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale, iar decizia luată de comisia de evaluare s-a realizat în baza verificărilor ofertelor depuse cu cerințele din caietul de sarcinii.

Mai mult, se arată că decizia luată de entitatea contractantă a respectat prevederile legale incidente în materia achizițiilor sectoriale, fiind asigurată achiziționarea produselor care fac obiectul procedurii de achiziție în condiții de eficiență, astfel că, pe cale de consecință, se solicită respingerea contestației formulate ca nefondată.

În concluzie, având în vedere argumentele de fapt de drept invocate, entitatea contractantă solicită, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației formulate de către SC SRL.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 99/2016, HG. nr. 394/2016 și Legii nr. 101/2016.

În vederea respectării principiului contradictorialității prevăzut la art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și în considerarea dispozițiilor art. 16 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ,

Consiliul a pus în discuția părților, prin adresele nr. 53632 și nr. 53633, din data de, excepția privind tardivitatea contestației.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , ... SA a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, pe cale de excepție, ca tardiv formulată, întrucât, raportat la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, acesta a sesizat CNSC-ul la data de 27.11.2020, peste termenul de 7 zile.

Astfel, entitatea contractantă arată că, comisia de evaluare, după retransmiterea propunerii tehnice(modificate) de către ofertanta contestatoare a reluat analiza ofertei și în data de 16.11.2020 a transmis adresa nr. , prin care i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 143 alin. 1 din HG nr. 394/2016.

În concluzie, având în vedere dispozițiile legale anterior invocate, entitatea contractantă precizează faptul că termenul în care trebuia formulată contestația a fost depășit, motiv pentru care solicită admiterea excepției tardivității contestației formulate și pe cale de consecință respingerea acesteia ca tardiv introdusă.

Totodată, entitatea contractantă solicită menținerea actelor întocmite în cadrul procedurii ca fiind temeinice și legale.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 99/2016, HG. nr. 394/2016.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , SC SRL a formulat punct de vedere, prin care a învederat următoarele:

Contestatorul arată că, potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante și obligarea acesteia la adoptarea de măsuri de remediere”*. Mai mult, se arată că potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) din același act normativ *„act al autorității contractante – orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătura cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute în art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”*.

Astfel, contestatorul precizează că, actul administrativ contestat este raportul procedurii nr. , despre care a luat la cunoștință în data de în urma postării acestuia în SEAP.

În data de 12.11.2020, ora 12:53, contestatorul menționează că i-a fost transmisă prin email adresa privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini cu nr., din conținutul

căruia rezultă că în urma evaluării propunerii tehnice, oferta sa a fost declarată neconformă.

Așadar, contestatorul consideră că comisia de evaluare avea obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

În subsidiar, în ce privește nelegalitatea reținerilor privind solicitarea de clarificări, contestatorul susține că entitatea contractantă a încălcat prevederile art. 140 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 394/2016, deoarece a respins oferta sa fără să-i solicite clarificări, astfel cum prevede art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

De asemenea, contestatorul menționează faptul că, deși prin adresa nr. a solicitat entității contractante reevaluarea ofertei tehnice cu privire la adresa precitată, prin adresa nr., aceasta a arătat că își menține punctul de vedere privind declararea ofertei ca neconformă, pentru aspectele arătate prin contestație.

Astfel, contestatorul reiterează faptul că, urmare a adresei nr. 2401/16.11.2020, a solicitat un punct de vedere producătorului care a revenit pe email, în data de 19.11.2020, prezentând explicațiile redată în cadrul contestației.

Ulterior, contestatorul arată că a „așteptat” elaborarea raportului procedurii pe care l-a contestat, respectând toate cerințele legale în vigoare.

Mai mult, contestatorul subliniază faptul că, în temeiul prevederilor Legii nr. 101/2016, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim.

Contestatorul consideră, față de cele relatate, că *pe parcursul derulării procedurii de achiziție, până la încheierea contractului, poate fi contestat orice act emis de autoritatea contractantă în momentul în care ofertantul a luat cunoștință de el, fără a fi impus de lege contestarea actelor în ordinea cronologică a emiterii acestora, solicitând astfel, fără putința de tăgada, admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată, ca fiind legală, apreciind că, „nu poate fi pusă în discuție tardivitatea acesteia”.*

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, on line, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Materiale pentru izolații termice”, cod CPV 44111520-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare simplificat nr. , criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii au fost depuse 3 oferte, printre care și a contestatorului, acestea fiind accesate în data de 05.11.2020, la sediul entității contractante, astfel cum reiese din nota de consemnare a ofertelor nr. 3387 întocmită la acea dată.

În procesul-verbal privind evaluarea tehnică nr. , entitatea contractantă a consemnat depunerea a 3 oferte, respingerea ofertei contestatorului SRL ca neconformă și conformitatea ofertelor depuse de SC SRL și Q. SRL.

Împotriva deciziei entității contractante privind respingerea ofertei sale ca fiind neconformă, comunicată prin adresa nr. , ... SRL a formulat contestație, ce a fost soluționată prin Decizia CNSC nr. , prin care s-a luat act de renunțarea la soluționarea contestației.

Ulterior, în raportul procedurii nr. , s-a consemnat în plus, față de cele precizate în procesul-verbal nr. , respectiv respingerea ca neconformă a ofertei contestatorului SRL, neconformitatea ofertei SRL și admisibilitatea ofertei depusă de SC SRL, precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii.

Împotriva raportul procedurii nr., ... SRL a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr..

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității contestației depusă de SC SRL, invocată din oficiu.

În soluționare, Consiliul reține că, la finalizarea evaluării ofertelor tehnice, entitatea a comunicat contestatorului SRL, în data de, adresa nr. privind rezultatul consemnat în procesul-verbal privind evaluarea tehnică nr., prin care i-au fost aduse la cunoștință contestatorului motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei ca neconformă. Acest fapt este recunoscut și de contestator, acesta precizând că în data de, i-a fost transmisă, prin email, adresa nr. , din conținutul căruia rezultă faptul că în urma evaluării propunerii tehnice, oferta sa a fost declarată neconformă.

Așadar, Consiliul reține că, în raportul procedurii nr., s-au consemnat aceleași motive care au stat la baza deciziei de respingere ca neconformă a ofertei SC SRL.

Deși, în mod formal, prin prezenta contestație SC SRL atacă raportul procedurii nr. , Consiliul constată că, în fapt, actul administrativ prin care i s-a adus la cunoștință respingerea ofertei sale a fost adresa nr. , prin care i s-au adus la cunoștință motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale ca neconformă.

În aceste condiții, Consiliul reține că ofertantul contestator a avut cunoștință despre motivele respingerii ofertei sale ca neconformă încă de la data 12.11.2020 și a atacat procesul-verbal nr. , prin contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. , ce a fost soluționată prin decizia CNSC nr. , prin care s-a luat act de renunțarea la soluționarea contestației, urmare a solicitării dovezii comunicării contestației către entitatea contractantă.

Ținând cont de faptul că SC SRL a luat la cunoștință despre motivele de respingere a ofertei sale încă din data de , rezultă că prin

formularea și transmiterea contestației la data de , raportat la data luării la cunoștință a motivelor care au stat la baza deciziei de respingere ca neconformă a ofertei, respectiv 12.11.2020, contestatorul nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligații procedurale, contestatorul și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației ca tardivă [art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

Pe cale de consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestație invocată din oficiu și va respinge ca tardivă contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu SA.

Fără pronunțarea altor excepții și a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, admite excepția tardivității invocată din oficiu și respinge ca tardivă contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu SA, în calitate de entitate contractantă.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

.....

.....

.....

