C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Bucureşti, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .....
Data: ..

Prin contestaţia nr.568/29.05.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.21002/29.05.2017, formulată de SC .....SRL, cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr....., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat cu adresa nr.1625/22.05.2017, de către ....., cu sediul în localitatea ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate - într-o singura etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „***Servicii de pază și protecție pentru 8 obiective***”, cod CPV 79713000-5 servicii de pază (Rev. 2), se solicită anularea adresei nr.1625/22.05.2017 și reanalizarea tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii „conform prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire «prețul cel mai scăzut»”.

Prin cererea de intervenție voluntară nr.309/07.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 22301/07.06.2017, formulată de SC .....SRL, cu sediul cu sediul în ....., având C.U.I. RO ....., reprezentată legal de administrator .., se solicită admiterea cererii de intervenție, „respingerea contestației nr. 598/29.05.2017, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1723/29.05.2017, ca nefondată”.

În luarea deciziei asupra cauzei de faţă,
Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor
reţine următoarele:

Prin contestaţia înregistrată la C.N.S.C. sub nr.21002/29.05.2017, formulată de SC .....SRL împotriva rezultatului procedurii, comunicat cu adresa nr.1625/22.05.2017, de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate - într-o singura etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „***Servicii de pază și protecție pentru 8 obiective****”,* se solicită anularea adresei nr.1625/22.05.2017 și reanalizarea tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii „conform prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire «prețul cel mai scăzut»”.

Contestatorul menționează că, prin adresa nr.1625/22.05.2017, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta depusă de SC .....SRL a fost declarată câștigătoare, cu un tarif de 11,10 lei/oră pază, fără TVA.

În opinia contestatorului, „nu s-a procedat la analiza temeinică a fundamentării economice a prețului oferit de SC .....SRL”, deoarece tariful de 11,10 lei/oră de pază, fără TVA, nu poate fi justificat/fundamentat din punct de vedere legal, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 și legislația în vigoare în domeniul salarizării.

Susține că, pentru justificarea prețului ofertat, operatorul economic SC .....SRL s-a folosit de prevederile Legii nr.76/2002, încercând să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut din totalul valorii subvențiilor pe care le are deja încheiate cu AJOFM.

Învederează contestatorul că ofertanții nu pot uza de aceste convenții pe care le încheie cu Agențiile pentru Ocuparea Forței de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri aparent ofertate, având în vedere faptul că societatea comercială obține, în baza Legii nr. 76/2002, un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca.

Față de cele expuse, contestatorul opinează că tariful ofertat de SC .....SRL nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat și totodată subliniază faptul că, în încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut un ofertant nu poate face reduceri de salarii orare sub cel minim garantat în plată.

Concluzionând, autorul contestației apreciază că „SC .....SRL nu a depus oferta în vederea încheierii unui contract de achiziție publică, ci o ofertă pentru încheierea unui alt tip de contract, respectiv a unui

contract care nu cuprinde costurile tuturor serviciilor aferente necesității autorității contractante”.

De asemenea, apreciază că, în contextul celor expuse, autoritatea contractantă avea obligaţia de a verifica dacă ofertantul declarat câștigător a ținut cont, în elaborarea propunerii financiare, de toate prevederile legale, având în vedere faptul că tipul/felul contractului de servicii în speţa este un contract de servicii cu executare succesivă, ceea ce implica executarea prestaţiilor/serviciilor într-o perioadă de timp și nu un contract cu executare „uno ictu” și nu de a desemna, în mod automat, drept admisibila și câștigătoare oferta acestuia.

În același sens contestatorul apreciază că „este împotriva logicii a accepta ofertarea unui tarif pentru un contract care se va implementa în viitor, având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care, la momentul depunerii ofertelor, erau sau trebuiau cunoscute de către operatorii economici”.

Invocă în susținere hotărârile pronunțate de Curtea de Apel București cu nr.3926/2016 și nr.5192/2016 și de Curtea de Apel Timișoara cu nr.3638/28.10.2016, prin care au fost menținute deciziile pronunțate de C.N.S.C.

SC .....SRL precizează că, prin adresa nr.562/25.05.2017 a formulat Notificare prealabilă/solicitare de remediere către autoritatea contractantă, în temeiul art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, la care a primit răspuns cu adresa nr. 1712/26. 05.2017.

În probațiune, a fost depus, în copie un set de documente.

Prin punctul de vedere nr.1754/30.03.2017, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.21546/31.03.2017, ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de SC .....SRL, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii, precizând că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, constatând că tariful oferit de SC .....SRL, de 11,10 lei/oră de pază, este unul neobișnuit de scăzut, prin adresa nr.1549/16.05.2017, a solicitat acestuia clarificări și documente privind justificarea prețului ofertat, termenul limită de răspuns fiind data de 19.05.2017.

În data de 17.05.2017, după cum se arată, SC .....SRL a răspuns solicitării de clarificări, depunând următoarele documente:

- Dispoziţia nr.380/06.04.2017 a Agenţiei Judeţene de Ocupare Forţei de Munca .....;
- Convenţia nr.22/07.03.2017, din care rezulta ca ofertantul SC .....SRL beneficiază de subvenţia acordata pentru un număr de 24 de persoane pentru o perioada de 12 luni.

Autoritatea contractantă arată că, în urma evaluării și analizării documentelor justificative depuse de SC .....SRL, comisia de evaluare a constatat faptul că operatorul economic a justificat preţul aparent neobişnuit de scăzut propus pentru îndeplinirea contractului, motiv pentru care a considerat oferta acestuia acceptabilă și conformă și a declarat-o admisibilă.

În ceea ce priveşte critica SC .....SRL privind evaluarea propunerii financiare a S.C. .....S.R.L., autoritatea contractantă reiterează faptul că, prin adresa nr.1549/16.05.2017, a solicitat acestuia, în aplicarea prevederilor art.210 din Legea nr.98/2016, clarificări cu privire la tariful propus și a considerat concludent răspunsul primit prin adresa nr.274/17.05.2017, răspuns care se încadrează în prevederile art.210, alin.2, lit.f din lege.

Menționează că, în răspunsul său, ofertantul în discuție a cuprins în calcul o valoare, în cuantum de 900 lei/lună/persoană, pentru o perioadă de 12 luni, dovedită prin Dispoziţia nr.380/06.04.2017 și Convenţia nr.22/07.03.2017, încheiată cu AJOFM ....., privind angajarea a 24 persoane, provenită din sumele obținute ca urmare a aplicarii prevederilor legale ale art.85 din Legea nr.76/2002.

Întrucât convenţia invocată de ofertant și documentele emise de AJOFM ..... indică o dată de expirare ulterioară datei de deschidere a ofertelor în prezenta procedura de atribuire, iar plata acestora se efectuează lunar, arată autoritatea contractantă că a avut în vedere faptul că sumele ce urmează a fi încasate au fost distribuite, în justificările transmise, pe întreaga perioadă de derulare a contractului (până la 31.12.2017), fiind astfel influențat modul de formare a preţului. Astfel, s-a considerat că, prin documentele prezentate, ofertantul contestat a făcut dovada existenței acestor sume, iar prin calculul prezentat a făcut dovada faptului că acestea acoperă întreaga durată a contractului.

Organizatoarea procedurii apreciază că, în contextul celor expuse, comisia de evaluare avea obligaţia ca, în cazul în care a solicitat clarificări în conformitate cu prevederile art.210 alin.1 din Legea nr.98/2016, să facă aplicarea dispoziţiilor art.210 alin.5 din lege.

Comisia de evaluare a considerat, după cum se susține, că, prin documentele prezentate, ofertantul SC .....SRL a făcut dovada că are dreptul să acceseze acest tip de fonduri, în mod legal, existând astfel posibilitatea ca, în baza acestui contract, în cazul în care va fi declarată câștigătoare, să beneficieze de aceste fonduri, prin angajarea, în condiţiile legale mai sus menționate, a personalului pe care îl va utiliza în prestarea serviciilor de pază la obiectivele autorității contractante.

În același sens, autoritatea contractantă menționează că SC .....SRL a prezentat detalierea tarifului orar ofertat, pornind de la valoarea salariului minim pe economie de 1450 lei în vigoare la data de deschidere a ofertelor la care a aplicat toate prevederile legale în materia legislaţiei muncii, motiv pentru care apreciază că SC .....SRL nu poate susţine că ofertantul câștigător face reduceri de salarii sub cel minim garantat în plată.

Autoritatea contractanta subliniază faptul că a reanalizat oferta financiara a ofertantului câștigător și nu a sesizat nici o neconcordanță sau suspiciune asupra legalității justificării preţului ofertat, fapt ce a determinat-o să își menţină decizia consemnată în raportul procedurii nr.1621/22.05.2017.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară nr.309/07.06.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.22301/07.06.2017, formulată de SC .....SRL, se solicită admiterea cererii de intervenție și „respingerea contestației nr.598/29.05.2017, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr.1723/29.05.2017, ca nefondată".

În conținutul cererii, intervenientul prezintă argumente în susținerea admisibilității acesteia, precizând că, în raport cu prevederile art.61 alin.1 Cod proc. civ. și art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016, are interesul de a interveni în procedura de atribuire, având calitatea de ofertant câștigător.

Pe fondul cauzei, intervenientul precizează că a depus, împreună cu Formularul de ofertă, Anexa 1 la acesta și devizul tarifului orar ofertat, acesta din urmă respectând Codul muncii cu privire la drepturile bănești acordate salariaților; sporurile ce trebuie acordate salariaților și care sunt prevăzute în Codul Muncii, Legea nr.31/1990, precum și legislația conexă înființării societăților comerciale; H.G. nr.1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară, garantat în plată, după cum urmează: salariul minim pe economie garantat în plată este de 1450 lei, respectiv 8,73 lei/oră, având în vedere că norma legală de lucru stabilită pentru anul 2017 este 166 ore; sporul de noapte acordat în cuantum de 25%, adică 0,74 lei/oră, sporul acordat pentru orele lucrate sâmbăta și duminica, în cuantum de 1%, adică 0,03 lei/oră, sporul acordat pentru zilele de sărbători legale în cuantum de 100%, adică 0,26 lei/oră, valoarea concediului de odihnă anual, adică 0,73 lei/oră; toate obligațiile pe care un angajator le are față de bugetul asigurărilor sociale în procentele stabilite de legislația fiscală; cheltuieli directe și indirecte (echipamente, dotări, medicina muncii, personal admin, etc.).

În ceea ce privește susținerile contestatorului potrivit căreia tariful orar ofertat de SC .....SRL ar fi de 11,10 lei/oră, fără TVA, preț ce nu poate fi justificat din punct de vedere legal, iar acesta „încearcă să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut din totalul subvențiilor pe care le are încheiate cu AJOFM", intervenientul precizează că, în devizul justificativ, a aplicat o reducere de 2,32 lei/oră, reprezentând subvenția acordată de către AJOFM ..... în urma încheierii unor convenții cu aceasta, conform Legii nr.76/2002.

Intervenientul menționează că, prin adresa nr.1549/16.05.2017, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, în conformitate cu art.210 lit.f din Legea nr.98/2016, la care societatea sa a răspuns în termenul legal, prin postarea în SEAP a documentelor justificative pentru demonstrarea legalității acordării ajutorului de stat.

SC .....SRL precizează că reducerea în cuantum de 2,32 lei/oră rezultă din acordarea subvenției de către AJOFM (900 lei/lună/persoană) pentru 15 persoane din efectivul total de persoane ce vor fi încadrate pentru prestarea serviciilor aferente contractului (ex. 15 subvenții x 900

lei = 13.500 lei; 35 persoane rezultă o reducere de 385 lei/lună, adică 2,32 lei/oră).

Se mai arată că documentele depuse spre justificare au fost din cele recente ca dată de aprobare, Convenția nr.22/27.03.2017 și Dispoziția AJOFM nr.380/06.04.2017 privind aprobarea Convenției nr.22/07.03.2017 pentru un număr de 24 persoane, cu precizarea că SC .....SRL are aprobate convenții pentru 99 persoane și 45 dosare depuse în luna mai spre aprobare.

În contextul celor expuse, intervenientul apreciază că susținerile contestatorului potrivit cărora „tariful ofertat nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat", „nu poate face reduceri de salarii orare sub cel minim garantat în plată", „un contract în care furnizorul, prestatorul sau ofertantul oferă anumite servicii în mod gratuit, (...)", sunt nefondate, deoarece SC .....SRL a justificat tariful orar, nu a făcut reduceri salariale orare sub cel minim garantat, neoferind niciun serviciu în mod gratuit, astfel că oferta sa a fost desemnată în mod corect câștigătoare a procedurii de atribuire, având prețul cel mai scăzut.

Concluzionând că aspectele supuse atenției prin notificare și criticate ulterior prin contestație sunt critici generale, de natură a înlătura ofertele care au prezentat preț mai mic decât contestatorul, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației, ca neîntemeiată și menținerea documentelor contestate, ca fiind corecte și legale.

În drept, au fost invocate prevederile art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016.

Consiliul, relativ la cererea de intervenţie voluntară formulată de S.C. .....S.R.L., ia act de faptul că acesta urmăreşte menţinerea actelor emise de autoritatea contractantă.

În temeiul dispoziţiilor art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016, potrivit cărora *„Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire, pot formula, cu înştiinţarea părţilor cauzei, cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestaţie. În cazul prevăzut la art.6 alin.7, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestaţie",* Consiliul constată că cererea de intervenţie a fost depusă în termen.

Având în vedere dispoziţiile art.68 din Legea nr.101/2016, art.61 alin.3, art.63, art.65 şi art.67 din Codul de procedură civilă, Consiliul califică cererea de intervenție ca fiind una accesorie în interesul autorității contractante și o admite în principiu, interesul S.C. .....S.R.L. de a interveni în prezentul litigiu fiind unul evident, deoarece este ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată - într-o singura etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„**Servicii de pază și protecție pentru 8 obiective**”,* cod CPV 79713000-5 servicii de pază (Rev. 2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr.403283/12.04.2017.

Valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 596,160 – 907,200 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scazut*”.

Au fost depuse 4 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, oferte care au fost vizualizate în SEAP la data de 25.04.2017, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.1240.

Potrivit raportului procedurii nr.1621/22.05.2017, oferta depusă de SC .....SRL a fost declarată câștigătoare cu o propunere financiară în valoare de 490,176 lei, fără TVA (tarif/oră pază = 11,10 lei, fără TVA), iar oferta SC .....SRL s-a clasat pe locul 2 în clasamentul final afișat în SEAP, în urma finalizării evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, cu o propunere financiară în valoare de 547.584 lei, fără TVA (tarif/oră pază = 12,40 lei, fără TVA).

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de S.C. .....S.R.L., a depus contestație S.C. .....S.R.L., după parcurgerea procedurii prealabile a notificării autorității contractante.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

S.C. .....S.R.L. critică decizia autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, considerând-o nelegală deoarece tariful orar de 11,10 lei/oră de pază, oferit de S.C. .....S.R.L., *„nu poate fi justificat/fundamentat din punct de vedere legal, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 – codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării*.”

În argumentarea susținerilor sale, contestatorul arată că ofertantul desemnat câștigător a invocat beneficiile Legii nr.76/2002, însă ar utiliza convențiile încheiate cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile la care participă, deși, în baza respectivei legi, se obține *„un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca”.*

Așadar, contestatorul apreciază tariful orar al ofertantului desemnat câștigător ca fiind unul nejustificat prin prisma faptului că acesta ar invoca aceleași convenții încheiate cu AJOFM, în cadrul tuturor procedurilor de atribuire la care participă.

În soluționare, Consiliul reține că autoritatea contractantă, considerând că oferta S.C. .... S.R.L. se încadrează în categoria celor cu preț aparent neobișnuit de scăzut, a făcut aplicarea dispozițiilor art.210 din Legea nr.98/2016, solicitând acestuia, prin adresa nr.1549/22.05.2017, față de *„Informațiile prezentate (...) în cadrul*

Devizului Tarif orar detaliat post 24 ore anexat la Formularul de ofertă: rândul 9 – reducere convenții AJOFM (-385 LEI/lună), 9-2,32 lei/oră)”, să prezinte *„documente și clarificări cu privire la prețul ofertei dvs, preț aparent neobișnuit de scăzut pentru îndeplinirea contractului de servicii. Se solicită documentele justificative aferente Devizului detaliat depus din care să reiasă beneficiile obținute de societatea dvs. conform Legii 76/2002.”*

S.C. .....S.R.L. a răspuns solicitării menționate cu adresa nr.274/17.05.2017, în care a precizat că transmite:

„(...) cele mai recente documente justificative cu privire la subvențiile acordate în baza art.85 din Legea 76/2002 de AJOFM ....., constând în:

-Dispoziția nr.380/06.04.2017

-Convenția nr.22/07.03.2017

documente din care rezultă că societatea noastră beneficiază de subvenție acordată pentru o perioadă de 12 luni.”

Analizând documentele indicate de ofertantul în discuție, Consiliul constată că, deși fac dovada că S.C. .....S.R.L. beneficiază de ajutor de stat pentru un număr de 25 de persoane angajate în baza art.85 din Legea nr.76/2002, nu sunt însoțite de tabelul nominal cu persoanele încadrate, tabel despre care se face vorbire în conținutul Convenției nr.22/07.03.2017, ca reprezentând anexa parte integrantă a convenției.

Astfel fiind, ofertantul menționat nu a făcut dovada că beneficiază de ajutor de stat pentru exact agenții pe care îi va folosi în cadrul contractului ce se va încheia, ajutor care, după cum corect susține contestatorul, se acordă în mod individual, ci doar a făcut dovada că beneficiază de ajutor de stat pentru un număr de 25 de persoane.

Aşadar, autoritatea contractantă a evaluat superficial oferta S.C. . S.R.L., acceptând afirmaţiile acestuia și documentele depuse fără a proceda la o verificare temeinică a lor.

În acest context, documentele depuse de ofertantul desemnat câștigător nu pot fi considerate relevante, ele nefiind de natură a justifica în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, așa cum eronat a considerat autoritatea contractantă.

Cât privește afirmația contestatorului conform căreia ofertantul desemnat câștigător ar fi făcut reduceri de salarii sub cel minim garantat în plată, Consiliul constată că în conținutul înscrisului „Deviz tarif orar detaliat post 24 de ore”, depus de ofertantul în discuție anexat formularului de ofertă, a fost avut în vedere salariul minim garantat în plată, de 1450 lei, respectiv 8,73 lei/oră.

În condițiile în care, însă, după cum s-a arătat mai sus, S.C. ..... S.R.L. nu a făcut dovada că beneficiază de ajutor de stat pentru fiecare dintre agenții cu care va presta contractul ce se va încheia, Consiliul reține că în mod nelegal a fost inclusă în calcule suma aferentă „reducere convenții AJOFM” – rubrica 9.

Criticile contestatorului se reţin, prin urmare, ca fiind întemeiate, oferta depusă de S.C. .....S.R.L. intrând sub incidenţa dispoziţiilor art.137 alin.2 lit.g din H.G. nr.395/2016.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.2 din Legea nr.101/2016, Consiliul va admite contestația, va anula raportul procedurii de atribuire nr.1621/22.05.2017 în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de S.C. .....S.R.L. și decizia de atribuire, precum și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, și să stabilească oferta câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Față de soluția pronunțată, cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată de S.C. .....S.R.L. va fi respinsă.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art.28 alin.1 din lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către SC .....SRL, cu sediul în .., în contradictoriu cu ....., cu sediul în localitatea .....l ....., anulează raportul procedurii de atribuire nr.1621/22.05.2017 în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de S.C. .....S.R.L. și decizia de atribuire, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, și să stabilească oferta câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată de S.C. .....S.R.L., cu sediul în .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.