CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ....

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., depusă de SC .... SRL, în calitate de Lider al asocierii SC ... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., împotriva Raportului procedurii nr. 3134/12.06.2019, emis de către ....., cu sediul în localitatea ....., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Rețea de canalizare și stație de epurare și alimentare cu apă în sat ....., comuna ....., județul ...., cod CPV 45232400-6, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestaţiei şi ..... nr. … şi a actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorităţii contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de petent şi ulterior emiterea unui nou rezultat, în conformitate cu prevederile legale şi în condiţiile statuate în decizia ce se va pronunţa.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL reclamă Raportul procedurii de atribuire nr. 3134 din 12.06.2019 potrivit căruia autoritatea contractantă a declarat oferta sa inacceptabilă și neconformă.

În fapt, contestatorul susține că autoritatea contractantă a demarat procedura de achiziție publică în dezbatere, întocmind documentația de atribuire în baza căruia ofertanții aveau obligația să-și întocmească ofertele pentru a participa la procedură.

Se arată că după expirarea termenului de contestare a documentației de atribuire și după furnizarea răspunsurilor la clarificări formulate de către autoritatea contractantă, această documentație împreună cu clarificările furnizate, devin obligatorii atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertanți.

Interesul legitim al petentului în formularea prezentei contestații rezultă din faptul că acesta a depus o ofertă conformă și admisibilă, dar în urma evaluării efectuate de comisia de evaluare, oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, modul de evaluare aducându-i mari prejudicii.

Astfel, autorul contestației indică art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care prevede că *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*", ofertantul considerând că actul vătămător este rezultatul/raportul procedurii prin care în mod eronat şi cu încălcarea prevederilor legale în materia achiziţiilor publice, oferta sa a fost declarată neconformă şi inacceptabilă.

În acest context, societatea contestatoare apreciază că justifică un interes născut, direct şi actual în formularea prezentei contestaţii.

Se menționează de către contestator prevederile documentației de atribuire, astfel:

10.1. Fișa de date a achiziției pct. II.2.5 Criterii de atribuire

,,Se solicită experții:

a) Inginer proiectant instalații edilitare (șef proiect);
b) Inginer proiectant construcții;
c) Inginer proiectant instalații electrice;
d) Inginer topometrist;

Punctaj maxim acordat este:

Pentru Expert cheie 1 - Inginer proiectant instalații edilitare - maxim 5 puncte.

Pentru Expert cheie 2 - Inginer proiectant construcții - maxim 5 puncte.

Pentru Expert cheie 3 -Inginer proiectant instalații electrice - maxim 5 puncte.

Pentru Expert cheie 4 - Inginer topometrist - maxim 5 puncte.

Suma punctajelor maxime alocate Experților-cheie trebuie să fie egală cu maxim 20 puncte.

Experții cheie propuși trebuie să fie persoane diferite pentru fiecare poziție.

Experții cheie propuși vor depune în cadrul PROPUNERII FINANCIARE, CV-uri datate și semnate pe proprie răspundere, din care trebuie să reiasă experienţa similară, nume, prenume, pregătire, funcția și nr. de contracte

similare la care a participat (se vor înscrie și în Anexa nr. 1 la Formularul de ofertă - Formular nr. 9).

Contestatorul face precizarea că, prin Răspunsul la o solicitare de clarificări nr. 535/06.02.2019, autoritatea contractantă a răspuns următoarele - "experții cheie propuși vor fi prezentați în cadrul propunerii tehnice".

În acest sens, autorul contestației învederează că a prezentat experții cheie pe care a înțeles să-i propună în cadrul ofertei, conform mențiunilor din cuprinsul clarificării nr. 535/06.02.2019 (pag. 280 - 304 din cadrul propunerii tehnice).

Totodată, petentul afirmă că în cadrul propunerii financiare (pag. 216 - 253) a prezentat documentele privind experiența specialiștilor, conform mențiunilor din Fișa de date a achiziției, având în vedere că autoritatea contractantă nu a modificat cerința din fișa de date a achiziției.

Contestatorul susține că prin Solicitarea de clarificare nr. 1987/09.04.2019, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la propunerea tehnică, susținând că *„nu au fost identificate informațiile solicitate privind aplicarea criteriului de atribuire: Experiența experților cheie pentru următorii experți: a) inginer proiectant instalații edilitare (șef proiect) b) inginer proiectant construcții, c) inginer proiectant instalații electrice d) inginer topometrist. Comisia de Evaluare nu a identificat în cadrul propunerii tehnice depuse de societatea dvs. informațiile solicitate privind experții solicitați: nominalizarea acestora, diplome/autorizații, CV-uri și recomandări din partea beneficiarilor privind experiența declarată a experților solicitați"*.

Prin Răspunsul nr. 652/11.04.2019 la solicitarea de clarificare antemenționată, petentul a arătat următoarele:

a) Conform documentației de atribuire - Fișa de date a achiziției pct. II.2.5 Criterii de atribuire CV-urile datate și semnate pe proprie răspundere a experților, din care să reiasă experiența similară, nume, prenume, pregătire, funcția și nr. de contracte similare la care a participat se vor depune în cadrul Propunerii financiare.

b) În cadrul Clarificării nr. 535/06.02.2019 s-a comunicat faptul că "Experții cheie propuși vor fi prezentați în cadrul Propunerii Tehnice".

c) Raportat la această clarificare am prezentat experţii propuşi în cadrul propunerii tehnice, pentru care am depus şi declaraţii de disponibilitate, diplome, certificări etc., documente care se află la paginile nr. 280-304.

d) Documentele privind experienţa specialiştilor le-am depus în cadrul propunerii financiare la pag. 216-253, având în vedere că autoritatea contractantă nu a modificat cerința din Fișa de date a achiziţiei.

e) Anexat raspunsului la clarificări am recomunicat documentele privind experienţa specialiştilor care se regăseau în cadru propunerii financiare la pag. 216-253.

În continuare, autorul contestației indică motivul de neconformitate reținut de către comisia de evaluare în sarcina ofertei sale:

- nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice informații cu privire la specialiștii solicitați în cadrul criteriului de atribuire, nefiind prezentată

nominalizarea acestora precum și CV-uri și recomandări de la beneficiari privind contractele de experiență similară.

- în cadrul răspunsului la clarificarea adresată, nu ar fi justificat neprezentarea documentelor solicitate, interpretând subiectiv răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări care impune prezentarea informațiilor privind experții propuși în cadrul propunerii tehnice.

Contestatorul face mențiunea că în documentația de atribuire autoritatea contractantă a precizat faptul că ofertanții trebuie să prezinte specialiștii cheie în cadrul Propunerii Tehnice, ceea ce a și făcut la pag. 280-304, iar documentele privind experiența specialiștilor le-a depus în cadrul propunerii financiare la pag. 216-253, conform cerinței din Fișa de date a achiziției.

Se afirmă de către contestator că prin mențiunea din cadrul clarificării nr. 535/06.02.2019, autoritatea contractantă nu a impus ofertanților obligația de a depune în cadrul Propunerii Tehnice documentele privind experiența specialiștilor, ci a solicitat doar prezentarea acestora.

Societatea contestatoare învederează că autoritatea contractantă avea obligația de a emite o erată, conform prevederilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, pentru a modifica cerința din Fișa de date a achiziției privind obligativitatea depunerii în cadrul Propunerii Tehnice a documentele privind experiența specialiștilor.

Autorul contestației arată că a depus aceste documente privind experiența specialiștilor în cadrul Propunerii Financiare, având în vedere faptul că prin clarificarea nr. 535/06.02.2019 nu s-au modificat prevederile din Fișa de date a achiziției.

Contestatorul subliniază faptul că și-a îndeplinit obligațiile impuse de către autoritatea contractantă, deoarece nu există nici o prevedere în cadrul documentației de atribuire care să modifice obligația de a depune documentele privind experiența specialiștilor în cadrul Propunerii Financiare.

Se arată că în cadrul răspunsului la clarificări în etapa de evaluare a propunerii tehnice, petentul a depus și documentele privind experiența specialiștilor care se regăsesc în cadrul Propunerii Financiare, această completare putând fi încadrată în categoria viciilor de formă, așa cum au fost definite de legiuitor în cadrul prevederilor art. 135, alin. (3) din Hotărârea de Guvern nr. 395/2016.

În acest sens, autorul contestației opinează că această omisiune care nu există conform cerințelor din Fișa de date a achiziției, din cadrul unui document - propunerea tehnică - se poate corecta/completa dacă aceste corecturi/completări sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant - prezentarea specialiștilor cheie în Propunerea tehnică și documentele privind experiența specialiștilor - informații din propunerea financiară.

Mai mult, contestatorul susține că această completare are rol de clarificare și de confirmare a informațiilor existente în cadrul Propunerii Tehnice, deoarece în cadrul acestui document, propunerea tehnică, au fost prezentați specialiștii cheie, dar nu s-au depus documentele care confirmă experiența specialiștilor.

Se precizează că în privința posibilității completării informațiilor privind specialiștii cheie s-a pronunțat și Consiliul prin Decizia nr. ... unde a reținut *„Și de această dată, Consiliul va respinge ca neîntemeiat motivul de respingere invocat de autoritatea contractantă care se referă la faptul că omiterea prezentării acestor persoane în echipa de specialiști încă de la data depunerii ofertei ar conduce la nerespectarea „prevederilor documentației de atribuire", respectiv că acceptarea completării structurii echipei ar conduce la încălcarea art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/ 2016. Prin urmare, așa cum dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 impun participanților să întocmească oferta conform prevederilor documentației de atribuire, așa și autoritatea contractantă este obligată ca în evaluarea ofertelor să se raporteze strict la conținutul aceleiași documentații și nu să respingă, ulterior, oferta unui participant pe alte criterii/informații altele decât cele stabilite în mod clar în respectiva documentație”.*

În concluzie, petentul apreciază că motivul reținut în sarcina ofertei sale - neprezentarea specialiștilor cheie precum și nedepunerea pentru aceștia a documentelor care confirmă experiența profesională - nu este susținut nici de informațiile prezentate în cadrul ofertei și nici de prevederile documentației de atribuire, această măsură de declarare a ofertei ca neconformă și inacceptabilă fiind disproporționată.

Contestatorul afirmă că practica europeană în domeniul achiziţiilor publice, a statuat că *„principiul proporţionalităţii impune ca actele instituţiilor să nu depăşească limitele a ceea ce este adecvat şi necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înţelegându-se că în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate trebuie să se recurgă la cea mai puţin constrângătoarea, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproportionate în raport cu scopurile urmărite”* - Hotărârea Curţii Europene de Justiţie din 5 mai 1998 - Naţional Farmers Union şi alţii C-157/96 pct. 60.

Se reține că și alte instanţe judecătoreşti raţionează în această direcţie, exempli gratia fiind decizia nr. 387 din 16 februarie 2010 a Curţii de Apel Cluj, Secţia comercială, de contencios administrativ şi fiscal, în care instanţa a statuat că: *"Autoritatea trebuia să facă aplicarea principiului privind eficienţa utilizării fondurilor publice şi să nu declare toate ofertele neconforme în baza unui formalism excesiv şi tendenţios. Conform poziţiei exprimate de autoritate prin întâmpinare, solicitarea de lămuriri reprezintă un drept şi nu o obligaţie pentru aceasta. Principiul în sine este corect şi justificat prin prisma dispoziţiilor art. 201 din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006, însă aplicarea acestuia trebuie circumstanţiată la datele fiecărui caz. Astfel, reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei şi la multitudinea de date pretinse de aceasta. Prin prisma interesului public care trebuie satisfăcut prin utilizarea fondurilor europene, solicitarea de lămuriri suplimentare se impune cu forţa evidentei, fiind preferabilă unei soluţii de declarare a tuturor ofertelor ca neconforme sau inacceptabile, fără solicitarea vreunei lămuriri suplimentare."*

Elocventă este şi decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012, în care Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, a precizat că *„procedura de achiziție publică, fiind reglementată de norme din domeniul dreptului public, se desfăşoară sub autoritatea principiului priorităţii interesului public, care impune respectarea cu stricteţe a scopului ordonanţei şi a principiilor de bază pe care le prevede actul normativ (art. 2), acestea presupunând nerestricţionarea pe considerente pur formale a examinării pe fond a ofertelor, acordând prevalenţă unor aspecte nerelevante, cu luarea acestora din urmă în considerare în mod vădit disproporţionat în raport cu celelalte elemente ale procedurii”.*

Contestatorul solicită accesul la dosarul achiziției în vederea studierii și ulterior a detalierii contestației formulate, iar completarea contestației astfel rezultată se impune a fi analizată pe fond în vederea soluționării prezentului litigiu, deoarece:

- se încadrează în prevederile din legislația națională: art. 11 din Legea nr. 101/2016, art. 1 alin. (1) din Codul civil (1) „Sunt izvoare ale dreptului civil legea, uzanțele și principiile generale ale dreptului„;

- art. 19 din Legea nr. 101/2016, principiul general de drept *actus interpretandus est potius ut valeat, quam ut pereat*, conform căruia normele juridice se interpretează în sensul în care ele produc efecte, iar nu în sensul în care ele n-ar produce nici un efect,

- art. 1.268 alin. (3) din Codul civil *„(3) Clauzele se interpretează în sensul în care pot produce efecte, iar nu în acela în care nu ar putea produce niciunul„* prevede acest principiu pentru interpretarea contractelor, dar, pentru identitate de raţiune, el este extins pentru interpretarea tuturor normelor de drept;

Contestatorul motivează această cerere deoarece cu toate că a solicitat accesul la dosarul achiziției prin două adrese, nr. 869/13.06.2019 și 888/19.06.2019, autoritatea contractantă prin adresele nr. 3162/14.06.2019 și 3266/21.06.2019, a refuzat să-i permită accesul sau informații relevante despre modalitatea de evaluare a ofertelor.

În acest context, autorul contestației face următoarele precizări:

- Raportat la prevederile legale de mai sus şi la principiul general de drept *actus interpretundus est potius ut valeat, quam ut pereat*, termenul de 3 zile acordat contestatoarei, pentru completarea conţinutul contestaţiei trebuie să curgă de la data la care i s-a permis studierea dosarului achiziţiei publice în totalitate.

- În orice altă interpretare a normelor de drept dreptul contestatoarei de a studia dosarul achiziţiei publice ar fi o formă fără fond, neproducătoare de efecte juridice, în condiţiile în care contestaţia ar trebui completată cu toate motivele de fapt şi de drept, cu toate mijloacele de proba, independent de accesul prealabil la dosarul achiziţiei publice.

- Totodată, dreptul contestatoarei de a studia dosarul achiziţiei publice ar fi o formă fără fond, neproducătoare de efecte juridice, în condiţiile în care contestatoarea nu ar beneficia de un termen rezonabil pentru completarea contestaţiei după studierea dosarului achiziţiei (s.n. legiuitorul stabileşte în art. 11 din Legea nr. 101/2016 că termenul de completare a contestaţiei este de 3 zile) sau în condiţiile în care Consiliul nu ar analiza pe fond argumentele contestatoarei din completarea

contestaţiei rezumându-se la a le respinge ca inadmisibile/tardive raportat la termenul limită de depunere a contestaţiei.

- Nu în ultimul rând, interpretarea de mai sus, este susţinută şi de jurisprudenţa europeană unanimă, cu caracter obligatoriu pentru statele membre şi în acest sens, amintim doar câteva decizii:

- Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 2 martie 2010 în cauza T-70/05 EVROPAÎKI DYNAMIKI/EMSA, pct. 84, 170.;

- Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 25 februarie 2003 în cauza T- 183/00 Strabag Benelux/Consiliul, pct, 58.;

- Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 25 februarie 2003 în cauza T- 4/01 Renco/Consiliul, pct. 96, .97.;

- Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 12 noiembrie 2008 în cauza T- 406/06 Evropaiki Dynamiki/Comisia, pct. 50;

- Hotărârea Curţii de Justiţie a Uniunii Eujropene din data de 12 decembrie 2002 în cauza C-470/99 Universale-Bau AG împotriva Entsorgungsbetriebe Simmering GesmbH, pct 78.;

- Hotărârea Curţii de Justiţie a Uniunii Europene din data de 27 februarie 2003 în cauza C-327/00 Santex SpA împotriva Unita Socio Sanitaria Locale n. 42 di Pavia, pct 55.;

- la nivel naţional se indică Decizia Curţii de Apel Oradea nr. 3588/CA/2014- R/10.11.2014, Decizia Curţii de Apel Timişoara nr. 3314/19.05.2014 şi Decizia Civilă nr. 11514/2013, pronunţată de către Curtea de Apel Cluj în dosarul nr. 1137/33/2013, pag. 48 din Decizie, unde s-a statuat care este momentul de la care curge termenul de formulare a criticilor în procedura achiziţiilor publice, în sensul că acest moment este momentul luării la cunoştinţă despre acestă neconformitate, adică de la momentul studierii dosarului de achiziţie de către contestator. Prin Decizia nr. 11514/2013, Curtea de Apel Cluj a respins excepţia tardivităţi şi inadmisibilităţii, invocată de către intimata din aceea procedură cu privire la faptul că criticile privind oferta sa s-au formulat doar după studierea dosarului achiziţiei la Consiliu.

- Această Decizie a fost pronunţată de Curtea de Apel Cluj, la data de 28.11.2013, dată la care erau în vigoare aceleaşi prevederi a legislaţiei privind achiziţiile publice, art. 207 şi totodată erau in vigoare şi prevederile Noului Cod de Procedură Civilă.

- Astfel Curtea de Apel Cluj a reţinut *„Cu privire la excepţia tardivităţii motivelor contestaţiei formulate de petenta SC MARUGUARD SRL, Curtea are în vedere că această critică a fost invocată de autoritatea contractantă şi în faţa CNSC care a nu a luat-o în discuţie procedând la soluţionarea pe fond a contestaţiei, ceea ce ar putea conduce la concluzia că, cel puţin tacit, această excepţie a fost respinsă. Cu toate acestea, Curtea reţine că autoritatea contractantă nu a atacat decizia CNSC sub acest aspect dar nici nu avea vreun interes de vreme ce decizia CNSC îi era favorabilă. Dintr-un alt unghi de vedere, această apărare poate fi reiterată pe calea întâmpinării în fazele procesuale ulterioare chiar şi fără declararea unei căii de atac, când se dezbate asupra legalităţii şi temeiniciei actului jurisdicţional. Din această perspectivă excepţia nu este inadmisibilă cum afirmă petenta SC MARUGUARD S.R.L. Cu referire la fondul excepţiei, Curtea reţine că OUG nr. 34/2006 reglementează în art.*

256 2 alin. 1 termenul procedural legal de introducere a contestaţiei în faţa CNSC. Momentul de pornire a calculului termenului este dat de luarea la cunoştinţă despre un act al autorităţii contractante pe care partea ce se pretinde vătămată îl consideră nelegal. Or, această apreciere nu trebuie să se facă în mod simplist şi formalist, căci dacă am accepta o atare perspectivă s-ar paraliza în substanţă dreptul la contestaţie recunoscut de OUG nr. 34/2006 şi calea de atac s - ar transforma dintr-o cale efectivă şi concretă în una formalistă, teoretică şi iluzorie cu consecinţe importante pe terenul garanţiei recunoscute inclusiv cu trimitere la dreptul european al UE antamat în precedent. Din această perspectivă, se va reţine că pentru criticile suplimentare cererea a fost formulată în termenul prevăzut de lege raportat la data de 17.09.2013 când petenta a putut efectiv lua la cunoştinţă aspectele care au stat la baza fundamentării criticilor evocate. De altfel, nici CNSC nu a invalidat un atare act procedural. Aşa fiind, Curtea reţine că această apărare nu poate fi primită şi deci urmează ca plângerea să fie analizată pe fond cu luare în considerare şi a criticilor reiterate de petentă prin plângere neputându-se reţine că acestea au fost formulate omisso medio„.

- Mențiunile cuprinse în art. 249 din Noul Cod de Procedură Civilă, cu privire la „cel ce face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege„ nu pot fi aplicate stricto senso, la speţa de faţă.

- Noul Cod de Procedură Civilă prevede la art. 251 „nimeni nu este ţinut de a proba ceea ce instanţa este ţinută să ia la cunoştinţă din oficiu„ şi art. 293 „când partea învederează că partea adversă deţine un înscris probatoriu, referitor la proces, instanţa poate ordona înfăţişarea lui".

- Raportat la prevederile art. 11 din Legea nr. 101/2016 şi la prevederile Noului Cod de Procedură Civilă, legea generală, termenul de 3 zile de a detaila criticile curge de la data luării la cunoştinţă a actelor nelegale, în speţă oferta depusă de către operatorul economic, şi curge de la data consultării dosarului de achiziţie.

Pentru considerentele de mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației și ..... nr. 3134/12.06.2019 și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei sale și ulterior emiterea unui raport, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează întâmpinare cu privire la contestația depusă de SC ... SRL solicitând, pe fondul cererii, respingerea acesteia ca nefondată, menținerea rezultatului/raportului procedurii înregistrat sub nr. 3134/12.06.2019, în ceea ce privește decizia autorității de a declara inacceptabilă oferta depusă de SC ... SRL, cu consecința respingerii solicitărilor de la pct. a și b din contestație.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă excepția condiționării soluționării contestației de către Consiliu doar după depunerea cauțiunii, în conformitate cu prevederile art. 61^1 alin. (1) din Legea

101/2016 actualizată, informații care, la data transmiterii prezentei, nu sunt cunoscute autorității contractante.

În fapt, autoritatea contractantă menționează că Raportul procedurii nr. 3134/12.06.2019 a fost comunicat tuturor ofertanților participanţi la procedură, prin publicarea în platforma SICAP la secţiunea aferentă, aducându-se la cunoştinţă acestora faptul că în urma analizării ofertelor depuse pentru procedura mai sus menţionată, comisia de evaluare a declarat oferta depusa de SC ...SA (lider de asociere) admisibilă, fiind clasată pe locul I raportat la aplicarea criteriului de atribuire "cel mai bun raport calitate-preţ", iar oferta depusa de SC ...SRL (lider de asociere) ca fiind inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 actualizată.

Totodată, autoritatea contractantă susține că a transmis comunicarea nr. 3143/13.06.2019 către contestatoare, prin care, în conformitate cu prevederile art. 215, alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, a expus concret și explicit motivele pentru care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă.

Astfel, autoritatea contractantă subliniază că comisia de evaluare a încadrat corect oferta depusă de contestatoare în prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 actualizată, din următoarele motive: *„comisia de evaluare nu a identificat în cadrul propunerii tehnice depuse de contestatoare informațiile solicitate privind experții solicitați: nominalizarea acestora, diplome/autorizații, CV-uri și recomandări din partea beneficiarilor privind experiența declarată a experților solicitați”* - aceste informații fiind solicitate prin documentația de atribuire, respectiv prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 3, postat în SICAP în data de 06.02.2019.

În acest context, comisia de evaluare a decis transmiterea solicitării de clarificări nr. 1987/09.04.2019 prin care a solicitat contestatoarei clarificarea aspectelor mai sus enumerate.

Se reține că ofertantul contestator a răspuns în termen solicitării de clarificări adresată de către autoritatea contractantă, acesta fiind postat în SICAP la data de 22.05.2019, ora 09:52, însă nu a justificat neprezentarea documentelor solicitate și implicit însușirea documentației de atribuire, respectiv a răspunsurilor date de autoritatea contractantă la clarificările solicitate de către operatorii economici interesați de procedură.

Autoritatea contractantă observă că în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatoarea precizează că a respectat prevederile documentației de atribuire și admite faptul că în cadrul răspunsului nr. 535 din 06.02.2019 autoritatea contractantă a comunicat faptul că «Experții propuși vor fi prezentați în cadrul propunerii tehnice».

Se precizează că un operator economic a adresat o întrebare la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 535/06.02.2019, întrebarea constând în: *«Vă rugăm să specificați, în mod clar, în care din secțiunile ofertei se vor prezenta documentele aferente specialiștilor propuși, având în vedere că precizarea din cadrul Fișei de Date punctul 11.2.5 Criterii de atribuire, linia 5 din tabel: Experţii cheie propuşi vor depune în cadrul propunerii financiare CV-uri datate și semnate pe proprie răspundere, din care să reiasă experienţa similară, nume, prenume,*

pregătire, funcţia și numărul de contracte similare la care a participat. Documentele reprezentând certificări de bună execuție/documente constatatoare/recomandări/recunoașteri, etc. vor avea număr de înregistrare, ștampila, funcţia și semnătură emitentului, lipsa acestora fiind vicii de formă care lipsesc documentele de forţa probantă iar acestea nu vor fi luate în considerare de Comisia de Evaluare».

Autoritatea contractantă constată că răspunsul furnizat de contestatoare nu face trimitere și la întrebarea adresată de operatorul economic care a transmis-o, ci doar la răspunsul autorității contractante, cu toate că, în cadrul întrebării erau enumerate toate informațiile care trebuiau prezentate în cadrul propunerii tehnice privind experții propuși.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că operatorul economic care a adresat întrebarea a constatat în mod corect eroarea autorității contractante privind solicitarea acestor informații în cadrul propunerii financiare și nu în cadrul propunerii tehnice (deși informațiile solicitate sunt un criteriu tehnic) și a adresat corect și explicit întrebarea, la care autoritatea contractantă, deși a răspuns sumar, a răspuns clar și concret, corectând astfel eroarea prevăzută în fișa de date a achiziției.

Referitor la criticile aduse de contestatoare privind faptul că autoritatea contractantă nu a modificat fișa de date a achiziției, se precizează ca acest aspect nu era necesar, întrucât nu s-a modificat criteriul de atribuire și nici o altă informație relevantă; autoritatea contractantă apreciază că prezentarea specialiştilor menţionaţi în documentaţia de atribuire este un criteriu tehnic de atribuire, iar eroarea autorității privind precizarea concretă unde să fie prezentați specialiștii, cu toate documentele deveditoare conexe enumerate în fișa de date, a fost corectată prin răspunsul la solicitările de clarificări amintit anterior.

Autoritatea contractantă constată că doar contestatoarea a interpretat greşit răspunsul autorității întrucât, ofertantul declarant câștigător, SC ... SA (lider de asociere) și-a însușit în mod corect cerinţele documentaţiei de atribuire și a prezentat specialiştii și toate documentele conexe în cadrul propunerii tehnice, acest aspect fiind factor tehnic de evaluare, dat fiind criteriul de atribuire "cel mai bun raport calitate-preţ".

În aceste condiții, autoritatea contractantă este de părere că contestatoarea nu și-a însușit în mod concret documentația de atribuire, respectiv răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări dinaintea datei limită de depunere a ofertelor și nu a respectat indicațiile din aceste răspunsuri.

Se arată că petentul anexează toate informațiile care trebuiau depuse în cadrul propunerii tehnice la răspunsul dat, dar, ținând cont de prevederile documentaţiei de atribuire, aceste documente nu pot fi luate in considerare, întrucât specificaţiile Fișei de Date privind natura solicitărilor de clarificări ce pot fi adresate ofertanţilor a fost foarte clară: *„Pe parcursul perioadei de evaluare a Propunerilor tehnice, nu se vor solicita și nu se vor accepta completări sau modificări ale conţinutului Propunerii tehnice decât cele stabilite prin excepţie de prevederile art. 134 și art. 135 din HG nr. 395/2016. În situația nerespectării în totalitate a cerințelor menționate mai sus, în ceea ce privește prezentarea Propunerii tehnice, ofertele vor fi respinse ca fiind neconforme. «Lipsa informațiilor solicitate prin*

documentația de atribuire și răspunsurile autorității la solicitările de clarificări, respectiv neînsușirea de ofertant a tuturor cerinţelor documentaţiei de atribuire, așa cum au fost ele solicitate, nu poate fi considerat viciu de formă".

Referitor la invocarea de către contestator în cuprinsul contestației a unor decizii ale diferitelor Curți de Apel din țară, precum și decizii ale CNSC, autoritatea contractantă apreciază că nu au relevanță în cauza de față și opinează că petentul tergiversează finalizarea procedurii prin interpretarea subiectivă a documentației de atribuire.

În considerarea celor enunțate, autoritatea contractantă apreciază Raportul procedurii legal și temeinic încheiat, iar comunicarea rezultatului ca fiind motivată corespunzător, drept pentru care solicită respingerea prezentei contestații.

Prin adresa nr. ..., SC ... SRL formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice, solicitând respingerea excepţiei invocate de către autoritatea contractantă având în vedere faptul că petentul a constituit cauţiunea în cunatumul prevăzut de art. 61 indice 1 din Legea nr. 98/2016.

Societatea contestatoare face următoarele precizări:

- SC ... SRL a solicitat anularea rezultatului/raportului procedurii nr. 3134/12.06.2019, în ceea ce priveşte decizia autorităţii contractante de a declara inadmisibilă şi neconformă oferta depusă precum şi a actelor subsecvente acestora;

- actul autorităţii prin care s-a constatat caracterul neconform şi inadmisibil a ofertei depuse de SC ... SRL este Raportul procedurii şi nu adresa de comunicare a rezultatului;

- adresa de comunicare a rezultatului este un act subsecvent raportului procedurii nr. 3134/12.06.2019;

- petentul a solicitat şi anularea acestuia „a actelor subsecvente acestora„ adresa de comunicare fiind un act subsecvent, conform petitului de la punctul a) din contestaţie;

- având în vedere că obiectul contestaţiei este decizia autorităţii contractante de a declara neconformă şi inadmisibilă oferta depusă de SC ...SRL, în cazul admiterii contestaţiei, toate actele subsecvente, inclusiv adresa nr. 3143/13.06.2019 urmează aceeaşi soartă, conform solicitării din cadrul petitului, teza a două, respectiv anularea ei;

- raportat la faptul că autorul contestației a solicitat atât ..... cât şi a actelor subsecvente, apărările formulate cu privire la acest aspect sunt nefondate şi urmează a fi respinse;

- contestatorul arată că aspectele menționate mai sus au fost confirmate în practică și de Consiliu prin Decizia nr. ....

Contestatorul reiterează aspectele expuse în cuprinsul contestației privind experții cheie, subliniind că prin menţiunea din cadrul clarificării nr. 535/06.02.2019 autoritatea contractantă nu a impus ofertanţilor obligaţia de a depune în cadrul Propunerii Tehnice documentele privind experienţa specialiştilor, ci a solicitat doar prezentarea acestora.

În acest sens, petentul opinează că autoritatea contractantă avea obligaţia de a emite o erată, conform prevederilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, pentru a modifica cerinţa din fişa de date a achiziţiei privind

obligativitatea depunerii în cadrul Propunerii Tehnice a documentele privind experienţa specialiştilor.

Aşadar, contestatorul este de părere că și-a îndeplinit obligaţiile impuse de către autoritatea contractantă întocmai, deoarece nu există nici o prevedere în cadrul documentaţiei de atribuire, care să modifice obligaţia de a depune documentele privind experienţa specialiştilor în cadrul propunerii financiare.

Se arată că în urma solicitării de clarificări, societatea contestatoare a prezentat în cadrul propunerii financiare specialiştii cheie, depunând totodată și documentele privind experienţa specialiştilor.

Petentul afirmă că această completare poate fi încadrată în categoria viciilor de formă, aşa cum au fost definite de legiuitor în cadrul prevederilor art. 135 alin. (3) din Hotarârea de Guvern nr. 395/2016, autoritatea contractantă precizând în cadrul documentaţiei de atribuire că se acceptă completări ale propunerii tehnice, care pot fi încadrate în categoria celor prevăzute de legiuitor la art. 134 şi 135 din HG nr. 395/2016.

Astfel, contestatorul menționează că, în ciuda afirmațiilor autorității contractante, a prezentat specialişti cheie în propunerea tehnică şi documentele privind experienţa specialiştilor - informaţii din propunerea financiară, completarea informaţiilor în cadrul propunerii tehnice, respectiv depunerea documentelor privind experienţa specialiştilor, având rol de clarificare şi de confirmare a informaţiilor existente în cadrul propunerii tehnice, deoarece în cadrul acestui document, propunerea tehnică, au fost prezentaţi specialiştii cheie, dar nu s-au depus documentele care confirmă experienţa specialiştilor.

Referitor la completarea informaţiilor privind specialiştii propuşi pentru realizarea contractului, Consiliul, prin prin Decizia nr. 3049/C10/3112/2018 a reţinut: *„Potrivit dispoziţiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 „(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia*".

Contrar afirmaţiilor autorităţii contractante, Consiliul apreciază ca fiind concludent răspunsul transmis de asocierea ... la solicitarea de clarificări. Pe de o parte, informaţia privind existenta personalului de execuţie „sudor" se regăsea în oferta tehnică iniţial depusă, iar, pe de altă parte, prin răspunsul la clarificări s-a confirmat faptul că ofertantul asociere dispune de „sudor autorizat ISCIR", precizându-se identitatea persoanelor autorizate şi relaţia acestora cu ofertantul

Faptul că declaraţiile de disponibilitate a personalului având calificarea de sudori autorizaţi ISCIR au fost datate ulterior depunerii ofertelor nu are relevanţă, în opinia Consiliului, din moment ce ofertantul asociere a demonstrat că are capacitatea tehnică de îndeplinire a contractului.

Totodată, în opinia Consiliului, în speţă, nu se poate admite că prin acceptarea răspunsului transmis de ofertant la solicitarea de clarificări nr. 1118/21.09.2018, comisia de evaluare ar fi încălcat principiile statuate prin

Legea nr. 98/2016 la art. (2) alin. (2), în principal, a principiului tratamentului egal aplicabil ofertanţilor, de vreme ce dispoziţiile legale permit solicitarea de clarificări, rolul acestora fiind acela de a permite o evaluare completă a ofertelor depuse în procedurile de achiziţie publică şi nu acela de a elimina din competiţie oferte într-o modalitate formalistă şi excesivă. Prin urmare, Consiliul apreciază ca nelegală decizia de respingere a ofertei de asocierii..., comunicată prin adresa nr. 1166/04.10.2018".

Totodată, petentul arată că 19 în privinţa posibilităţii completării informaţiilor privind specialiştii cheie s-a pronunţat şi Consiliul prin Decizia nr. 1727/C6/1841/ 22.06.2018 unde a reţinut: *„Şi de această dată, Consiliul va respinge ca neîntemeiat că motivul de respingere invocat de autoritatea contractantă care se referă la faptul că omiterea prezentării acestor persoane în echipa de specialişti încă de la data depunerii ofertei ar conduce la nerespectarea „prevederilor documentaţiei de atribuire", respectiv că acceptarea completării structurii echipei ar conduce la încălcarea art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/ 2016. Prin urmare, aşa cum dispoziţiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 impun participanţilor să întocmească oferta conform prevederilor documentaţiei de atribuire, aşa şi autoritatea contractantă este obligată ca în evaluarea ofertelor să se raporteze strict la conţinutul aceleiaşi documentaţii şi nu să respingă, ulterior, oferta unui participant pe alte criterii/informaţii altele decât cele stabilite în mod clar în respectiva documentație"*.

În concluzie, autorul contestației susține că motivul reţinut în sarcina ofertei sale - *neprezentarea specialiştilor cheie precum şi nedepunerea pentru aceştia a documentelor care confirmă experienţa profesională* - nu este susţinut nici de informaţiile prezentate în cadrul ofertei şi nici de prevederile documentaţiei de atribuire, măsura autorității de declarare a ofertei ca neconformă și inacceptabilă fiind disproporționată.

În susținerea argumentelor de mai sus, contestatorul indică următoarele:

- practica europeană în domeniul achiziţiilor publice, a statuat că „principiul proporţionalităţii impune ca actele instituţiilor să nu depăşească limitele a ceea ce este adecvat şi necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înţelegându-se că în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate trebuie să se recurgă la cea mai puţin constrângătoarea, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporţionate în raport cu scopurile urmărite „- Hotărârea Curţii Europene de Justiţie din 5 mai 1998 - Naţional Farmers Union şi alţii C-157/96 pct. 60;
- și alte instanțe judecătoreşti raţionează în această direcţie, exempli gratia fiind decizia nr. 387 din 16 februarie 2010 a Curţii de Apel Cluj, Secţia comercială, de contencios administrativ şi fiscal, în care instanţa a statuat că: "Autoritatea trebuia sa facă aplicarea principiului privind eficienţa utilizării fondurilor publice şi să nu declare toate ofertele neconforme în baza unui formalism excesiv şi tendenţios. Conform poziţiei exprimate de autoritate prin întâmpinare, solicitarea de lămuriri reprezintă un drept şi nu o obligaţie pentru aceasta. Principiul în sine este corect şi justificat prin prisma dispoziţiilor art. 201 din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006, însă aplicarea acestuia trebuie circumstanţiată la

datele fiecărui caz. Astfel, reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei şi la multitudinea de date pretinse de aceasta. Prin prisma interesului public care trebuie satisfăcut prin utilizarea fondurilor europene, solicitarea de lămuriri suplimentare se impune cu forţa evidentei, fiind preferabilă unei soluţii de declarare a tuturor ofertelor ca neconforme sau inacceptabile, fară solicitarea vreunei lămuriri suplimentare";

- elocventă este şi decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012, în care Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, a precizat că procedura de achiziţie publică, fiind reglementată de norme din domeniul dreptului public, se desfăşoară sub autoritatea principiului priorităţii interesului public, care impune respectarea cu stricteţe a scopului ordonanţei şi a principiilor de bază pe care le prevede actul normativ (art. 2), acestea presupunând nerestricţionarea pe considerente pur formale a examinării pe fond a ofertelor, acordând prevalenţă unor aspecte nerelevante, cu luarea acestora din urmă în considerare în mod vădit disproporţionat în raport cu celelalte elemente ale procedurii.

Pentru considerentele expuse mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Rețea de canalizare și stație de epurare și alimentare cu apă în sat ....., comuna ....., județul ...", cod CPV .... În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț".

În cadrul criteriului de atribuire stabilit, factorii de evaluare sunt următorii:

- prețul ofertei – 70%,
- experiența experților cheie – 20%,
- perioada de garanție acordată lucrărilor – 10%.

Potrivit procesului-verbal nr. 1 de vizualizare a documentelor depuse în SICAP nr. ..., la procedura de atribuire în cauză au fost depuse 2 oferte, respectiv de către SC ... SRL (contestatorul din prezenta cauză) și Asocierea SC ... SRL.

În raportul procedurii nr. 3134/12.06.2019, s-a consemnat respingerea ofertei contestatorului și desemnarea ofertei depuse de Asocierea SC ... SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare.

Împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 3134/12.06.2019, SC ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ....

Referitor la excepția invocată de autoritatea contractantă privind nedepunerea cauțiunii de către SC ... SRL, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, întrucât SC ... SRL, în urma adresei CNSC nr. ..., a depus la dosarul cauzei recipisa de consemnare nr. ..., emisă de CEC Bank

- Sucursala ....., fiind înregistrată la CNSC sub nr. ..., cu respectarea dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, se reține că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3143/13.06.2019, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului contestator SC ... SRL faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în baza dispozițiilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificare a autorității contractante privind îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției de la cap. II.2.5.

Astfel, la cap. II.2., care se referă la algoritmul de calcul aferent criteriului de atribuire, prevede că: *„a) Pentru participarea la intre 1-4 proiecte similare: se va acorda - 1 punct; b) Pentru participarea la intre 5-8 proiecte similare: se vor acorda - 3 puncte; c) Pentru participarea la peste 8 proiecte similare: se vor acorda - 5 puncte; Prin proiecte similare se va intelege: Servicii prestate in mod corespunzator privind elaborarea de documentații tehnice aferente unei faze de proiectare si Asistenta proiectantului. Se solicita expertii: a) Inginer proiectant instalatii edilitare (sef proiect); b) Inginer proiectant constructii; c) Inginer proiectant instalatii electrice; d) Inginer topometrist; Punctaj maxim acordat este: Pentru Expert cheie 1 - Inginer proiectant instalatii edilitare; – maxim 5 puncte. Pentru Expert cheie 2 - Inginer proiectant constructii; – maxim 5 puncte. Pentru Expert cheie 3 - Inginer proiectant instalatii electrice; – maxim 5 puncte. Pentru Expert cheie 4 - Inginer topometrist; – maxim 5 puncte. Suma punctajelor maxime alocate Expertilor - cheie trebuie sa fie egala cu maxim 20 puncte,. Expertii cheie propusi, trebuie sa fie persoane diferite pentru fiecare pozitie. „Experții cheie propuși vor depune în cadrul* ***Propunerii financiare:*** *CV-uri datate și semnate pe proprie răspundere, din care trebuie să reiasă experiența similară, nume, prenume, pregătire, funcția și nr. de contracte similare la care a participat (se vor inscrie si in Anexa nr. 1 la Formularul de oferta - Formular nr. 9); Documentele reprezentand certificari de buna executie/documente constatatoare/recomandari/recunoasteri, etc., vor avea numar de inregistrare, stampila, functia si semnatura emitentului, lipsa acestora fiind vicii de forma care lipsesc documentele de forta probanta iar acestea nu vor fi luate in considerare de catre comisia de evaluare”.*

Prin adresa nr. 535/06.02.2019, ca răspuns la solicitarea de clarificare a unui operator economic privind cap. II.2.5 din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a răspuns că *„experții cheie propuși vor fi prezentați în cadrul* ***propunerii tehnice”.***

Din verificarea propunerii tehnice depusă de SC ... SRL, se reține că acesta a depus o serie de documente - diplome de absolvire a studiilor universitare, atestate profesionale, certificate de absolvire a unor studii de specialitate și declarații de disponibilitate - pentru experții propuși, la filele 280 - 304 din dosar, respectiv:

- .. – inginer proiectant instalații electrice,
- ... – inginer proiectant construcții,
- ... – inginer proiectant instalații edilitare,
- ... – inginer topometrist și
- .... – inginer proiectant instalații edilitare (devizier).

Potrivit cerinței formulată de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției la cap. II.2.5, modificată prin clarificarea nr. .. postată în SEAP în data de ... (care face parte integrantă din documentația de atribuire), ofertanții trebuiau să includă documentele aferente experților cheie, așa cum sunt acestea menționate în cadrul cerinței, în propunerea tehnică, nu financiară, așa cum inițial autoritatea precizase în documentație.

Ulterior, prin adresa nr. ..., transmisă ca răspuns la solicitarea de clarificare formulată de autoritate pe acest aspect, SC ... SRL a prezentat pentru experții: ..., cv-uri datate și semnate din care reiese participarea acestora la realizarea unor contracte precum și recomandări din partea beneficiarilor acestor contracte.

În opinia Consiliului, chiar dacă aceste documente au fost depuse ulterior prin răspunsul la clarificare și nu inițial în propunerea tehnică, acest fapt poate fi încadrat în categoria viciilor de formă astfel cum dispune art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, respectiv: *„viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire”*.

În acest sens, se are în vedere faptul că ofertantul SC … SRL a depus inițial în propunerea tehnică o serie de documente privind experții menționați, iar înscrisurile depuse ulterior nu reprezintă în opinia Consiliului o completare a ofertei inițiale, ci confirmarea acesteia în ceea ce privește informațiile legate de experți.

Chiar autoritatea contractantă a precizat în fișa de date a achiziției cap. IV.4 că *„pe parcursul perioadei de evaluare a propunerilor tehnice, nu se vor solicita și nu se vor accepta completări sau modificări ale conținutului propunerii tehnice decât cele stabilite prin excepție de prevederile art. 134 și art. 135 din HG nr. 395/2016”.*

Având în vedere situația sus menționată, Consiliul apreciază că sunt întemeiate susținerile contestatorului și că se impune ca autoritatea contractantă să ia în considerare documentele transmise de SC ...SRL prin răspunsul nr. ... și să reevalueze oferta acestuia, dar cu condiția obligatorie a verificării documentelor privind experții de la pag. 216 – 253 depuse de ofertant în propunerea financiară.

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu .. .., va dispune anularea raportului tehnic de evaluare nr. ..., a raportului procedurii nr. 3134/12.06.2019 și a comunicărilor subsecvente acestora; va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de către SC ... SRL cu respectarea celor precizate în motivare, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepția invocată de autoritatea contractantă privind neconstituirea cauțiunii.

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu . .....

Dispune anularea raportului tehnic de evaluare nr. 2472/06.05.2019, a raportului procedurii nr. 3134/12.06.2019 și a comunicărilor subsecvente acestora.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de către SC ...SRL cu respectarea celor precizate în motivare, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.