



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2335/C11/2379, 2380

Data: 07.11.2022

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 48316/30.09.2022, formulată de (dosar nr. 2379/2022), cu sediul social în, cod de identificare fiscală, număr de înregistrare la Registrul Comerțului ..., reprezentată legal de domnul și convențional de, cu sediul profesional în, sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 92/77061/ 19.09.2022, emisă de SA (....), cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect EXECUȚIE LUCRĂRI AUTOSTRADA BUZĂU – FOCȘANI TRONSON 2 km 4+600 – km 35+400 Vadu Pașii – Râmnicu Sărat; TRONSON 3 km 35+400 – km 71+500 Râmnicu Sărat – Mândrești Munteni, lotul 1 - TRONSON 2 km 4+600 – km 35+400 Vadu Pașii – Râmnicu Sărat, s-a solicitat:

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 24/11328/19.09.2022, cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei depuse de asocieria SC SRL - SRL - SRL - SC SRL, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora, emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, cu privire la declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei acestei asocieri;
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 92/77061/19.09.2022;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii caracterului inacceptabil și neconform al ofertei depuse de această asocier;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea demersului litigios.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 48319/30.09.2022, formulată de (dosar nr. 2380/2022), formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 92/77063/ 19.09.2022, emisă de SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, lotul 2 - TRONSON 3 km 35+400 – km 71+500 Râmnicu Sărat – Mândrești Munteni, s-a solicitat:

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 24/11329/19.09.2022, cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei depuse de asocieria SC SRL - SRL - SRL - SC SRL, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora, emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, cu privire la declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei acestei asocieri;

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 92/77063/19.09.2022;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii caracterului inacceptabil și neconform al ofertei depuse de această asocier;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea demersului litigios.

Prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /11.10.2022, SC SRL (membru al asocierii SC SRL - SRL - SRL - SC SRL), cu sediul în, ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de ... – administrator, ..., cu sediul în, ..., ..., reprezentând și adresa de corespondență în vederea comunicării tuturor actelor din procedură, formulează cerere de intervenție, solicitând admiterea acesteia și respingerea contestației înregistrată la CNSC sub nr. 48316/30.09.2022.

Prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /11.10.2022, SC SRL (membru al asocierii SC SRL - SRL - SRL - SC SRL), reprezentată legal de Alina Nunu – administrator, ..., cu sediul în, ..., ..., reprezentând și adresa de corespondență în vederea comunicării tuturor actelor din procedură, formulează cerere de intervenție, solicitând admiterea acesteia și respingerea contestației înregistrată la Consiliu sub nr. 48319/30.09.2022.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 2379/2022 și 2380/2022, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

2379

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la CNSC cu nr. 48316/30.09.2022, prin care solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei, precizând că decizia de atribuire a fost comunicată în data de 19.09.2022 prin adresa nr. 92/770612, iar raportul procedurii i-a fost comunicat în data de 20.09.2022.

Contestatoarea consideră că oferta este inadmisibilă, având un caracter inacceptabil și neconform, astfel:

1. Oferta asocierii SC SRL - SRL - SRL - SC SRL (....) este inacceptabilă, întrucât nu a depus toate documentele justificative ale DUAЕ în termenul indicat de autoritatea contractantă și a răspuns neconcludent la solicitările de clarificare:

Conform art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ... avea obligația de a depune în termenul indicat de autoritatea contractantă toate documentele justificative DUAЕ, stabilit de achizitoare pentru 08.09.2022.

.... nu a depus toate documentele justificative DUAЕ la data de 08.09.2022 și a omis să depună un Certificat ISO 9001:2015, valabil la data prezentării, pentru ofertantul asociat SC SRL, certificatul nr. 1239, depus inițial, fiind expirat încă din 25.09.2021 și nu putea fi luat în considerare de autoritatea contractantă, respectiv o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate, pentru sediile secundare/punctele de lucru ale ofertanților asociați și ale subcontractanților (conform art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016).

Ignorând dispozițiile art. 196 alin. (2) din Legea 98/2016, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, privind depunerea unui certificat ISO 9001:2015 valabil, însoțit de anexa aferentă, dacă este cazul și, ulterior, depunerea unei „declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidate datorat” pentru sediile secundare/punctele de lucru ale asociațiilor și subcontractorilor

.... a depus documentele lipsă ulterior, pe 13.09.2022, respectiv pe 14.09.2022, respectiv la data de 13.09.2022, a depus un nou certificat ISO 9001:2015, care însă nu a fost însoțit de anexa aferentă, fără de care acest

certificat nu este valabil iar achizițarea a omis să observe această neconformitate, iar la data de 14.09.2022, ... nu a depus o declarație pe proprie răspundere privind lipsa datoriilor fiscale ale asociaților/subcontractanților, astfel cum a solicitat, ci a depus certificate de atestare fiscală pentru aceștia. Chiar și așa, ... nu a depus nimic în legătură cu lipsa datoriilor ale unuia dintre subcontractanții săi pentru punctele de lucru situate în orașul și UAT, fapt care a necesitat o nouă clarificare emisă de

Solicitările de clarificări referitoare la documentele lipsă creează un avantaj injust în favoarea, contrar prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016. Avantajul creat de a fost acela de a facilita completarea ofertei prin depunerea documentelor justificative DUAE lipsă.

În orice caz, solicitarea nu remediază încălcarea obligației legale de a depune toate documentele justificative în termenul inițial acordat de autoritatea contractantă. Răspunderea pentru modul de întocmire și de prezentare a ofertei revine exclusiv ofertantului. Întocmirea și prezentarea ofertei include prezentarea documentelor justificative ale DUAE în termenul legal. Sancțiunea aplicabilă este cea prevăzută de art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, declararea ofertei ca inacceptabilă.

În alte cazuri similare, instanțele au asimilat depunerea de noi documente justificative DUAE, după termenul impus de autoritatea contractantă (conform art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016), drept o completare nelegală a ofertei, cu consecința constatării caracterului inacceptabil al ofertei.

În concluzie, în temeiul prevederilor anterior menționate, petenta solicită Consiliului să constate caracterul inacceptabil al ofertei depuse de depuse de asocieria SC SRL - SRL - SRL - SC SRL.

2. Completarea ofertei prin depunerea unui nou Grafic Gantt este nelegală:

În conformitate cu documentația de atribuire, propunerea tehnică depusă de ofertanți trebuia să includă elemente obligatorii, în lipsa cărora ofertele trebuiau declarate neconforme - spre exemplu: un Grafic Gantt-programul de lucrări (care să includă activitățile prezentate într-o succesiune logică, lista de cantități pentru fiecare activitate, resursele alocate fiecărei activități, drumul critic sau punctele de referință), detalii despre organizarea de șantier (i.e. locația organizării de șantier sau traseele sursă-șantier pentru transportul materialelor), resursele materiale (echipamente/instalații/utilaje), resursele umane etc.

Toate aceste informații trebuiau să se regăsească în propunerea tehnică inițială, iar ofertanții nu aveau dreptul să își completeze oferta pe calea răspunsurilor la solicitările de clarificare.

Conform art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, completarea propunerii tehnice, ulterior datei-limită pentru depunerea acesteia, se sancționează cu declararea ofertei drept inacceptabilă.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertanților referitoare la Graficul Gantt, inclusiv cu privire la cantitățile de lucrări executate de către ofertanți, resursele alocate sau activitățile prevăzute în grafic, inclusiv către

În industrie, Graficul Gantt este reprezentarea grafică a programului de lucrări, iar gradul de detaliere depinde de cerințele din documentația de atribuire, nefiind identic în toate procedurile de achiziție.

În cazul de față, gradul de detaliere a programului de lucrări a fost indicat prin Formularul 4A și a presupus inclusiv cantitățile de lucrări.

În solicitarea de clarificări, ... a reiterat obligația ofertanților (inclusiv a) de a indica cantitățile de lucrări. Având în vedere cerința expresă din Formularul 4A, singura ipoteză în care avea motiv să reitereze obligația de a indica cantitățile de lucrări este cea în care cantitățile lipseau din Graficul Gantt depus inițial prin propunerea tehnică, iar singura modalitate a de a suplini lipsa era aceea de a depune un nou Grafic Gantt.

Neavând cantitățile/resursele inserate în Graficul Gantt depus în ofertă, ofertanții nici nu aveau dreptul legal de a răspunde la solicitarea de clarificare prin depunerea unui nou grafic care să includă și cantitățile de lucrări necesar a fi executate (de exemplu, prin adăugarea unei coloane pentru lista de cantități). Raționamentul invers este de asemenea valabil, singura rațiune pentru care un ofertant ar depune un nou grafic printr-un răspuns la o solicitare de clarificări este aceea de a modifica sau completa o informație anterioară, în caz contrar o „redepunere” ar fi inutilă.

Procedând așa, ofertanții care au procedat astfel, și-au asumat riscul excluderii, pentru că Graficul Gantt este parte integrantă din ofertă, iar depunerea unui nou, modificat, constituie o vădită completare a ofertei.

Concluzia „completării ofertei” este unanim recunoscută în industrie și în practica, iar Tronsoanele 1 și 4 din aceeași procedură de achiziție constituie un bun exemplu în acest sens. Ofertantul AKTOR SA a procedat de aceeași manieră descrisă anterior, respectiv a depus un nou Grafic Gantt. Răspunsul a fost prompt, a calificat depunerea ca fiind o modificare a ofertei și a dispus excluderea.

În cazul dedus analizei, ... a ignorat dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și a declarat oferta drept câștigătoare. Autoritatea contractantă trebuia să dispună excluderea pentru completarea ofertei prin răspunsurile la solicitările de clarificare.

3. Oferta este inacceptabilă pentru că are în vedere o locație a organizării de șantier ce nu figurează pe lista din Acordul de Mediu și nu poate demonstra că nu va fi necesară revizuirea Acordului de Mediu:

Din documentația de atribuire fac parte toate avizele și autorizațiile obligatorii obținute de autoritatea contractantă și care trebuie respectate de către ofertanți, inclusiv Acordul de mediu, iar din Acordul de Mediu fac parte

toate condițiile ce au făcut obiect de analiză și aprobare, inclusiv locațiile permise a fi utilizate pentru organizarea de șantier.

Cunoscând întârzierile pe care revizuirea unui Acord de mediu le generează (asupra obținerii Autorizației de Construire a obiectivului de investiție, începerii execuției lucrărilor și implicit asupra programului de lucrări), ... a limitat dreptul ofertanților de a propune noi locații pentru organizarea de șantier, impunând prin răspunsul nr. 58 la clarificările privind documentația de atribuire, obligația ofertanților de a lua în considerare necesitatea autorizării din punct de vedere al Mediului.

Astfel, în cazul în care ofertanții au prevăzut în ofertă o locație a organizării de șantier, neinclusă în lista locațiilor avizate prin Acordul de mediu (parte a documentației de atribuire), fără a reflecta vreo activitate în Graficul Gantt aferentă Acordului de mediu (modificare/confirmare/actualizare), oferta acestora trebuia respinsă drept inadmisibilă.

.... a solicitat ofertanților (inclusiv) să demonstreze că nu va fi necesară revizuirea Acordului de mediu cu includerea locației propuse. Afirmația că nu va fi necesară o revizuire a Acordului de Mediu este falsă, întrucât acesta este atributul autorității de mediu. O eventuală revizuire face imposibilă realizarea lucrărilor de execuție în perioada de 26 luni impusă de autoritatea contractantă (perioada de execuție a fost impusă prin documentația de atribuire).

Astfel, în situația în care a propus o nouă locație pentru organizarea de șantier, care nu a fost inclusă în Acordul de Mediu, simpla declarație că nu va fi necesară revizuirea acordului este contrară procedurii legale.

Procedura legală în baza căreia se decide eventuala confirmare a Acordului de mediu inițial este una reglementată. Ofertantul nu are posibilitatea de a decide dacă se impune sau nu revizuirea, dreptul de apreciere și decizie revenind exclusiv autorității de mediu.

Potrivit art. 41 din Legea nr. 292/2018, decizia aparține exclusiv Autorității de mediu și presupune obligația de notificare. vor trebui să notifice Autorității de mediu noua locație, procedura legală având mai multe etape, pe care le citează.

Ținând cont de dispozițiile art. 41 din Legea nr. 292/2018 se remarcă următoarele:

- există o mențiune clară în Acordul de Mediu (pag. 133) cu privire la limitele sale de valabilitate - doar dacă nu se modifică condițiile;
- în condițiile în care ofertantul a modificat condițiile din Acordul de mediu (modificare ce constă în includerea unei locații a organizării de șantier), modificarea naște în sarcina obligația de a notifica autoritatea de mediu;
- procedura declanșantă prin notificare va determina una din cele trei soluții: actualizare, revizuire sau confirmare.

Așadar, ofertantul nu avea cum să demonstreze sau să declare că nu va fi necesară revizuirea Acordului de Mediu, pentru că această decizie nu îi

aparține. Această decizie aparține autorității de mediu, și va avea loc după parcurgerea procedurii legale de notificare. va ști dacă va fi necesară revizuirea abia după depunerea notificării.

În lipsa unei demonstrații coerente și convingătoare, răspunsul la solicitarea de clarificări menționată anterior nu poate fi considerat decât neconcludent, devenind aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și, în concluzie, solicită Consiliului să constate caracterul inacceptabil al ofertei depuse de

4. Oferta este neconformă pentru că nu a inclus în Graficul Gantt procedura de notificare referitoare la noua locație o organizării de șantier:

.... trebuia să verifice dacă etapa/activitatea notificării autorității de mediu a fost inclusă în Graficul Gantt. Notificarea autorității de mediu reglementată în art. 41 din Legea nr. 292/2018, fiind evident că această procedură durează cel puțin 30 zile (durata maxim admisă a activităților descrise în Graficul Gantt).

În situația în care nu a inclus această activitate în Graficul Gantt, este clar că ofertantul a procedat astfel, întrucât altfel ar fi recunoscut implicit că o revizuire a Acordului de Mediu nu este exclusă. Ofertantul nu avea interes să dezvăluie autorității contractante ipoteza teoretică a revizuirii, pentru că se expunea riscului de excludere. Este evident că, în acest caz, ofertantul a decis să nu o includă asumându-și riscul de a depune un Grafic Gantt incomplet, din care lipsea o activitate obligatorie cu impact semnificativ asupra întregului program de lucrări.

O propunere tehnică ce nu reflectă în grafic activitatea notificării autorității de mediu și care nu ia în calcul durata minimă a procedurii reglementate în art. 41 din Legea nr. 292/2018, (de cel puțin 30 zile pentru fiecare etapă) este una neconformă, care nu gestionează impactul negativ asupra programului de lucrări a unei eventuale decizii de revizuire. Emiterea Acordului de mediu a presupus o procedură de 18 luni, astfel că apreciază că procedura de răspuns la notificare nu poate fi mai scurtă de 3-4 luni de zile.

În Graficul Gantt, durata maxim admisă a activităților descrise este de 30 zile (termenul legal pentru orice autoritate publică de a soluționa o anumită cerere), ceea ce înseamnă că trebuia să prevadă fiecare din pașii procedurii de verificare a necesității revizuirii Acordului de mediu, inclusiv impactul unei decizii de revizuire.

În asemenea condiții, încadrarea în Durata de Execuție propusă prin Graficul Gantt și respectarea punctelor critice/de referință ale programului de lucrări devine imposibilă. În acest sens amintește prevederile Formularului 4A. Revizuirea Acordului de mediu se regăsește cu certitudine pe drumul critic al lucrării datorită obiectului ei - organizarea de șantier - afectând chiar primele puncte de referință, conform Specificațiilor Tehnice. Lucrările de execuție nu se pot derula în lipsa unei organizări de șantier.

O propunere tehnică, ce nu are în vedere toate etapele legale și nu previzionează modul de ajustare a programului de lucrări în cazul unui efect advers este o propunere neconformă. Autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta ca neconformă.

5. Oferta este inacceptabilă pentru că nu oferă analiza traseelor sursă - șantier:

În conformitate cu Formularul 4A, toți ofertanții aveau obligația de a realiza și de a prezenta în ofertele lor inițiale analiza traseelor (sursă - șantier),

Ofertantul nu poate îndeplini această obligație atunci când propunerea tehnică este lacunară, bazată, eventual, exclusiv pe declarația că deplasarea de la gropile de împrumut la șantier se face pe traseul autostrăzii. O astfel de afirmație generală nu constituie o „analiză a traseelor (sursă - șantier)", deoarece analiza traseelor trebuia să identifice locația gropilor de împrumut și traseul pe care ofertantul intenționează să îl aibă pentru transportul materialelor în cadrul șantierului.

Autoritatea contractantă a adresat ofertanților o solicitare de clarificare pe această temă, deci inclusiv, iar în situația în care autoritatea contractantă a revenit din nou cu o clarificare către ofertant, privind aceeași problemă, rezultă că răspunsul inițial al ofertantului a fost neconcludent.

Astfel, în practica judiciară s-a reținut constant că sunt neconcludente răspunsurile la clarificări ce au caracter general și în care ofertanții nu furnizează informațiile/detaliile așteptate de autoritatea contractantă.

În condițiile în care, comisia de evaluare a revenit cu o nouă solicitare de clarificări către ofertant, solicitându-i a doua oară să clarifice traseul de la sursă la șantier privind materialul preluat din Gropile de împrumut, este evident că autoritatea contractantă nu a considerat că răspunsul ofertantului nu a fost unul concludent, iar conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, trebuia să constate acest rezultat. Orice nouă clarificare produce un avantaj injust ofertantului declarat câștigător și încălca prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, conform prevederilor menționate anterior, solicită Consiliului să constate caracterul inacceptabil al ofertei depuse de

6. Completarea ofertei prin depunerea „analizei" traseelor sursă-șantier, prin răspunsuri la solicitările de clarificări, este nelegală:

Propunerea tehnică a trebuia să conțină analiza traseelor sursă-șantier, lipsa lor neputând fi acoperită prin solicitări de clarificări întrucât trebuia să fie prezentată direct prin propunerea tehnică.

Propunerea tehnică ce nu conține analiza traseelor sursă - șantier este inacceptabilă, întrucât nu îndeplinește cerințele exprese ale documentației de atribuire, conform art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, completarea ofertei fiind contrară art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Luarea în considerare a unor documente și informații noi, depuse pentru prima dată prin solicitările de clarificări, deși acestea trebuiau să fie incluse în oferta inițială, încalcă prevederile legislației achizițiilor publice, respectiv principiul tratamentului egal între ofertanți, recunoscut atât de art. 2 din Legea nr. 98/2016, cât și de jurisprudența CJUE.

În practica judiciară română a fost sancționată constant practica ofertanților de a-și completa/modifica ofertele prin răspunsurile la solicitările de clarificări în încercarea acestora de a dovedi îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire.

În concluzie, solicită Consiliului să constate că și-a completat în mod nelegal propunerea tehnică, fapt care ar fi trebuit să determine respingerea ofertei ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

7. Oferta este inadmisibilă întrucât nu prevede locația echipamentelor/utilajelor/instalațiilor:

Conform Formularului 4A, ofertanții erau obligați să menționeze în propunerea tehnică locația unde se află fiecare echipament/utilaj/ instalație disponibilă pentru acest contract, cerință relevantă inclusiv din perspectiva verificării disponibilității a acestor resurse pentru procedura de față.

După atribuirea contractelor aferente Tronsoanelor 1 și 4 din aceeași procedură de achiziție publică, ... avea obligația de a verifica disponibilitatea echipamentelor/instalațiilor, fără a permite asocierii câștigătoare completarea ofertei. Autoritatea contractantă a lansat și derulat în paralel procedurile de achiziție publică pe toate cele patru tronsoane ale autostrăzii Buzău - Focșani. Ofertanții care au participat cu oferte și la Tronsoanele 1 și 4 unde a avut loc atribuirea (.... fiind desemnat câștigător) este foarte probabil să fi utilizat aceleași utilaje și echipamente și în ofertele de pe Tronsoanele 1 și 4, astfel că, după atribuirea acestor contracte, ... trebuia să se asigure de disponibilitatea efectivă a echipamentelor/utilajelor/instalațiilor.

Asocierea câștigătoare nu poate adăuga informații noi și nici nu putea modifica locațiile indicate în oferta inițială prin Răspunsuri la clarificări, pentru a se asigura că nu există suprapunere cu Tronsoanele 1 și 4 deja ecate. O astfel de modificare ar echivala/echivalează cu o „completare a ofertei”. Fiind evident că a ofertat aceleași echipamente și în procedurile paralele de pe Tronsoanele 1 și 4, oferta trebuia exclusă ca inadmisibilă.

În concluzie, autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate caracterul inadmisibil al ofertei, întrucât nu prevedea „locația unde se află fiecare echipament/utilaj/instalație disponibilă pentru acest contract” și nu a dovedit disponibilitatea acestor resurse.

8. Oferta este inacceptabilă, întrucât propunerea tehnică nu este corelată cu propunerea financiară. Nelegalitatea modificării cantităților/articolelor de cantități/unităților de măsură/prețurilor unitare prin solicitările de clarificări:

Conform Anexei 1 la documentația de atribuire, autoritatea contractantă a pus la dispoziție ofertanților, Formularul 7A, lista de cantități, iar ofertanții nu aveau dreptul nici să excludă, să introducă noi cantități sau să modifice în orice fel cantitățile puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, ci doar să le completeze cu prețurile unitare aferente fiecărei cantități. În acest sens arată prevederile Notei 3 din Anexa 1 la documentația de atribuire.

Așadar, prin propunerea financiară depusă odată cu oferta inițială, ofertanții, inclusiv, erau obligați să coteze doar prețurile unitare, fără să modifice în vreun fel cantitățile puse la dispoziție de către autoritatea

contractantă. Orice modificare a cantităților trebuia constatată și sancționată de comisia de evaluate cu excluderea ofertantului în cauză, întrucât nu respectă prevederile Anexei 1 la documentația de atribuire, iar propunerea sa tehnică nu este corelată cu propunerea financiară.

În acest sens, invocă prevederile art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016, cu precizarea că, niciun ofertant nu avea dreptul să completeze listele de cantități prin răspunsurile la solicitările de clarificări. O astfel de conduită a ofertantului constituie o modificare a ofertei și ar fi trebuit sancționată de comisia de evaluare cu respingerea ofertei drept inacceptabilă, conform art. 134 alin. (6) din HG nr. 394/2016.

În concluzie, conform prevederilor legale și motivelor anterioare, solicită Consiliului să constate caracterul inacceptabil al ofertei asocierii.

9. nu a dovedit disponibilitatea efectivă a utilajelor ofertate pentru Tronsonul 2 și nici că deține capacitatea tehnică și financiară pentru a executa contractul:

Conform Anexei 1 la documentația de atribuire, ofertanții trebuiau să demonstreze că dețin echipamentele/utilajele necesare pentru fiecare lot în parte, fără ca acestea să se suprapună pe ambele loturi, iar a depus ofertă pe toate cele 4 Tronsoane ale procedurii de atribuire pentru Autostrada A7 Buzău-Focșani.

Pentru a preveni situația în care ofertanții includ în oferte aceleași informații pentru ambele loturi, dar și pentru a verifica documentele justificative depuse care atestă disponibilitatea utilajelor (acte de proprietate, contracte de închiriere, contracte de comodat etc.), autoritatea contractantă a prevăzut care sunt obligațiile ofertantului clasat pe primul loc.

Prin adresa nr. 2308/08.09.2022, ... a depus documentele justificative ale DUAЕ, inclusiv cele privind disponibilitatea instalațiilor/echipamentelor/utilajelor. În tabelul rezumativ al utilajelor ofertate nu a indicat seria și numărul echipamentelor/utilajelor, ci fie numărul, fie seria acestora. iar în cazul acelorași tipuri echipamente/utilaje ofertate pentru Tronsonul 2, a indicat doar numărul de înmatriculare, în timp ce pentru Tronsonul 3 a indicat doar seria (sau viceversa), cu încălcarea Anexei 1 la documentația de atribuire. În acest sens, exemplifică informațiile existente pentru *Instalație de presat mixturi asfaltice Model Ermont Fa) at Tip TSM 25 Major și Autobasculantă Marca Mercedes-Benz 963-8-G, tip Arocs 5 4142 K.*

Practic, autoritatea contractantă nu are nicio garanție că aceleași echipamente/utilaje nu au fost ofertate pe ambele loturi. De altfel, din procesele-verbale de evaluare a documentelor justificative, nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi analizat efectiv documentele depuse de și, cu atât mai puțin, că ar fi analizat aceste discrepanțe din oferta, limitându-se doar să constate că cerința este îndeplinită, fără să-și motiveze decizia, în baza documentelor justificative depuse de asociere. În plus, autoritatea contractantă nu a verificat disponibilitatea utilajelor/

echipamentelor/instalațiilor nici prin prisma faptului că primii trei membri ai asocierii (SC SRL - SRL - SRL) au depus oferte pentru toate cele 4 tronsoane ale Autostrăzii A7 Buzău-Focșani, iar autoritatea contractantă deja a atribuit contractul pentru Tronsoanele 1 și 4 către aceștia, că au depus oferte în cadrul altor proceduri de atribuire privind alte proiecte importante (ex. Loturile 1-3 ale Autostrăzii A7 Focșani-.....) și că au deja în execuție numeroase contracte de lucrări de mare anvergură, care necesită mobilizarea unor resurse considerabile (i.e. Drumul expres Craiova-Pitești, Tronsoanele 3 și 4, Autostrada de centură a Municipiului, AO, Lot 2 sau contractul pentru Autostrada Lugoj-Deva, lotul 2, Drumul-Expres Galați-Brăila sau Varianta de Ocolire a Municipiului Galați).

Astfel, condiția disponibilității efective a utilajelor pentru prezentul contract, precum și principiul responsabilității autorităților pentru folosirea fondurilor publice, impuneau comisiei de evaluare să verifice dacă are într-adevăr capacitatea tehnică și financiară pentru a putea duce la bun sfârșit acest proiect.

Proiectul este finanțat prin fonduri europene (prin Programul Național de Redresare și Reziliență), iar termenele de referință pentru asigurarea efectivă a finanțării sunt extrem de strânse (lucrările pentru întreaga Autostradă A7 trebuind finalizate până la finalul anului 2026). Astfel, orice întârziere majoră cauzată de incapacitatea antreprenorului de a finaliza lucrările va conduce la pierderea finanțării proiectului și, implicit, la prejudicii aduse bugetului de stat.

Autoritatea contractantă era obligată să verifice efectiv și motivat dacă are disponibile toate utilajele/echipamentele/instalațiile ofertate și necesare pentru executarea prezentului contract. Or, din procesul-verbal nr. 24/11224/16.09.2022, prin care s-a finalizat evaluarea documentelor justificative ale DUAE, rezultă că autoritatea contractantă nu a analizat efectiv nici măcar suprapunerea aceluiași utilaje ofertate pentru Tronsoanele 2 și 3, cu atât mai puțin capacitatea efectivă a de a finaliza acest proiect, prin raportare la celelalte contracte pe care le are deja în derulare sau pentru care a depus oferte.

În concluzie, solicită Consiliului să constate că achiziția nu a verificat efectiv, iar nu a dovedit că deține capacitatea tehnică de a realiza lucrările care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, conform prevederilor Anexei 1 la documentația de atribuire.

10. Oferta este neconformă, întrucât nu a respectat durata maxim admisă a activităților prevăzute în Graficul Gantt (i.e. 30 de zile):

Conform Formularului 4A, durata activităților de execuție prevăzute în Graficul Gantt trebuia să fie de maximum 30 de zile, iar prin Clarificarea nr. 1 la documentația de atribuire (Răspunsul 100), autoritatea contractantă a introdus câteva excepții de la această cerință.

Prin Graficul Gantt, ... a depășit durata maxim admisă a mai multor activități ce nu se încadrau în aceste excepții.

Într-o speță similară, în care cerința autorității contractante era identică), Curtea de Apel a constatat încălcarea ei și a dispus reevaluarea ofertei.

Astfel, detalierea și limitarea activităților prevăzute în Graficul Gantt la o durată de maximum 30 de zile este o cerință care ține de conformitatea ofertei depuse de și care nu a fost verificată riguros de autoritatea contractantă.

11. Oferta este neconformă, întrucât acesta nu a dovedit că deține un laborator de șantier temporar:

Conform caietului de sarcini, activitățile incluse în Punctul de referință nr. 1 includ asigurarea unui laborator de șantier temporar, fiind precizat inclusiv scopul pentru care este necesar un astfel de laborator.

În condițiile în care nu a depus niciun document doveditor, din care să rezulte că deține un astfel de laborator de șantier temporar, oferta acestui ofertant nu putea fi considerată în mod legal drept conformă. Astfel, propunerea tehnică depusă de este neconformă, întrucât nu respectă nici cerința din specificații privind laboratorul de șantier temporar și nici nu justifică conformitatea programului de lucrări, în care menționată activitatea de mobilizare a acestui laborator la Punctul de referință nr. 1 din Graficul Gantt.

Pentru motivele anterioare, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, solicită Consiliului să constate caracterul neconform al ofertei asocierii

12. nu a constituit garanția de participare în condițiile prevăzute de documentația de atribuire:

Conform Anexei 1 la documentația de atribuire, toți ofertanții trebuiau să constituie garanția de participare, până la data și ora limită de depunere a ofertelor ("12.04.2022"), condiția esențială impusă expres de autoritatea contractantă fiind aceea de emitere a scrisorii pe numele tuturor membrilor asocierii.

.... a încălcat aceste prevederi întrucât garanția de participare, depusă odată cu oferta sa inițială, a fost emisă doar pentru trei din cei patru membri ai asocierii, fiind omis asociatul SC SRL.

În momentul în care a constatat această încălcare a documentației de atribuire, autoritatea contractantă era obligată să constate direct caracterul inacceptabil al ofertei, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu a încărcat garanția de participare până la data și ora limită pentru depunerea ofertelor, în condițiile prevăzute de Anexa 1 la documentația de atribuire.

În temeiul principiul tratamentului egal între ofertanți (art. 2 din Legea nr. 98/2016), autoritatea contractantă era obligată să procedeze la fel ca în cazul asocierii SRL - SRL, a cărei ofertă a fost declarată inacceptabilă, întrucât comisia de evaluare nu a putut să deschidă fișierul în care se

regăsea garanția de participare. Din procesul-verbal interimar nr. 24/5349/12.05.2022 rezultă că autoritatea contractantă a exclus direct asocierea SRL - SRL, fără a solicita clarificări, pe motiv că garanția de participare nu mai poate fi depusă după data și ora limită de depunere a ofertelor, în condițiile în care garanția depusă odată cu oferta inițială nu a putut fi accesată.

Soluția adoptată în cazul asocierii SRL - SRL este legală și temeinică, întrucât ofertanții sunt deplin răspunzători de modul de întocmire și prezentare a ofertei, inclusiv de respectarea cerințelor documentației de atribuire, în schimb, soluția din cazul este nelegală și încalcă principiul tratamentului egal. Comisia de evaluare a acordat un tratament preferențial asocierii, solicitând acestui ofertant să redeponă garanția de participare în acord cu prevederile Anexei 1 la documentația de atribuire.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări din 13.05.2022, ... a depus un Amendament, prin care a fost modificată garanția de participare depusă prin oferta inițială, în sensul includerii asociatului SC SRL, amendament încheiat la data de 13.05.2022, cu mult după data limită de depunere a ofertelor ("12.04.2022").

Așadar, autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate caracterul inacceptabil al ofertei, din două motive: pe de-o parte, la fel ca în cazul asocierii SRL - SRL, ... trebuia să constate caracterul inacceptabil al ofertei, întrucât nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, conform art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, iar pe de altă parte, ... și-a completat în mod nelegal oferta pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări din 13.05.2022, conducând la un avantaj injust pentru și încălcând prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Așadar, solicită să se constate că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale amintite, oferta fiind inacceptabilă.

Totodată, contestatoarea susține că punctajele stabilite de autoritatea contractantă sunt incorecte, prin raportare la algoritmul de punctare.

1. Asocierea nu justifică punctajul acordat propunerii tehnice:

Conform raportului procedurii, autoritatea contractantă a acordat 15 puncte (din 21 posibile) tuturor celor 4 ofertanți declarați admisibili, punctaj pentru care, în Formularul 4A, au fost stabilite în algoritmul de punctare condițiile necesare a fi îndeplinite. Ofertanții trebuiau să îndeplinească cumulativ (pe care le citează).

Astfel, asocierea declarată câștigătoare nu îndeplinește una din cerințele cumulative ale algoritmului de punctare, respectiv prin Graficul Gantt nu a indicat nici numărul personalului propus, nici rolul acestora (i.e., cel puțin pentru „personalul solicitat prin Specificații precum și orice alt personal necesar realizării contractului”). Întrucât nu îndeplinește această cerință, autoritatea contractantă ar fi trebuit să acorde cel mult 5 puncte ofertantului declarat câștigător, conform algoritmului de punctare, care nu mai prevede cerința privind numărul și rolul personalului.

În concluzie, decizia autorității contractant de a acorda 15 puncte propunerii tehnice depuse de este contrară algoritmului de punctare prevăzut de Formularul 4A din documentația de atribuire.

2. Asocierea nu justifică punctajul aferent perioadei de garanție a lucrărilor:

Autoritatea contractantă a acordat incorect 9 puncte pentru perioada de garanție a lucrărilor ofertată de asocierea

Potrivit documentației de atribuire (Formularul 4A din propunerea tehnică), perioada minimă de garanție a lucrărilor este de 60 de luni. Operatorii economici care oferă o perioadă de garanție a lucrărilor de 60 de luni nu vor primi punctaj, în timp ce operatorii care vor prezenta o perioadă de garanție a lucrărilor de 120 de luni sau mai mare vor primi 9 puncte - punctajul maxim alocat factorului de evaluare.

Pentru obținerea punctajului maxim nu este suficientă simpla declarare în ofertă a unei perioade a lucrărilor de 120 de luni, sens în care invocă prevederile Notei 6 din Formularul nr. 4A, pe care le citează.

Acordarea punctajului maxim asocierii de către autoritatea contractantă este incorectă, întrucât oferta depusă nu conține o informație impusă în mod obligatoriu prin documentația de atribuire - modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și modalității pentru realizarea activităților din cadrul contractului (executarea lucrărilor), inclusiv prin descrierea detaliată a metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor și a materialelor pe care le va pune în operă (Nota 6, Formularul 4A).

Ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit aceste condiții, întrucât Nu a oferit explicații concrete cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor prevăzute de Nota 6 din formular, ci doar preia o parte din prevederile caietului de sarcini/Formularului 4A, respectiv nu indică în programul de lucrări activitățile desfășurate în timpul perioadei de garanție.

Perioada de garanție ofertată exclusiv la nivel declarativ contravine Notei 6 din Formularul 4A.

În concluzie, solicită Consiliului să constate că achizitoarea a acordat în mod incorect 9 puncte asocierii pentru perioada de garanție menționată în propunerea tehnică, fiind încălcate cerințele exprese ale documentației de atribuire (Formularul nr. 4A, „Propunerea Tehnică”, Nota 6).

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 49616/....., ... a solicitat accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu, pentru lotul 1.

Prin adresa nr. /....., înregistrată la CNSC sub nr. /11.10.2022, SC SRL, lider al asocierii SC SRL - SRL - SRL - SC SRL, a formulat cerere de intervenție, solicitând admiterea acesteia și respingerea contestației.

Solicită Consiliului să analizeze această cerere, în principal, ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu, iar în subsidiar, ca intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în sensul dispozițiilor art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Precizează că în data de 10.05.2022 a depus, prin intermediul SEAP, ofertă pentru atribuirea contractului aferent lotului 1, iar ulterior, prin adresa nr. 92/77062/19.09.2022, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Consideră că, în acest context, are dreptul de a încheia contractul de achiziție publică, corelativ obligației autorității contractante de a încheia contractul cu aceasta, după cum în mod expres arată dispozițiile art. 143 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Învederează faptul că, întrucât contestația vizează oferta sa, iar potrivit dispozițiilor art. 15 din Legea 101/2016 procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, contradictorialității și asigurării dreptului la apărare, are un interes legitim, născut și actual de a interveni în cauză pentru a-și proteja dreptul câștigat prin finalizarea procedurii de atribuire.

I. Apreciază că sunt neîntemeiate criticile formulate de contestatoare cu privire la pretinsul caracter inadmisibil al ofertei sale:

1. A probat toate declarațiile din DUAE și a răspuns tuturor solicitărilor de clarificare ce i-au fost adresate de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește critica contestatoarei potrivit căreia nu ar fi depus documentele justificative ale DUAE, în termenul indicat de autoritatea contractantă, intervenienta arată că, în concret, prin adresa nr. 24/11050/13.09.2022, autoritatea contractantă i-a solicitat, în temeiul dispozițiilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 să prezinte documentele justificative prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în formularele DUAE și prevederile documentației de atribuire, până cel târziu la data de 08.09.2022.

Acest termen a fost respectat, prin adresa nr. 2308/08.09.2022, fiind transmise achizitoarei toate actele doveditoare solicitate prin DUAE, potrivit cerințelor din Secțiunea III. „Informații juridice, economice, financiare și tehnice” a fișei de date.

Menționează că, în urma analizei documentelor justificative privind Standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului, transmise autorității contractante prin adresa mai sus menționată, pentru fiecare asociat în parte, potrivit cerințelor documentației de atribuire, autoritatea contractantă a sesizat că, pentru asociatul SC SRL a fost atașat, din eroare, un document expirat, respectiv Certificatul ISO 9001:2015, motiv pentru care, prin adresa nr. 24/11001/13.09.2022 i-a solicitat să transmită Certificatul ISO 9001:2015 valabil, până cel târziu la data de 14.09.2022.

Susține că a respectat termenul impus de autoritatea contractantă și a transmis acesteia documentul solicitat - Certificatului ISO 9001:2015, din cuprinsul căruia se poate observa că recertificarea a fost făcută de la data

celui expirat, dovedind astfel continuitatea asigurării unui sistem de management al calității certificat și solicită respingerea celorlalte susțineri apreciind că timbrul sec existent pe certificat este suficient.

Precizează că, la aceeași dată, 13.09.2022, prin adresa nr. 24/11034/13.09.2022, autoritatea contractantă i-a solicitat să transmită, pentru sediile secundare/punctele de lucru ale membrilor asocierii și ale subcontractanților, o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat, până cel târziu la data de 14.09.2022.

Subliniază că, potrivit cerințelor fișei de date, ofertanții trebuiau să depună certificate de atestare fiscală privind obligațiile de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor către bugetul general consolidat, nu pentru toate punctele de lucru, astfel cum rezultă din cuprinsul cerinței din Secțiunea III.1.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”.

De asemenea, arată obligațiile ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, anterior atribuirii contractului.

Deși respectase cerința fișei de date a achiziției și depusese, prin adresa nr. 2308/08.09.2022, certificatele de atestare fiscală, pentru sediul principal și pentru bugetul general consolidat, atât pentru fiecare asociat în parte, cât și pentru fiecare dintre subcontractanții declarați în ofertă, a răspuns solicitării autorității contractante, în termenul impus de aceasta și a transmis acesteia, prin adresa nr. 2350/14.09.2022, nu doar declarațiile pe propria răspundere, ci efectiv certificatele privind îndeplinirea obligațiilor de plată a taxelor și impozitelor pentru toate punctele de lucru/sediile secundare, atât pentru asociați, cât și pentru subcontractanți.

Astfel, în urma analizei certificatelor transmise, autoritatea contractantă a observat că, din eroare, pentru punctele de lucru ale subcontractantului SC SRL din orașul și UAT, asocierea a atașat certificatele unuia dintre asociați, împrejurare în care, prin adresa nr. 24/11130/15.09.2022, autoritatea contractantă i-a solicitat să transmită Certificate de atestare fiscală și pentru respectivele puncte de lucru ale subcontractantului SC SRL, până cel târziu la data de 16.09.2022.

A dat curs acestei solicitări în aceeași zi, 15.09.2022, transmițând acesteia certificatele solicitate prin adresa nr. 2361/15.09.2022, deși aceste documente se găseau deja în posesia autorității contractante întrucât fuseseră depuse în procedura paralelă, privind atribuirea contractului aferent Lotului 2 - Tronsonul 3.

Raportat la cele prezentate, învederează Consiliului că, în pofida susținerilor petentei, a respectat toate termenele impuse de autoritatea contractantă pentru depunerea documentelor justificative necesare pentru demonstrarea îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în Formularele DUAE și prevederile documentației de atribuire.

Referitor la susținerile petentei potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi nesocotit dispozițiile art. 196 alin. (2) din Legea 98/2016 atunci când a decis să-i solicite clarificări cu privire la documentația depusă pentru dovedirea informațiilor cuprinse în Formularele DUAЕ, subliniază că, în realitate, Legea 98/2016 prevede în mod expres și neechivoc, chiar în norma citată de contestatoare, respectiv art. 196, dar în alineatul (3), posibilitatea autorității contractante de a solicita clarificări și completări ale acestor documente.

Pe de o parte, apreciază că, dacă legea permite autorității contractante o asemenea conduită, atunci cu siguranță nu au fost încălcate dispozițiile art. 196 alin. (2) din Legea 98/2016 când s-a uzat de facultatea acordată prin art. 196 alin. (3) din Legea 98/2016, iar asocierea nu a acționat cu nimic în afara cadrului legal atunci când a dat curs, în termenele impuse, solicitărilor primite.

Dintr-o cu totul altă perspectivă, arată că situațiile în care o ofertă este inadmisibilă sunt prevăzute la art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, iar clarificarea documentelor ce trebuie depuse, potrivit art. 196 din Legea 98/2016, nu se numără printre acestea, iar contestatoarea nici măcar nu susține că asocierea nu ar fi îndeplinit unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire ori că nu ar fi completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă.

Făcând trimitere la dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, intervenienta subliniază faptul că acestea sunt și ele neechivoce în sensul că doar dacă ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Precizează că, astfel cum a arătat mai sus, și după cum reiese din actele existente la dosarul achiziției, asocierea a răspuns în termenul acordat tuturor solicitărilor autorității contractante.

Mai mult, apreciază că, în ipoteza în care dispozițiile art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 nu ar fi suficiente pentru a vădi greșita interpretare pe care petenta dorește să o dea normelor incidente și confuzia pe care încearcă să o inducă între demonstrarea criteriilor de calificare și modificarea propunerii tehnice sau a propunerii financiare, sunt relevante și dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 care arată, tot în mod neechivoc, faptul că eventuala modificare a propunerii tehnice sau a propunerii financiare conduce la declararea ofertei drept inacceptabilă, iar nu clarificarea sau completarea documentelor menite, chiar potrivit art. 196 din Legea 98/2016, invocat de contestatoare să demonstreze îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție.

În consecință, solicită Consiliului lipsa de temei a acriticilor contestatoarei din acest punct de vedere.

2. Cu privire la susținerile contestatoarei potrivit căreia nu ar fi completat Graficul Gantt, asocierea precizează că a depus Graficul Gantt în cadrul ofertei, respectiv în cadrul propunerii tehnice, Formularul 4A, iar acesta,

contrar afirmațiilor acesteia, cuprinde toate informațiile solicitate în fișa de date.

Menționează că, prin adresa nr. 24/6950/27.06.2022, autoritatea contractantă i-a solicitat să clarifice unde se regăsesc, în Graficul Gantt, monitorizarea geotehnică la rampe și poduri, respectiv la fiecare pod în parte, centralizatoarele cu necesarul de personal și utilaje, distribuite lunar, pe perioada de execuție a lucrărilor, precum și cantitățile de lucrări necesar a fi executate, conform cerințelor din Formularul nr. 4A, solicitare la care a răspuns, prin adresa nr. 1543/30.06.2022, limitându-se să indice rubricile, cu ID-urile aferente din Graficul Gantt depus, respectiv coloana din grafic și paginile din raportul descriptiv depus, unde se regăseau informațiile a căror clarificare o solicita autoritatea contractantă și să evidențieze în actele depuse cele solicitate de comisia de evaluare.

Menționează că marcarea fizică, pe Graficul Gantt depus în cadrul ofertei, a informațiilor solicitate de autoritatea contractantă, a fost făcută exclusiv în încercarea de a facilita identificarea acestora, având în vedere că ele nu fuseseră observate de comisia de evaluare, deși se regăseau în graficul din ofertă.

De altfel, arată că a apreciat utilă marcarea fizică punctuală, accentuarea acestor câmpuri ale graficului, deoarece, la elaborarea Graficului Gantt, duratele activităților, resursele și materialele alocate au fost calculate luând în considerare cantitățile de lucrări puse la dispoziție de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, iar această multitudine de informații se regăsește pe fiecare pagină a Graficului Gantt, însă mult prea comprimate în sistemul informatic, în urma procesului de reproducere în format A4 a imaginilor generate de programul informatic folosit pentru elaborarea graficului.

Astfel, susține că informațiile transmise au fost aceleași din documentele deja depuse, dar au fost evidențiate, marcate fizic cele solicitate de comisia de evaluare dar, în exemplarul transmis la data ofertei și în cel transmis în urma solicitării de clarificare, se regăsesc aceleași activități, spre exemplu: a ID 4 se regăsește activitatea „*Punct de Referință nr. 1*”, la ID 11 se regăsește activitatea „*Punct de referința nr. 2*”, la ID 99 se regăsește activitatea „*Decapare și depozitare pământ vegetal*”, la ID 261 se regăsește activitatea „*Scurgerea apelor*” etc., cu aceeași durată, exprimată în zile, ce încep și se finalizează la aceleași date în ambele exemplare.

Prin urmare, solicită Consiliului să respingă aceste critici ale contestatarei ca nefondate, fiind lipsite de legătură atât cu documentele depuse în cadrul propunerii tehnice, cât și cu răspunsurile date la solicitările de clarificare ce i-au fost adresate de autoritatea contractantă.

3. Precizează că a propus organizarea sa de șantier cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, prin care autoritatea contractantă nu a impus ofertanților, ca cerință obligatorie, alegerea uneia dintre locațiile prezentate

În Acordul de mediu nr. 1 din 05.01.2022 pentru stabilirea organizării de șantier, amplasarea propriei organizări de șantier fiind lăsată la latitudinea fiecărui ofertant.

Menționează că, în concret, autoritatea contractantă a indicat că utilizarea uneia dintre locațiile indicate în Acordul de mediu nr. 1 din 05.01.2022 este o facilitate pentru ofertanți, iar nu o obligație, astfel cum reiese din răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 58 din clarificarea nr. 1 la documentația de atribuire.

Susține că a respectat cerințele documentației de atribuire, astfel cum acestea au fost clarificate de autoritatea contractantă și a demonstrat, în cadrul propunerii tehnice, posibilitatea de utilizare a terenului pe care urmează să amplaseze organizarea de șantier, respectiv prin intermediul antecontractului nr. 21/25.02.2022, ce se regăsește în propunerea tehnică depusă.

Totodată, precizează că, la momentul elaborării propunerii tehnice a avut în vedere și necesitatea autorizării organizării de șantier din punctul de vedere al cerințelor de mediu, astfel cum a arătat autoritatea contractantă, însă afirmațiile petentei din această secțiune a contestației sale sunt pure speculații, fără legătură cu oferta sa.

În concret, arată că terenul obiect al antecontractului nr. 21/25.02.2022, pe care urmează să amplaseze organizarea de șantier, nu se află pe traseul viitoarei autostrăzi Buzău – Focșani și, ca urmare, astfel cum a declarat și în cadrul răspunsului nr. 1543/30.06.2022 la solicitarea de clarificări nr. 24/6940/27.06.2022 a comisiei de evaluare, nu va fi necesară revizuirea Acordului de mediu cu includerea locației propuse pentru organizarea de șantier, întrucât această locație nu se află pe amplasamentul lucrării, cum se poate observa din documentele depuse în cadrul ofertei, Formular 4A. V, pag. 1381 - 1393 și din faptul că terenul obiect al Antecontractului nr. 21/25.02.2022 nu a fost expropriat pentru obiectivul de investiții.

Astfel, consideră că orice demersuri cu privire la autorizarea/funcționarea organizării sale de șantier nu poate avea, nici măcar, în mod logic, vreo legătură cu Acordul de mediu nr. 1 din 05.01.2022, emis pentru execuția autostrăzii Buzău - Focșani, cât timp organizarea de șantier pe care a propus-o nu se află pe traseul Autostrăzii Buzău - Focșani.

Afirmă că, în contradictoriu cu susținerile contestatarei, notificarea Autorității de mediu s-ar fi impus doar dacă ar fi ales, pentru organizarea de șantier, o locație de pe traseul autostrăzii Buzău - Focșani, astfel cum acesta face obiectul Acordului de mediu nr. 1 din 05.01.2022, dar diferită de locațiile prevăzute în acesta, ceea ce, după cum a arătat, pur și simplu nu este cazul în speță și nu are astfel legătură cu oferta sa concretă.

Raportat la cele expuse, apreciază că toate presupusele demersuri enumerate de contestatară nu sunt incidente în cauză, organizarea de șantier propusă fiind independentă de traseul lucrării ce a făcut obiectul Acordului de mediu nr. 1 din 05.01.2022 și, ca atare, stabilirea organizării sale de șantier pe terenul indicat în ofertă nu presupune revizuirea acestui acord. Prin

urmare, nici asocierea și nici autoritatea contractantă nu au și nu vor avea vreo obligație de notificare a Autorității de mediu pentru revizuirea acordului în legătură cu organizarea de șantier.

În ceea ce privește autorizarea organizării sale de șantier, precizează că, astfel cum a arătat și autoritatea contractantă în Clarificarea nr. 1 la documentația de atribuire și a arătat și în răspunsul nr. 1543/30.06.2022 la solicitarea de clarificări nr. 24/6940/27.06.2022 a comisiei de evaluare, obținerea autorizației de mediu pentru organizarea de șantier, precum și a oricăror altor avize necesare funcționarii organizării de șantier, este în sarcina exclusivă a antreprenorului, iar activitățile ce le implică sunt independente de Acordul de mediu emis pentru execuția autostrăzii.

În concluzie, solicită Consiliului să respingă criticile contestatoarei ca neîntemeiate, deoarece nu se impune notificarea autorității de mediu cu privire la revizuirea acordului de mediu nr. 1/05.01.2022, iar, pentru obținerea tuturor autorizațiilor și avizelor necesare funcționarii organizării sale de șantier, a prevăzut în Graficul Gantt activitatea cu privire la organizarea de șantier, activitate ce ține de punctul de referință nr. 2, ca fiind finalizată și funcțională în 66 de zile de la data de începere.

4. Susține că Graficul Gantt pe care l-a depus în ofertă cuprinde toate activitățile necesare executării contractului.

Astfel, solicită respingerea criticilor din cuprinsul acestei secțiuni a contestației, întrucât, dincolo de lipsa vreunui impact în cauză a procedurilor invocate de petentă, nici nu există vreo legătură între Graficul Gantt (care prezintă activitățile aferente etapei de execuție) și reflectarea propriei organizări de șantier în aceste activități.

În concret, arată că, potrivit mențiunilor din Formularul 4A, Secțiunea I „Prezentarea programului de lucrări”, Graficul Gantt prezintă toate activitățile aferente etapei de execuție a lucrărilor în ceea ce privește categoriile de lucrări care alcătuiesc lucrările în conformitate cu caietele de sarcini - specificații tehnice, specificațiile și piesele desenate, și amintește obligațiile ofertanților din acest punct de vedere.

Precizează că în Graficul Gantt depus în cadrul ofertei, la activitatea cu ID nr. 13 „Organizarea de șantier a antreprenorului este finalizată și funcțională”, a prevăzut durata de 66 de zile de la ordinul de începere.

Afirmă că orice alte ipoteze prezentate de petentă sunt simple supoziții ale acesteia, propunerea sa tehnică întocmită și depusă dovedind contrariul afirmațiilor acesteia.

Apreciază că șantierele deschise de asociere în toată țara dovedesc că are deja o vastă experiență cu privire la întocmirea documentațiilor necesare obținerii tuturor avizelor și acordurilor necesare.

Prin urmare, solicită Consiliului să respingă criticile contestatoarei ca neîntemeiate.

5. Precizează că a indicat traseele de aprovizionare cu toate materialele principale, potrivit cerințelor documentației de atribuire:

Susținând că afirmațiile din această secțiune a contestației cu privire la conținutul ofertei sale, pe care contestatoarea nu îl cunoaște sunt hazardante, menționează că, în cuprinsul secțiunii I. „Prezentarea programului de lucrări”, din propunerea tehnică și al Secțiunii V. „Organizarea de șantier și surse de materiale”, a prezentat analiza traseelor sursă-șantier pentru toate materialele principale utilizate la execuția lucrărilor.

Precizează că, prin adresa nr. 24/6940/27.06.2022, autoritatea contractantă i-a solicitat să prezinte sursele de material de umplutură și traseul sursă-șantier pentru acestea.

În opinia sa, solicitarea de a indica sursa materialului de umplutură a fost una neobișnuită, având în vedere că autoritatea contractantă însăși a arătat, prin răspunsul 21 din clarificarea nr. 1 la documentația de atribuire locația gropilor de împrumut, iar asocierea, în cuprinsul propunerii tehnice (pag. 434), a arătat că „materialul necesar pentru terasamente va fi excavat din gropile de împrumut, până la atingerea adâncimii solicitate”.

Mai mult, arată că autoritatea contractantă a și stabilit, prin răspunsul 32 din clarificarea nr. 1 la documentația de atribuire, care dintre cele 12 gropi de împrumut prevăzute în Acordul de mediu nr. 1/05.01.2022 pot fi folosite pentru acest contract, respectiv gropile de împrumut nr. 2, 3, 4 și 5.

Față de cele de mai sus, precizează că asocierea a răspuns solicitării de clarificare prin adresa nr. 1543/30.06.2022, în sensul stabilit chiar de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și clarificarea 1 la aceasta și cele deja prezentate în cuprinsul propunerii sale tehnice.

În opinia sa, faptul că autoritatea contractantă i-a adresat solicitarea de clarificare din adresa nr. 7321/05.07.2022 nu înseamnă, astfel cum susține petenta, că răspunsul său din adresa nr. 1543/30.06.2022 nu ar fi fost concludent, ci că autoritatea contractantă nu a fost pe deplin lămurită de una dintre afirmațiile din cuprinsul răspunsului, pe care a și preluat-o în noua sa solicitare.

Precizează că a răspuns și acestei solicitări, prin adresa nr. 1620/07.07.2022, în care a arătat, în esență, că traseul de la șantier la gropile de împrumut, expropriate de autoritatea contractantă și repartizate de aceasta pentru execuția contractului, ce se află chiar pe traseul expropriat sau în imediata sa vecinătate, nu poate fi făcut decât pe traseul viitoarei autostrăzi și cu folosirea, unde și dacă este cazul, a drumurilor locale prevăzute în Acordul de mediu ce prevede și respectivele gropi de împrumut.

Prin urmare, solicită Consiliului să respingă aceste critici ale contestatoarei, ca nefondate și neîntemeiate.

6. Susține că nu și-a a completat oferta cu privire la traseele de aprovizionare cu principalele materiale necesare execuției lucrărilor, ci, astfel cum a arătat și în secțiunea precedentă, acestea au fost depuse odată cu oferta, astfel cum se poate observa din cuprinsul Formularului 4A I.

„Prezentarea programului de lucrări" și Formularului 4A V. „Organizarea de șantier și surse de materiale", din propunerea tehnică:

Subliniază că detalierea traseului pentru materialul de umplutură nu a fost o cerință impusă de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, ci prezentarea traseului pentru aprovizionarea materialului de umplutură a fost o solicitare a comisiei de evaluare, ce se încadrează în cerința generală de realizare și prezentare a analizei traseelor (sursă-șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului.

În concret, arată că autoritatea contractantă nu a indicat o listă cu materiale pentru care ofertanții trebuiau să realizeze și să prezinte analiza traseelor sursă-șantier, ci a formulat solicitarea în mod general, astfel cum se poate observa din Secțiunea V. a Formularului 4A.

Așa cum a arătat și în secțiunea precedentă, a indicat, în propunerea tehnică, pag. 1394 – 1395, lista posibilelor surse de materiale, precum și traseele pentru aprovizionarea cu materiale, ale propunerii tehnice, îndeplinind cerințele documentației de atribuire.

Afirmă că, în documentația de atribuire, cerința nu identifică punctual pentru care materiale trebuie făcută analiza sursă-șantier, ci a formulat cerința cu caracter general, astfel încât fiecare ofertant a ales materialele pentru care să prezinte traseul sursă-șantier dar, în mod cert autoritatea contractantă nu a solicitat, în mod expres, prin documentația de atribuire prezentarea traseului pentru materialul de umplutură.

Susține că niciun ofertant nu a acoperit, la nivel de detaliu, în oferta sa, toate traseele pentru toate materialele ce urmează a fi puse în operă și niciun ofertant nu a fost exclus din procedură pentru acest motiv.

Mai mult, arată că niciuna dintre solicitările de clarificare formulate de comisia de evaluare nu a avut, în cuprinsul, său vreo mențiune cu privire la faptul că asocierea nu ar fi îndeplinit cerințele obligatorii impuse prin documentația de atribuire, ci se referă la o constatare pe care ofertantul trebuia să o clarifice.

Reiterează că, pentru materialul de umplutură, a declarat că va folosi gropile de împrumut ce vor fi puse la dispoziția ofertantului câștigător de către autoritatea contractantă, respectiv cele din Acordul de mediu, astfel cum se poate observa din „Metodologia de execuție și aprovizionare a materialului de umplutură" ce se regăsește în cadrul Formularului 4A II.

Astfel, susține că, prin răspunsurile sale nr. 1543/30.06.2022 și nr. 1720/07.07.2022, nu și-a completat oferta, ci a arătat că, dat fiind, pe de o parte, faptul că gropile de împrumut au fost cuprinse în cadrul documentației privind exproprierile și vor fi puse la dispoziția antreprenorului în mod gratuit, potrivit răspunsului nr. 21 din clarificarea nr. 1 și, pe de altă parte, că autoritatea contractantă a stabilit și distribuția acestora, prin răspunsul nr. 32 din clarificarea nr. 1, sursa pentru materialul de umplutură a fost stabilită

chiar de autoritatea contractantă, pentru toți ofertanții, ca fiind din gropile de împrumut nr. 2, 3, 4 și 5, iar distribuția acestora după cum urmează:

"- Din groapa de împrumut nr. 2 de la km 26+400 - pentru sectorul cuprins între km 4+600- 26+400 și km 26-400-35+400;

- Din groapa de împrumut nr. 3 de la km 26+400 - pentru sectorul cuprins între km 4+600- 26+400 și km 26+400-35+400;

- Din groapa de împrumut nr. 4 de la km 32+900 - pentru sectorul cuprins între km 4+600- 32+900 și km 32+900-35+400;

- Din groapa de împrumut nr. 5 de la km 44+500 - pentru sectorul cuprins între km 35+400- 32+900".

Ca urmare, arată că, întrucât sursa pentru materialul de umplutură a fost stabilită chiar de autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, iar sursele se află în șantier, respectiv pe traseul autostrăzii, iar asocierea și-a însușit toate prevederile documentației de atribuire, inclusiv cele cu privire la gropile de împrumut, astfel cum se poate observa din Formularul 4A II partea 1, paginile 432 - 435 ale propunerii Tehnice, nu putea fi identificat un traseu care să cuprindă deplasarea pe drumuri naționale/județene/locale, transportul urmând a se face efectiv pe culoarul expropriat al autostrăzii.

Prin urmare, solicită Consiliul să respingă criticile contestatoarei potrivit cărora asocierea și-ar fi completat oferta din acest punct de vedere.

7. Precizează că, în ceea ce privește echipamentele/utilajele/instalațiile necesare executării contractului a prezentat toate informațiile cerute prin documentația de atribuire, iar criticile petentei din cuprinsul acestei secțiuni a contestației sunt străine de conținutul concret al ofertei sale:

În concret, contestatoarea afirmă că asocierea nu ar fi indicat locul unde se află echipamentele/utilajele/instalațiile ofertate pentru executarea acestui contract și speculează că aceasta „*este foarte probabil să fi utilizat aceleași utilaje și echipamente ofertate pe Tronsoanele 1 și 4*” și, respectiv, că, dacă și-a modificat locațiile indicate în oferta inițială prin răspunsuri, atunci oferta sa ar trebuie declarată inacceptabilă, susținerii pe care le consideră simple speculații.

În acest sens, face trimitere la mențiunile de la Secțiunea „III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției și Anexa 1 la documentația de atribuire.

În contradictoriu cu susținerile contestatoarei, achizitoarea i-a adresat, cu privire la acest aspect, solicitarea de clarificare nr. 24/5834/ 26.05.2022, la care a răspuns prin adresa nr. 1239/31.05.2022, la care a atașat, pentru demonstrarea setului distinct de utilaje pentru fiecare lot în parte, Centralizatorul echipamentelor/instalațiilor/utilajelor aflate la dispoziția sa pentru executarea contractului, în conformitate, atât cu utilajele declarate în DUAЕ, cât și cu Formularul 4A. VI din propunerea tehnică.

Menționează că, astfel cum a arătat și în adresa nr. 1239/ 31.05.2022, anexa solicitată de comisia de evaluare era deja depusă în cadrul propunerii tehnice, însă comisia de evaluare i-a solicitat să o transmită și pentru DUAЕ. Informațiile transmise sunt aceleași cu cele din propunerea tehnică, iar faptul că utilajele pentru tronsonul 2 sunt diferite față de cele de pe Tronsonul 3 se putea lesne verifica de către autoritatea contractantă atât din propunerile

tehnice, cât și din documentele depuse după clasarea ofertei asocierii pe prima poziție a clasamentului.

Nu în ultimul rând, susține că afirmațiile contestatoarei cu privire la alte proiecte în care asocierea este implicată se impun a fi respinse întrucât, potrivit art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, atribuțiile comisiei de evaluare sunt limitate la verificarea îndeplinirii de către ofertanți a criteriilor de calificare din documentația de atribuire, iar nu de a efectua verificări care să excedă documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă, la rândul său, nu se poate nici substitui comisiei de evaluare și nici să impună acesteia alte sarcini decât cele prevăzute de cadrul normativ incident, astfel cum CNSC a reținut în practica sa.

În ceea ce privește celelalte „*presupuneri și critici nefondate*” ale petentei din această secțiune a contestației sale, învederează Consiliului că la secțiunea VI. a propunerii tehnice, la pag. 1415, a indicat faptul că „*Locația unde se află fiecare echipament/utilaj/ instalație disponibil pentru acest contract este în baza*”.

Precizează că, prin solicitarea de clarificare nr. 24/6940/27.06.2022, autoritatea contractantă i-a cerut asocierii să indice locația echipamentelor obiect al contractelor de închiriere, supuse condiției ca să fie declarată câștigătoare a procedurii, iar aceasta a răspuns prin adresa nr. 1543/30.06.2022 și a arătat unde se află acele utilaje, potrivit informațiilor furnizate de proprietarii acestora.

Afirmă că, în pofida speculațiilor contestatoarei, niciunul dintre echipamentele și utilajele și nicio instalație pe care a oferat-o pentru acest contract nu se află pe amplasamentul vreunei alte lucrări dintre cele aflate în execuția asocierii.

Ca urmare, solicită Consiliului să respingă și aceste critici ale contestatoarei, ca nefondate.

8. Susține că propunerile tehnică și financiară depuse în cadrul procedurii de atribuire sunt corelate și arată că, în cuprinsul acestei secțiuni a contestației, petenta nici măcar nu formulează vreo bănuială concretă cu privire la oferta sa și, cu atât mai puțin, vreo critică efectivă, în sensul că nu arată ce element al propunerii tehnice nu ar fi corelat cu propunerea financiară sau invers.

În concret, precizează că a depus propunerea financiară la data limită de depunere a ofertelor, iar aceasta a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire, astfel cum acestea sunt prevăzute în anexa 1 la documentația de atribuire, inclusiv a structurii din anexa nr. 1 la Formularul 7A, cum aceasta a fost modificată prin clarificarea nr. 1. Propunerea financiară se încadrează în fondurile ce pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului și este corelată cu toate elementele propunerii tehnice, incluzând Metodologia de execuție a lucrărilor, furnizorii de materiale, planul calității etc., iar Graficul Gantt cuprinde toate cantitățile

de lucrări, în conformitate cu anexa 1 la Formularul nr. 7A „Listele de cantități”, așa cum a fost modificată prin clarificarea nr. 1.

Afirmă că, întrucât contestatoarea nu face nicio afirmație concretă, nu poate răspunde decât că nu a modificat, în niciun fel, listele de cantități puse de autoritatea contractantă la dispoziția tuturor ofertanților.

Cât privește clarificările solicitate asocierii cu privire la propunerea financiară la care petenta face aluzie, arată că, prin solicitarea de clarificare nr. 24/9560/11.08.2022, comisia de evaluare i-a solicitat corectarea unor informații din propunerea financiară și transmiterea acestora într-un format lizibil întrucât, astfel cum și asocierea a constatat după primirea solicitării de clarificare, în unele dintre documentele încărcate pe platforma SEAP unele informații au fost suprapuse cu ocazia procesului de scanare și comprimare, necesar pentru încadrarea în limita maximă permisă pentru încărcarea pe platforma electronică, rezultând imagini cu caracter repetitiv.

Susține că a retransmis listele de cantități, într-un format lizibil, fără a modifica însă nicio valoare din cuprinsul propunerii financiare. De altfel, întrucât singura coloană pe care ofertanții trebuiau să o completeze era cea cu prețul unitar, orice eroare apărută în coloanele cod articol/denumire articole/UM/cantitate nu poate fi încadrată decât ca viciu de formă, întrucât ofertanții nu au avut sarcina de a introduce aceste informații, ci doar prețul unitar. Or, corectarea viciilor de formă din cadrul documentelor se încadrează atât în prevederile Notei 7 din Secțiunea IV.4.2 „*Modul de prezentare al propunerii financiare*” din Anexa 1 la documentația de atribuire, cât și în dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, întrucât corectarea este susținută, în mod neechivoc, de conținutul informațiilor existente inițial în propunerea tehnică, respectiv articolele cuprinse în listele de cantități din anexa 1 la Formularul 7A și cantitățile de lucrări ce se regăsesc în propunerea tehnică și sunt desfășurate în Graficul Gantt sub forma activităților și subactivităților aferente execuției lucrărilor.

Precizează că, prin solicitarea de clarificare nr. 24/10328/ 30.08.2022, achizitoarea i-a solicitat acceptul pentru efectuarea unei corecții a unei erori aritmetice de 448,71 lei, potrivit Notei 7 din Secțiunea IV.4.2 „*Modul de prezentare al propunerii financiare*” din anexa 1 la documentația de atribuire și care reprezintă o eroare aritmetică în sensul dispozițiilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, solicită Consiliului respingerea susținerilor petentei din această secțiune a contestației, în principal pentru că nu constituie nicio critică reală, concretă la adresa vreunui act al autorității contractante sau, în subsidiar, ca neîntemeiate.

9. Susține că a demonstrat atât disponibilitatea tuturor echipamentelor/utilajelor/instalațiilor oferate, cât și îndeplinirea tuturor cerințelor documentației de atribuire cu privire la capacitatea tehnică și financiară de a executa contractul:

În legătură cu acest aspect, arată că, în cuprinsul contestației, autoarea acesteia „*revine la susținerile sale nefondate și neîntemeiate*” cu privire la

utilajele oferite de asociere, fără a se referi la vreun alt aspect al capacității sale tehnice și financiare de a executa contractul.

Reiterează faptul că cerința fișei de date a achiziției a fost aceea ca echipamentele oferite să fie diferite pe fiecare dintre Tronsonul 2 și Tronsonul 3, astfel cum se poate observa din cuprinsul Secțiunii „III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției.

Afirmă, în contradictoriu cu susținerile contestatoarei, că utilajele oferite pentru Tronsonul 2 sunt diferite față de cele oferite pentru Tronsonul 3, fapt ce poate fi lesne verificat, atât din propunerile tehnice, cât și din documentele depuse după clasarea ofertei sale pe prima poziție a clasamentului. În mod identic, apreciază că, din aceste documente se poate observa că toate echipamentele și instalațiile sunt identificate fie prin serie, fie prin număr de înmatriculare, în conformitate cu legile privind circulația pe drumurile publice, precum și faptul că, odată cu transmiterea documentelor justificative, asocierea a depus și toate documentele care atestă modalitatea de deținere a fiecărui echipament/utilaj cuprins în anexă.

Prin urmare, solicită Consiliului să respingă, ca nefondate susținerile petentei din această secțiune a contestației sale ca neîntemeiate.

10. Susține că a elaborat Graficul Gantt cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire, inclusiv în ceea ce privește durata activităților:

Subliniază că nici în această secțiune a contestației sale petenta nu formulează vreo critică efectivă cu privire la vreun act al autorității contractante sau vreun aspect concret al ofertei asocierii, ci se limitează să afirme, pur și simplu, că *„.... a depășit durata maxim-admisă a mai multor activități ce nu se încadrau”* în excepțiile introduse prin răspunsul 100 din clarificarea nr. 1 la documentația de atribuire, fără a indica însă nici măcar o singură astfel de activitate.

Afirmând că a respectat întru-totul cerințele documentației de atribuire, precizează că, în concret, durata activităților este exprimată în zile, iar nivelul de detaliu este figurat la nivel de lună, de 30 de zile. Fiecare activitate din Graficul Gantt depus are ca subunitate de referință a timpului luna calendaristică, respectiv 30 de zile, iar, în cadrul Graficului Gantt, sunt evidențiate lunile calendaristice ale fiecărui an aferent execuției lucrărilor.

Prin urmare, solicită Consiliului să respingă afirmațiile petentei din cuprinsul acestei secțiuni a contestației.

11. Precizează că autoritatea contractantă nu a solicitat, *„la momentul ofertei”*, demonstrarea asigurării unui laborator de încercări și analize, iar susținerile contestatoarei nu au nicio legătură nici cu cerințele autorității contractante și nici cu textele pe care contestatoarea le invocă.

Susține că autoarea contestației nu a reușit să indice unde s-ar fi formulat o asemenea solicitare în documentația de atribuire, însă a ales să ignore acest aspect și să se raporteze la obligații ale antreprenorului, de după încheierea contractului și lansarea ordinului administrativ de începere, ceea

ce nu este aplicabil ofertanților din procedura de atribuire, ci doar ofertantului ce va fi declarat câștigător al procedurii și va încheia contractul cu autoritatea contractantă. Altfel spus, este invocată o obligație de la momentul execuției lucrărilor, ce nu este în sarcina ofertanților, la momentul depunerii ofertelor.

Asocierea susține că a respectat cerințele existente cu privire la acest aspect în documentația de atribuire, respectiv Metodologia de execuție și Planul calității cuprind informații cu privire la activitățile realizate de Laboratorul autorizat al antreprenorului, iar, în Graficul Gantt, la ID nr. 8, se menționează că „*Laboratorul antreprenorului este asigurat în conformitate cu specificațiile*”.

În consecință, solicită Consiliului respingerea, ca neîntemeiate a afirmațiilor contestatoarei.

12. Susținând că a constituit garanția de participare prevăzută în documentația de atribuire, precizează că a depus, odată cu oferta, Scrisoarea de garanție nr. GI 82439/04.05.2022, emisă de Raiffeisen Bank, ce respecta forma, cuantumul și perioada de valabilitate impuse prin documentația de atribuire.

Ca urmare, solicită Consiliului să respingă afirmațiile petentei din acest punct de vedere.

Învederează că, aparent, după cum reiese din contestație, autoarea acesteia este în eroare și cu privire la data limită de depunere a ofertelor în această procedură, pe care o apreciază a fi fost 12.04.2022 deși, în realitate, aceasta a fost stabilită de autoritatea contractantă pentru 10.05.2022, prin anunțul de tip erată nr. EN1036104.

Subliniază că, singurul viciu al garanției depuse a fost unul de formă, cu privire la denumirea asocierii, aceasta fiind incompletă, aspect remediat prin depunerea Amendamentului nr. 1/13.05.2022 la Scrisoarea de garanție nr. GI 82439, prin care asocierea s-a conformat constatărilor comisiei de evaluare.

Apreciază că susținerile petentei legat de inacceptabilitatea ofertei sale se impun a fi respinse ca neîntemeiate, fiind vădit contrare atât dispozițiilor art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, cât și prevederilor anexei 1 la documentația de atribuire.

În mod similar, arată prevederile anexei 1 la documentația de atribuire, Secțiunea III.1.6.a) „Garanție de participare” și menționează, că petenta chiar recunoaște (paragraful 97 din contestație) că asocierea a depus amendamentul la scrisoarea de garanție la data de 13.05.2022, deci în interiorul termenului prevăzut de lege și documentația de atribuire și nu formulează nicio critică cu privire la forma sau conținutul amendamentului ce clarifică garanția de participare. Garanția constituită arată expres că este emisă pentru asociere, iar nu pentru fiecare membru în parte al asocierii, astfel încât nu se poate reține faptul că, în forma inițială sau după depunerea amendamentului, vreunul dintre membrii asocierii nu ar fi constituit garanția de participare.

În final, în ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia și-ar fi completat, în mod nelegal, oferta, prin depunerea amendamentului de clarificare, învederează că legiuitorul a abrogat, încă din anul 2016, textul ce obliga la depunerea garanției de participare cel târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor, respectiv fostul alineat 7 al art. 36 din HG nr. 395/2016, iar această decizie a legiuitorului, împreună cu dispozițiile art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și mențiunile citate mai sus din anexei 1 la documentația de atribuire, Secțiunea III.1.6.a) „Garanție de participare”, vădesc că autoritatea contractantă a acționat legal în ceea ce privește garanția de participare a asocierii.

Având în vedere cele prezentate, solicită Consiliului să respingă, ca neîntemeiate, afirmațiile petentei din cuprinsul acestei secțiuni a contestației. II. De asemenea, autoarea cererii de intervenție apreciază criticile contestatoarei cu privire la punctajul acordat ofertei sale ca fiind neîntemeiate, sens în care prezintă următoarele argumente:

1. Criticile formulate de petentă cu privire la punctajul acordat propunerii sale tehnice sunt nefondate:

În concret, în cele două pagini ale acestui „*motiv*” de contestare al actelor autorității, petenta reia pe larg punctele 2 și 4 ale algoritmului de punctare aferent Metodologiei de implementare a contractului și programului de lucrări (Graficul Gantt), în corelare cu resursele materiale, tehnice și umane utilizate și prin prisma înțelegerii cadrului legislativ, apreciind că asocierea a demonstrat, prin propunerea tehnică, pe care ea nu o cunoaște, doar „*o înțelegere limitată a lucrărilor stabilite în documentația tehnică*”.

Considerând că aceste afirmații sunt lipsite de orice substanță din perspectiva unei critici reale și concrete cu privire la actele autorității contractante, învederează că experiența sa în astfel de lucrări este cunoscută și dovedește, contrar afirmațiilor contestatarei, o foarte bună înțelegere a tuturor aspectelor implicate de executarea unui asemenea contract.

Cu toate acestea, menționează că singura bănuială afirmată de petentă în această secțiune a contestației este cea din paragraful 102, respectiv aceea că nu îndeplinește una din cerințele cumulative ale algoritmului de punctare, respectiv prin Graficul Gantt nu au fost indicate nici numărul personalului propus, nici rolul acestora.

Asocierea precizează că a arătat numărul personalului propus în cuprinsul propunerii tehnice, Formularul nr. 4A, Secțiunea VII. A indicat atât specialitățile personalului, cât și rolul acestora în fiecare etapă de execuție, atât în Metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului (Formularul nr. 4A II, partea 1, paginile 404-411 ale propunerii tehnice), cât și în raportul descriptiv al Programului de lucrări (Graficul Gantt) care, potrivit Formularului nr. 4A. I, însoțește, detaliază și explică Programul de lucrări (Formularul nr. 4A I, paginile 282-292 ale propunerii tehnice).

Mai menționează că, în Graficul Gantt, numărul și specializarea personalului implicat în execuția variilor activități este indicat atât în coloana „Resource Names”, în căsuța corespondentă fiecărei activități, cât și în continuarea reprezentării grafice în timp a fiecărei activități, astfel cum lesne se poate observa din Graficul Gantt depus de asociere, iar modul de corelare al informațiilor din Graficul Gantt cu resursele umane, resursele tehnice și cele materiale este descris și evidențiat în raportul descriptiv al Programului de lucrări (Formularul 4A.I din propunerea tehnică).

Prin urmare, solicită Consiliului să respingă, ca nefondate, afirmațiile petentei din cuprinsul acestei secțiuni a contestației.

2. Referitor la criticile contestatoarei cu privire la perioada de garanție oferită, susține că sunt nefondate și precizează că a respectat toate cerințele documentației de atribuire pentru a indica și justifica perioada de garanție a lucrărilor oferită, sens în care a indicat perioada oferită atât la punctul 8 al Formularului D, cât și în Formularul 4 - propunerea tehnică, atât în Programul de lucrări, cât și în rubrica dedicată din Formularul 4A, din propunerea tehnică.

În contradictoriu cu susținerile contestatoarei, afirmă că a respectat integral cerințele autorității contractante, inclusiv cele ale Notei 6 din Formularul 4A, pentru susținerea perioadei de garanție a lucrărilor ofertată și demonstrarea faptului că aceasta nu este ofertată doar la nivel declarativ, pentru obținerea punctajului.

Menționând că, în concret, cele stipulate prin Nota 6 din Formularul 4A precizează că a prezentat, în detaliu, în propunerea tehnică, respectiv în Metodologia de execuție a lucrărilor aferente obiectivului, tehnologiile, procedurile și materialele ce urmează a fi puse în operă, precum și standardele ce urmează a fi respectate, toate fiind în sprijinul demonstrării, pe de o parte, a execuției unor lucrări de calitate și, pe de altă parte, a perioadei de garanție a lucrărilor ofertată, iar obligațiile antreprenorului pe perioada de garanție a lucrărilor sunt indicate și tratate distinct în Metodologia de execuție a lucrărilor aferente obiectivului, a propunerii tehnice.

Răspunzând punctual și criticii contestatarii, arată că, din cuprinsul Metodologiei de execuție a lucrărilor aferente obiectivului se poate observa că asocierea a arătat și modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate, sens în care a prezentat măsurile concrete pentru controlul calității aferente fiecărei faze de execuție a variilor categorii de lucrări din propunerea tehnică.

În consecință, solicită Consiliului să respingă, ca nefondate, și afirmațiile petentei din cuprinsul acestei secțiuni a contestației.

Având în vedere întreaga expunere, solicită Consiliului ca, prin decizia ce o va pronunța să dispună admiterea cererii de intervenție și, pe fond, să dispună respingerea contestației formulată de împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică pentru lotul 1.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 15 și art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016, art. 61 și urm. Cod procedură civilă, art. 143 alin. (1) din

Normele metodologice adoptate prin HG 395/2016 și celelalte norme indicate în cuprinsul cererii de intervenție.

În probațiune, solicită administrarea probei cu înscrisuri.

Prin adresa nr. 125/11.10.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 50090/12.10.2022, SC SRL, lider al asocierii SC SRL - SRL - SRL - SC SRL, a depus cerere prin care solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin punctul de vedere nr. 87342/19.10.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 51335/19.10.2022, ... SA a solicitat respingerea contestației formulată de, pentru lotul 1 – Tronson 2 km 4-600 – km 35+400 Vadu Pașii – Râmnicu Sărat, ca nefondată, pentru următoarele motive:

În fapt, în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, oferta asocierii SRL - SRL - SRL - SC SRL a fost declarată câștigătoare.

Cu titlu preliminar, reiterează că propunerile tehnice și financiare sunt confidențiale, solicitând Consiliului să nu acorde accesul operatorilor economici la părțile din ofertă declarate confidențiale, și, totodată, nici la Grilele de evaluare a propunerilor tehnice și părțile din procesele-verbale întocmite de comisia de evaluare cu privire la propunerile tehnice și financiare, fără acordul ofertanților care au declarat și probat ca fiind confidențiale.

Mai mult decât atât, solicită Consiliului să țină cont și de justificările aduse de ofertantul asocierii SRL - SRL - SRL - SC SRL, care au fost pe larg descrise în cadrul adresei nr. 92/83097, transmisă Consiliului în data de 06.10.2022.

În al doilea rând, criticile formulate de către contestatoare se impun a fi respinse ca nemotivate și neprobate dat fiind că:

(a) la o simplă lectură a contestației, devine evident faptul că afirmațiile acestora au caracterul unor simple afirmații subiective și nu sunt probate, contrar dispozițiilor Codului de Procedura Civilă, art. 249. Concret, contestatoarea procedează la expunerea unor simple susțineri, fără ca acestea să fie argumentate și/sau probate în mod corespunzător, astfel cum se impune prin dispozițiile art. 10 alin. (1) lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016.

(b) aspectele subliniate anterior sunt confirmate de jurisprudența vastă și constantă a Consiliului, precum și de practica unitară a instanțelor judecătorești, sens în care citează fragmente considerate relevante.

(c) nicio dovadă nu este administrată în scopul de a se demonstra/arăta vreo nelegalitate a evaluării ofertelor sau vreun alt element concret care ar fi fost de natură să altereze rezultatul procedurii de atribuire, situație care este de natură a atrage respingerea contestației pentru lipsa motivelor și probelor efective. Acest aspect a fost confirmat în jurisprudența Consiliului și a instanțelor de judecată, astfel cum am arătat anterior.

(d) contestatoarea este perfect conștientă de superficialitatea motivării contestației sale în lipsa vreunei probe sau fundament concret, însă demarează procedura de contestație în speranța că, urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul CNSC, va descoperi argumentele și probele necesare pe care își poate fundamenta solicitarea de anulare în parte a raportului procedurii, astfel încât să se dispună reevaluarea ofertelor. Or, motivarea și probarea unei contestații nu se poate asigura după promovarea ei ci, în mod obligatoriu, prin chiar conținutul depus.

(e) nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu doar pentru ca reclamantul să aibă acces la documentele achiziției și de a le studia în vederea descoperirii motivelor și dovezilor care ar putea să îi susțină contestația depusă.

Referitor la motivele privind caracterul inadmisibil al ofertei susținute de contestatoare, autoritatea contractantă argumentează astfel:

1. Cu privire la alegația contestatoarei conform căreia oferta este inacceptabilă, întrucât nu a depus toate documentele justificative ale DUAE în termenul indicat și (ii) a răspuns neconcludent la solicitările de clarificare:

La termenul stabilit de comisia de evaluare, respectiv 08.09.2022, asocierea, a depus documentele justificative actualizate la momentul prezentării acestora, care demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în Formulare DUAE prezentate cât și în conformitate cu prevederile Documentației de atribuire. Conform prevederilor art. 62 din HG nr. 395/ 2016, documentele au fost încărcate în SEAP în format electronic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Din analiza documentelor prezentate pentru demonstrarea implementării unui sistem de management al calității conform SR ISO 9001, comisia de evaluare a constatat că asociatul SRL a transmis un certificat emis de Quality CERT nr. 1239 valabil până în data de 25.09.2021.

Având în vedere modalitatea de îndeplinire a cerinței prezentată în Instrucțiunile către ofertanți, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 24/11001/13.09.2022 ofertantului să transmită un Certificat ISO 9001:2015 valabil, însoțit de Anexă, dacă este cazul.

Ofertantul a răspuns la solicitare prin transmiterea unui Certificat ISO 9001:2015 în termen de valabilitate. Din analiza documentului, comisia de evaluare a constatat că documentul are același număr, respectiv 1239, fiind emis ca urmare recertificării firmei efectuată în data de 25.09.2021. Termenul de valabilitate al certificării fiind prelungit până la 24.09.2024.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă precizează că Anexa la care face referire contestatoarea nu mai era necesară, întrucât Certificatul ISO 9001:2015 este valabil până în 24.09.2024.

De asemenea, asocierea a depus în termenul solicitat, respectiv până la data de 08.09.2022, documente justificative care atestă neîncadrarea în prevederile art. 165 din Legea nr. 98/2016, certificate de atestare fiscală care atestă lipsa datoriilor restante la bugetul general consolidate.

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul a transmis documente conform solicitării din cadrul Instrucțiunilor către ofertanți, pentru toți membrii asociați, respectiv pentru subcontractanți, Certificate de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată la bugetul general consolidat, precum și certificate de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată la bugetele locale, pentru sediile principale, pentru toți membrii asociați, respectiv pentru subcontractanți.

Comisia de evaluare a solicitat asocierii prin intermediul adresei nr. 24/11034/13.09.2022, conform prevederii art. 165 din Legea nr. 98/2016 alin. (3), să prezinte pentru sediile secundare/punctele de lucru ale membrilor asocierii și ale subcontractanților, declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare, asocieria a transmis Certificate de atestare fiscală care atestă demonstrarea cerinței. Comisia de evaluare a constatat că este necesară transmiterea a încă două Certificate de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată pentru punctele de lucru situate în orașul și UAT pentru unul dintre subcontractanți, iar acestea au fost transmise în urma solicitării de clarificare nr. 24/11130/15.09.2022, fapt ce nu poate fi considerat o completare a ofertei, întrucât comisia de evaluare a avut informația privind existența punctelor de lucru pentru respectivul subcontractant, pentru prima dată ca urmare a transmiterii Certificatului constatator emis de Oficiul National Registrul Comerțului, și anume: data de 08.09.2022.

În mod eronat, contestatoarea consideră că transmiterea acestor documente prin răspunsul la solicitările de clarificări reprezintă o „completare nelegală a ofertei”, întrucât informațiile prezentate în aceste documente susțin informațiile existente inițial în celelalte documente, respectiv în DUAE transmis.

Aceste informații nu reprezintă o completare a ofertei și prin prisma faptului că asocieria fusese desemnat deja ca ofertant clasat pe primul loc în clasamentul procedurii de atribuire iar, raportat la informațiile prezentate în DUAE inițial (cum că subcontractorul nu are datorii restante), comisia de evaluare trebuia să verifice existența sau nu a îndeplinirii obligațiilor de plată a impozitelor/taxelor/contribuțiilor la bugetul general consolidat de către subcontractantul respectiv, tocmai pentru a constata în mod real dacă situația se încadra în prevederile art. 170 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, nu putea fi declarată inacceptabilă, oferta așa cum menționează în mod eronat contestatoarea, ci cel mult, se putea solicita înlocuirea subcontractantului.

Deși, comisia de evaluare a solicitat prin clarificare doar o declarație pe proprie răspundere pentru sediile secundare (aceasta fiind suficientă), asocierea a depus chiar certificatele fiscale.

Pe cale de consecință, pe fond se atestă informațiile din DUAЕ cum că subcontractantul nu are datorii restante, situație care dovedește că îndeplinește cerințele pentru neîncadrarea în situația prevăzută la art. 165 din Legea nr. 98/2016.

Conform principiului proporționalității, depunerea a 2 certificate fiscale pentru sediile secundare/punctele de lucru ale unui subcontractant, ca urmare a solicitării de clarificare a comisiei de evaluare nu poate atrage excluderea din procedură, fiind o sancțiune vădit disproporționată față de conduita ofertantului și față de informațiile prezentate în DUAЕ inițial și în răspunsul la clarificare din data de 08.09.2022. Pentru toate procedurile se solicită anumite informații suplimentare în etapa documentelor justificative, nereprezentând un motiv de excludere. Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările necesare, în conformitate cu art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG 395/2016.

Prin urmare, consideră susținerile contestatoarei conform cărora comisia de evaluare ar fi încălcat prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, lipsite de temeinicie și că nu urmăresc decât să inducă în eroare Consiliul, întrucât comisia nu a urmărit să clarifice clarificările adresate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea asocierii, ci a solicitat confirmarea unor informații declarate în DUAЕ prin prezentarea documentelor în cauză și pentru care a aflat de existența punctelor de lucru, ulterior primirii certificatului ONRC pentru acest subcontractant.

Mai mult decât atât, însuși contestatoarea, prin răspunsul la clarificarea nr. 24/5836/26.05.2022, a retransmis DUAЕ revizuit în care a completat documentele prin care contractele prezentate în vederea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică și profesională au fost duse la bun sfârșit, ceea ce nu denotă decât ipocrizie și rea-voință din partea sa.

Similar, jurisprudența invocată de aceasta prin care încearcă să demonstreze caracterul inacceptabil al ofertei nu este relevantă și, implicit, nu are aplicabilitate în cazul de față, întrucât art. 134 din HG nr. 395/2016 vizează doar modificările aduse conținutului propunerii tehnice și propunerii financiare, și chiar și în aceste cazuri există excepții de la excluderi. În același sens, art. 135 din același act normativ vizează corectarea viciilor de formă în cadrul propunerii tehnice, și nicidecum în cazul documentelor justificative.

În speță, autoritatea contractantă consideră relevante și apărările formulate de către ofertantul câștigător în cadrul cererii de intervenție voluntare.

2. Cu privire la alegația contestatoarei conform căreia completarea ofertei prin depunerea unui nou Grafic Gantt este nelegală, menționează că, prin adresa nr. 24/6940/27.06.2022, comisia de evaluare a solicitat clarificări la care asocierea a răspuns în data de 30.06.2022, în termenul limită solicitat, respectiv până cel târziu 30.06.2022.

În acest sens, ofertantul a indicat în Formularul 4A.I unde se regăsesc activitățile corespunzătoare monitorizării geotehnice pentru rampe și poduri și, de asemenea, în raportul descriptiv modul de prezentare a centralizatoarelor cu necesarul de personal și utilaje distribuite lunar, precum și modul de citire al histogramelor. Pentru „cantitățile de lucrări necesar a fi executate”, ofertantul a facilitat vizualizarea corespunzătoare a coloanei aferentă cantităților.

Răspunsul ofertantului reprezintă o clarificare a informațiilor transmise inițial, întrucât Graficul Gantt retransmis de către ofertant a fost identic cu cel depus inițial în cadrul ofertei, având distinct doar vizualizarea corespunzătoare a coloanei aferentă cantităților.

De asemenea, ... a indicat unde se regăsesc informațiile în documentele depuse inițial, fără a aduce completări sau modificări.

Prin urmare, critica este nemotivată și se impune a fi respinsă, așa cum a demonstrat anterior. În al doilea rând, nu este probată, contrar dispozițiilor Codului de Procedură Civilă, art. 249.

Concret, contestatoarea procedează la expunerea unor simple susțineri, fără ca acestea să fie argumentate și/sau probate în mod corespunzător, astfel cum se impune prin dispozițiile art. 10 alin. (1) lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016.

Contrar susținerilor contestatoarei, arată că, a analizat și a decis în mod temeinic și motivat, aceste rațiuni fiind descrise pe larg în cadrul procesului-verbal nr. 24/7811/13.07.2022, pe care, din motive de confidențialitate, nu le va itera în prezentul punct de vedere.

Contestatoarea amintește doar motivul de excludere, dar omite în mod intenționat să invoce și excepțiile legale expres reglementate de alin. (7) - (10) ale art. 134 din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește concluzia contestatoarei, conform căreia completarea ofertei ar fi unanim recunoscută în industrie și în practica, invocând în acest sens o procedură de achiziție în accepțiunea sa similară cu cea de față, aduce în vedere Consiliului că spețele nu sunt similare. Comisiile de evaluare analizând fiecare caz în parte și întemeindu-și deciziile conform principiului proporționalității, a informațiilor deja existente la nivelul ofertei, a informațiilor prezentate în răspunsurile la solicitările de clarificări adresate, precum și volumului, importanței și complexității informațiilor revizuite.

Ofertantul la care se face trimitere contestatoarea a fost eliminat din competiție întrucât acestuia îi lipsea din Graficul Gantt și un element esențial al acestuia și anume, intervalul de timp în care activitățile și sub-activitățile sunt prevăzute a se desfășura, fără de care nu putea fi verificată corectitudinea Graficului Gantt care în fond reprezintă o planificare adecvată în timp a execuției lucrărilor, situație care nu este similară cu speța dedusă judecării. Suplimentar, aduce la cunoștința Consiliului că prezentul obiectiv de investiții se realizează în baza FIDICULUI ROȘU, unde cantitățile sunt

prevăzute în cadrul documentației de atribuire, sunt opozabile tuturor operatorilor economici participanți în cadrul procedurii de achiziție publică, iar acestea se regăsesc în Listele de Cantități, parte integrantă a propunerilor financiare, pe care aceștia aveau obligația să le prețuiască, existând astfel în cadrul ofertei depuse inițial.

Totodată, ... a prezentat în propunerea tehnică toate lucrările care trebuie executate, atât ca obiecte de construcții din care sunt alcătuite lucrările (drum, noduri rutiere, podețe, poduri, pasaje, intersecții, parcuri, CIC etc.) în conformitate cu caietele de Sarcini - Specificații tehnice, Specificațiile și piesele desenate cât și în ceea ce privește categoriile de lucrări care alcătuiesc lucrările (lucrări preliminare, terasamente, suprastructură autostradă, lucrări de consolidare, parapete, scurgerea apelor, intersecții giratorii, parcuri, amenajarea și refacerea drumurilor agricole, podețe, poduri, pasaje, semnalizare și marcaje rutiere, utilități, trotuare etc.) în conformitate cu caietele de Sarcini - Specificații tehnice, Specificațiile și piesele desenate, și și-a asumat realizarea acestora, de unde rezultă inclusiv și punerea în operă a cantităților solicitate și acceptate de acesta prin completarea Listelor de cantități și a Formularului de ofertă (Formularul D).

În speță, consideră relevante și apărările formulate de către ofertantul câștigător în cadrul cererii de intervenție voluntare.

3. Cu privire la alegația contestatoarei conform căreia oferta este inacceptabilă pentru că are în vedere o locație a organizării de șantier ce nu figurează pe lista din Acordul de Mediu și nu poate demonstra că nu va fi necesară revizuirea Acordului de Mediu, susține că a avut în vedere în momentul elaborării ofertei, posibilitatea ca un ofertant să propună o altă locație pentru organizarea de șantier. De altfel, în răspunsul nr. 58 din solicitările de clarificări la documentația de atribuire, a menționat că nu se interzice propunerea unor noi locații pentru organizările de șantier, ci doar trebuie avută în vedere necesitatea autorizării acestora din punct de vedere al mediului, sens în care face referire la răspunsul nr. 58 la solicitarea de clarificare transmisă în perioada de pregătire a ofertelor.

Astfel, în perioada de evaluare a propunerii tehnice, comisia de evaluare a transmis ofertantului solicitarea de clarificare nr. 24/6940/27.06.2022, parte a dosarului achiziției, iar analiza detaliată a comisiei de evaluare se regăsește în cadrul procesului-verbal nr. 24/7811/13.07.2022.

Ofertantul și-a asumat obținerea unui Acord de mediu separat pentru Organizarea de șantier propusă, fără a implica revizuirea Acordului de mediu existent.

De asemenea, ... a respectat cerințele impuse prin documentația de atribuire și clarificarea adusă la aceasta prin răspunsul nr. 58 menționat anterior, specificând locația și posibilitatea de utilizare a terenului afectat.

Referitor la mențiunea din Acordul de Mediu (pag. 133) contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă aduce în vedere Consiliului că acțiunea de notificare a autorității de mediu reprezintă o procedură simplificată, nefiind nici pe departe echivalentă cu întreaga

procedură de obținere a Acordului de Mediu pentru întregul tronson de autostradă, cum în mod vădit încearcă contestatoarea să inducă ideea. Mai mult decât atât, nu a solicitat prin documentația de atribuire revizuirea Acordului de Mediu de la momentul ofertării și nici nu are calitatea de a solicita așa ceva, ținând cont aceasta obligație va interveni, dacă este cazul, ulterior semnării contractului de achiziție publică.

Această cerință este neevidențiată în cadrul anunțului de participare, iar în sensul art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, este considerată clauză nescrisă, fapt ce nu poate conduce la respingerea ofertei.

Totodată, concluzia contestatoarei că răspunsul asocierii la solicitarea de clarificări adresată de comisia de evaluare nu poate fi considerat decât neconcludent, în condițiile în care nu a avut acces la acesta, este doar o simpla supoziție lipsită de temeinicie și fundament. Nu poate fi trecut neobservat și faptul că petenta se erijează în mod nelegal în comisie de evaluare și apreciază în mod subiectiv asupra concluziilor acesteia.

În concluzie, având în vedere faptul că a permis în mod expres posibilitatea ofertanților de a-și prevede și alte locații pentru organizarea de șantier, diferite de cele prevăzute în Acordul de Mediu, fără însă a face o distincție în acest sens prin stabilirea unor termene intermediare în cadrul Punctului de Referință nr. 2: „90 de zile de la data de începere a lucrărilor: [...] Organizarea de șantier este finalizată și funcțională”, rezultă faptul că ofertanților nu le-a fost solicitată și detalierea modului în care organizarea de șantier devine funcțională, ci numai încadrarea în termenul de 90 de zile, aspect asumat de către ofertant.

Astfel, funcționalitatea organizării de șantier, se realizează numai în implementarea contractului, ulterior semnării acestuia, iar obținerea dreptului de a utiliza organizarea de șantier propusă (diferită față de cele prevăzute în Acordul de Mediu) reprezintă o sarcină a viitorului Antreprenor în implementarea contractului de execuție lucrări, pentru care va fi penalizat în situația în care nu o îndeplinește, și în niciun caz nu reprezintă un aspect care trebuie prezentat de ofertanți de la momentul elaborării ofertelor și verificat de către comisia de evaluare în cadrul procesului de evaluare a acestora, neregăsindu-se nicio astfel de solicitare în întreg cuprinsul documentației de atribuire.

Mai mult, consideră că a respectat cerințele documentației de atribuire, acesta prezentând în Graficul Gantt organizarea de șantier și respectând formularul nr. 4, unde se solicita locația și dreptul de utilizare a terenului.

În speță, consideră relevante și apărările formulate de către ofertantul câștigător în cadrul cererii de intervenție voluntare.

Suplimentar, menționează că solicitarea unor demersuri specifice antreprenorului, unui ofertant, în condițiile în care acesta nu are un contract semnat, s-ar prezenta ca fiind eminamente restrictivă și neavenită, o astfel

de interpretarea absurdă putând rezulta doar din propriul interes de promovare a contestației, neregăsindu-și niciun temei în legislația incidentă sau prevederile documentației de atribuire.

4. Cu privire la alegația contestatoarei conform căreia oferta depusă de asocieria este neconformă pentru că nu a inclus în Graficul Gantt procedura de notificare referitoare la noua locație a organizării de șantier, precizează că nu a solicitat prezentarea etapei de notificare a autorității de mediu în cadrul Graficului Gantt.

Ofertantul și-a asumat obținerea unui Acord de Mediu pentru Organizarea de Șantier, fără a afecta prin aceasta documentul de reglementare în domeniul protecției mediului emis pentru proiect.

Ofertantul a inclus în cadrul Graficului Gantt la linia 18, activitatea „Organizarea de șantier” pentru care și-a asumat o durată de realizare de 60 de zile („Tue 7/5/22-Mon 9/26/22 ”), în această durată fiind incluse toate activitățile de realizare a Organizării de șantier, inclusiv obținerea Acordului de mediu (dacă este cazul) și respectiv Autorizația de Construire.

Astfel, propunerea tehnică a cuprinde toate activitățile și subactivitățile necesare realizării obiectivului, inclusiv activitățile pentru realizarea Organizării de șantier, inclusiv obținerea Acordului de mediu separat pentru locația propusă de asocieria

Ofertantul nu avea obligația introducerii în Graficul Gantt a tuturor activităților/sub-activităților/sub-activităților în cascadă pe care le presupune funcționarea unei organizări de șantier, ci trebuia menționată doar faptul că organizarea de șantier a fost luată în considerare pentru planificarea execuției lucrărilor și că respectă punctele de referință din Specificații, nivelul de detaliu prezentat în cadrul propunerii tehnice (Metodologia de implementare/Planul de calitate/Organizarea de șantier) fiind mai mult decât suficient pentru verificarea conformității propunerii tehnice.

Prin urmare, și această critică a contestatoarei este nefondată și se impune a fi respinsă.

În speță, consideră relevante și apărările formulate de către ofertantul câștigător în cadrul cererii de intervenție voluntare.

5. Cu privire la alegația contestatoarei conform căreia oferta asocierii este inacceptabilă pentru că nu a oferit analiza traseelor sursa-șantier, arată că, prin adresele nr. 24/6940/27.06.2022 și nr. 24/7321/ 05.07.2022, a solicitat clarificări la care a răspuns în termenele solicitate. Analiza detaliată a răspunsului se regăsește în cadrul procesului-verbal intermediar 13 nr. 24/7811/13.07.2022 pe care, din motive de confidențialitate, nu o va itera în prezentul punct de vedere.

Acesta a menționat faptul că gropile de împrumut din cadrul Acordului de mediu și indicate în Răspunsul nr. 21 și nr. 32 din Clarificarea nr. 1, respectiv Gropile nr. 2, 3, 4 și 5 sunt în vecinătatea aliniamentului. De asemenea, ... a indicat și distribuția aprovizionării de la gropi la sectoarele unde vor fi utilizate, traseele fiind în mare parte pe viitorul traseu al autostrăzii, iar unde va fi cazul pe drumurile locale, fără a prezenta și grafic

analiza traseului sursa-șantier, astfel a fost necesară transmiterea unei noi clarificări care să confirme și grafic traseele.

Afirmația contestatoarei cum că răspunsul inițial al asocierii a fost neconcludent este o simplă speculație, nemotivată și lipsită de argumente credibile.

Reiterează din nou prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Referitor la practica judiciară invocată, menționează că nu înțelege cu privire la ce aspecte invocă aceste jurisprudențe lipsite de aplicabilitate. Contestația este plină de speculații și afirmații nereale, prezentate cu titlu de certitudine, aspecte care confirmă neîndoielnic caracterul netemeinic al acestora.

În final, menționează faptul că, gropile de împrumut se află pe traseul autostrăzii și sunt incluse în procedura de expropriere derulată de beneficiar, făcând parte din coridorul expropriat, care va fi pus la dispoziție viitorului antreprenor.

În speță, consideră relevante și apărările formulate de către ofertantul câștigător în cadrul cererii de intervenție voluntare.

6. Cu privire la alegația contestatoarei conform căreia completarea ofertei de către asocieria prin depunerea „analizei” traseelor sursa-șantier, prin răspunsuri la solicitările de clarificații, este nelegală, susține că documentele și informațiile depuse de către ofertant prin răspunsurile nr. 1543/30.06.2022 și nr. 1620/07.07.2022, nu sunt de natură a completa oferta cu informații noi, întrucât în cadrul propunerii tehnice depuse inițial există analiza traseelor sursă-șantier care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului. Totodată, menționează că traseele pentru aprovizionarea cu pământ nefiind în mod expres menționate, întrucât gropile de împrumut sunt cele menționate în cadrul Acordului de mediu și Răspunsul nr. 21 și nr. 32 din Clarificarea nr. 1, iar în cadrul propunerii tehnice, formularul 4A II, partea 1, metodologia de execuție a săpăturilor și a umpluturilor, ofertantul a precizat faptul că materialul necesar pentru umpluturi va fi excavat din gropile de împrumut, care fac parte din coridorul expropriat.

Astfel, având în vedere că poziționarea Gropilor de împrumut identificate în Acordul de mediu și Studiul Geotehnic este în vecinătatea sau pe traseul expropriat, deplasarea către și dinspre acestea, se va face efectiv pe traseul autostrăzii, în concluzie, prin răspunsurile sale, ... a confirmat doar niște informații existente în cadrul ofertei.

Prin urmare, nu poate fi vorba despre apariția unui avantaj în favoarea asocierii în sensul art. 209, alin. (2) din Legea nr. 98/2016, așa cum în mod eronat susține contestatoarea.

Menționează că nu a solicitat analiza traseelor de la sursă la șantier pentru absolut toate materialele utilizate, lista acestora fiind la latitudinea ofertanților.

În speță, autoritatea contractantă consideră relevante și apărările formulate de către ofertantul câștigător în cadrul cererii de intervenție voluntare.

7. Cu privire la alegația contestatoarei conform căreia oferta asocierii este inadmisibilă întrucât nu prevede locația echipamentelor/utilajelor/instalațiilor, semnaleză cele stabilite cu privire la capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința legată de utilaje, instalații și echipament tehnic, prin intermediul documentației de atribuire.

Cu privire la aceste cerințe, comisia de evaluare, în mod corect a reținut că ofertantul câștigător îndeplinește condițiile minime solicitate prin documentația de atribuire, justificând în mod corespunzător în cadrul Grilei de evaluare privind analiza documentelor justificative, anexa la procesul-verbal privind evaluarea documentelor suport pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, nr. 24/11224/16.09.2022, parte a dosarului achiziției.

Afirmația contestatoarei cum că avea obligația de a verifica disponibilitatea echipamentelor/instalațiilor, în urma atribuirii contractelor aferente unei alte proceduri de achiziție, respectiv EXECUȚIE LUCRĂRI AUTOSTRADA BUZĂU-FOCȘANI TRONSON 1 km 0+000 - km 4+600 Buzău și Vadu Pașii TRONSON 4 km 71+500 - km 82+440 Mândrești Munteni - Focșani Nord, este nemotivată, având în vedere că un astfel de criteriu, privind analiza disponibilității utilajelor prin raportare la proceduri de achiziție publică diferite, nu a fost prevăzută în documentația de atribuire. Drept urmare, având în vedere faptul că petenta face vorbire despre proceduri diferite, nici ofertanții nu puteau fi ținuti să demonstreze acest aspect, nici Comisia de evaluare să îl verifice și, cu siguranță, oferta nu putea fi respinsă prin raportare la o cerință inexistentă.

Arată cerința impusă de documentația de atribuire în cazul de față, respectiv că ofertanții care depun ofertă pentru cele două loturi trebuie să demonstreze că dețin utilajele necesare pentru ambele loturi, și că, în mod corect, comisia de evaluare a analizat îndeplinirea cerinței, dovada regăsindu-se în cadrul Grilei anexate procesului-verbal anterior menționat, nr. 24/11224/16.09.2022.

Referitor la locația echipamentelor/utilajelor/instalațiilor, contrar afirmațiilor neprobate ale contestatoarei care sunt de natură a induce în eroare Consiliul, asocieria a prevăzut încă de la momentul depunerii ofertei inițiale locația echipamentelor/utilajelor/instalațiilor propuse pentru acest contract. În acest sens, a se vedea documentul Formular 4A VI Tronson 2.pdf din propunerea tehnică, pe care nu o va expune în prezentul punct de vedere, din motive de confidențialitate.

Drept urmare, prin intermediul solicitării de clarificări nr. 24/6940/27.06.2022, parte a dosarului achiziției, comisia de evaluare nu a făcut altceva decât să solicite confirmarea/corelarea informațiilor existente

deja la nivelul ofertei depuse de către asocieria, neputând fi vorba despre crearea unui avantaj injust pentru operatorul economic în cauză.

Astfel, din cele prezentate rezultă, în mod cert că, prin clarificarea transmisă și prin acceptarea răspunsului ca fiind concludent, comisia de evaluare și-a exercitat dreptul legal prevăzut la art. 209 din Legea nr. 98/2016, fără a fi incidente prevederile referitoare la modificarea ofertei, precum în mod eronat susține contestatoarea.

După cum se poate observa în cadrul procesului-verbal nr. 24/7811/13.07.2022, asocieria trebuia să prezinte locația doar pentru echipamentele/instalațiile/utilajele pentru care a fost prezentat contract de închiriere, pentru cele deținute de ofertant fiind deja precizată locația în cadrul propunerii tehnice.

Pentru cele 5 contracte de închiriere se prezintă locația echipamentelor/utilajelor/instalațiilor, locație care în general reiese chiar din cadrul contractelor de închiriere prezentate.

Referitor la susținerea contestatoarei: „după atribuirea contractelor aferente Tronsonului 1 și 4 din aceeași procedură de achiziție publică, ... avea obligația de a verifica disponibilitatea echipamentelor/ instalațiilor, fără a permite completarea ofertei”, subliniază că, în fapt, Tronsonul 2 și 3 din Autostrada Buzău - Focșani reprezintă o procedură de achiziție distinctă față de Tronsonul 1 și 4 din Autostrada Buzău - Focșani, dovada stând în anunțurile de participare distincte având nr. CN1039189 și nr. CN1038959

Mai mult decât atât, ofertele pentru ambele proceduri s-au depus concomitent, iar ofertantul în cauză nu avea cum să cunoască la momentul depunerii ofertei, că va fi desemnat câștigător în cadrul procedurii aferente Tronsoanelor 1 și 4.

Faptul că contractele pentru Tronsonul 1 și 4 s-au semnat deja nu are nicio relevanță în cauză, întrucât depunerea ofertelor, după cum autoritatea contractantă a arătat mai sus, a fost concomitentă.

În accepțiunea sa, consideră că a fost diligentă prin stabilirea pentru tronsoanele de autostradă care fac parte din cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică să solicite utilaje diferite pentru fiecare lot în parte, această cerință însă neputând fi extinsă și în cadrul altor proceduri de achiziție publică.

Mai mult, abia în prezent legiuitorul analizează posibilitatea operaționalizării unui Registru Unic al Utilajelor (nefuncțional la momentul prezent) prin care să se verifice disponibilitatea la nivelul proiectelor de infrastructura de transport a utilajelor prezentate în cadrul ofertelor.

În speță, consideră relevante și apărările formulate de către ofertantul câștigător în cadrul cererii de intervenție voluntare.

8. Cu privire la alegația contestatoarei conform căreia oferta asocierii este inacceptabilă, întrucât propunerea tehnică nu este corelată cu propunerea financiară, precum și referitor la nelegalitatea modificării

cantităților/articolelor de cantități/unităților de măsură/prețurilor unitare prin solicitări de clarificări, autoritatea contractantă consideră că această critică se impune a fi respinsă ca nemotivată și neprobată, având în vedere argumentele prezentate în introducerea prezentului punct de vedere.

Această afirmație are caracterul unei simple afirmații subiective și nu este probată, contrar dispozițiilor Codului de Procedura Civilă, art. 249.

Concret, contestatoarea procedează la expunerea unor simple susțineri, fără ca acestea să fie argumentate și/sau probate în mod corespunzător, astfel cum se impune prin dispozițiile art. 10 alin. (1) lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016.

De altfel, indică faptul că analiza detaliată a comisiei de evaluare cu privire la documentele din cadrul propunerii financiare se regăsește în cadrul procesului-verbal intermediar nr. 14 nr. 24/9876/19.08.2022, procesului-verbal intermediar nr. 15, înregistrat cu nr. 24/10307/ 30.08.2022, dar și în cadrul procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, înregistrat cu nr. 24/10504/02.09.2022.

Astfel, în urma analizei propunerilor financiare ale tuturor ofertanților, comisia de Evaluare a constatat neconcordanțe între unele valori/informații declarate de aceștia și calculele efectuate de comisia de evaluare, iar în acest sens au fost formulate solicitări de clarificări către toți ofertanții, inclusiv către contestatoare.

Astfel, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016, avea obligația de a clarifica neconcordanțele în vederea corelării propunerii financiare cu propunerea tehnică evaluată și declarată conformă.

Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificare prin transmiterea Anexei 1 la Formularul 7A corectată și cu toate valorile lizibile, fiind astfel confirmată corelarea integrală a informațiilor cu cele asumate în propunerea tehnică, prin raportare la informațiile existente deja în cadrul ofertei depuse.

Contrar susținerilor contestatoarei, ofertantul câștigător nu și-a modificat propunerea financiară prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, ci a corectat erorile aritmetice identificate de comisia de evaluare, invocând prevederile alin. (10) din cadrul art. 134 din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, susține că informațiile din propunerea tehnică au fost transpuse încă de la momentul depunerii ofertei în cadrul propunerii financiare, iar acest aspect a fost în detaliu verificat de comisia de evaluare.

În speță, consideră relevante și apărările formulate de către ofertantul câștigător în cadrul cererii de intervenție voluntare.

9. Cu privire la alegația contestatoarei conform căreia nu a dovedit disponibilitatea efectivă a utilajelor ofertate pentru Tronsonul 2 și nici că deține capacitatea tehnică și financiară pentru a executa contractul, autoritatea contractantă precizează că, având în vedere că în cadrul Instrucțiunilor către Ofertanți este menționat în mod foarte clar faptul că utilajele trebuie să fie distincte pe Tronsonul 2 și respectiv Tronsonul 3, fiind vorba despre o procedură pe loturi, și să fie disponibile la momentul începerii lucrărilor, comisia de evaluare a analizat acest aspect.

În acest sens, comisia a analizat în detaliu documentele suport depuse pentru fiecare dintre cele 2 loturi și a constatat faptul că echipamentele/utilajele/instalațiile sunt distincte în totalitate pe fiecare dintre cele 2 loturi. În cadrul procesului-verbal de analiză a documentelor suport depuse nr. 24/11224/16.09.2022, este inclusă o analiză a fiecărui echipament/utilaj/instalație prezentată, fiind menționate documentele suport depuse.

Așa cum a menționat și anterior, cu privire la capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința legată de utilaje, instalații și echipament tehnic, a stabilit prin intermediul documentației de atribuire condițiile necesare a fi îndeplinite.

Cu privire la această cerință de calificare, comisia de evaluare, în mod corect, a reținut ca ofertantul câștigător îndeplinește condițiile minime solicitate prin documentația de atribuire, justificând în mod corespunzător în cadrul Grilei de evaluare privind analiza documentelor justificative, anexa la procesul-verbal privind evaluarea documentelor suport pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, înregistrată cu nr. 24/11224/ 16.09.2022, parte a dosarului achiziției.

Un astfel de criteriu, privind analiza disponibilității utilajelor prin raportare la lucrările aflate în execuție sau dificultatea ori valoarea acestora sau amplasarea lor geografică nu a fost prevăzut în documentația de atribuire. Drept urmare, având în vedere că petenta face vorbire despre proceduri diferite, nici ofertanții nu puteau fi ținuti să demonstreze acest aspect, nici comisia de evaluare să îl verifice și, cu siguranță, oferta nu putea fi respinsă prin raportare la o cerință inexistentă, respectiv ca primii trei membri ai au depus oferte pentru toate cele 4 tronsoane ale Autostrăzii A7 Buzău-Focșani, astfel cum se exprimă contestatoarea.

Mai mult, precum rezultă din Anexa la GRILA VERIFICARE DOCUMENTE JUSTIFICATIVE, ofertantul câștigător deține majoritatea echipamentelor în regie proprie, pentru celelalte fiind prezentate contracte de închiriere.

Indicând cerința impusă de documentația de atribuire în cazul de față, arată că, în mod corect, a analizat comisia de evaluare îndeplinirea ei, dovada regăsindu-se în cadrul Grilei anexate procesului-verbal anterior menționat, nr. 24/11224/16.09.2022.

Autoritatea contractantă precizează că, concluzia contestatoarei conform căreia nu a analizat efectiv nici măcar suprapunerea aceluiași utilaje oferite pentru Tronsoanele 2 și 3, este eronată, în condițiile în care în cadrul procesului-verbal amintit, comisia de evaluare a realizat analiza detaliată a cerinței privind utilajele, verificând efectiv și motivat îndeplinirea acesteia, document la care contestatoarea a avut acces cu ocazia studierii dosarului achiziției.

În consecință, susține că utilajele prezentate sunt diferite pentru Tronsoanele 2 și 3, fapt atestat și de documentele justificative, din care rezultă atât seria cât și numărul de înmatriculare a utilajelor.

În speță, consideră relevante și apărările formulate de către ofertantul câștigător în cadrul cererii de intervenție voluntare.

10. Cu privire la alegația contestatoarei conform căreia oferta este neconformă, întrucât nu a respectat durata maxim-admisă a activităților prevăzute în Graficul Gantt (i.e. 30 de zile), solicită Consiliului să constate că nu este dovedită și reprezintă o falsă supoziție a contestatoarei care, neavând acces la propunerea tehnică a asocierii, se rezumă doar la simple acuzații care nu sunt probate, contrar dispozițiilor Codului de Procedură Civilă, art. 249.

Concret, contestatoarea procedează la expunerea unor simple susțineri, fără ca acestea să fie argumentate și/sau probate în mod corespunzător, astfel cum se impune prin dispozițiile art. 10 alin. (1) lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016.

Comisia de evaluare a analizat în detaliu Grafiul Gantt prezentat de către, și a constatat faptul că toate activitățile având o durată mai mare de 30 de zile au fost împărțite în sub-activități cu o durată de maxim 30 de zile, acest lucru fiind consemnat în cadrul procesului-verbal de etapa evaluare propuneri tehnice, înregistrat cu nr. 24/7811/13.07.2022, în grila de evaluare întocmită pentru asocierea

De asemenea, aduce în vedere că, prin Răspunsul 100 la Clarificarea nr. 1 la documentația de atribuire, a acceptat o durată mai mare de 30 de zile pentru nivelul de detaliu al activităților, pentru anumite categorii de activități, pe care le citează.

Din analiza Graficului Gantt depus de către asocierea câștigătoare, în ultima coloană este evidențiată reprezentarea grafică a activităților și sub-activităților pentru fiecare lună (30 de zile) din durata de implementare a contractului de lucrări, astfel, oferta asocierii este conformă din acest punct de vedere.

În speță, autoritatea contractantă consideră relevante și apărările formulate de către ofertantul câștigător în cadrul cererii de intervenție voluntare.

11. Cu privire la alegația contestatoarei conform căreia oferta este neconformă, întrucât acesta nu a dovedit că deține un laborator de șantier temporar, precizează că documentația de atribuire nu prevede ca ofertanții să facă dovada deținerii unui Laborator funcțional pentru acest proiect încă din faza de pregătire a ofertelor.

În consecință, antreprenorul are obligația asigurării unui Laborator funcțional pentru acest proiect după semnarea contractului de lucrări, reprezentând o obligație a viitorului antreprenor în implementarea contractului de lucrări, în conformitate cu prevederile specificațiilor și cu Punctele de referință.

De altfel, începerea lucrărilor nu este condiționată de existența Laboratorului, testele putând fi efectuate într-un laborator temporar.

Ofertantul a luat în considerare la întocmirea propunerii tehnice obligația asigurării unui Laborator și a alocat pentru activitatea de punere în funcțiune a Laboratorului în Graficul Gantt prezentat în cadrul propunerii tehnice, 3 zile.

Cerința privind utilajele a fost transpusă în mod transparent în anunțul de participare, iar printre utilajele solicitate în cerințele de calificare nu s-a solicitat un laborator, iar orice interpretare contrară ar genera o clauză nescrisă conform art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, solicită Consiliului să constate că și această critica este nefondată, fapt pentru care se impune respingerea ei.

Totodată, consideră relevante și apărările formulate de către ofertantul câștigător în cadrul cererii de intervenție voluntare.

12. Cu privire la alegația contestatoarei conform căreia nu a constituit garanția de participare în condițiile prevăzute de documentația de atribuire, menționează că garanția de participare depusă de asocieria a îndeplinit condițiile de formă, quantum și valabilitate și a fost transmisă până la data și ora limită de depunere a ofertelor, respectiv 10.05.2022, și nu 12.04.2022, cum în mod intenționat încearcă contestatoarea să inducă în eroare Consiliul.

În consecință, așa cum se poate observa din documentele depuse la dosarul achiziției, pentru Tronsonul 2, susține că ofertantul câștigător a prezentat Scrisoarea de garanție bancară nr. GI/82439 emisă în data de 04.05.2022 de Raiffeisen Bank, în conformitate cu modelul pus la dispoziție prin documentația de atribuire.

În urma verificării Garanției de participare încărcată, comisia de evaluare a constatat că nu apare un membru al asocierii și anume SC SRL, deși acesta se regăsește în Acordul de asociere depus inițial, fiind solicitat revizuirea scrisorii de garanție de participare, în baza Notei din Instrucțiunile către Ofertanți.

Astfel, ... a transmis un Amendament la Scrisoarea de garanție având data de 13.05.2022 prin care doar este inclus și membrul asocierii SC SRL, care deja există în toate celelalte documente ale ofertei (DUAE, Acord de Asociere, Formular de Ofertă, alte formulare etc.).

De asemenea, în cadrul garanției de participare transmise de ofertant, adresa instituției de credit a fost menționată în mod eronat în cadrul unui alt paragraf decât cel în care trebuia, conform modelului din documentația de atribuire.

Având în vedere faptul că restul formei și conținutului Scrisorii de garanție depuse până la data și ora limită de depunere a ofertelor, rămân perfect valabile, nefiind nici un motiv de declarare a Ofertei ca fiind inacceptabile așa cum în mod eronat menționează contestatoarea, garanția de participare prezentată fiind aptă de a produce efectele scontate, respectiv a fi executată de către autoritatea contractantă.

Contrar afirmațiilor petentei care, în mod eronat, aduce în discuție situația asocierii -, autoritatea contractantă aduce în vedere

Consiliului că reprezintă o situație fundamental diferită cu cea de față (.... - fiind eliminat pentru neconstituirea deloc a garanției de participare până la data și ora limită pentru depunerea ofertelor, neexistând posibilitatea tehnică și legală de a deschide fișierele prezentate de acest ofertant. Verificările tehnice necesare cu privire la acest aspect, au prezentate de către comisia de evaluare în cadrul procesului-verbal de vizualizare a ofertelor nr. 24/5260/11.05.2022, precum și în procesul-verbal intermediar nr. 1, înregistrat cu nr. 24/5349/12.05.2022.

Prin urmare, situația nu este identică, întrucât pentru prezenta procedură, comisia de evaluare a intrat în posesia garanției de participare și a clarificat pe aspecte de formă, conform prevederilor legale și ale Instrucțiunilor către Ofertanți, instrumentul de garantare prezentat.

Contestatoarea încearcă să echivaleze absența deplină a garanției de participare cu un simplu viciu de formă care poate fi clarificat de comisia de evaluare și corectat de către ofertant.

În acest sens, autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Afirmația petentei cu privire încălcarea principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă consideră că este total lipsită de temeinicie, întrucât solicitarea de clarificare adresată de comisia de evaluare a avut rolul de a clarifica o neconcordanță privind forma scrisorii de garanție, și nicidecum nu a avantajat asocierea în sensul art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016, având în vedere existența celorlalte informații și documente existente în cadrul ofertei depuse inițial.

Prin urmare, această critică neîntemeiată a contestatoarei se impune a fi respinsă.

Totodată, consideră relevante și apărările formulate de către ofertantul câștigător în cadrul cererii de intervenție voluntare.

Referitor la susținerile contestatoarei din capitolul privind punctajele stabilite de instituția sa, ... SA susține că sunt incorecte prin raportare la algoritmul de punctare, prezentând următoarele:

1. Cu privire la alegația contestatoarei conform căreia asocierea nu justifică punctajul acordat propunerii tehnice, menționează că, comisia de evaluare a acordat 15 puncte pentru factorul de evaluare „Metodologia de implementare a contractului și programul de lucrări (Graficul Gantt) în corelare cu resursele materiale, tehnice, financiare și umane utilizate”, numărul, specialitățile personalului propus (cel puțin personalul solicitat prin Specificații precum și orice alt personal necesar realizării contractului) precum și rolul acestora fiind prezentă în cadrul fișierului „Formularul 4AI Tronson 2.pdf”, unde sunt indicate în mod foarte clar numărul personalului propus și rolul acestora, respectiv specialitățile și atribuțiile personalului propus, în Fișierul „Formularul 4AIV Tronson 2.pdf”.

Totodată, solicită Consiliului să țină cont și de apărările formulate de către ofertantul câștigător în cadrul cererii de intervenție voluntare.

2. Cu privire la alegația contestatoarei conform căreia asocierea nu justifică punctajul aferent perioadei de garanție a lucrărilor, indică faptul că,

comisia de evaluare a acordat 9 puncte pentru factorul de evaluare „Perioada de garanție a lucrărilor”, ofertarea garanției extinse nefiind doar la nivel declarativ, asocierea declarată câștigătoare specificând în cadrul propunerii tehnice a materialelor și tehnologiilor pe care le va utiliza în vederea asigurării calității lucrării pe întreaga perioadă de garanție ofertată (Formular 4A - garanție, 5, 6 Tronson 2.pdf și Formular 4 A. IV tronson 2.pdf).

Prin propunerea tehnică, ofertantul a descris modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului (executarea lucrărilor), inclusiv prin descrierea detaliată a metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor și a materialelor pe care le va pune în opera (fișierul „Formular 4A II partea 1 tronson 2.pdf”).

Astfel, ... a oferit explicații concrete cu privire la îndeplinirea cerințelor prevăzute de Nota 6 din formulă, respectiv a indicat activitățile desfășurate în timpul perioadei de garanție în fișierul „Formular 4A II partea 1 Tronson 2.pdf”.

Astfel, comisia de evaluare a acordat în mod justificat 9 puncte pentru acest factor de evaluare.

Autoritatea contractantă menționează faptul că, în perioada de garanție se pot executa doar lucrări necesare remedierii defectelor apărute în aceasta perioadă sau alte intervenții punctuale cu privire la calitatea lucrărilor care se vor stabili în baza procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

Totodată, solicită Consiliului să țină cont și de apărările formulate de către ofertantul câștigător în cadrul cererii de intervenție voluntare.

În concluzie, având în vedere argumentele prezentate, solicită respingerea contestației formulate pentru lotul 1.

Ca urmare a studierii dosarului, ... transmite concluzii scrise, prin adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 50867/17.10.2022 și 50868/17.10.2022, comunicate prin e-mail, solicitând admiterea contestațiilor formulate, care fac obiectul dosarelor nr. 2379/2022 și 2380/2022, precizând că documentele din dosarul de achiziție dovedesc modalitatea nelegală de evaluare a ofertelor depuse de, în trei cazuri neregulile fiind evidente chiar și la o evaluare sumară a probelor:

(i) Modificarea ofertei prin adăugarea unor coloane în Graficul Gantt cu ocazia răspunsului la solicitarea de clarificări a propunerii tehnice, prin care au fost incluse pentru prima dată cantitățile alocate fiecărei activități; și care a determinat, ulterior

(ii) Neconcordanța sesizată de între propunerea financiară și cea tehnică, și

(iii) Lipsa demonstrației de către că alegerea unei locații pentru organizarea de șantier în afara amplasamentului preconizat pentru lucrări nu

va conduce la revizuirea Acordului de Mediu, demonstrație solicitată expres de prin documentația de atribuire și o solicitare de clarificare.

Apărările formulate de intervenienta nu fac decât să confirme criticile de nelegalitate.

I. Cu privire la motivele privind caracterul inadmisibil al ofertei, susține că:

1. Oferta este inacceptabilă, întrucât (i) nu a depus toate documentele justificative ale DUAE în termenul indicat de autoritatea contractantă; și (ii) a răspuns neconcludent la solicitările de clarificare.

Apărarea intervenientei cu privire la acest motiv este că nu a fost încălcat principiul tratamentului egal pentru că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita documente suplimentare, ceea ce s-a și întâmplat atunci când a solicitat certificatele de atestare fiscală pentru sediile secundare/punctele de lucru, deși acestea nu erau prevăzute de fișa de date a achiziției. În ce privește Certificatul ISO 9001:2015, ... susține că a depus din „eroare” un document expirat.

Astfel, conform dispozițiilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, arată că nu este recunoscut dreptul autorității contractante de a permite ofertantului completarea ofertei și, cu atât mai puțin, este posibilă completarea succesivă a ofertei.

Prin răspunsurile la solicitările de clarificări, ... și-a completat în mod repetat oferta, depunând documente ce ar fi trebuit depuse anterior, în termenul indicat de - 08.09.2022, respectiv:

(i) La 13.09.2022, prin depunerea Certificatului ISO 9001:2015 pentru unul din membrii asocierii (..... SRL), fără anexa aferentă;

(ii) La 14.09.2022, prin depunerea certificatelor de atestare fiscală privind datoriile fiscale asociaților/subcontractanților, pentru sediile secundare/punctele de lucru ale acestora.

(iii) La 15.09.2022, prin depunerea certificatelor de atestare fiscală pentru alt subcontractant, omis inițial (acest din urmă aspect este valabil doar pentru Tronsonul 2).

În primul rând, susține că „eroarea” nedepunerii unui Certificat ISO 9001:2015 valabil nu este una scuzabilă și nu permite completarea ulterioară a documentației. avea sau trebuia să aibă cunoștință de dispozițiile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care prevăd obligația ofertantului declarat câștigător de a depune „documente justificative actualizate”, mai ales că nici documentul depus în 13.09.2022 nu era valid, pentru că nu era însoțit de anexă, interpretare confirmată în practica judiciară.

În al doilea rând, obligativitatea depunerii certificatelor de atestare fiscală privind datoriile fiscale ale asociaților/subcontractanților, pentru sediile secundare/punctele de lucru ale acestora rezulta expres din cerința fișei de date a achiziției, de a se proba neîncadrarea în cazurile de excludere prevăzute de art. 165 și următoarele din Legea nr. 98/2016 (inclusiv lipsa datoriilor fiscale).

Proba neîncadrării în cazurile de excludere se face exact cu „o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor,

taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate", astfel cum prevăd dispozițiile art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016. nu poate pretinde că putea ignora o astfel de obligație legală. De altfel, ... nu a depus documentele justificative complete nici măcar prin răspunsul la solicitarea de clarificări din 14.09.2022 (doar în cazul Tronsonului 2), documentele privind unul dintre subcontractanții nefiind depuse nici măcar atunci.

Și în acest caz, interpretarea a fost deja confirmată de practica judiciară.

În al treilea rând, nici susținerile privind dreptul de a solicita clarificări nu pot fi primite. Prevederile art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 recunoaște exclusiv dreptul autorității contractante de a clarifica documentele justificative, nu și pe acela de a-i acorda ofertantului șansa completării, în mod succesiv, sine die, a acestor documente. Oferind acestui ofertant șansa completării documentelor justificative a fost creat un avantaj incorect în favoarea, incompatibil cu prevederile legii. În jurisprudență s-a reținut că un avantaj incorect este, spre exemplu, „transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sanționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.”

Clarificările/completările solicitate de autoritate nu pot avea decât un rol formal/de confirmare (pe baza unor documente/informații deja existente în ofertă). Cât timp documentele depuse de prin solicitările de clarificare au un caracter nou, fără corespondent în oferta inițială, petenta consideră că se află în prezența unei completări, care creează un avantaj incorect în favoarea, care este contrară legii.

În concluzie, oferta trebuia respinsă drept inacceptabilă.

2. De altfel, completarea ofertei cu depunerea unui nou Grafic Gantt este nelegală, mai ales că a motivat în contestație acest aspect, respectiv și-a completat propunerea tehnică, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, depunând un nou Grafic Gantt modificat pentru a include lista cantităților alocate fiecărei activități din grafic, ce a lipsit din oferta inițială.

În apărarea sa, intervenienta susține că nu a fost vorba de un nou Grafic Gantt, ci de redepunerea aceluiași Grafic Gantt cu „marcarea fizică” a cantităților alocate fiecărei activități, întrucât aceste informații din graficul inițial fuseseră „mult prea comprimate în sistemul informatic în urma procesului de reproducere în format A4 a imaginilor generate de programul informatic folosit pentru elaborarea graficului”.

În consecință, consideră că prin răspunsul său la solicitarea de clarificări, ... și-a completat oferta.

Explicațiile furnizate de în cererea de intervenție, sunt contrazise flagrant de documente.

În realitate, Graficul Gantt depus în cadrul propunerii tehnice inițiale nu includea nicio listă de cantități alocate activităților, respectiva listă fiind „adăugată/inserată” exclusiv cu ocazia răspunsului la solicitarea de

clarificare. Această concluzie se bazează pe următoarele fapte și circumstanțe:

(i) Solicitarea de clarificare transmisă de autoritatea contractantă reține că nu au fost identificate în grafic „cantitățile de lucrări necesar a fi executate”. Dacă susținerile ar fi fost adevărate, iar Graficul Gantt în forma redepusă exista, ... nu ar fi avut nici un motiv să rețină că nu există lista de cantități, ci cel mult că respectiva coloană nu este foarte lizibilă;

(ii) Coloana marcată în verde de către era suficient de mare pentru a fi fost observată de către, dacă ar fi existat în Graficul Gantt. Într-o procedură de evaluare a propunerii tehnice, Graficul Gantt beneficiază de o analiză extinsă reprezentând dovada ofertantului că poate executa lucrările în termenul asumat.

(iii) Analiza Graficului Gantt redepus relevă o modificare manuală, vizibilă cu ochiul liber, realizată prin introducerea a două noi coloane, care se suprapun parțial peste coloanele învecinate și ale căror rânduri nu sunt aliniate perfect cu rândurile anterioare. Este evident că cele două coloane marcate fizic în albastru/verde au fost introduse ulterior, dar nu în fișierul inițial, ci într-o formă prelucrată (probabil în fișierul pdf. inițial).

(iv) Obligată să producă și să depună în termen foarte scurt lista de cantități, ... probabil nu a avut suficient timp la dispoziție să mai coreleze noile coloane cu documentele anterioare ale propunerii financiare, ceea ce a condus ulterior la sesizarea neconcordanțelor dintre propunerea financiară și cea tehnică (a se vedea Secțiunea II.8 infra).

Pentru motivele anterior explicate, este mai mult decât sigur că cele două coloane nu au existat în Graficul Gantt inițial. a constatat că lista de cantități nu se regăsea în Graficul Gantt, astfel cum prevede Formularul 4A/4B, și avea obligația de a constata caracterul neconform al ofertei, Motivul pentru care lista de cantități lipsea era irelevant pentru, responsabilă pentru eroare fiind

În schimb, ... a adresat o solicitare de clarificări și, ulterior a permis să folosească răspunsul la solicitarea de clarificări pentru completarea propunerii tehnice, respectiv prin depunerea unui nou Grafic Gantt cu un conținut diferit de primul - două noi coloane, conținând cantitățile alocate activităților. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări din 30.06.2022, ... și-a completat propunerea tehnică.

Fără a-și permite o afirmație categorică, ... încearcă să inducă ideea unui viciu de formă (cauzat de „procesul de reproducere în format A4” a graficului). Numai că ignoră faptul că viciul respectiv nu ar fi unul de formă, ci unul de fond - lipsa unui element obligatoriu al propunerii tehnice, datorat eventual unei manipulări viciate a fișierului de care este responsabil

Invocă dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, susținând că asocierea nu se află în niciuna din ipotezele legale, prin care se admit corectarea unor vicii de formă, tocmai pentru că, în Graficul Gantt depus inițial cantitățile alocate fiecărei activități nu existau. Așadar, cantitățile din Graficul Gantt depus la 30.06.2022 nu pot avea un

corespondent/clarifica/confirma cantitățile inexistente în Graficul Gantt depus în oferta inițială.

Indiferent care a fost motivul pentru care cantitățile nu s-au regăsit în graficul inițial, ... poartă răspunderea deplină pentru lipsa de diligență și întocmirea ofertei cu nerespectarea Formularului 4A/4B.

Astfel cum a arătat în contestație, ... a acordat un tratament preferențial (cu încălcarea principiului tratamentului egal), în timp ce oferta unui alt operator economic a fost respinsă, întrucât și-a modificat oferta, prin includerea informațiilor lipsă din Graficul Gantt, pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări.

Astfel, susține că, în jurisprudență, în cazuri similare, s-a reținut că este nelegală depunerea listei de cantități cu ocazia răspunsului la solicitările de clarificare.

Deci, oferta trebuia respinsă drept inacceptabilă. Având în vedere prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, solicită Consiliului să constate că și-a completat oferta, prin răspunsul la solicitarea de clarificări din 30.06.2022, iar, în consecință, oferta acestui ofertant ar fi trebuit respinsă, drept inacceptabilă.

3. Referitor la concluzia că oferta este inacceptabilă pentru că a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări, precizează că oferta are în vedere o locație a organizării de șantier, ce nu figurează pe lista din Acordul de Mediu, iar nu poate demonstra că nu va fi necesară revizuirea Acordului de Mediu

În apărarea sa, prin cererea de intervenție, asocieria susține că răspunsul său la solicitarea de clarificare ar fi fost concludent pentru că: (i) revizuirea acordului de mediu nu va fi necesară, deoarece noua locație propusă „nu se află pe amplasamentul lucrării”, iar (ii) și-a asumat obligația de a obține separat autorizația de mediu pentru organizarea de șantier.

Cu privire la consecința sa că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent, contestatoarea menționează că documentele din dosarul achiziției publice confirmă în totalitate motivul de contestație evidențiind caracterul neconcludent al răspunsului la clarificare depus de

Probele relevă cu certitudine faptul că:

(a) a solicitat să demonstreze că nu va fi necesară revizuirea Acordului de Mediu;

(b) a răspuns cu afirmația că nu este necesară revizuirea.

Astfel, consideră că afirmațiile/declarațiile nu reprezintă demonstrații. O demonstrație presupune dovedirea, pe bază de argumente și de exemple concrete, a realității unui fapt - a faptului că nu se impune revizuirea Acordului de Mediu. Răspunsul la clarificări nu conține nicio dovadă, niciun argument și niciun exemplu concret a faptului că nu va fi necesară o revizuire a Acordului de mediu.

Asumarea răspunderii pentru obținerea „oricăror alte avize necesare funcționării respectivei locații” este irelevantă și nu înlocuiește obligația de a dovedi că nu se va impune revizuirea Acordului de Mediu. nu a avut această opțiune de a-și asuma răspunderea, ci era obligat să demonstreze că nu va fi necesară revizuirea Acordului de Mediu.

Deci, solicitarea adresată de a avut la bază experiențele negative ale autorității contractante, legate de durata procedurilor de emitere și/sau revizuire Acord de Mediu, experiențe ce au și determinat Răspunsul nr. 58 la clarificările privind documentația de atribuire.

În lipsa oricărei explicații de fapt și/sau de drept, seriozitatea și acuratețea răspunsului era imposibil de evaluat, motiv pentru care avea obligația de a constata caracterul neconcludent al răspunsului și incidența art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, consideră că oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă.

Cu privire la temeinicia contestației, respectiv nici măcar nu poate demonstra că nu va fi necesară modificarea Acordului de Mediu, susține că, competența de a aprecia și decide necesitatea revizuirii unui Acord de mediu revine exclusiv autorității de mediu. Ofertantul are obligația de a notifica autoritatea de mediu, potrivit procedurii legale ori de câte ori se modifică condițiile avute în vedere la emiterea Acordului de mediu.

Apărarea intervenientei este că revizuirea Acordului de mediu nu va fi necesară pentru că noua locație propusă „nu se află pe amplasamentul lucrării”.

O locație situată în afara amplasamentului determină revizuirea Acordului de Mediu.

În primul rând, trebuie menționat că explicațiile privind nerevizuirea Acordului de mediu, ca urmare a faptului că locația organizării de șantier nu se află pe amplasamentul lucrării, nu au fost furnizate prin răspunsul său la solicitarea de clarificări. a formulat această susținere doar prin cererea de intervenție, astfel încât, chiar dacă susținerea sa ar fi pertinentă, oricum este tardivă, mult după depunerea ofertei și a răspunsurilor la solicitările de clarificări.

În al doilea rând, susținerea, că nerevizuirea Acordului de mediu s-ar justifica prin faptul că locația organizării de șantier nu se află pe amplasamentul autostrăzii, este vădit nefondată.

Contrar susținerilor, alegerea unei locații din afara amplasamentului nu numai că nu va exonera de procedura notificării autorității de mediu, ci, dimpotrivă, va determina aproape cu certitudine necesitatea revizuirii Acordului de mediu pentru că:

(a) un proiect de autostradă presupune un singur Acord de mediu, care cuprinde toate elementele proiectului, inclusiv organizarea de șantier. Acordul de Mediu existent a vizat toate aceste elemente, inclusiv posibilele locații pentru organizările de șantier. Pentru Proiectul Autostrăzii Buzău-Focșani a fost emis Acordul de Mediu nr. 1/05.01.2022;

(b) amplasamentul pe care se află locația propusă de nu a fost analizat cu ocazia emiterii Acordului de Mediu, tocmai pentru că nu face parte din „amplasamentul lucrării”;

(c) orice modificare a condițiilor avute în vedere la emiterea Acordului de Mediu, inclusiv o modificare a locațiilor propuse pentru organizarea de șantier, trebuie notificată autorității de mediu; propunerea unei locații din afara amplasamentului lucrării trebuie notificată, pentru că echivalează cu o extindere a amplasamentului lucrărilor;

(d) în lipsa oricărei analize anterioare, din moment ce noua locație nu se află în interiorul arealului deja analizat, se va impune revizuirea Acordului de Mediu.

Contestatoarea explică că Acordul de mediu este *„actul administrativ emis de către autoritatea competentă pentru protecția mediului prin care sunt stabilite condițiile și măsurile pentru protecția mediului, care trebuie respectate în cazul realizării unui proiect”* (art. 2 din Legea nr. 292/2018).

Pentru proiectul Tronsonului 2 al Autostrăzii Buzău-Focșani se va emite o autorizație de construire și va avea la bază un singur Acord de Mediu, atât pentru lucrările de bază, cât și pentru lucrările de organizare a șantierului. Această concluzie rezultă din dispozițiile art. 7 alin. (1) din Legea nr. 50/1991.

Raționamentul expus anterior este confirmat de conținutul actual al Acordului de Mediu care a analizat:

(a) Suprafața și locațiile din cadrul proiectului unde se vor efectua lucrările de organizare a șantierului (Acordul de Mediu nr. 1/05.01.2022).

(b) Măsurile de protecție a mediului din locațiile respective (Acordul de Mediu nr. 1/05.01.2022).

În ce privește locațiile organizării de șantier, s-au avut în vedere reducerea interferențelor provocate de traficul mijloacelor necesare pentru construcția lucrării (Acordul de Mediu nr. 1/05.01.2022).

Așadar condițiile și măsurile de protecția mediului stabilite prin Acordul de mediu existent au avut în vedere doar 11 posibile locații ale organizării de șantier (Acordul de Mediu nr. 1/05.01.2022).

În plus, faptul că, pentru acest proiect se va emite un singur Acord de Mediu, este dovedit inclusiv de faptul că proiectul Autostrăzii Buzău-Focșani este finanțat prin fonduri europene, în cadrul în cadrul Planului Național de Redresare și Reziliență (PNRR). Conform Ordinului de ministru nr. 888/2022, întregul proiect al Autostrăzii (incluzând lucrările de organizare a șantierului) trebuie să facă dovada că a fost supus analizei de impact asupra mediului, iar acordul de mediu va fi anexa la contractul de finanțare. Astfel, în cazul în care anumite lucrări nu au fost supuse acestei evaluări, există riscul neeligibilității respectivelor lucrări.

Cu privire la amplasament nou - neanalizat anterior, arată că o altă locație, neinclusă în cele 11 locații avute deja în vedere va necesita o nouă

analiză a interferențelor provocate de traficul mijloacelor necesare pentru construcția lucrării, o analiză ce nu a fost efectuată cu ocazia emiterii Acordului de Mediu, pentru că locația aleasă de nici măcar nu face parte din amplasamentul lucrării.

Propunerea unei noi locații pentru lucrările de organizare a șantierului reprezintă un „element nou”, care modifică proiectul supus inițial analizei autorității de mediu, care nu a fost și nu putea fi avut în vedere de autoritatea de mediu, la momentul emiterii acordului.

În ceea ce privește obligația de notificare, precizează că, datorită elementului nou, ... va avea obligația să notifice autoritatea de mediu. Această obligație este prevăzută expres de art. 34 alin. (1) din Legea nr. 292/2018.

Referitor la „Revizuirea”, fiind un element nou, petenta invocă faptul că acesta va atrage aplicarea dispozițiilor art. 41 alin. (3) din Legea nr. 292/2018.

În ceea ce privește necesitatea revizuirii, aceasta este menționată și în Acordul de Mediu.

Actualul Acord de Mediu nu oferă autorității de mediu nicio informație relevantă pentru noua locație a organizării de șantier propusă de, pentru simplul fapt că această locație nu se află în interiorul arealului analizat anterior, ci în afara acestuia, astfel încât, va fi necesară parcurgerea tuturor pașilor legali de analiză a impactului asupra mediului, pe care îl vor avea lucrările de organizare a șantierului la noua locație.

În sfârșit, nici susținerea privind emiterea unui nou Acord de mediu, de sine stătător, doar pentru noua locație a organizării de șantier, nu este de natură a înlătura argumentele anterioare.

Astfel cum a arătat petenta, lucrările de organizare a șantierului fac parte din proiect. Nu există un temei legal (iar nu indică unul), în baza căruia, ... ar putea solicita emiterea unui acord de mediu separat de Acordul de Mediu nr. 1/05.01.2022, emis pentru proiectul Autostrăzii Buzău-Focșani.

Dimpotrivă, din procedura de notificare a modificării proiectului și de revizuire a acordului de mediu, rezultă exact contrariul, și anume că evaluarea va avea loc în cadrul aceluiași acord de mediu.

Teza finală din Răspunsul nr. 58 la Clarificarea nr. 1 față de documentația de atribuire, invocată de, nu justifică o concluzie contrară și nici nu menționează în nici un fel ideea de acord de mediu separat pentru organizarea de șantier. Referirea la documentația tehnică pentru Organizarea Execuției Lucrărilor (DTOE) are în vedere dispozițiile art. 7 din Legea 50/1991, legate de autorizația de construire, pentru care este necesară întocmirea în prealabil a documentației DTOE.

.... nici nu ar avea competența să deroge de la procedura reglementată prin Legea nr. 292/2018.

Așadar, o locație din afara amplasamentului analizat prin Acordul de Mediu va atrage revizuirea acordului de mediu, contrar afirmației (nedemonstrate) a din răspunsul la solicitarea de clarificări.

În consecință, subliniază faptul că, ... ar fi trebuit să constate caracterul inacceptabil al ofertei depuse de, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă.

4. Totodată, consideră neconformă oferta asocierii, întrucât Graficul Gantt depus de acesta nu a prevăzut impactul în timp pe care îl va avea asupra duratei de execuție procedura de notificare a autorității de mediu privind modificarea proiectului (și, eventual, timpul necesar pentru revizuirea Acordului de Mediu).

În apărarea sa, ... susține că procedura de notificare a autorității de mediu nu va avea niciun impact asupra graficului de execuție.

Dar, procedura de notificare a autorității de mediu este obligatorie și va afecta direct Graficul Gantt. Obligația de a notifica autoritatea de mediu este certă, în condițiile în care a propus o nouă locație a organizării de șantier. Ceea ce este incert este perioada în care autoritatea de mediu va analiza impactul asupra mediului pe care îl vor avea asupra proiectului autostrăzii lucrările de organizare a șantierului la noua locație. Este, de asemenea, incertă data la care va putea începe executarea lucrărilor de organizare a șantierului.

În mod evident, lucrările de organizare a șantierului la noua locație nu vor putea fi demarate înainte de:

(i) soluționarea notificării de către autoritate de mediu (în sensul actualizării / revizuirii / confirmării valabilității acordului de mediu existent) - cel puțin 30 de zile (acesta fiind regula generală de soluționare a oricărei cereri de către autorități); iar, ulterior

(ii) obținerea de către antreprenor a autorizației de construire pentru lucrările de organizare a șantierului la noua locație - 30 de zile, conform art. 7 alin. (1) din Legea nr. 50/1991.

.... a prevăzut în Graficul Gantt faptul că „Organizarea de șantier a Antreprenorului este finalizată și funcțională” în termen de 66 de zile (activitatea ID 13). Or, în condițiile în care nu a luat în calcul perioada necesară pentru soluționarea notificării de către autoritatea de mediu, precum și emiterea autorizației de construire pentru lucrările de organizare a șantierului (i.e., în total, cel puțin 60 de zile), nu se poate susține în mod rezonabil că va reuși să aibă o organizare de șantier „finalizată și funcțională” în cele 66 de zile alocate.

Astfel, ... nu justifică încadrarea în punctele de referință ale Graficului Gantt, existând riscuri de întârziere a proiectului și încălcându-se prevederile Formularului 4A/4B.

În concluzie, oferta trebuia respinsă drept neconformă, întrucât nu respectă prevederile documentației de atribuire și nu justifică încadrarea în punctele de referință prevăzute de Graficul Gantt.

5. Referitor la faptul că oferta este inacceptabilă pentru că nu include analiza traseelor sursă - șantier, și faptul că a răspuns neconcludent solicitării de clarificare, precizează că intervenienta s-a apărat prin argumentul că documentația de atribuire ar fi prevăzut deja traseele sursă-șantier pentru materialul de umplutură, de la gropile de împrumut, la șantier.

Contrar susținerii intervenientei, documentația de atribuire nu prevedea traseul sursă-șantier pentru materialul de umplutură, ci doar locația gropilor de împrumut. Era obligația ofertanților de a prezenta în propunerea tehnică o analiză acestui traseu - cerință nerespectată de

Astfel, la 27.06.2022, comisia de evaluare a constatat că „nu a regăsit” în propunerea tehnică inițială a analiza traseelor sursă-șantier pentru materialele de umplutură. Deși ar fi trebuit să constate neconformitatea ofertei, întrucât această analiză nu se regăsea în oferta, comisia de evaluare a solicitat nelegal să prezinte „sursele de material de umplutură și traseul sursă-șantier”.

Prin răspunsul din 30.06.2022, ... nu a prezentat o analiză efectivă a traseelor materialelor de umplutură, de la gropile de împrumut la șantier, ci s-a limitat doar să precizeze vag faptul că „deplasarea către și dinspre acestea (n.n. gropile de împrumut) se va face efectiv pe traseul autostrăzii”. O astfel de mențiune succintă nu poate fi considerată o veritabilă analiză a traseului, astfel cum prevede Formularul 4A/4B.

Răspunsul din data de 30.06.2022 era evident neconcludent, iar oferta sa ar fi trebuit respinsă drept inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. În schimb, comisia de evaluare a revenit către, solicitând din nou să prezinte traseul de la sursă la șantier.

.... susține prin cererea de intervenție faptul că autoritatea contractantă a revenit cu o nouă clarificare doar pentru că „nu a fost pe deplin lămurită de una din afirmațiile din cuprinsul răspunsului. În realitate, motivul pentru care a revenit cu o nouă solicitare de clarificări a fost că nu a răspuns concludent solicitării de clarificare și nu a prezentat analiza traseului sursă-șantier. Altfel, o nouă solicitare de clarificări ar fi fost inutilă.

Procedând astfel, comisia de evaluare a încălcat principiul tratamentului egal între ofertanți și a creat un avantaj incorect în favoarea, încălcând prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, consideră că oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, răspunsul din data de 30.06.2022 fiind neconcludent (art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016).

6. Motivul de contestație invocat cu privire la completarea ofertei prin depunerea „analizei” traseelor sursă-șantier, prin răspunsuri la solicitările de clarificări, consideră că este nelegală, deoarece și-a completat propunerea tehnică, depunând pentru prima dată analiza traseelor sursă-șantier privind materialul de umplutură, prin răspunsul la solicitarea de clarificări din 07.05.2022.

În apărarea sa, precizează că Formularul 4A/4B nu impunea expres prezentarea analizei traseului pentru materialele de umplutura, ci doar pentru „materialele principale”, cu titlu general.

Apărarea este contrazisă chiar de prevederile Formularului 4A/4B, din care rezultă că analiza traseului sursă-șantier ar fi trebuit realizată cel puțin pentru materialele principale, indicate expres de documentație (inclusiv materialele de umplutură).

Dacă autoritatea contractantă ar fi apreciat că cerința Formularului 4A/4B nu impunea și prezentarea analizei sursă-șantier pentru materialele de umplutură, atunci nu exista niciun motiv pentru a solicita, pe calea a două solicitări de clarificare succesive, să prezinte această analiză.

În egală măsură, dacă ar fi apreciat că solicitările de clarificări ale sunt nejustificate, întrucât ofertantul deja îndeplinise cerințele Formularului 4A/4B, atunci avea posibilitatea fie să conteste solicitările de clarificări, fie să răspundă acestor solicitări, în sensul indicat prin cererea de intervenție - că deja îndeplinise cerințele din documentație, nefiind necesară prezentarea acestei analize.

În schimb, prin răspunsul din 07.07.2022, ... și-a completat oferta depunând pentru prima dată analiza traseelor sursă-șantier pentru materialele de umplutură, fapt contrar prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, oferta ar fi trebuit respinsă drept inacceptabilă. și-a modificat conținutul propunerii tehnice, prin răspunsul la solicitarea de clarificare.

7. De altfel, petenta arată că oferta este inadmisibilă întrucât nu prevede locația echipamentelor/utilajelor/instalațiilor, respectiv nu a indicat în propunerea tehnică inițială locația tuturor echipamentelor/utilajelor/instalațiilor disponibile pentru acest contract, iar precizarea de către ofertant a acestor locații, pe calea răspunsului la solicitările de clarificare, constituie o modificare nelegală a ofertei. Aceste informații erau necesare autorității contractante, inclusiv pentru a se verifica dacă utilajele/echipamentele/instalațiile sunt implicate și în alte proiecte, care le-ar face indisponibile.

Intervenienta, în apărarea sa, susține că nu și-ar fi modificat oferta, întrucât propunerea sa tehnică inițială prevedea că „Locația unde se află fiecare echipament/utilaj/instalație disponibil pentru acest contract este în baza”. Totuși, prin solicitarea de clarificări din 27.06.2022, comisia de evaluare i-a solicitat să specifice „locația pentru acele utilaje/echipamente/instalații pentru care au fost prezentate contracte de închiriere”.

Rezultă că, în propunerea tehnică inițială, ... a indicat doar locația echipamentelor/utilajelor/instalațiilor deținute în proprietate de membrii asocierii (....), nu și pentru cele închiriate.

Prin răspunsul său din 30.06.2022, ... a precizat pentru prima dată locația echipamentelor/utilajelor/instalațiilor închiriate (i.e., Cluj, ..., Austria, Focșani, Suceava sau Hunedoara). Acestea reprezintă informații noi, care nu se regăseau în oferta inițială a și care, astfel, completează propunerea tehnică.

În practica judiciară, s-a reținut constant că depunerea, prin răspunsurile la solicitările de clarificare, a unor noi informații menite să completeze propunerea tehnică inițială este nelegală. În mod similar, cerința de a prezenta locațiile tuturor utilajelor/echipamentelor/instalațiilor era obligatorie pentru toți ofertanții. Depunerea acestor informații/a unei părți din aceste informații pe calea răspunsurilor la solicitarea de clarificări reprezintă o completare a ofertei, cât timp locațiile pentru utilajele/echipamentele/instalațiile închiriate nu se regăseau în oferta inițială, ceea ce nici măcar nu a susținut.

În concluzie, oferta ar fi trebuit respinsă drept inacceptabilă, întrucât și-a completat propunerea tehnică, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, din 30.06.2022.

8. În ceea ce privește motivele contestației cum că oferta este inacceptabilă, întrucât propunerea sa tehnică nu este corelată cu propunerea financiară și nelegalitatea modificării cantităților/articolelor de cantități/unităților de măsură/prețurilor unitare prin solicitările de clarificări, în apărarea sa, intervenienta susține că, prin răspunsul său din 22.08.2022/17.08.2022, la solicitarea de clarificări, nu și-ar fi modificat propunerea financiară, ci doar ar fi „retransmis Listele de cantități într-un format mai lizibil, fără a modifica nicio valoare”, corectând, astfel, vicii de formă ale documentelor inițiale.

Cu toate acestea, consideră că susținerile intervenientei sunt neîntemeiate.

În primul rând, textul solicitării de clarificări din 19.08.2022/11.08.2022 contrazice teza „lizibilității”. a invocat neconcordanțe între propunerea tehnică și propunerea financiară ale (nu doar că existența unor informații ilizibile).

În cauză nu se poate vorbi de un viciu de formă pentru că:

(i) numărul neconcordanțelor față de cantitățile din propunerea tehnică a fost unul foarte mare (peste 60 de pagini din listele de cantități, conform solicitării de clarificare). Acestea se datorau faptului că, în propunerea tehnică inițială, cantitățile nu existau iar, prin Graficul Gantt revizuit (depus de la 30.06.2022 – Secțiunea II.2 supra), ... nu a inclus toate cantitățile alocate activităților, astfel cum acestea au fost puse la dispoziția ofertanților de autoritatea contractantă, prin Anexa 1 la Formularul 7A/7B. Deși ar fi trebuit să verifice corelarea propunerilor tehnice și financiare strict din perspectiva cantităților din Anexa 1 la Formularul 7A/7B (care ar fi trebuit să se regăsească, fără nicio modificare, în ambele propuneri inițiale), autoritatea contractantă a constatat (nelegal) necorelarea propunerii financiare față de Graficul Gantt revizuit, solicitând (la fel de nelegal) modificarea cantităților din propunerea financiară, cu scopul corelării față de Graficul Gantt revizuit;

(ii) ofertantul declarat câștigător nu s-a rezumat la a înlătura câteva neconcordanțe, ci a redepus toate listele de cantități aferente propunerii financiar (prin răspunsul din 22.08.2022/17.08.2022)

Solicitarea de clarificări adresată de nu a avut rolul de a corecta preținse vicii de formă, ci tocmai rolul de a modifica cantitățile din propunerea financiară, pentru a fi corelate cu cantitățile din propunerea tehnică.

Or, astfel cum însăși admite prin cererea de intervenție, ofertantul nu avea dreptul să modifice/să completeze cantitățile din propunerea financiară, ci doar să coteze prețurile unitare aferente cantităților puse deja la dispoziție de către autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire. În acest sens, conform Anexei 1 la Documentația de Atribuire.

Depunerea de noi documente/informații (sub pretextul corectării unor vicii de formă) nu poate conduce la transformarea unei oferte inadmisibile, într-o ofertă admisibilă. Altfel, s-ar crea un avantaj incorect în raport de ceilalți ofertanți, incompatibil cu principiile tratamentului egal și al transparenței.

Asocierea a beneficiat de un avantaj incorect în raport de ceilalți ofertanți, incompatibil cu principiile tratamentului egal și al transparenței, fiindu-i permis să își coreleze propunerile tehnică și financiară, respectiv să își modifice propunerea financiară, pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări. Această conduită ilicită a fost sancționată și în jurisprudență națională (în acord cu jurisprudența CJUE).

În concluzie, oferta trebuia respinsă drept inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și art. 134 alin. (6) din HG nr. 394/2016.

9. Cu privire la motivul din contestație privind lipsa disponibilității utilajelor, precizează că a criticat faptul că nu a respectat prevederile Anexei 1 la documentația de atribuire, întrucât nu a indicat seria și numărul utilajelor/echipamentelor/instalațiilor oferite, iar autoritatea contractantă nu a verificat în mod diligent disponibilitatea efectivă a acestora.

Apărarea intervenientei fiind că, prin cererea de intervenție, ... susține că utilajele/echipamentele/instalațiile au fost identificate fie prin serie, fie prin numărul de înmatriculare, în conformitate cu documentația de atribuire, fapt care, însă, este contrar prevederilor Anexei 1 la documentația de atribuire, care impune precizarea cumulativă a seriei și a numărului.

.... nu motivează în niciun fel care este motivul pentru care, în cazul aceluiași tipuri de utilaje/echipamente, în oferta de pe Tronsonul 2 a indicat doar numărul, iar în oferta de pe celălalt tronson a indicat doar seria utilajelor/echipamentelor.

Neavând nicio garanție că, în aceste cazuri, ... nu a oferit aceleași tipuri de utilaje/echipamente, autoritatea contractantă nu a solicitat nicio

clarificare ofertantului declarat câștigător, evaluarea fiind superficială și nemotivată.

În plus, autoritatea contractantă nu a verificat disponibilitatea efectivă a utilajelor nici din perspectiva celorlalte proiecte în care membrii asocierii sunt implicați.

Lipsa unei analize efective a disponibilității utilajelor/echipamentelor/ instalațiilor oferite de pentru fiecare tronson rezultă inclusiv din procesele-verbale de evaluare, unde autoritatea contractantă s-a limitat să menționeze succint că „documentele” depuse de sunt diferite, astfel că cerința din fișa de date a achiziției ar fi îndeplinită, fără să sesizeze neîndeplinirea cerinței Anexei 1 la documentația de atribuire.

În concluzie, ... nu a probat disponibilitatea efectivă a utilajelor, iar autoritatea contractantă nu a verificat efectiv și diligent capacitatea tehnică a de a realiza lucrările care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, conform prevederilor Anexei 1 la documentația de atribuire.

10. Arată că, în contestație, a criticat faptul că mai multe activități din Graficul Gantt al depășesc durata maxim-admisă, de 30 de zile - cerință impusă de Formularul 4A/4B.

Intervenienta s-a apărât, susținând doar că nu a indicat efectiv activitățile din Graficul Gantt, care nu respectă această cerință.

Referitor la temeinicia contestației, activitățile care nu respectă durata maxim-admisă de 30 de zile erau ușor de identificat, atât de intervenientă, cât și de autoritatea contractantă. În orice caz, numeroase activități din Graficul Gantt depus de nu respectă cerința Formularului 4A/4B - spre exemplu, activitățile de la ID 100, ID 101, ID 111, ID 505, ID 531, ID 613, ID 661 - 665, ID 715, ID 889 sau ID 946.

Niciuna din aceste activități nu se încadrează în excepțiile permise de autoritatea contractantă, conform clarificării nr. 1 la documentația de atribuire (Răspunsul 100).

Concluzionează faptul că, oferta depusă de nu respectă cerința din Formularul 4A/4B, privind durata activităților din Graficul Gantt, de maximum 30 de zile, iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să dispună respingerea ofertei, drept neconformă.

11. În ceea ce privește motivul de contestație cu privire la neconformitatea ofertei, susține că a criticat faptul că nu a dovedit că deține un laborator de șantier temporar, astfel cum impune caietul de sarcini, prin Specificațiile Tehnice.

În apărarea sa, intervenienta admite că nu deține un laborator de șantier, dar se apără, susținând că „autoritatea contractantă nu a solicitat la momentul ofertei demonstrarea asigurării unui laborator de încercări și analize”, iar o astfel de obligație nu este prevăzută în documentația de atribuire, ci este incidentă doar după ce va semna contractul.

Conform Cap. IV.4.1, Nota 6 din fișa de date a achiziției: „Ofertele care nu satisfac în mod corespunzător cerințele din cuprinsul Specificațiilor, Proiectului Tehnic, Specificațiilor tehnice-Caietelor de Sarcini din cadrul Documentației de Atribuire, vor fi declarate neconforme”

Cerința privind deținerea unui laborator de șantier este prevăzută expres de Specificațiile tehnice, contrar susținerii

De asemenea, teza, conform căreia va trebui să asigure laboratorul de șantier după semnarea contractului este nefundată. Ofertanții trebuie să dovedească prin propunerea tehnică faptul că au capacitatea necesară de a executa lucrările, în condițiile impuse de caietul de sarcini (i.e., Specificațiile tehnice).

Astfel, ofertanții trebuie să dovedească faptul că îndeplinesc cerințele minime prevăzute de Specificațiile tehnice, după cum s-a reținut și într-un alt precedent similar (vizând o procedură de atribuire inițiată de aceeași autoritate contractantă, în care era inclusă o cerință identică).

Subliniază faptul că, ... nu respectă prevederile Specificațiilor tehnice, iar, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta drept neconformă.

12. Cu privire la motivul de contestație invocat, respectiv neconstituirea garanției de participare, susține că a criticat faptul că nu a constituit garanția de participare, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Amendamentul la garanția de participare a fost emis și depus după data-limită de depunere a ofertelor.

În apărarea sa, asocierea intervenientă argumentează faptul că garanția de participare inițială a fost emisă doar pe numele a trei din cei patru asociați ai și constituie doar un viciu de formă, care a fost remediat printr-un Amendament.

Consideră că persoanele pe numele cărora s-a emis scrisoarea de garanție bancară este un element esențial al acesteia. Că este așa rezultă chiar din Anexa 1 la documentația de atribuire, prin care a impus „nominalizarea tuturor membrilor Asocierii în conformitate cu Acordul de Asociere”.

Motivul pentru o astfel de cerință este esențială, mai ales că constă în faptul că, în ipoteza în care autoritatea contractantă ar fi fost pusă în situația să rețină garanția, entitatea bancară emitentă ar fi putut să refuze plata către, întrucât numele asocierii (care, spre exemplu, își retrage oferta) este diferit de numele asocierii pentru care s-a emis scrisoarea de garanție.

Emiterea garanției de participare pe numele unei alte asocieri nu poate fi considerată un simplu viciu de formă, care poate fi remediat prin redepunerea garanției de participare, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, întrucât:

(i) nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 - nicio informație din garanția inițială nu face referire la cei patru membri ai asocierii din această procedură, ci doar la o altă asociere formată din SC SRL - SRL - SRL. În plus, s-ar crea un avantaj incorect în favoarea, întrucât se transformă o ofertă inadmisibilă, într-o ofertă admisibilă.

(ii) se încalcă principiul tratamentului egal între ofertanți - în cazul asocierii SRL - SRL, ... a exclus direct acest ofertant, fără a solicita clarificări, pe motiv că garanția de participare nu mai poate fi depusă după data și ora limită de depunere a ofertelor, în condițiile în care garanția depusă odată cu oferta inițială nu a putut fi accesată.

În schimb, ... a avut parte de un tratament preferențial, după data-limită de depunere a ofertelor (10.05.2022), autoritatea contractantă a permis să depună o nouă garanție de participare, întocmită în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Prin solicitare de clarificări, ... nu a pretins că garanția inițială ar fi afectată de un viciu de formă, ci a constatat că scrisoarea de garanție nu a fost emisă conform documentației de atribuire, solicitând (nelegal) să retransmită garanția de participare, incluzând denumirea completă a asocierii

Prin răspunsul său, ... a depus practic o nouă garanție de participare, emisă pentru cei patru membri asociați ai - Amendamentul nr. 1 din data de 13.05.2022 prevede expres că scrisoarea inițială de garanție a fost înlocuită de noua scrisoare: „Vă informăm că textul scrisorii de garanție a fost înlocuit cu acesta”.

În concluzie, oferta ar fi trebuit respinsă drept inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și cu principiul tratamentului egal între ofertanți.

13. Referitor la motivul de contestație invocat, respectiv neconformitatea ofertei, își susține afirmația că nu a respectat prevederile caietului de sarcini, întrucât nu a dovedit că are capacitatea de a executa lucrările de relocare a rețelelor aflate în proprietatea SA, în condițiile în care, potrivit documentației de atribuire, aceste lucrări pot fi executate doar de personalul SA, iar nu deține un astfel de personal.

Intervenienta a susținut, în esență, că această cerință nu este aplicabilă ofertanților, întrucât nu este prevăzută în fișa de date a achiziției/ anunțul de participare. Argumentul este bazat pe prevederile art. 172 și 181 din Legea 98/2016, care prevăd, printre altele, că cerințele privind capacitatea tehnică și profesională impuse de autoritatea contractantă trebuie să se regăsească în anunțul de participare/fișei de date a achiziției.

Petenta precizează prevederile din fișa de date că: „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, susținând că, în cadrul Proiectului Tehnic (parte a caietului de sarcini), s-a prevăzut expres că lucrările la rețelele/ echipamentele aparținând SA se vor realiza doar de personalul specializat al acesteia.

Așadar, pe de-o parte, prevederile legale invocate de către intervenientă au fost respectate de autoritatea contractantă, întrucât această cerință expresă face parte din Proiectul Tehnic, iar, prin fișa de date a achiziției s-a prevăzut expres că cerințele din Proiectul Tehnic trebuie respectate de către ofertanți, sub sancțiunea respingerii ofertelor drept neconforme.

Pe de altă parte, această cerință din caietul de sarcini nu a fost contestată de către ofertanți, astfel că ea a rămas obligatorie în mod definitiv.

Totodată, afirmă faptul că nu poate fi primit nici argumentul, potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi precizat, într-o altă procedură de atribuire faptul că această cerință nu este obligatorie pentru ofertanți. În cadrul acestei proceduri de atribuire nu există o astfel de clarificare a documentației de atribuire de către, astfel că cerința prevăzută de caietul de sarcini este obligatorie pentru toți ofertanții din această procedură de atribuire.

Nici argumentele, privind restrângerea principiului liberei concurențe, nu pot fi primite. Aceste argumente sunt veritabile critici la documentația de atribuire, care, însă, sunt formulate tardiv, raportat la art. 17 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Contrar susținerii intervenientei, aceasta nu este doar „interpretarea dorită de contestatară”, ci este o cerință a caietului de sarcini, care este obligatorie pentru toți ofertanții, iar, într-un precedent recent al Curții de Apel, cu privire la aceeași cerință din caietul de sarcini, impusă de aceeași autoritate contractantă, într-o altă procedură de atribuire, instanța a dispus reevaluarea ofertei care nu s-a conformat acestei cerințe.

Concluzia sa este că oferta ar fi trebuit să fie respinsă drept neconformă, întrucât nu respectă prevederile caietului de sarcini.

II. Punctajele stabilite de autoritatea contractantă sunt incorecte, prin raportare la algoritmul de punctare:

1. Asocierea nu justifică punctajul acordat propunerii tehnice:

În contestație a invocat că nu justifică punctajul propunerii tehnice, criticând faptul că autoritatea contractantă a acordat 15 puncte propunerii tehnice a, în condițiile în care Graficul Gantt nu prevede numărul personalului propus, nici rolul acestora (cerință obligatorie din algoritmul de punctare).

Intervenienta a susținut că numărul și rolul personalului propus s-ar regăsi, de fapt, în Graficul Gantt, Metodologia de lucru sau în raportul descriptiv al programului de lucrări.

Pe de-o parte, algoritmul de punctare prevede expres că numărul și rolul personalului alocat fiecărei activități trebuie să se regăsească inclusiv în Graficul Gantt (programul de lucrări). Astfel, este irelevant dacă aceste lucrări se regăsesc în alte părți ale propunerii tehnice, dacă nu sunt incluse în grafic. Pe de altă parte, în timp ce a prevăzut, într-adevăr rolul personalului pentru anumite activități, în cazul altor activități (de exemplu, ID 5-ID 17), ... nu a prevăzut rolul personalului implicat. În orice caz, ... nu a prevăzut numărul personalului utilizat pentru niciuna din activitățile din Graficul Gantt.

Deci, oferta a fost punctată în mod eronat cu 15 puncte, deși aceasta nu îndeplinește cerințele cumulative ale algoritmului de punctare. Oferta putea fi punctată, cel mult, cu 5 puncte, conform algoritmului.

2. Asocierea nu justifică punctajul aferent perioadei de garanție a lucrărilor:

Precizează că a invocat în contestație că nu justifică punctajul aferent perioadei de garanție, criticând faptul că oferta a primit punctajul maxim aferent perioadei de garanție, deși nu a oferit explicații concrete cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor prevăzute de Nota 6 din Formularul 4A/4B și nici nu a indicat în Graficul Gant activitățile din perioada de garanție.

Intervenienta susține că ar fi descris în Metodologia de execuție „tehnologiile, procedurile și materialele ce urmează a fi puse în operă, precum și standardele ce urmează a fi respectate”.

Simpla descriere, la nivel teoretic, a tehnologiilor, procedurilor sau materialelor care urmează să fie urmate/implementate în perioada de garanție nu îndeplinește exigențele Formularului 4A/4B, pentru acordarea punctajului maxim. trebuia să demonstreze detaliat modalitatea implementarea efectivă a acestor tehnologii, proceduri și materiale în perioada de garanție, astfel încât „ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare.”

.... a oferit o perioadă de garanție doar la nivel declarativ. Că este așa rezultă inclusiv în Graficul Gantt, unde nu sunt detaliate activitățile pe care le va întreprinde pe perioada de garanție. Spre exemplu, deși activitatea de monitorizare geotehnică este prevăzută a fi realizată inclusiv pe parcursul perioadei de garanție a lucrărilor, ... nu a prevăzut nimic în graficul Gantt în legătură cu aceasta activitate.

Ba mai mult, în Graficul Gant se menționează că perioada de garanție este de 60 de luni (ID 1518). Or, conform Notei 2 din Formularul 4A/4B: „Perioada de garanție a lucrărilor minim obligatorie este de 60 luni. Ofertanții care oferă o perioadă de garanție a lucrărilor de 60 de luni nu vor primi punctaj”.

Deci, petenta afirmă cu tărie că autoritatea contractantă a acordat în mod incorect ofertei 9 puncte, în condițiile în care ofertarea perioadei de garanție s-a făcut doar la nivel declarativ, iar oferta nu ar fi trebuit să primească un punctaj pentru acest criteriu.

Prin adresa nr. 135/20.10.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 51561/20.10.2022, SC SRL, lider al asocierii SC SRL - SRL - SRL - SC SRL, a transmis concluzii, prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de, pentru lotul 1, precizând că:

I. Susținerile contestatoarei din cuprinsul concluziilor sale scrise, depuse pe data de 17.10.2022 cu privire la pretinsul caracter inadmisibil al ofertei sunt neîntemeiate, deoarece:

1. a probat toate declarațiile din DUAE și a răspuns tuturor solicitărilor de clarificare ce i-au fost adresate de autoritatea contractantă:

Precizează că nu a afirmat niciodată că dispozițiile art. 196 alin. (2) din Legea 98/2016 ar permite modificarea unei oferte, ci că astfel cum arată în mod clar textul autoritatea contractantă poate invita candidații/ofertanții să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (1) sau (2).

De altfel, jurisprudența invocată de contestatoare prin concluziile sale se referă tot la modificarea ofertelor, iar nu la situația personală a ofertanților, respectiv la criteriile de calificare și selecție ori la situațiile în care se pot găsi ofertanții și care conduc la excluderea lor din procedură.

În final, astfel cum se poate observa din cuprinsul cerinței din Secțiunea III.1.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului” a fișei de date, autoritatea contractantă a solicitat certificate de atestare fiscală privind obligațiile de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor către bugetul general consolidat, nu pentru toate punctele de lucru, astfel încât societatea sa nu poate fi sancționată pentru că a răspuns unei solicitări a comisiei de evaluare menite să-i clarifice acesteia, suplimentar față de cerințele fișei de date, situația personală a asocierii sale.

Ca urmare, solicită respingerea acestei critici ale contestatoarei, reluate prin concluziile sale, întrucât contestatoarea încearcă să extindă interdicția de a modifica o ofertă și asupra documentelor cu care un ofertant demonstrează situația sa personală, ceea ce nu se încadrează în prevederile Legii nr. 98/2016 sau în Normele de aplicare a acesteia.

2. nu a completat oferta prin depunerea unui nou Grafic Gantt:

Sușinerile contestatoarei din concluziile sale sunt pure speculații ale acesteia sau, cum se exprimă „se bazează pe următoarele fapte și circumstanțe”.

3. a propus organizarea sa de șantier cu respectarea cerințelor documentației de atribuire:

Prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus ofertanților alegerea uneia dintre locațiile prezentate în Acordul de Mediu nr. 1 din 05.01.2022 pentru stabilirea Organizării de Șantier, ci a prevăzut dreptul ofertanților de a-și alege propria Organizare de Șantier, respectiv a lăsat la latitudinea fiecărui ofertant amplasarea propriei organizări de șantier, astfel cum reiese inclusiv din Răspunsul 58 din clarificarea nr. 1 la documentația de atribuire.

Concret, autoritatea contractantă nu a solicitat prin cerințele incluse în documentația de atribuire că, în cazul în care un ofertant optează pentru o altă Organizare de Șantier decât cele propuse în Acordul de Mediu, acel ofertant să demonstreze că nu va fi necesară revizuirea Acordului de Mediu, ci a stabilit prin Răspunsul 58 Clarificarea nr. 1 că *„Pentru noile locații ale Organizărilor de șantier propuse de către Antreprenor trebuie avută în*

vedere necesitatea autorizării acestora din punct de vedere al Mediului", iar nu revizuirea Acordului de Mediu.

Astfel, contestatoarea încearcă să speculeze o formulare nefericită a comisiei de evaluare, a cărei solicitare de clarificare o preia, dar ignoră faptul că acea solicitare („să demonstreze") este suplimentară cerințelor stabilite prin documentația de atribuire pentru toți ofertanții.

Cu alte cuvinte, comisia de evaluare nu putea stabili în sarcina sa o condiție suplimentară, respectiv aceea de „a demonstra" ceva ce nu a fost solicitat prin documente inițiale, iar asocierea sa s-a conformat întocmai celor precizate de autoritatea contractantă prin Răspunsul nr. 58 din clarificarea nr. 1, respectiv a precizat că pentru Organizare de șantier propusă va obține Autorizația de mediu și orice alte avize și autorități necesare funcționării acesteia.

Ca urmare, astfel cum a declarat și în cadrul răspunsului său nr. 1543/30.06.2022 la solicitarea de clarificări nr. 24/6940/27.06.2022 a comisiei de evaluare, intervenienta precizează că revizuirea Acordului de Mediu nr. 1 din 05.01.2022 nu va fi necesară, întrucât locația propusă pentru Organizarea de Șantier nu se află pe amplasamentul lucrării și, prin urmare, orice demersuri cu privire la autorizarea/funcționarea Organizării sale de Șantier nu pot avea vreun impact asupra Acordului de Mediu nr. 1 din 05.01.2022 emis pentru Execuția Autostrăzii Buzău - Focșani.

Ca urmare, toate presupusele demersuri enumerate de petentă în contestație și reluate în concluziile sale nu sunt incidente în cauză, precizează intervenienta, deoarece Organizarea de șantier propusă de SC SRL este independentă de traseul lucrării ce a făcut obiectul Acordului de Mediu nr. 1 din 05.01.2022 și, ca atare, stabilirea Organizării de Șantier pe terenul indicat în Ofertă nu presupune revizuirea Acordului de Mediu nr. 1 din 05.01.2022, cu urmare că nici ea și nici autoritatea contractantă nu are și nu va avea vreo obligație de notificare a Autorității de mediu pentru revizuirea Acordului de Mediu nr. 1 din 05.01.2022 în legătură cu Organizarea de Șantier.

Or, cât privește obținerea autorizației de mediu pentru Organizarea de Șantier, precum și a oricăror altor avize necesare funcționării Organizării de Șantier, aceasta este în sarcina exclusivă a Antreprenorului, astfel cum a arătat și autoritatea contractantă prin Clarificarea nr. 1 la documentația de atribuire, și arată că a avut în vedere aceste activități la momentul elaborării propunerii, sens în care a prevăzut în Graficul Gantt activitatea cu privire la Organizarea de Șantier, activitate ce ține de punctul de referință nr. 2, ca fiind finalizată și funcțională în 66 de zile de la data de începere.

În ce privește Organizarea de șantier, obligațiile stabilite de autoritatea contractantă pentru toți ofertanții ce au participat la aceasta procedură, au fost de a prezenta Organizarea de șantier în conformitate cu Formularul 4A punctul V, în conformitate cu Cerințele stabilite prin documentația de atribuire și ținând cont de clarificările transmise până la data de depunere a ofertelor, or susținerile contestatoarei nu se regăsesc în niciunul dintre aceste documente.

În orice caz, contrar susținerilor contestatoarei, obținerea autorizației de mediu pentru Organizarea sa de Șantier și activitățile ce le implică, sunt independente de Acordul de Mediu nr. 1 din 05.01.2022 emis pentru execuția Autostrăzii.

De altfel, afirmațiile contestatoarei din concluziile sale nu pot fi primite din mai multe puncte de vedere.

În primul rând, contestatoarea îi impută că nu a demonstrat un fapt negativ, respectiv că nu va fi nevoie de revizuirea Acordului de Mediu nr. 1/05.01.2022. Or, nu putea demonstra un fapt negativ, ci și-a asumat faptul pozitiv de a autoriza Organizarea de șantier, inclusiv din punct de vedere al cerințelor de mediu, fără afectarea Acordului de Mediu nr. 1/05.01.2022.

De altfel, nu putea demonstra autorizarea acestuia în faza de ofertare, deoarece doar după încheierea contractului locația indicată de asocierea sa ar urma să fie folosită drept Organizare de șantier.

În al doilea rând, contestatoarea încearcă din nou să creeze confuzie distorsionând cerințele autorității contractante pentru a servi criticilor sale și amalgamând Acordul de Mediu al viitoarei autostrăzi cu autorizarea organizării de șantier din punct de vedere al cerințelor de mediu.

Concret, astfel cum reiese în mod neechivoc din cuprinsul Răspunsului 58 din Clarificarea nr. 1 la documentația de atribuire, citat chiar de contestatoare în concluziile sale, autoritatea contractantă nu s-a referit la Acordul de Mediu nr. 1/05.01.2022 sau necesitatea revizuirii acestuia, ci la autorizarea organizării de șantier.

În al treilea rând, dând dovadă de o inconsecvență absolut remarcabilă, precizează că, prin concluziile sale, contestatoarea afirmă, în același timp, atât că nu a demonstrat un fapt negativ, respectiv că nu va fi necesară revizuirea Acordului de Mediu nr. 1/05.01.2022, dar și că, de fapt, nimeni nu ar putea demonstra acest fapt negativ deoarece „competența de a aprecia și decide necesitatea revizuirii unui acord de mediu revine exclusiv autorității de mediu”.

În al patrulea rând, orice concluzii ar dori contestatoarea să tragă din Ordinul 888/02.06.2022 nu sunt incidente asupra procedurii de atribuire, deoarece ordinul citat a intervenit după Data de Referință, în sensul Sub-clauzei 1.1 lit. n) din Condițiile Generale de Contract, respectiv după data limită pentru depunerea ofertelor, 10.05.2022, iar eventualele sale efecte vor fi tratate, în cursul executării contractului, drept Riscuri ale Beneficiarului, potrivit sub-clauzei 68.1 lit. (I) din Condițiile Generale de Contract.

Nu în ultimul rând, contrar susținerilor contestatoarei, arată că notificarea Autorității de mediu s-ar fi impus doar dacă ar fi ales pentru Organizarea de Șantier o locație de pe traseul Autostrăzii Buzău - Focșani, astfel cum acesta face obiectul Acordului de Mediu nr. 1 din 05.01.2022, dar diferită de locațiile prevăzute în Acordul de Mediu nr. 1 din 05.01.2022, ceea

ce, după cum a arătat, pur și simplu nu este cazul în speță și nu are astfel legătură cu oferta concretă a asocierii.

În final, susține faptul că, pentru unele dintre lucrările aflate în execuția sa, are Organizări de șantier ce nu se află pe coridorul expropriat și care nu au generat necesitatea revizuirii Acordului de mediu emis pentru respectivul proiect. Cu titlu de exemplu, menționează următoarele proiecte:

- Varianta Ocolire -, jud., în afara coridorului expropriat, nu s-a revizuit Acordul de Mediu;
- Proiectare și execuție, nu s-a revizuit Acordul de Mediu;
- Proiectare și execuție, nu s-a revizuit Acordul de Mediu.

Locațiile prezentate mai sus se regăsesc în Certificatul Constatator de la Registrul Comerțului ale asociatului SC SRL, așadar este evident că reprezintă Organizări de șantier pentru lucrările aflate în curs de execuție sau finalizate recent.

Astfel, contrar susținerilor contestatoarei, ce vădesc necunoașterea normelor incidente, pentru organizările de șantier aflate în afara culoarului expropriat nu este necesară revizuirea acordului de mediu emis pentru execuția lucrărilor, iar situația organizărilor sale de șantier, indicate mai sus reprezintă cea mai clară dovadă a faptului că interpretările contestatoarei nu au legătură cu realitatea.

4. Graficul Gantt depus cuprinde toate activitățile necesare executării contractului:

Prin concluziile sale contestatoare reține doar ceea ce consideră că-i profită dintre argumentele invocate prin cererea de intervenție.

Adică, contestatoarea alege să ignore faptul că, astfel cum a arătat prin cererea de intervenție întrucât rezultă din mențiunile din Formularul 4A, Secțiunea I „PREZENTAREA PROGRAMULUI DE LUCRĂRI”, nu există vreo legătură între Graficul Gantt, care prezintă toate activitățile aferente etapei de execuție a Lucrărilor și reflectarea propriei Organizări de șantier în aceste activități.

A cuprins în Graficul Gantt depus în cadrul ofertei, la activitatea cu ID nr. 13 - Organizarea de șantier a Antreprenorului este finalizată și funcțională - durata 66 de zile de la Ordinul de Începere, perioada fiind suficientă, atât din punct de vedere legal, cât și al experienței sale, dobândite cu ocazia deschiderii șantierelor sale în toată țara, atât pentru întocmirea documentațiilor necesare, cât și pentru obținerea tuturor avizelor și acordurilor necesare.

În final, cu riscul de a reveni asupra celor de mai sus, nici asocierea și nici autoritatea contractantă nu are și nu va avea vreo obligație de notificare a Autorității de mediu pentru revizuirea Acordului de Mediu nr. 1 din 05.01.2022 în legătură cu Organizarea de Șantier a SC SRL, iar orice alte ipoteze lansate de contestatoare sunt simple supoziții ale acesteia.

5. documentația de atribuire nu solicită analiza traseelor sursă-șantier pentru materialul de umplutură:

Semnaleză că, prin concluziile sale, contestatoarea denaturează grav argumentele sale din cererea de intervenție și arată drept „apărarea

intervenientei" faptul că ar fi afirmat că documentația de atribuire ar fi prevăzut deja traseele sursă-șantier pentru materialul de umplutură.

În realitate, detalierea traseului pentru materialul de umplutură nu a fost o cerință impusă de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, ci o solicitare a comisiei de evaluare.

Concret, astfel cum se poate observa din Secțiunea V a Formularului 4A, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea posibilelor surse pentru materialele de umplutură pentru terasament, dar nu a solicitat prezentarea traseului pentru materialul de umplutură și nici nu a prezentat vreo listă cu materiale, pe care să se afle și materialul de umplutură, pentru care ofertanții să prezinte analiza traseelor.

Ca urmare, atunci când comisia de evaluare i-a solicitat să clarifice sursa pentru materialele de umplutură, nu a răspuns altceva decât că sursele, respectiv gropile de împrumut, au fost stabilite chiar de autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire și Clarificarea 1 la aceasta, și a arătat în cuprinsul propunerii tehnice că *„materialul necesar pentru terasamente va fi excavat din gropile de împrumut, până la atingerea adâncimii solicitate”*.

Cât privește traseul pentru materialul de umplutură, cerință ce nu a fost formulată prin documentația de atribuire, astfel cum se poate observa din extrasul de mai sus, a răspuns solicitării comisiei de evaluare nu doar cu privire la traseu, ci și la repartiția materialului de umplutură, de la fiecare dintre surse.

Or, raportat la situația concretă și cerințele din Secțiunea V. a Formularului 4A, citate mai sus, nu se desprinde nici ce consideră contestatoarea ca fiind „o veritabilă analiză a traseului” sau de ce răspunsul său nu ar fi „o veritabilă analiză a traseului” dar, în egală măsură este adevărat că, în criticile sale, contestatoarea este mai mult decât inconsecventă atunci când se declară de-a dreptul ultragiată de răspunsul potrivit cu care traseul de aprovizionare cu materialul de umplutură se va desfășura efectiv pe traseul autostrăzii, dar omite că prin Concluziile sale citează dispoziții din Acordul de Mediu care arată că au fost urmărite și efecte precum „să se reducă la minim interferențele provocate de traficul mijloacelor necesare pentru construcția lucrării” și „să se diminueze distanța de transport și timpul de execuție a lucrării”.

Ca urmare, dincolo de propriile sale afirmații nejustificate, contestatoarea nu prezintă, nici în contestație și nici în Concluziile sale, vreun argument pentru care răspunsul nostru, ce indică sursele stabilite chiar de autoritatea contractantă și răspunde comisiei de evaluare cu privire la traseul materialului de umplutură, deși acesta nu fusese solicitat prin documentația de atribuire ar fi neconcludent.

Într-o manieră similară, contestatoarea mai speculează și asupra aspectelor clare sau neclare pentru comisia de evaluare și încearcă să

insinueze mai curând faptul că asocierea ar fi răstălmăcit sensul sau scopul celei de-a doua solicitări a comisiei de evaluare, deși textul solicitării preia cu ghilimele afirmația în legătură cu care s-au solicitat clarificări suplimentare.

6. nu a completat oferta sa cu privire la traseele de aprovizionare cu principalele Materiale necesare execuției Lucrărilor:

În această secțiune a concluziilor sale, contestatoarea trage concluzii eronate din mențiunile Secțiunii V a Formularului 4A, pe care le citează în mod corect, dar, conchide că *„analiza traseului sursă-șantier ar fi trebuit realizată cel puțin pentru materialele principale”*.

Or, după cum se poate observa, autoritatea contractantă a solicitat prin prima cerință, prezentarea posibilelor surse pentru materialele principale, iar nu analiza traseului pentru materialele principale, astfel cum afirmă contestatoarea.

Cu privire la trasee, autoritatea contractantă a solicitat, cu caracter general, prezentarea traseelor pentru aprovizionarea cu materiale, nu cu „materialele principale” cum afirmă contestatoarea și fără să indice expres materialul de umplutură sau vreo listă de materiale care să includă și materialul de umplutură.

Nu în ultimul rând, față de conținutul concret al prevederilor documentației de atribuire, solicită respingerea panseurilor contestatoarei pe marginea convingerilor intime ale membrilor comisiei de evaluare, ce i-au condus să-i solicite clarificările în discuție.

În orice caz, indiferent câte neclarități ar fi avut membrii comisiei de evaluare, oferta asocierii nu poate fi respinsă, în mod legal, ca inacceptabilă, cât timp cerința neechivocă din documentația de atribuire nu prevedea obligativitatea prezentării traseului pentru aprovizionarea cu material de umplutură și, implicit, nu putea, nici măcar la nivel logic, să completeze oferta sa cu ceva ce nu s-a solicitat.

7. a arătat, cu privire la echipamentele/utilajele/instalațiile necesare executării contractului toate informațiile cerute prin documentația de atribuire:

Arată că, prin contestația formulată, este criticată oferta sa sub aspectul disponibilității echipamentelor și utilajelor ofertate de asocierea sa, sens în care a afirmat că *„Cerința este relevantă inclusiv din perspectiva verificării disponibilității acestor resurse”, „este foarte probabil să fi utilizat aceleași utilaje și echipamente ofertate pe Tronsoanele 1 și 4”, „fiind evident că a ofertat aceleași echipamente și în procedurile paralele de pe Tronsoanele 1 și 4, oferta trebuia exclusă ca inadmisibilă” și a concluzionat că „Autoritatea Contractantă ar fi trebuit să constate caracterul inadmisibil al ofertei, întrucât nu prevedea „locația unde se află fiecare echipament/utilaj/instalație disponibilă pentru acest contract” și nu a dovedit disponibilitatea acestor resurse”*.

După studierea dosarului la Consiliu, prin concluziile scrise, contestatoarea renunță la critica sa nefondată cu privire la disponibilitatea echipamentelor și utilajelor ofertate de asociere, subliniind o nouă critică potrivit cu care nu ar fi indicat locația echipamentelor și utilajelor închiriate.

În principal, intervenienta solicită respingerea acestei noi critici ale contestatoarei ca inadmisibile, raportat la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, întrucât termenul de contestare, prevăzut de art. 8 din Legea 101/2016 era de mult împlinit la data de 17.10.2022, când contestatoarea a formulat această critică pe calea concluziilor sale scrise.

În subsidiar, solicită respingerea acestei noi critici ale contestatoarei ca nefondate întrucât, astfel cum a arătat și prin cererea de intervenție, echipamentele și utilajele vizate prin solicitarea de clarificare nr. 24/6940/27.06.2022 formează obiectul contractelor de închiriere depuse în cadrul ofertei și care, astfel cum se poate observa din cuprinsul acestora, sunt încheiate sub condiția că asocierea sa să fie declarată câștigătoare a procedurii.

Astfel, se exprimă că a demonstrat accesul său și la aceste utilaje potrivit mențiunilor fișei de date, respectiv ale Notei 1 din Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, potrivit cu care „Accesul la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice indicate în cerință se poate face printr-unul sau mai multe dintre metodele următoare: deținerea în dotarea proprie, închiriere, comodat, leasing, contract de prestări servicii, etc”.

Cât privește locația acestora, isuștine că a indicat la secțiunea VI a propunerii tehnice, că *„Locația unde se află fiecare echipament/utilaj/ instalație disponibil pentru acest contract este în baza”*, deoarece aceea era, la momentul elaborării ofertei, locația echipamentelor și utilajelor proprietatea membrilor asocierii și, respectiv, locația echipamentelor și utilajelor obiect al contractelor de locațiune, după îndeplinirea condiției prevăzute în toate contractele, respectiv declararea sa drept câștigătoare a procedurii.

Prin solicitarea de clarificare, comisia de evaluare i-a solicitat să indice locația curentă a utilajelor și echipamentelor obiect al contractelor de închiriere deși, potrivit Notei 2 din Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum aceasta poate fi observată în Anexa 1 la documentația de atribuire, echipamentele și utilajele trebuiau să fie la dispoziția ofertanților pentru executarea activităților specifice din cadrul contractului, deci nu să staționeze într-o anumită locație de la momentul elaborării ofertei și pe toată durata perioadei de evaluare a ofertelor, respectiv: *„Utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice vor fi la dispoziția Ofertantului pentru executarea activităților specifice din cadrul contractului”*.

Precizează că a răspuns însă solicitării comisiei de evaluare prin adresa nr. 1543/30.06.2022 și a arătat unde se aflau respectivele utilaje la acel moment, potrivit informațiilor furnizate de proprietarii acestora însă, în orice caz, a demonstrat disponibilitatea tuturor utilajelor, echipamentelor și instalațiilor cerute prin fișa de date și, implicit, lipsa de fundament a criticilor contestatoarei.

8. propunerile tehnice și financiare sunt corelate:

Ca și în cazul contestației formulate, nici în cuprinsul concluziilor sale, contestatoarea nu formulează vreo critică efectivă, concretă, în sensul că nu arată ce element al propunerii tehnice nu ar fi corelat cu propunerea financiară sau invers, invocă intervenienta.

Contestatoarea ignoră pur și simplu conținutul concret al solicitării de clarificări nr. 24/9879/19.08.2022 și afirmă că aceasta ar „contrazice teza „lizibilității”” deși din textul solicitării se poate observa constatarea comisiei de evaluare că *„De asemenea unele informații sunt ilizibile”*, precum și solicitarea acesteia *„vă solicităm ca toate informațiile transmise să fie lizibile”*.

De altfel, în ciuda speculațiilor contestatoarei, care nu are acces la oferta sa, CNSC poate lesne să verifice acest aspect și să constate lipsa de fundament a criticilor contestatoarei.

Astfel cum a arătat și prin cererea de intervenție, nu a modificat în niciun fel listele de cantități puse de autoritatea contractantă la dispoziția tuturor ofertanților, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări a retransmis Listele de Cantități, într-un format lizibil, fără a modifica însă nicio valoare din cuprinsul propunerii financiare.

Afirmația contestatoarei că „nu se poate vorbi despre un viciu de formă pentru că” au fost mai multe neconcordanțe nu poate fi primit, întrucât catalogarea unei erori drept viciu de formă nu depinde de numărul erorilor, ci de încadrarea fiecăreia în dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG 395/2016 și, în cauză, în prevederile Notei 7 din Secțiunea IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare” din Anexa 1 la documentația de atribuire.

Or, în speță, corectarea este susținută în mod neechivoc de conținutul informațiilor existente inițial în propunerea tehnică, respectiv articolele cuprinse în listele de cantități din Anexa 1 la Formularul 7A și Cantitățile de lucrări ce se regăsesc în propunerea tehnică și sunt desfășurate în Graficul Gantt sub forma activităților și sub-activităților aferente execuției lucrărilor.

De altfel, chiar prin textul solicitării de clarificare, comisia de evaluare a arătat că în cadrul propunerii tehnice cantitățile prevăzute de SC SRL sunt în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Ca urmare, având în vedere că singura coloană pe care ofertanții trebuiau să o completeze era cea cu Prețul Unitar, orice eroare apărută în coloanele cod articol/denumire articole/ UM/ cantitate nu poate fi încadrată decât ca viciu de formă, întrucât ofertanții nu au avut sarcina de a introduce aceste informații, ci doar prețul unitar.

În final, comisia de evaluare a constatat erori matematice, de calcul și i-a solicitat să corecteze, acolo unde este cazul, totalurile rezultate din înmulțirea cantităților cu prețurile unitare ofertate, iar corectarea unor erori matematice cu siguranță nu se poate încadra în modificarea sau completarea unei propuneri financiare.

Cât privește afirmația contestatoarei potrivit cu care prin clarificarea acestor vicii de formă și erori matematice, de calcul „.... a beneficiat de un avantaj incorect”, intervenienta menționează că și petenta a avut astfel de erori în propunerea sa financiară, ce au fost corectate tot la solicitarea

comisiei de evaluare și nimeni nu a pus în discuție eventualul caracter inacceptabil al propunerii sale financiare sub acest aspect.

9. a demonstrat atât disponibilitatea tuturor echipamentelor/utilajelor/instalațiilor oferate, cât și îndeplinirea tuturor cerințelor documentației de atribuire cu privire la capacitatea tehnică și financiară de a executa contractul:

În ciuda subtitlului acestei secțiuni, același în concluzii ca și în contestație, precizează că petenta nu face nicio afirmație despre capacitatea sa tehnică sau despre cea financiară, ci revine la susținerile sale nefondate cu privire la utilajele oferate.

Cu riscul de a reveni asupra celor de la secțiunea 7 de mai sus, arată că a respectat întru-totul cerințele documentației de atribuire cu privire la echipamente, utilaje și instalații, inclusiv cele ale Secțiunii III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date.

Faptul că utilajele oferate pentru Tronsonul 2 sunt diferite față de cele oferate pentru Tronsonul 3 consideră că a fost verificat de autoritatea contractantă și poate fi verificat și de CNSC, atât din propunerile tehnice, cât și din documentele depuse după clasarea ofertei pe prima poziție a clasamentului.

Opinia contestatoarei, potrivit cu care oferta sa nu ar trebui evaluată doar potrivit cerințelor documentației de atribuire, ci și prin raportare la alte proceduri și alte proiecte aflate în curs, intervenienta consideră că este lipsită de orice bază legală.

În final, cât privește susținerile contestatarii cu privire la identificarea utilajelor, echipamentelor și instalațiilor, nu poate arăta decât că toate sunt identificate fie prin serie, fie prin număr de înmatriculare, în conformitate cu legile privind circulația pe drumurile publice și înmatricularea vehiculelor.

10. a elaborat Graficul Gantt cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire, inclusiv în ceea ce privește durata activităților:

Prin contestație nu este formulată nicio critică efectivă, concretă, cu privire la planificarea vreunei activități de către asocierea, astfel încât, criticile sale cu privire la activitățile ID 100, ID 101, ID 111, ID 505, ID 531, ID 613, ID 661-665, ID 715-889 și ID 946 s-ar impune a fi respinse ca inadmisibile, raportat la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea 101/2016, întrucât termenul de contestare, prevăzut de art. 8 din Legea 101/2016 era de mult împlinit la data de 17.10.2022, când contestatoarea a formulat aceste critici pe calea concluziilor sale scrise.

Cu toate acestea, clarificarea prin concluzii a sensului susținerilor sale din contestație nu vădește decât înțelegerea limitată a contestatoarei cu privire la cerințele documentației de atribuire și activitățile implicate de contract.

Concret, cerința documentației de atribuire, respectiv a Formularului 4A, secțiunea I. Prezentarea programului de lucrări nu se referă la faptul că

nicio activitate dintre cele implicate de contract nu poate depăși 30 de zile, ci că nivelul de detaliu al programului nu trebuie să depășească 30 de zile.

Or, după ce aparent a primit, în mod nelegal, acces la răspunsul la solicitările de clarificare, expres declarate de asocierea sa drept confidențiale, stabilește că petenta a identificat în Graficul Gantt depus pentru atribuirea Lotului 1 - Tronsonul 2 câteva activități a căror durată necesită mai mult de 30 de zile și le-a indicat în concluziile sale, menționând chiar că acestea „erau ușor de identificat, atât de intervenientă, cât și de Autoritatea Contractantă”.

Concret, astfel cum comisia de evaluare a observat și CNSC poate observa cu ușurință, a respectat întru-totul cerințele documentației de atribuire cu privire la acest aspect, respectiv durata activităților este exprimată în zile, iar nivelul de detaliu este figurat la nivel de lună, de 30 de zile, pentru toate activitățile din Graficul Gantt depus, deci inclusiv pentru activitățile menționate de contestatoarea în concluziile sale.

11. Autoritatea contractantă nu a solicitat la momentul ofertei demonstrarea asigurării unui Laborator de încercări și analize:

Cerințele autorității contractante cu privire la capacitatea tehnică și/sau profesională, inclusiv cu privire la utilaje, instalații și echipamente sunt în fișa de date, Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, iar printre acestea nu se găsește niciun laborator. De altfel, astfel cum a arătat și prin intervenția formulată, contestatoarea nici nu reușește să indice unde în cuprinsul fișei de date s-ar fi formulat o asemenea solicitare.

Prin concluzii sale, contestatoarea arată că necesitatea unui laborator temporar rezultă din Specificațiile tehnice, iar nu din fișa de date.

În primul rând, pentru că această mențiune să poată fi interpretată drept o cerință a autorității contractante, aceasta ar fi trebuit să fie menționată în fișa de date a procedurii, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, potrivit art. 179 lit. c) din Legea nr. 98/2016, deoarece, potrivit art. 181 din act normativ, toate criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, trebuie prevăzute în anunțul de participare.

Sanțiunea omiterii vreunei cerințe privind capacitatea tehnică și profesională a ofertanților din fișa de date este stabilită chiar de legiuitor, în art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, iar CNSC are o jurisprudență bogată în declararea unor astfel de cerințe, neprevăzute în anunțul de participare/fișa de date ca fiind clauze nescrise, ce nu pot fi avute în vedere la evaluarea ofertelor.

Or, întrucât fișa de date a procedurii nu face absolut nicio mențiune despre o asemenea cerință legată de capacitatea tehnică sau profesională a ofertanților și nu impune nicio dovadă cu privire la vreun laborator, nicio ofertă nu poate fi declarată neconformă pentru pretinsa nerespectare a unei mențiuni ce reprezintă, potrivit legii și jurisprudenței CNSC, o clauză nescrisă.

În al doilea rând, astfel cum a arătat și prin cererea de intervenție, autoritatea contractantă nu a solicitat la momentul ofertei demonstrarea asigurării unui Laborator de încercări și analize, întrucât asigurarea acestuia poate deveni o obligație a Antreprenorului, după încheierea contractului și lansarea Ordinului Administrativ de Începere, ceea ce nu este aplicabil ofertanților din procedura de atribuire.

Ca urmare, solicită Consiliul să observe că a respectat cerințele existente cu privire la acest aspect în documentația de atribuire, respectiv Metodologia de execuție și Planul calității cuprind informații cu privire la activitățile realizate de Laboratorul Autorizat al Antreprenorului, iar în Graficul Gantt, la ID nr. 8 este prevăzut „Laboratorul Antreprenorului este asigurat în conformitate cu Specificațiile”.

12. a constituit garanția de participare cerută prin documentația de atribuire:

Sușinerile contestatoarei din această secțiune a concluziilor sale sunt o forțare atât a dispozițiilor legale incidente, cât și a logicii și se impune a fi respinse ca neîntemeiate.

Concret, afirmă că înlăturarea erorii cu privire la numele asocierii nu s-ar încadra în dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 pentru că „nicio informație din garanția inițială nu face referire la cei patru membrii ai asocierii din această procedură”.

Sușinerile contestatoarei sunt contrazise de chiar textul normei pe care o invocă, respectiv art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit cu care corectarea erorii sau omisiunii trebuie să fie „sușinută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant”, iar nu în chiar documentul afectat de eroare sau omisiune.

De altfel, contestatoarea forțează chiar și limitele logicii prin afirmațiile sale întrucât, dacă documentul afectat de omisiune ar conține el însuși respectivele informații, atunci documentul nu ar mai fi afectat de respectiva omisiune.

Or, având în vedere că, potrivit fișei de date, Secțiunea IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, punctul 2, menționează că toți ofertanții au avut obligația transmiterii garanției de participare prin SEAP, împreună cu oferta, componența asocierii și, implicit, omisiunea din Scrisoarea de Garanție nr. GI 82439/04.05.2022 era sușinută în mod neechivoc de o multitudine de documente în care se arată componența sa, ca ofertant în procedură (Acord de Asociere, DUAE etc.).

Trimiterile contestatoarei la situația Asocierii nu sunt relevante, pe de o parte deoarece aceasta s-a aflat într-o situație diferită, respectiv nu a depus în termen garanția și, mai apoi, deoarece respectivul ofertant nu a contestat decizia excluderii sale, confirmând astfel legalitatea deciziei comisiei de evaluare.

Total falsă este și afirmația contestatoarei potrivit cu care ar fi depus o nouă garanție de participare. Astfel cum se poate observa din cuprinsul dosarului achiziției, nu a depus o altă garanție, ci a remediat viciul de formă al Scrisoarei de Garanție nr. GI 82439/04.05.2022, cu privire la denumirea asocierii, prin Amendamentul nr. 1/13.05.2022 la Scrisoarea de Garanție nr. GI 82439/04.05.2022.

În final, susținerile contestatarii cu privire la pretinsul caracter nelegal al deciziei comisiei de evaluare de a solicita îndreptarea acestui viciu de formă se impun a fi respinse ca fiind în contradicție atât cu normele legale incidente, respectiv cu dispozițiile art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, cât și cu mențiunile Anexei 1 la documentația de atribuire, Secțiunea III.1.6.a) „Garanție de participare”.

II. Criticile formulate de contestatoare cu privire la punctajul acordat ofertei asocierii interveniente sunt neîntemeiate:

1. Criticile formulate de contestatoare cu privire la punctajul acordat propunerii sale tehnice, intervenienta precizează că sunt nefondate.

Deși susținerile contestatoarei din cuprinsul secțiunii 8 a concluziilor sale vădesc că aceasta a primit, în mod nelegal, acces la Graficul Gantt depus de asociere, nu poate conchide decât că afirmațiile din această secțiune a concluziilor sale se bazează pe nereușita contestatoarei de a înțelege mențiunile din grafic, concluzie susținută și de afirmațiile acestora din cuprinsul secțiunii 10 a concluziilor sale.

Concret, mențiunile existente în Graficul Gantt trebuie citite împreună cu raportul descriptiv, la care aparent petenta nu a primit acces și în care se arată că *„În histogramele prezentate afișarea se face procentual, însă 100% reprezintă 1 muncitor. Astfel, utilizarea a 520% dulgheri, spre exemplu, prevede existența în șantier a 6 dulgheri.”*.

Ca urmare, intervenienta solicită Consiliului să observe că Graficul Gantt depus de ea indică numărul personalului alocat fiecărei activități, atât pe coloana „Resource Names”, în căsuța corespundentă fiecărei activități, cât și în continuarea reprezentării grafice în timp a fiecărei activități.

În mod identic, în Graficul Gantt, rolul personalului alocat fiecărei activități este precizat pe coloana „Resource Names”, în căsuța corespundentă fiecărei activități. În plus, specialitățile personalului și rolul acestora în fiecare etapă de execuție sunt prevăzute atât în raportul descriptiv al Programului de lucrări (Graficul Gantt) care, potrivit Formularului nr. 4A. I, însoțește, detaliază și explică Programul de Lucrări (Formularul nr. 4B I, ale propunerii tehnice), cât și în Metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului (Formularul nr. 4A II, partea 1, ale propunerii tehnice).

În final, modul de corelare al informațiilor din Graficul Gantt cu resursele umane, resursele tehnice și cele materiale este descris și evidențiat în raportul descriptiv al Programului de lucrări (Formularul 4A.I).

2. Criticile formulate de contestatoare cu privire la perioada de garanție oferită de asociere sunt nefondate:

Ca și prin contestație, prin concluziile sale, contestatoarea face afirmații total lipsite de substanță cu privire la oferta sa din perspectiva perioadei de garanție ofertate afirmând, pur și simplu, că „.... a oferat o perioadă de garanție doar la nivel declarativ”.

Cu riscul de a reveni asupra celor arătate prin cererea de intervenție, cerința autorității contractante cu privire la demonstrarea perioadei de garanție ofertate este cea din Nota 6 din Formularul 4A.

Susține că a prezentat în detaliu în propunerea tehnică, respectiv în Metodologia de execuție a lucrărilor aferente obiectivului, tehnologiile, procedurile și materialele ce urmează a fi puse în operă, precum și standardele ce urmează a fi respectate, toate fiind în sprijinul demonstrării, pe de o parte, a execuției unor lucrări de calitate și, pe de altă parte, a perioadei de garanție a lucrărilor ofertată, iar obligațiile Antreprenorului pe perioada de garanție a lucrărilor sunt indicate și tratate distinct în Metodologia de execuție a lucrărilor aferente obiectivului.

De asemenea, în cuprinsul Metodologiei de execuție a lucrărilor aferente obiectivului a arătat și modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate, sens în care a prezentat măsurile concrete pentru controlul calității aferente fiecărei faze de execuție a variilor categorii de lucrări.

Ca urmare, intervenienta susține că a respectat toate cerințele documentației de atribuire pentru a indica și justifica perioada de garanție a lucrărilor oferită, inclusiv cele ale Notei 6 din Formularul 4A.

Cât privește celelalte susțineri ale contestatoarei, făcute pentru prima dată în această secțiune a concluziilor sale, intervenienta solicită respingerea acestora întrucât provin din aceeași înțelegere limitată a contestatoarei asupra Graficului Gantt depus de asocierea și la care a primit în mod nelegal acces.

Concret, autoritatea contractantă a arătat, în Formularul 4A că *„În vederea asigurării tratamentului egal tuturor participanților la procedură, la întocmirea Programului de lucrări (Graficul Gantt) prezentat în cadrul ofertelor se va considera obligatoriu că Data de Începere data de 04.07.2022.”*.

Totuși, consideră că a respectat această Dată de Începere prevăzută de autoritatea contractantă pentru toți ofertanții, iar petenta, dacă ar fi știut să citească în mod corect Graficul Gantt pe care îl contestă, ar fi observat, la ID 1518 - „Perioada de garanție” că momentul de start al acesteia este septembrie 2024, iar momentul de final al acesteia este septembrie 2034. Alternativ, contestatoarea putea să observe de la ID 1519 – “Recepție finală”, că aceasta este programată în septembrie 2034 sau, altfel spus, după expirarea celor 120 de luni de garanție oferită de asocierea sa.

În concluzie, față de toate cele de mai sus, solicită Consiliului admiterea cererii de intervenție și, pe fond, respingerea contestației referitoare la lotul 1.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 52061/24.10.2022, ... transmite supliment de concluzii scrise, răspunzând punctual, în principal, față de punctul de vedere depus de autoritatea contractantă la 19.10.2022, precum și la argumente noi invocate de intervenientă, prin concluziile sale scrise, din 20.10.2022.

Contestatoarea precizează că și-a argumentat în concret fiecare motiv de contestație la care a făcut trimiteri, astfel:

1. Oferta este inacceptabilă, întrucât (i) nu a depus toate documentele justificative ale DUAE în termenul indicat de autoritatea contractantă și (ii) a răspuns neconcludent la solicitările de clarificare:

- cu privire la depunerea documentelor justificative după data-limită, petenta susține că a învederat faptul că nu a depus toate documentele justificative DUAE în termenul indicat de autoritatea contractantă (08.09.2022), ci o parte din aceste documente au fost depuse ulterior, pe calea unor răspunsuri succesive la solicitările de clarificare.

- referitor la apărarea privind Certificatul ISO, precizează că autoritatea susține că Certificatul ISO depus de prevedea o valabilitate până la 24.09.2024, anexa aferentă acesta nefiind necesară.

- în ceea ce privește temeinicia contestației, susține că CNSC va observa, în primul rând, că autoritatea contractantă nu a explicat de ce a permis să își completeze oferta și să depună un nou Certificat ISO după data-limită stabilită inițial, în condițiile în care termenul-limită acordat fusese 08.09.2022, iar în termenul respectiv a depus un Certificat ISO expirat; așadar, afirmația că ar fi depus la 08.09.2022 „documentele justificative actualizate la momentul prezentării acestora, care demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție” este inexactă; nu a depus toate documentele justificative actualizate, lipsea Certificatul ISO actualizat; în al doilea rând, CNSC va observa că Certificatul ISO actualizat depus ulterior era incomplet, lipsea anexa. Contrar susținerilor, Anexa aferentă Certificatului ISO era necesară întrucât Certificatul ISO nou-depus de prevede expres că: *„Valabilitatea certificatului este valabil numai dacă este însoțit de Anexă (1) pagină și are aplicat timbrul sec.”*

- cu privire la apărarea privind certificatele de atestare fiscală, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă susține că depunerea certificatelor de atestare fiscală nu reprezintă o completare a ofertei, întrucât „informațiile prezentate în aceste documente susțin informațiile existente inițial în celelalte documente, respectiv în DUAE transmis”.

- temeinicia contestației constă în faptul că Formularul DUAE și documentele justificative DUAE nu se confundă; a solicitat și a verificat documentele justificative DUAE, nu formularul DUAE; documentele justificative DUAE dovedesc afirmațiile din formularul DUAE; lipsa unui document justificativ echivalează cu lipsa probei relevante a respectivei afirmații din formularul

DUAЕ; în urma depunerii documentelor justificative DUAЕ inițiale (cele depuse la 08.09.2022), parte din afirmațiile din Formularele DUAЕ au rămas neprobate, respectiv au rămas neprobate afirmațiile referitoare la datoriile subcontractanților pentru punctele de lucru/sediile secundare; formularele DUAЕ depuse de subcontractanții prevedeau lipsa datoriilor fiscale, dar nu a depus documentele justificative în acest sens, deși avea această obligație în temeiul art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016;

- Responsabilitatea omisiunii aparținea exclusiv; Declarația prevăzută de art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016/certIFICATELE de atestare fiscală puteau fi depuse și trebuiau depuse în termenul acordat, cel din 08.09.2022; nu avea niciun motiv să îi ofere un termen suplimentar de depunere; principiul proporționalității, invocat de nu justifică avantajul acordat și nici nu înlătură obligația de a respecta cu prioritate principiul tratamentului egal; acordând mai multe termene suplimentare succesive, ... trebuia să depună toate documentele la 08.09.2022, dar a primit dreptul de a depune și la 13.09.2022 și la 14.09.2022 și la 15.09.2022, societatea declarată câștigătoare beneficiind de un avantaj nejustificat; acordarea unor termene succesive a fost calificată în practica judiciară drept încălcare a principiului tratamentului egal;

- în concluzie, consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta, conform art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu a depus toate documentele justificative actualizate până la data de 08.09.2022.

2. Completarea ofertei prin depunerea unui nou Grafic Gantt este nelegală:

- motivul de contestație invocat cu privire la completarea ofertei prin depunerea unui Grafic Gantt este modificat, și susține că a învederat faptul că și-a completat propunerea tehnică, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, depunând un nou Grafic Gantt modificat pentru a include lista cantităților alocate fiecărei activități din grafic, ce a lipsit din propunerea tehnică inițială.

- cu privire la apărarea, arată că autoritatea contractantă susține că doar „a facilitat vizualizarea corespunzătoare a coloanei aferentă cantităților prin răspunsul la solicitarea de clarificări, fără a aduce completări sau modificări”.

- în ceea ce privește temeinicia contestației, precizează că apărarea suprapune două afirmații, ambele incorecte/contrazise de probe: susținerea că informațiile ar fi existat anterior este contrazisă de constatările inserate în solicitarea de clarificări („nu au fost identificate în grafic „cantitățile de lucrări necesar a fi executate”), dar ar absurd ca autoritatea contractantă să nu fi observat două coloane în Graficul Gantt, în condițiile în care coloanele subliniate sunt foarte vizibile și susținerea că s-ar fi depus un Grafic identic este contrazisă de Graficul efectiv depus prin răspunsul la solicitarea de clarificări, în care se observă că cele două coloane

subliniate în verde se suprapun peste scrisul coloanelor alăturate, având scrisul nealiniat cu restul rândului, deci au fost adăugate; „vizualizarea corespunzătoare” a constatat de fapt în introducerea în Graficul Gantt revizuit, a coloanei cantităților alocate fiecărei activități din programul de lucrări; susținerile și ale că informațiile respective ar fi existat în documentația de atribuire și în propunerea financiară sunt total inacceptabile, întrucât: nu avea dreptul de a depune un Grafic Gantt modificat în nicio ipoteză, indiferent dacă informațiile respective existau anterior în alte documente ale ofertei, deoarece reprezintă o modificare a ofertei și, în plus, cantitățile din Graficul Gantt nici măcar nu se regăseau în propunerea financiară inițială a din moment ce a solicitat (tot nelegal) ca să modifice cantitățile din propunerea financiară, pentru a le corela cu cele din cantitățile din Graficul Gantt revizuit.

- în concluzie, oferta trebuia respinsă drept inacceptabilă.

3. Oferta este inacceptabilă pentru că a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări. Oferta are în vedere o locație a organizării de șantier, ce nu figurează pe lista din Acordul de Mediu, iar nu poate demonstra că nu va fi necesară revizuirea Acordului de Mediu:

- motivul din contestație este că răspunsul este neconcludent astfel că oferta depusă de este inacceptabilă; a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări adresată de, referitoare la necesitatea revizuirii Acordului de Mediu, ca urmare a ofertării unei noi locații a organizării de șantier, pentru că nu a demonstrat că nu va fi necesară revizuirea Acordului de Mediu.

- referitor la apărarea, susține că, prin punctul de vedere, ... susține că „Ofertantul și-a asumat obținerea unui Acord de mediu separat pentru Organizarea de șantier propusă, fără a implica revizuirea Acordului de mediu existent”.

- astfel, în ceea ce privește temeinicia contestației, apărările, ca și cele ale autorității contractante, sunt lipsite de orice fundament juridic.

În primul rând, este vădit neîntemeiată teza că nu va fi necesară notificarea autorității de mediu, întrucât:

(i) nu se indică temeiul de drept, care ar permite să ignore prevederile Legii nr. 292/2018 și să evite notificarea autorității de mediu, atunci când noua locație a lucrărilor de organizare a șantierului se află în afara amplasamentului;

(ii) este contrară solicitării de clarificare adresată de - autoritatea contractantă a solicitat să demonstreze că nu va fi necesară revizuirea acordului de mediu;

(iii) este contrară răspunsului nr. 58/37 privind clarificarea documentației de atribuire, care impunea ofertanților să aibă în vedere necesitatea autorizării noilor locații, din punctul de vedere al mediului.

În al doilea rând, ... nu explică de ce a considerat că, prin răspunsul său, ... a oferit o „demonstrație”, în condițiile în care ofertantul doar a afirmat că nu va fi necesară revizuirea Acordului de Mediu, fără a oferi vreo demonstrație în acest sens, așa cum se impusese prin solicitarea de clarificări. Susținerea, că motivul de contestație ar fi „o simplă supoziție”,

este contrazisă de probele din dosarul de achiziție, respectiv răspunsul la solicitarea de clarificare.

În al treilea rând, ... și nu explică teza Acordului de mediu separat. Legea nr. 292/2018 vorbește de un singur Acord de mediu pentru întregul proiect, nu de mai multe acorduri de mediu pentru diferite activități.

Contrar susținerii, nu a fost vorba de a demonstra „un fapt negativ”, pentru că nu era vorba de un fapt negativ personal al intervenientei, ci de furnizarea argumentelor juridice și/sau tehnice pertinente care să ofere siguranța că nu va fi necesară revizuirea Acordului de Mediu. nu a furnizat nici un argument juridic sau tehnic. Demonstrația pe care trebuia să o furnizeze a lipsit doar pentru că nu a fost posibilă, altfel încălcându-se prevederile Legii nr. 292/2018 și ale Acordului de Mediu.

În concluzie, consideră că, nici în fața CNSC, și cu atât mai puțin în timpul evaluării, ... nu a demonstrat în mod pertinent faptul că nu va fi necesară revizuirea Acordului de Mediu. Oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

4. Oferta este neconformă pentru că nu a inclus în Graficul Gantt procedura de notificare referitoare la noua locație a organizării de șantier:

Motivul din contestație este că oferta este neconformă, întrucât Graficul Gantt depus de nu a prevăzut impactul în timp pe care îl va avea asupra duratei de execuție procedura de notificare a autorității de mediu privind modificarea proiectului (și, eventual, timpul necesar pentru revizuirea Acordului de Mediu).

În apărarea sa, autoritatea contractantă susține că „nu a solicitat prezentarea etapei de notificare a autorității de mediu în cadrul Graficului Gantt”, iar și-a asumat că va obține un Acord de mediu separat pentru noua locație și că lucrările de organizare a șantierului vor fi finalizate în 60 de zile.

Astfel, arată că temeinicia contestației, se referă la faptul că apărările sunt nefundamentate, întrucât:

(i) Includerea în graficul de execuție a etapei notificării autorității de mediu rezulta din: (i) Formularul 4A/4B, programul de lucrări trebuie să aibă în vedere inclusiv „constrângerile de natura organizatorică, cu încadrarea în Durata de Execuție, dar și cu respectarea punctelor de referință precum și din (ii) Răspunsul nr. 58/37 privind clarificarea documentației de atribuire, care impunea ofertanților să aibă în vedere necesitatea autorizării noilor locații, din punctul de vedere al mediului.

(ii) Procedura notificării autorității de mediu, cu privire la modificarea proiectului, prin includerea unei noi locații a organizării de șantier este certă și obligatorie, conform art. 34, Anexa 5, din Legea nr. 292/2018. Această procedură reprezintă o constrângere organizatorică, întrucât, fără parcurgerea sa, ... nu va putea obține autorizația de construire pentru lucrările de organizare a șantierului.

(iii) Graficul Gantt depus de ar fi trebuit să aibă în vedere „constrângerile organizatorice” cauzate de impactul de timp pe care îl va avea asupra duratei de execuție procedura notificării și, eventual, revizuirea Acordului de Mediu, conform art. 41, Anexa 5, din Legea nr. 292/2018.

(iv) Chiar dacă, prin absurd, ar accepta că poate să obțină un Acord de mediu separat (deși nu este posibilă obținerea unui Acord de mediu separat), oricum ofertantul nu justifică cum este posibil că acest „nou Acord de mediu” să fie obținut în doar 60 de zile, iar, în aceeași perioadă de timp să-și obțină autorizația de construire și să finalizeze lucrările de organizare a șantierului.

.... nu a avut în vedere că nu justifică modalitatea de încadrare în Durata de Execuție și în punctele de referință. În schimb, autoritatea contractantă preferă să își asume riscul unor întârzieri ale proiectului, punând în pericol respectarea termenelor-limită de implementare a proiectului, iar, finalmente, cauzând pierderea finanțării proiectului prin fonduri europene și grave prejudicii la bugetul statului.

În concluzie, oferta ar fi trebuit respinsă drept neconformă.

5. Oferta este inacceptabilă pentru că nu include analiza traseelor sursă - șantier, iar a răspuns neconcludent solicitării de clarificare:

Motivul din contestație invocat este că a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificare emisă de autoritatea contractantă referitoare la prezentarea de către ofertant a analizei traseelor sursă-șantier, privind materialul de umplutură preluat de la gropile de împrumut.

În apărarea sa, autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ... ar fi indicat că traseele vor fi „în mare parte pe viitorul traseu al autostrăzii, iar unde va fi cazul pe drumurile locale, fără a prezenta și grafic analiza traseului sursă-șantier, astfel a fost necesară transmiterea unei noi clarificări care să confirme și grafic traseele”. Totuși, ... susține că motivul de contestație ar fi neîntemeiat.

Astfel, temeinicia contestației este că, contrar afirmațiilor, nu contestația, ci modalitatea de evaluare a ofertei, este lipsită de argumente credibile. Autoritatea nu justifică în mod credibil motivele pentru care a considerat că răspunsul la solicitarea de clarificări din 30.06.2022 ar fi unul concludent, în condițiile în care însăși a constatat că „nu a regăsit” analiza traseelor sursă-șantier pentru materialele de umplutură și a solicitat (nelegal) prezentarea acestei analize, deși trebuia să se regăsească în propunerea tehnică, iar prin răspunsul din 30.06.2022, ... a precizat vag, că „deplasarea către și dinspre acestea (n.n. gropile de împrumut) se va face efectiv pe traseul autostrăzii”, dar nu a prezentat o veritabilă analiză, însă, dacă ar fi prezentat analiza solicitată de la data de 30.06.2022, deci răspunsul era unul concludent, atunci care ar mai fi fost motivul pentru care autoritatea contractantă a revenit cu aceeași solicitare de clarificări, de a se indica traseul sursă-șantier decât că răspunsul nu poate fi decât că nu a depus analiza solicitată de la data de 30.06.2022, ci a făcut doar o afirmație de ordin general, care nu poate fi catalogată drept un răspuns concludent.

În concluzie, oferta ar fi trebuit respinsă drept inacceptabilă, răspunsul din data de 30.06.2022 fiind neconcludent, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

6. Completarea ofertei prin depunerea „analizei” traseelor sursă-șantier, prin răspunsuri la solicitările de clarificări, este nelegală

Motivul de contestație invocat de contestatoare se referă la completarea ofertei. și-a completat propunerea tehnică, depunând pentru prima dată analiza traseelor sursă-șantier privind materialul de umplutură, prin răspunsul la solicitarea de clarificări din 07.07.2022 .

În apărarea sa, autoritatea contractantă susține că „nu a solicitat analiza traseelor de la sursă la șantier pentru absolut toate materialele utilizate, lista acestora fiind la latitudinea ofertanților”.

Astfel, cu privire la temeinicia contestației, afirmația făcută de este evident pro causa, întrucât practic își neagă relevanța propriei documentații de atribuire și a propriilor acte de evaluare:

(i) Obligația prezentării analizei traseelor sursă-șantier pentru materialul de umplutură este prevăzută de Formularul 4A/4B, iar această analiză trebuia făcută cel puțin pentru „surse de materiale principale (bitum, agregate, materiale de umplutura pentru terasamente, ciment, fier-beton, prefabricate, armaturi, beton etc.)”;

(ii) Dacă ar fi fost altfel, atunci autoritatea contractantă nu avea niciun motiv real, pentru a solicita analiza traseelor sursă-șantier, prin două solicitări de clarificare succesive (la 27.06.2022 și la 05.07.2022);

(iii) nu a contestat solicitările de clarificare, pe motiv că materialele pentru care trebuia prezentată analiza traseului sursă-șantier ar fi fost „la latitudinea ofertanților”. Dimpotrivă, ... a ales să își completeze propunerea tehnică, prin răspunsul său din 07.07.2022.

Atât timp cât, la momentul evaluării propunerii tehnice, atât, cât și au considerat că analiza traseelor pentru materialele de umplutură trebuie prezentată, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, rezultă că prezentarea acestei analize pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări a completat propunerea tehnică inițială.

În concluzie, Oferta ar fi trebuit respinsă drept inacceptabilă, conform art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, deoarece și-a modificat conținutul propunerii tehnice, prin răspunsul la solicitarea de clarificare.

7. Oferta este inadmisibilă întrucât nu prevede locația echipamentelor/utilajelor/instalațiilor:

Motivul contestației invocat este completarea ofertei, criticând faptul că nu a indicat în propunerea tehnică inițială locația tuturor echipamentelor/utilajelor/instalațiilor disponibile pentru acest contract, iar precizarea de către ofertant a acestor locații, pe calea răspunsului la solicitările de clarificare, constituie o modificare nelegală a ofertei. Aceste informații erau necesare autorității contractante, inclusiv pentru a se verifica

dacă utilajele/echipamentele/ instalațiile sunt implicate și în alte proiecte, care le-ar face indisponibile.

În apărarea sa, autoritatea contractantă susține că a prevăzut în propunerea tehnică locația echipamentelor/utilajelor/instalațiilor, iar, cu privire la cele închiriate, locația „în general reieșea chiar din cadrul contractelor de închiriere”.

Cu privire la temeinicia contestației, petenta arată că afirmațiile autorității contractante sunt nefondate, fiind contrazise chiar de probele din dosarul achiziției.

Nu se poate considera în mod rezonabil că, pentru echipamentele/utilajele/instalațiile închiriate, locația „în general reieșea chiar din cadrul contractelor de închiriere” (afirmație pe care nici măcar nu o susține), cât timp, prin solicitarea de clarificări din 27.06.2022, comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului să specifice locația acestora.

Dacă locația acestor echipamente/utilaje/instalații reieșea din contractele de închiriere, atunci răspunsul din 30.06.2022 ar fi trebuit să se limiteze la a indica paginile corespunzătoare din contractele de închiriere, de unde rezultă locația, iar nu să precizeze această informație pentru prima dată, prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Prin concluziile scrise, precizează că a afirmat că societatea sa ar fi renunțat la critica privind *„disponibilitatea echipamentelor și utilajelor oferite de subscrisa și revine cu o nouă critică potrivit cu care subscrisa nu am indicat locația echipamentelor și utilajelor închiriate”* și că această „nouă critică” ar fi inadmisibilă, conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Susținerea este vădit neîntemeiată.

Pe de-o parte, susține că nu a „renunțat” la nicio critică. face referire la un motiv distinct de contestație (privind nedovedirea disponibilității utilajelor/echipamentelor), care face obiectul Secțiunii II.9 din contestație. În cadrul prezentului motiv de contestație, a criticat faptul că oferta inițială a nu prevedea „locația unde se află fiecare echipament/utilaj/instalație disponibilă pentru acest contract”, conform Formularului 4A/4B, iar nu putea completa oferta cu aceste informații pe calea răspunsului la solicitările de clarificare.

Pe de altă parte, art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 nu este incident, întrucât, prin concluziile scrise, contestatoarea menționează că nu a prezentat noi capete de contestare, ci doar a detaliat același motivul de contestație, neprezentarea locației tuturor echipamentelor/utilajelor/instalațiilor disponibile pentru acest contract.

În practica CNSC, s-a confirmat constant că detalierea/dezvoltarea suplimentară a unui motiv de contestație nu poate intra sub incidența art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În concluzie, oferta ar fi trebuit respinsă drept inacceptabilă, întrucât ofertantul și-a completat propunerea tehnică, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, din 30.06.2022.

8. Oferta este inacceptabilă, întrucât propunerea tehnică a nu este corelată cu propunerea financiară. Nelegalitatea modificării cantităților/

articolelor de cantități/unităților de măsură/prețurilor unitare prin solicitările de clarificări

Motivul din contestație invocat se referă la necorelarea propunerilor tehnice și financiare și modificarea propunerii financiare. Arată că a criticat faptul că oferta ar fi trebuit respinsă de autoritatea contractantă, întrucât: (i) propunerea sa tehnică inițială nu era corelată cu propunerea financiară; iar (ii) prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... și-a modificat nelegal propunerea financiară.

În apărarea sa, autoritatea contractantă susține că „nu și-a modificat Propunerea financiară”, ci „a răspuns la solicitarea de clarificare prin transmiterea Anexei 1 la Formularul 7A corectată și cu toate valorile lizibile, fiind astfel confirmată corelarea integrală a informațiilor cu cele asumate în propunerea tehnică, prin raportare la informațiile existente deja în cadrul ofertei depuse”.

Deci, temeinicia contestației se referă la afirmațiile formulate de sunt false, fiind contrazise de probele din dosarul achiziției:

(i) Prin Solicitarea de clarificări din 19.08.2022/11.08.2022, ... nu a constatat preținse erori materiale, ci faptul că „o parte din cantitățile induse în Propunerea Financiară nu sunt în concordanță cu cele declarate de Ofertant în cadrul Propunerii Tehnice”. Prin aceeași solicitare de clarificări, ... a solicitat (nelegal) să modifice cantitățile din propunerea financiară inițială, pentru a fi puse în concordanță cu cantitățile din propunerea tehnică: „vă solicităm ca în cadrul acestor liste (...) să completați în mod corespunzător cantitățile astfel încât acestea să respecte cele specificate de dumneavoastră în cadrul Propunerii Tehnice”.

(ii) Or, dacă propunerea financiară inițială a era corelată cu propunerea tehnică, atunci autoritatea contractantă nu ar fi avut niciun motiv pentru a constata necorelarea/neconcordanța cantităților din cele două propuneri și nici să solicite completarea cantităților din propunerea financiară.

(iii) s-a conformat solicitării autorității contractante și a redepus toate listele de cantități (parte a propunerii financiare), modificând cantitățile din procedura financiară inițială (Răspunsul la solicitarea de clarificări din 22.08.2022/17.08.2022).

(iv) Astfel, este falsă afirmația, că „nu înțelegem cum Comisia de evaluare ar fi putut declara oferta Asocierii inacceptabilă, atâta vreme cat informațiile din Propunerea Tehnica, au fost transpuse încă de la momentul depunerii ofertei în cadrul Propunerii Financiare”, subliniată de contestatoare.

Contrar afirmațiilor autorității contractante, nu există niciun dubiu că: (i) propunerea tehnică inițială a nu era corelată cu propunerea sa financiară inițială; iar (ii) prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... și-a modificat propunerea financiară, în mod nelegal.

În concluzie, oferta trebuia respinsă drept inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și art. 134 alin. (6) din HG nr. 394/2016.

9. nu a dovedit disponibilitatea efectivă a utilajelor ofertate pentru fiecare tronson în parte și nici că deține capacitatea tehnică și financiară pentru a executa contractul

Motivul de contestație prevăzut se referă la lipsa disponibilității utilajelor. Petenta a criticat faptul că nu a respectat prevederile Anexei 1 la documentația de atribuire, întrucât nu a indicat cumulativ seria și numărul utilajelor/echipamentelor/instalațiilor ofertate, iar autoritatea contractantă nu a verificat în mod diligent disponibilitatea efectivă a acestora.

În apărarea sa, autoritatea contractantă afirmă că „utilajele prezentate sunt diferite pentru Tronsoanele 2 și 3, fapt atestat și de documentele justificative, din care rezultă atât seria cât și numărul de înmatriculare a utilajelor”.

Referitor la temeinicia contestației, precizează că afirmația făcută de este falsă, fiind contrazisă chiar de, care a recunoscut că utilajele/echipamentele/instalațiile „sunt identificate fie prin serie, fie prin număr de înmatriculare” , iar nu cumulativ („seria și numărul”), astfel cum impune Anexa 1 la documentația de atribuire.

.... a încălcat prevederile documentației de atribuire, iar ofertantul și nu prezintă nicio explicație cu privire la faptul că aceleași tipuri de utilaje/echipamente au fost ofertate pe ambele tronsoane, unele fiind identificate fie prin număr, fie prin serie, neexistând nicio garanție că utilajele/echipamentele nu sunt identice.

Astfel, concluzionează că, ... nu a probat disponibilitatea efectivă a utilajelor, iar autoritatea contractantă nu a verificat efectiv și diligent capacitatea tehnică a de a realiza lucrările care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, conform prevederilor Anexei 1 la documentația de atribuire.

10. Oferta este neconformă, întrucât nu a respectat durata maxim-admisă a activităților prevăzute în Graficul Gantt (i.e. 30 de zile)

Motivul de contestație invocat este nerespectarea duratei admise a activităților. El a criticat faptul că mai multe activități din Graficul Gantt al depășesc durata maxim-admisă, de 30 de zile, cerință impusă de Formularul 4A/4B.

În apărarea sa, ... susține că a respectat această cerință, arătând că „în ultima coloană este evidențiată reprezentarea grafică a activităților și sub-activităților pentru fiecare lună (30 de zile) din durata de implementare a contractului de lucrări”.

Iar ca temeinicia a contestației, se referă la faptul că apărările formulate de autoritatea contractantă sunt infirmate la o simplă analiză a Graficului Gantt depus de, mai multe activități din Graficul Gantt depus de nu respectă cerința Formularului 4A/4B, spre exemplu, activitățile de la ID 100, ID 101, ID 111, ID 505, ID 531, ID 613, ID 661 - 665, ID 715, ID 889 sau ID 946 .

Prin concluziile sale scrise, ... nu contrazice argumentat exemplele indicate, ci susține că aceste exemple ar fi inadmisibile, conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Susținerea este neîntemeiată, întrucât, prin concluziile scrise, nu a fi prezentat noi capete de contestare, ci doar a detaliat suplimentar același motivul de contestație, nerespectarea de către a duratei maxim-admise a activităților din graficul de execuție.

În practica CNSC, s-a confirmat constant că detalierea/dezvoltarea suplimentară a unui motiv de contestație nu poate intra sub incidența art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 .

Astfel, oferta depusă de nu respectă cerința din Formularul 4A/4B, privind durata activităților din Graficul Gantt, de maximum 30 de zile, iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să dispună respingerea ofertei, drept neconformă.

11. Oferta este neconformă, întrucât acesta nu a dovedit că deține un laborator de șantier temporar:

Astfel, motivul de contestație invocat este neconformitatea ofertei. A criticat faptul că nu a dovedit că deține un laborator de șantier temporar, astfel cum impune caietul de sarcini, prin Specificațiile Tehnice.

În apărarea sa, ... susține că „documentația de atribuire nu prevede ca ofertanții să facă dovada deținerii unui Laborator funcțional pentru acest proiect încă din faza de pregătire a ofertelor”, iar această obligația ar inc....a doar antreprenorului, după semnarea contractului.

În consecință, temeinicia contestației se referă la faptul că, ... practic își neagă propria documentație de atribuire. Cap. IV.4.1, Nota 6 din FDA obligă toți ofertanții ca ofertele lor să satisfacă integral cerințele caietului de sarcini (incluzând Specificațiile, Proiectul Tehnic sau Specificațiile tehnice). Cerința privind deținerea unui laborator de șantier este prevăzută expres de Specificațiile tehnice.

Astfel, toți ofertanții trebuie să dovedească faptul că au capacitatea tehnică de a executa lucrările, astfel cum sunt prevăzute de caietul de sarcini. Simpla declarație/asumare că va deține un laborator de șantier după semnarea contractului nu înseamnă că oferta sa respectă caietul de sarcini.

.... omite faptul că aceeași cerință se regăsea și în documentația de atribuire, din cadrul proiectului Autostrăzii Ploiești-Buzău (Lotul 3), unde Curtea de Apel a dispus reevaluarea, pentru a se verifica dacă oferta contestată este conformă, din perspectiva deținerii unui laborator de șantier și a respectării caietului de sarcini.

Concluzia este că, propunerea tehnică a nu respectă prevederile caietului de sarcini, iar, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta ca neconformă.

12. nu a constituit garanția de participare în condițiile prevăzute de documentația de atribuire

Referitor la motivul de contestație invocat, respectiv neconstituirea garanției de participare, ... a criticat faptul că nu a constituit garanția de participare, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Amendamentul la garanția de participare a fost emis și depus după data-limită de depunere a ofertelor .

În apărarea sa, autoritatea contractantă a afirmat că nu s-a impus excluderea din procedura de atribuire, întrucât „restul formei și conținutului Scrisorii de garanție depuse până la data și ora limită de depunere a ofertelor rămân perfect valabile”.

Astfel, temeinicia contestației sunt cu precădere la afirmația care este contrazisă de probele din dosarul achiziției:

(i) Data-limită pentru depunerea garanției de participare a fost 10.05.2022;

(ii) Scrisoarea de garanție depusă până la această dată a fost emisă pentru o altă asocieră, compusă doar din primii trei membri ai;

(iii) Amendamentul nr. 1 la garanția de participare a fost emis și depus după data-limită de depunere a ofertelor, respectiv la 13.05.2022. Acest amendament reprezintă, de fapt, o nouă scrisoare de garanție, care înlocuiește integral garanția inițială, după cum acesta prevede expres: „Vă informăm că întreg textul scrisorii de garanție a fost înlocuit cu acesta:”.

.... nu poate susține că a corectat un viciu de formă al garanției de participare inițială, în condițiile în care acea garanție a fost înlocuită de o nouă garanție de participare, depusă după data-limită de depunere a ofertelor.

Concluzia este că oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (4), art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și cu principiul tratamentului egal între ofertanți.

13. Oferta este neconformă, întrucât nu a dovedit capacitatea pentru a executa lucrările de relocare a rețelelor aflate în proprietatea [Motiv de contestație aplicabil doar Tronsonului 3]

Motivul de contestație invocat este neconformitatea ofertei, precizează contestatoarele, invocând faptul că nu a respectat prevederile caietului de sarcini, întrucât nu dovedit că are capacitatea de a executa lucrările de relocare a rețelelor aflate în proprietatea SA, în condițiile în care, potrivit documentației de atribuire, aceste lucrări pot fi executate doar de personalul SA, iar nu deține un astfel de personal.

Apărarea autorității contractante este că ar fi confirmat că lucrările de relocare pot fi executate și de alți operatori economici autorizați, conform unei adrese emise de la data de 19.08.2022.

Temeinicia contestației se referă la faptul că a încercat, în mod nelegal, să completeze documentația de atribuire, doar cu scopul de a acoperi nelegalitatea evaluării ofertei, susține petenta.

Pretinsa adresă nr. 92/67919/19.08.2022 nu se afla la dosarul achiziției și nu face parte din documentația de atribuire în momentul în care ofertanții au depus ofertele. nici măcar nu depune această adresă prin punctul său de vedere.

Astfel, este de neînțeles cum un document care nu se află la dosarul achiziției și care nu face parte din documentația de atribuire să poată modifica cerințele caietului de sarcini opozabile tuturor ofertanților înainte de data și ora transmiterii ofertelor.

Faptul că, la data de 17.08.2022 (ulterior finalizării evaluării propunerilor tehnice), ... a simțit nevoia să obțină o astfel de adresă din partea, denotă doar faptul că autoritatea contractantă avea îndoieli cu privire la propria evaluare a propunerii tehnice a, urmărind să acopere neîndeplinirea de către acesta a cerinței Proiectul Tehnic (parte a caietului de sarcini).

Cu siguranță, ... a avut în vedere și decizia recentă, pronunțată de Curtea de Apel (privind proiectul Autostrăzii Ploiești-Buzău, Lotul 3), prin care a admis contestația formulată împotriva unui operator economic, care nu îndeplinea exact aceeași cerință din caietul de sarcini.

Astfel, ... consideră că, Consiliul nu poate accepta completarea documentației de atribuire, printr-o pretinsă adresă, care nu face parte din documentația de atribuire și nici măcar din dosarul CNSC.

În concluzie, oferta ar fi trebuit să fie respinsă drept neconformă, întrucât nu respectă prevederile caietului de sarcini.

Cu privire la punctajele stabilite de autoritatea contractantă, contestatoarea că sunt incorecte, prin raportare la algoritmul de punctare, deoarece:

1. Asocierea nu justifică punctajul acordat propunerii tehnice:

Motivul contestației invocat este nu justifică punctajul propunerii tehnice, precizează petenta, susținând că a criticat faptul că autoritatea contractantă a acordat 15 puncte propunerii tehnice a, în condițiile în care Graficul Gantt nu prevede numărul personalului propus, nici rolul acestora (cerință obligatorie din algoritmul de punctare).

Apărarea a fost că numărul și rolul personalului propus ar fi fost indicate de „în cadrul fișierului „Formularul 4AI Tronson 2.pdf pag 278-355, unde sunt indicate în mod foarte clar numărul personalului propus și rolul acestora, respectiv specialitățile și atribuțiile personalului propus, în Fișierul „Formularul 4AIV Tronson 2.pdf pag 1154-1164”.

Prin concluziile scrise din 20.10.2022, ... admite, practic, faptul că nu a indicat rolul și numărul personalului utilizat în cadrul Graficului Gantt, ci în Raportul descriptiv sau în Metodologie.

Deci, temeinicia contestației se referă la apărările și ale ce demonstrează fără echivoc faptul că nu a indicat în Graficul Gantt numărul și rolul personalului alocat fiecărei activități.

Or, algoritmul de punctare este clar, numărul și rolul personalului trebuiau indicate în Graficul Gantt (indiferent dacă aceste informații au fost precizate în alte documente din propunerea tehnică).

Faptul că a indicat numărul și rolul personalului în alte documente ale propunerii tehnice este insuficient pentru obținerea celor 15 puncte, cât timp informațiile nu s-au regăsit și în Graficul Gantt.

Contrar susținerii, în coloana Resources names din Graficul Gantt nu se regăsește numărul personalului alocat activităților, ci doar tipurile de personal/utilaje utilizate, în cazul anumitor activități lipsind chiar și aceste din urmă informații (de exemplu, ID 5-ID 17).

În concluzie, oferta a fost punctată în mod eronat cu 15 puncte, deși aceasta nu îndeplinește cerințele cumulative ale algoritmului de punctare. Oferta putea fi punctată, cel mult, cu 5 puncte, conform algoritmului.

2. Asocierea nu justifică punctajul aferent perioadei de garanție a lucrărilor

Acest motiv de contestație invocat, respectiv faptul că nu justifică punctajul aferent perioadei de garanție, petenta menționează că a criticat faptul că oferta a primit punctajul maxim aferent perioadei de garanție, deși nu a oferit explicații concrete cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor prevăzute de Nota 6 din Formularul 4A/4B și nici nu a indicat în Graficul Gant activitățile din perioada de garanție.

Apărările se referă la faptul că ar fi indicat modalitatea de îndeplinire a cerințelor din Nota 6 a Formularului 4A/4B, făcând trimitere la propunerea tehnică a (fișierul denumit Formular 4A II, partea 1 Tronson 2.pdf).

Cu privire la temeinicia contestației, petenta arată că susținerile sunt nemotivate, la fel ca modalitatea de evaluare și de acordare a punctajului aferent perioadei de garanție.

În plus, susținerile autorității contractante nu se coroborează cu susținerile, care sunt, de asemenea, contradictorii:

(i) Prin concluziile sale scrise, ... susține că îndeplinirea cerințelor Notei 6 ar rezulta din Metodologia de execuție a lucrărilor aferente obiectivului, începând de la pagina 628 a Propunerii Tehnice", dar și din „paginile 557, 566, 570, 571-572 din Propunerea Tehnică" ;

(ii) Prin răspunsul său din 30.06.2022, față la solicitarea de clarificare privind îndeplinirea cerințelor Notei 6, ... a indicat paginile 623-630 și paginile 1349-1358 din propunerea sa tehnică .

În realitate, nici măcar nu poate preciza concret unde anume, în cadrul ofertei sale, se regăsesc informațiile, care dovedesc îndeplinirea cerințelor exprese prevăzute de Nota 6 din Formularul 4A/4B.

De fapt, ... face referire la „tehnologiile, procedurile și materialele ce urmează a fi puse în operă, precum și standardele ce urmează a fi respectate" pe parcursul derulării lucrărilor, iar nu pe perioada de garanție.

Faptul că a ofertat doar la nivel declarativ o perioadă de garanție de 120 de luni este dovedit și de faptul că, în Graficul Gantt nu este prevăzută nici măcar o singură activitate specifică derulată pe parcursul perioadei de garanție.

În concluzie, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a acordat în mod incorect ofertei 9 puncte, în condițiile în care ofertarea

perioadei de garanție s-a făcut doar la nivel declarativ, iar oferta nu ar fi trebuit să primească un punctaj pentru acest criteriu.

Prin adresa nr. 141/26.10.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 52606/26.10.2022, SC SRL, lider al asocierii SC SRL - SRL - SRL - SC SRL, a transmis supliment de concluzii, prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de, împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică pentru lotul 1, TRONSON 2 km 4+600 - km 35+400 Vadu Pașii - Râmnicu Sărat, precizând că:

I. Susținerile contestatarei din cuprinsul suplimentului de concluzii scrise, depus pe data de 24.10.2022 cu privire la pretinsul caracter inadmisibil al ofertei sale sunt neîntemeiate, argumentând faptul că:

1. a probat toate declarațiile din DUAE și a răspuns tuturor solicitărilor de clarificare ce i-au fost adresate de autoritatea contractantă:

Prin suplimentul de concluzii, contestatoarea continuă să ignore dispozițiile art. 196 alin. (3) din Legea 98/2016, alegând dintre afirmațiile asocierii și cele ale autorității contractante doar ceea ce consideră că nu i-ar contrazice afirmațiile.

Trimiterea contestatoarei la dispozițiile art. 165 alin. (3) din Legea 98/2016 nu susține cu nimic afirmațiile nelegale ale acesteia întrucât, art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 trimite expres la „etapa prevăzută la art. 196 alin. (2)", iar dispozițiile art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 sunt neechivoce.

În egală măsură, aprecierea contestatoarei că principiul proporționalității ar fi subordonat principiului tratamentului egal este nesusținută de vreo normă legală și, în plus, este si nefondată având în vedere că autoritatea contractantă nu a exclus pentru acest motiv din procedură vreun alt ofertant, astfel încât SC SRL să fi „beneficiat" de un alt tratament.

2. nu și-a completat oferta prin depunerea unui nou Grafic Gantt:

Fără a avea vreo probă în sensul celor afirmate, contestatoarea contrazice prin suplimentul de concluzii chiar și autoritatea contractantă, din care face parte comisia de evaluare, cu privire la constatările comisiei de evaluare, precum și cu privire la ce a considerat comisia de evaluare a necesita clarificări și ce clarificări ar fi trebuit comisia de evaluare să considere concludente și care neconcludente.

Trecând peste faptul că si autoritatea contractantă a confirmat faptul că Graficul Gantt transmis cu marcarea coloanei a cărei clarificare s-a solicitat era identic cu cel deja transmis prin propunerea tehnică, afirmațiile contestatoarei cu privire la „suprapunerea" unor coloane din Graficul Gantt peste alte coloane ale graficului nu vin să demonstreze decât greșita înțelegere asupra acestuia, respectiv a faptului că întregul Grafic este

generat de un program informatic, iar nu de o persoană cu o riglă și un pix, care să „suprapună” coloane cu mii de poziții.

Afirmația finală a contestatoarei din această secțiune a suplimentului de concluzii este nefondată. Cantitățile existau în propunerea financiară, iar comisia de evaluare chiar i-a solicitat să-și îndrepte erorile matematice strecurate cu privire la acestea.

3. a propus organizarea de șantier cu respectarea cerințelor documentației de atribuire:

Prin punctul de vedere depus, autoritatea contractantă a arătat că nu a impus prin documentația de atribuire alegerea uneia dintre locațiile incluse în Acordul de Mediu drept organizare de șantier a ofertanților, ci a reiterat că „doar trebuie avută în vedere necesitatea autorizării acestora din punct de vedere al mediului”, astfel cum a arătat și prin Răspunsul 58 Clarificarea nr. 1, a indicat ofertanților că „Pentru noile locații ale Organizărilor de șantier propuse de către Antreprenor trebuie avută în vedere necesitatea autorizării acestora din punct de vedere al Mediului”, iar nu revizuirea Acordului de Mediu sau „să demonstreze” ceva.

Ca urmare, cu riscul de a reveni asupra celor arătate prin concluzii, i menționează că, comisia de evaluare nu-i putea impune alte criterii decât cele aplicabile tuturor ofertanților, inclusiv aceea de a „demonstra” nu că a avut „în vedere necesitatea autorizării acestora din punct de vedere al Mediului”, ci că în cursul executării contractului, deci după finalizarea procedurii, Acordul de Mediu nu va trebui revizuit din acest motiv.

Or, susține că s-a conformat întocmai celor precizate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și Răspunsul nr. 58 din Clarificarea nr. 1, respectiv a precizat că pentru Organizarea de șantier propusă va obține Autorizația de mediu și orice alte avize și autorizații necesare funcționării acesteia, în interiorul termenului prevăzut în Graficul Gantt pentru operaționalizarea organizării de șantier.

4. Graficul Gantt depus cuprinde toate activitățile necesare executării contractului:

A cuprins în Graficul Gantt depus în cadrul ofertei, durata necesară activității cu ID nr. 13 - Organizarea de șantier a Antreprenorului este finalizată și funcțională, perioada fiind suficientă, atât din punct de vedere legal, cât și al experienței sale, dobândite cu ocazia deschiderii șantierelor în toată țara, atât pentru întocmirea documentațiilor necesare, cât și pentru obținerea tuturor avizelor și acordurilor necesare.

Întrucât critica vizează chiar organizarea de șantier, iar autoritatea contractantă a arătat, la rândul său, prin punctul de vedere depus că nu a solicitat prezentarea separată a tuturor operațiunilor necesare operaționalizării organizării de șantier, critica contestatoarei, indiferent de câte ori reluată, este neîntemeiată și se impune a fi respinsă ca atare.

În final, cu riscul de a reveni asupra celor arătate anterior, atât prin cererea de intervenție, cât și prin concluziile noastre, intervenienta susține că, nici ea și nici autoritatea contractantă, nu au și nu vor avea vreo obligație de notificare a Autorității de mediu pentru revizuirea Acordului de Mediu nr. 1

din 05.01.2022 în legătură cu Organizarea de Șantier a sa, iar orice alte ipoteze lansate de contestatoare, precum și calculele acesteia sunt simple supoziții și afirmații vădit pro causa.

5. Documentația de atribuire nu solicita analiza traseelor sursă-șantier pentru materialul de umplutur:

Prin suplimentul de concluzii, contestatoarea ignoră pur și simplu conținutul neechivoc al cerinței cu privire la traseele de aprovizionare cu materiale, chiar dacă, așa cum susține și autoritatea contractantă și se citi că, pentru materialul de umplutură s-a solicitat indicarea sursei, iar nu a traseului.

Ca urmare, a indicat aceste trasee, la solicitarea comisiei de evaluare, deși Formularul 4A solicita pentru materialul de umplutură identificarea sursei, iar nu analiza traseului.

Nu în ultimul rând, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă, care a elaborat documentația de atribuire, confirmă că „traseele pentru aprovizionarea cu pământ nefiind în mod expres menționate” în documentația de atribuire.

6. nu și-a completat oferta cu privire la traseele de aprovizionare cu principalele Materiale necesare execuției Lucrărilor.

În această secțiune a suplimentului de concluzii, contestatoarea pur și simplu adaugă la cerințele documentației de atribuire.

În primul rând, Secțiunea V. a Formularului 4A nu prevede „Obligația prezentării analizei sursă-șantier pentru materialul de umplutură”, astfel cum lesne se poate observa, iar în al doilea rând, afirmația contestatoarei că „această analiză trebuia făcută cel puțin pentru „surse de materiale principale” pur și simplu nu are acoperire în cerința formulată prin documentația de atribuire, aspect confirmat și de autoritatea contractantă care a arătat, prin punctul de vedere depus că, nu a solicitat analiza traseului pentru materialul de umplutură.

În al treilea rând, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă confirmă că „traseele pentru aprovizionarea cu pământ nefiind în mod expres menționate” în documentația de atribuire.

Nu în ultimul rând, astfel cum arată și autoritatea contractantă, „gropile de împrumut se află pe traseul autostrăzii și sunt incluse în procedura de expropriere derulată de Beneficiar, făcând parte din culoarul expropriat”. Or, chiar și exclusiv la nivel logic, cât timp, în mod necontestat de nimeni, gropile de împrumut se află pe traseul autostrăzii, afirmațiile contestatoarei despre lipsa unei „analize” a traseului, practic de la traseul autostrăzii la traseul autostrăzii, frizează penibilul.

De altfel, contestatoarea reușește contra-performața de a se lăsa convinsă de propriile afirmații pentru a conchide fapte absolut neadevărate, atât despre asociere, cât și despre autoritatea contractantă, respectiv că „atât timp cât, la momentul evaluării propunerii tehnice, atât, cât si

au considerat că analiza traseelor pentru materialele de umplură trebuie prezentată, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, rezultă (...)"

Nu a considerat că „analiza traseelor pentru materialele de umplură trebuie prezentată, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”, ci a răspuns solicitării comisiei de evaluare de a indica traseul și pentru acest material, pe lângă traseele pe care le indicase în propunerea tehnică, chiar dacă acest lucru nu era solicitat prin documentația de atribuire.

Similar, prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă, care a elaborat documentația de atribuire, a confirmat, la rândul său, că nu a solicitat indicarea traseului pentru anumite materiale, printre care să se afle și materialul de umplură.

Cu alte cuvinte, contestatoarea insistă prin suplimentul de concluzii, să amalgameze cerințele cu privire la sursă cu cele privind traseul și să propună afirmațiile sale drept adevărate cerințe ale documentației de atribuire, chiar dacă textul concret al cerinței, lesne observabil și neechivoc pur și simplu nu-i susține afirmațiile.

Ca urmare, oferta sa nu poate fi respinsă, în mod legal, ca inacceptabilă, cât timp cerința neechivocă din documentația de atribuire nu prevedea obligativitatea prezentării traseului pentru aprovizionarea cu material de umplură și, implicit, nu putea, nici măcar la nivel logic, să completeze oferta sa cu ceva ce nu s-a solicitat.

7. a arătat, cu privire la echipamentele/utilajele/instalațiile necesare executării contractului toate informațiile cerute prin documentația de atribuire:

Prin suplimentul de concluzii, contestatoarea susține că, de fapt, nu și-a modificat această critică prin concluziile depuse la data de 17.10.2022 ci, că, de fapt, ea s-a referit la alte critici.

Or, s-a referit la criticile prezentate în contestației, astfel cum contestatoarea le-a formulat, iar autoritatea contractantă, prin punctul de vedere răspunde aceluiași critici nelegale și netemeinice cu privire la disponibilitatea utilajelor și echipamentelor ofertate de asocierea, prin raportare la alte proceduri și lucrări aflate în execuție.

Cât privește susținerea contestatoarei că art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 nu ar fi incident noului motiv susținut prin concluziile sale deoarece nu a prezentat „noi capete de contestare”, specifică faptul că nu a invocat inadmisibilitate raportat la „noi capete de cerere”, ci la faptul că este „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare (...) pe calea concluziilor scrise (...) ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”.

În orice caz, solicită respingerea acestei critici ale contestatoarei ca nefondată întrucât, astfel cum a arătat și prin cererea de intervenție și concluziile sale, a demonstrat accesul său la toate utilajele ofertate, potrivit mențiunilor fișei de date, respectiv ale Notei 1 din Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională și a indicat la secțiunea VI. a propunerii tehnice, că *„Locația unde se află fiecare echipament/utilaj/instalație disponibil pentru acest contract este în baza”*

deoarece aceea era, la momentul elaborării ofertei, locația echipamentele și utilajelor proprietatea membrilor asocierii și, respectiv, locația echipamentele și utilajelor obiect al contractelor de locațiune, după îndeplinirea condiției prevăzute în toate contractele, respectiv declararea asocierii sale drept câștigătoare a procedurii, astfel cum arată și Nota 2 din Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv: *„Utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice vor fi la dispoziția Ofertantului pentru executarea activităților specifice din cadrul contractului”*.

8. Propunerea tehnică și financiară sunt corelate:

Reiterează că nu a modificat în niciun fel listele de cantități ce au fost puse de autoritatea contractantă la dispoziția tuturor ofertanților, ca parte a documentației de atribuire, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări a retransmis Listele de Cantități, într-un format lizibil, fără a modifica însă nicio valoare din cuprinsul propunerii financiare.

Cu riscul de a reveni asupra celor arătate prin cererea de intervenție și concluzii, precizează că, cantitățile de lucrări erau în Anexa 1 la Formularul 7A astfel încât orice eroare apărută în coloanele cod articol/denumire articole/UM/cantitate nu poate fi încadrată decât ca viciu de formă, întrucât ofertanții nu au avut sarcina de a introduce aceste informații, ci doar prețul unitar.

În plus față de faptul că acestea făceau parte din documentația de atribuire, cantitățile de lucrări se regăsesc în propunerea tehnică a și sunt desfășurate în Graficul Gantt sub forma activităților și sub-activităților aferente execuției lucrărilor, astfel încât nu se poate susține, că ar fi modificat listele de cantități sau propunerea financiară.

Contestatoarea califică drept „false” afirmațiile autorității contractante potrivit cu care asocieria sa „nu și-a modificat Propunerea financiară prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, ci a corectat erorile aritmetice identificate de Comisia de evaluare”, chiar dacă autoritatea contractantă, spre deosebire de contestatoare, a avut acces la documentele ofertei.

Din cuprinsul dosarului achiziției, solicită Consiliului să observe că, în răspuns la solicitarea de clarificare adresată de comisia de evaluare, nu a făcut decât să corecteze totalurile greșite rezultate din operațiunea de înmulțire a cantităților indicate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire cu prețurile unitare ofertate.

Corectarea unor erori matematice nu reprezintă o modificare sau o completare a unei propuneri financiare.

9. a demonstrat atât disponibilitatea tuturor echipamentelor/utilajelor/instalațiilor ofertat, cât și îndeplinirea tuturor cerințelor documentației de atribuire cu privire la capacitatea tehnică și financiară de a executa contractul:

Consideră că a respectat întru-totul cerințele documentației de atribuire cu privire la echipamente, utilaje și instalații, inclusiv cele ale Secțiunii III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date.

Prin suplimentul de concluzii, contestatoarea doar insistă în afirmațiile sale nefondate și, pe alocuri, ilogice. Astfel afirmația contestatoarei că „ofertantul și nu prezintă nicio explicație cu privire la faptul că aceleași tipuri de utilaje/echipamente au fost oferite pe ambele tronsoane” apare illogică atât timp cât ambele tronsoane vizează construcția unei autostrăzi care, presupunând același timp de lucrări, implică aceleași tipuri de utilaje fără a necesita vreo explicație deosebită.

Cât privește afirmația contestatoarei că nu există „nicio garanție că utilajele/echipamentele nu sunt identice”, solicită respingerea acesteia, întrucât utilajele oferite de asocierea sa pentru Tronsonul 2 sunt diferite față de cele oferite pentru Tronsonul 3, fiind verificat de autoritatea contractantă și poate fi verificat și de CNSC, atât din propunerile tehnice, cât și din documentele depuse după clasarea ofertei sale pe prima poziție a clasamentului.

10. a elaborat Graficul Gantt cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire, inclusiv în ceea ce privește durata activităților:

Prin suplimentul de concluzii, contestatoarea continuă confuzia prin concluziile sale între durata unei activități și gradul de detaliu al Graficului Gantt și afirmă că, de fapt, „.... nu contrazice argumentat exemplele indicate de Subscrisa”.

Cerința documentației de atribuire, respectiv a Formularului 4A, secțiunea I. Prezentarea programului de lucrări nu se referă la faptul că nicio activitate dintre cele implicate de contract nu poate depăși 30 de zile, ci că nivelul de detaliu al programului nu trebuie să depășească 30 de zile.

Or, după cum comisia de evaluare a observat și CNSC poate observa cu ușurință, intervenienta consideră că a respectat întru-totul cerințele documentației de atribuire cu privire la acest aspect, respectiv durata activităților este exprimată în zile, iar nivelul de detaliu este figurat la nivel de lună, de 30 de zile, pentru toate activitățile din Graficul Gantt depus, deci inclusiv pentru activitățile menționate de contestatoare.

11. Autoritatea contractantă nu a solicitat la momentul ofertei demonstrarea asigurării unui Laborator de încercări și analize:

Prin această secțiune a suplimentului de concluzii, arată că petenta a ignorat argumentele prezentate atât de asocierea sa, cât și de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, nu tratează problema nelegalității interpretării oricărei documentații de atribuire în sensul că ar putea exista cerințe de calificare și selecție în orice altă parte decât anunțul de participare/fișa de date și preferă să susțină, pur și simplu, că, de fapt „.... practic își neagă propria documentație de atribuire”.

Întrucât contestatoarea recunoaște că necesitatea unui laborator temporar rezultă din Specificațiile tehnice, iar nu din fișa de date, aceasta nu poate fi interpretată drept o cerință a autorității contractante din perspectiva dispozițiilor art. 179 lit. c) din Legea nr. 98/2016 și art. 181 din același act

normativ ce impun că toate criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, trebuie prevăzute în anunțul de participare.

Astfel, cum a invocat prin cererea de intervenție și concluziile sale, iar autoritatea contractantă susține prin punctul de vedere interpretarea dorită de contestatoare cu privire la acest aspect al specificațiilor, intervenienta precizează că nu poate fi primită datorită faptului că ar fi o clauză nescrisă potrivit art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea nu tratează acest aspect al susținerilor sale, nici prin concluzii și nici prin suplimentul de concluzii.

Dincolo de aspectul de drept, arătat mai sus, sub aspectul situației de fapt, autoritatea contractantă arată prin punctul de vedere că „documentația de atribuire nu prevede ca ofertanții să facă dovada deținerii unui Laborator funcțional pentru acest proiect încă din faza de pregătire a ofertelor”, ci că „obligația asigurării unui Laborator funcțional pentru acest proiect, după semnarea contractului de lucrări, reprezentând o obligație a viitorului Antreprenor”.

Ca urmare, menționează că a respectat cerințele existente cu privire la acest aspect în documentația de atribuire, respectiv Metodologia de execuție și Planul calității cuprind informații cu privire la activitățile realizate de Laboratorul Autorizat al Antreprenorului, iar în Graficul Gantt, la ID nr. 8 este prevăzut „Laboratorul Antreprenorului este asigurat în conformitate cu Specificațiile”.

12. a constituit garanția de participare cerută prin documentația de atribuire:

Susținerea contestatoarei potrivit cu care garanția ar fi fost depusă „pentru o altă asociere, compusă doar din primii trei membri ai” nu poate fi primită întrucât, potrivit fișei de date, Secțiunea IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, punctul 2, toți ofertanții au avut obligația transmiterii garanției de participare prin SEAP, împreună cu oferta, astfel încât componența asocierii și, implicit, omisiunea din Scrisoarea de Garanție nr. GI 82439/04.05.2022 era susținută în mod neechivoc de o multitudine de documente în care se arată componența sa, ca ofertant în procedură (Acord de Asociere, DUAЕ etc.).

Aprecierea contestatoarei că ar fi depus „de fapt, o nouă scrisoare de garanție” deoarece a înlăturat viciul de formă cu privire la numele asocierii și viciul de formă constând în menționarea adresa instituției de credit în alt paragraf decât cel al modelului, intervenienta consideră că nu poate fi admisă.

Astfel cum se poate observa din actele dosarului achiziției, garanția a fost una singură, respectiv Scrisoarea de Garanție nr. GI 82439/04.05.2022, iar erorile de formă din cuprinsul acesteia au fost eliminate prin Amendamentul nr. 1/13.05.2022 la Scrisoarea de Garanție nr. GI 82439/04.05.2022.

II. Criticile formulate de contestatoare cu privire la punctajul acordat ofertei asocierii SC SRL - SRL - SRL - SC SRL sunt neîntemeiate:

1. Criticile formulate de contestatoare cu privire la punctajul acordat propunerii tehnice asocierii sale sunt nefondate:

Dincolo de reaua-credință a contestatoarei, nu poate deduce din ce secțiune a concluziilor a înțeles aceasta că „..... admite, practic, faptul că nu a indicat rolul și numărul personalului utilizat în cadrul Graficului Gantt”.

Văzând multiplele nelămuriri pe care contestatoarea le are cu privire la modul de elaborare, conținutul și modalitatea de interpretare a unui grafic Gantt, a arătat în concluzii atât locul din Graficul Gantt unde se regăsesc numărul și rolul personalului alocat fiecărei activități, cât și modul în care aceste date trebuie citite și interpretate.

Or, faptul că datele din Graficul Gantt trebuie citite și interpretate din prisma mențiunilor din raportul descriptiv al Programului de lucrări care, potrivit Formularului nr. 4A. I, are chiar rolul de a însoți, detalia și explica Programul de Lucrări, nu echivalează cu lipsa acestor date din Graficul Gantt, astfel cum nefondat afirmă petenta.

2. Criticile formulate de petentă cu privire la perioada de garanție oferită de asocierie sunt nefondate:

Ca și prin contestație și concluziile sale, nici prin suplimentul de concluzii, petenta nu face vreo afirmație concretă cu privire la oferta SC SRL - SRL - SRL - SC SRL din perspectiva perioadei de garanție ofertate afirmând, pur și simplu, că „..... a ofertat doar la nivel declarativ o perioadă de garanție de 120 luni”.

Încercând să nu reitereze cele arătate prin cererea de intervenție și concluzii, consideră că a respectat cerința autorității contractante cu privire la demonstrarea perioadei de garanție ofertate, astfel cum aceasta apare în Nota 6 din Formularul 4A, respectiv a prezentat în detaliu în Propunerea Tehnică, respectiv în Metodologia de execuție a lucrărilor aferente obiectivului, tehnologiile, procedurile și materialele ce urmează a fi puse în operă, precum și standardele ce urmează a fi respectate, toate fiind în sprijinul demonstrării, pe de o parte, a execuției unor lucrări de calitate și, pe de altă parte, a perioadei de garanție a lucrărilor ofertată.

Metodologia de execuție a lucrărilor aferente obiectivului indică atât obligațiile antreprenorului pe perioada de garanție a lucrărilor, cât și modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate pentru a justifica perioada de garanție a lucrărilor oferită.

Fără a face nicio afirmație concretă, contestatoarea se declară nelămurită de grija sa pentru calitate *„pe parcursul derulării lucrărilor, iar nu pe perioada de garanție”*, aparent neînțelegând nici mențiunea autorității contractante potrivit cu care *„menționăm faptul că, în perioada de garanție se pot executa doar lucrări necesare remedierii defectelor apărute în această perioadă sau alte intervenții punctuale cu privire la calitatea lucrărilor”*.

Având în vedere experiența contestatoarei pe piața din România, precizează că nu poate cunoaște dacă își propune să-și pună problema

calității abia după ce lucrările pe care le-ar executa ar începe să își vădească viciile în perioada de garanție, dar asocierea sa respectă cu ocazia execuției lucrărilor, toate standardele aplicabile și prescripțiile tehnice, atât în privința materialelor, cât și a execuției, tocmai pentru ca lucrările să reziste pe perioada de garanție ofertată și să nu fie necesare lucrări de remediere a vreunor defecte sau intervenții pentru remedierea unor vicii calitative.

Cât privește celelalte susțineri ale contestatoarei, făcute în această secțiune a suplimentului de concluzii, solicită respingerea acestora, întrucât provin din aceeași înțelegere limitată a petentei atât asupra Graficului Gantt, cât și a perioadei de garanție a lucrărilor.

Ca urmare a primirii înscrisurilor depuse de către părți (cereri de intervenție/note scrise/concluzii scrise etc), ... SA transmite adresa nr. 91987/01.11.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 53488/01.11.2022, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, lotul – TRONSON 2 km 4+600 - km 35+400 Vadu Pașii – Râmnicu Sărat.

Cu privire la alegația contestatoarei conform căreia completarea ofertei prin depunerea unui nou Grafic Gantt este nelegală, prezintă următoarele rațiuni suplimentare pentru care se impune respingerea acestei critici:

Având în vedere specificul contractului de lucrări de tip FIDIC ROȘU, atât prin documentația de atribuire, cât și prin răspunsurile la solicitările de clarificări, a solicitat prezentarea listelor de cantități completate, documente care au fost prezentate de către toți ofertanții, inclusiv de către ofertantul declarat câștigător, în cadrul ofertei depuse inițial.

De asemenea, toți ofertanții, inclusiv ofertantul declarat câștigător, au completat și prezentat în cadrul ofertei inițiale Formularul D (Formularul de ofertă), în cadrul căruia au precizat că acceptă și își însușesc prevederile documentației de atribuire în totalitatea lor, fără rezerve sau restricții, inclusiv Listele de Cantități: „*Ca răspuns la Anunțul dumneavoastră de Participare la procedura de atribuire pentru contractul mai sus menționat, declarăm următoarele:*

1. Depunem prezenta oferta, prin care acceptăm și ne însușim prevederile Documentației de Atribuire (inclusiv ale Specificațiilor, Caietelor de sarcini - Specificații tehnice, Pieselor Desenate și descrierilor de prețuri etc.), în totalitatea lor, fără rezerve sau restricții, așa cum aceasta a fost publicată în SEAP, inclusiv cu clarificările/modificările/ completările/măsurile de remediere ulterioare și anexele acestora [...] ”

În acest context, autoritatea contractantă precizează faptul că Listele de cantități revizuite au fost atașate Răspunsului Consolidat nr. 1 publicat cu privire la documentația de atribuire.

Tot în cadrul Formularului de ofertă (Formularul D), ofertantul declarat câștigător a asumat că: „*3. Vom realiza și executa, în conformitate cu condițiile și termenele limită impuse prin Documentația de Atribuire, fără*

rezerve sau restricții. obiectul contractului EXECUȚIE LUCRĂRI AUTOSTRADA BUZĂU - FOCȘANI.

4. Am analizat Documentația de Atribuire (inclusiv Specificațiile, Caietele de sarcini - Specificații Tehnice, Piesele Desenate, Listele de cantități și descrierile de prețuri etc.), pusă la dispoziție, precum și situația din teren și ne asumăm faptul că la elaborarea prezentei Oferte am avut în vedere toate riscurile incidente unui contract de execuție lucrări, iar Propunerea Financiară a fost întocmită ținând cont de aceste riscuri.”

Astfel, ofertantul prin răspunsul la clarificare nr. 24/6940/27.06.2022 a indicat în Formularul 4A, unde se regăsesc activitățile corespunzătoare monitorizării geotehnice pentru rampe și poduri și, de asemenea, în raportul descriptiv modul de prezentare a centralizatoarelor cu necesarul de personal și utilaje distribuite lunar, precum și modul de citire al histogramelor, facilitând totodată vizualizarea corespunzătoare a coloanei aferentă cantităților.

După cum rezultă din informațiile prezentate mai sus, răspunsul ofertantului reprezintă o clarificare a informațiilor transmise inițial, întrucât informațiile referitoare la cantități prezentate prin răspunsul la clarificare erau susținute de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate inițial de ofertant, respectiv de informațiile regăsite în propunerea financiară și respectiv în Formularul de ofertă - D.

Mai mult, prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a stabilit diferite nivele de complexitate și detaliu a modalității în care poate fi prezentat Graficul Gantt, aceste aspecte ținând de modalitatea de acordarea a punctajului și nu de conformitatea propunerilor tehnice.

În acest sens, în cadrul factorului de evaluare, în funcție de calitatea și informațiile cuprinse în Graficul Gantt, acesta poate fi:

- Un Grafic GANTT bine realizat:

1. Autoritatea contractantă acordă 21 de puncte pentru ofertanții care prezintă o metodologie de implementare a contractului care demonstrează o foarte bună înțelegere a lucrărilor stabilite în documentația tehnică (...) însoțită de un Program de lucrări (...) bine realizat.

- Un Grafic Gantt satisfăcător:

2. Autoritatea contractantă acorda 15 puncte pentru ofertanții care prezintă o metodologie de implementare a contractului care demonstrează o bună înțelegere a lucrărilor stabilite în documentația tehnică (...) însoțită de un Program de lucrări (...) satisfăcător.

- Un Grafic Gantt care să conțină un minim de informații, astfel cum au fost solicitate prin intervalele de punctare pentru acordarea a 10 și 5 puncte (intervalele de punctare 3 și 4).

Ori, în condițiile în care Factorii de evaluare reprezintă extinderi ale cerințelor minime din cadrul Specificațiilor (în conformitate cu prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017), nefiind solicitat în mod expres prin aceștia și prezentarea cantităților în cadrul propunerii tehnice, în conformitate cu principiul proporționalității, prezentarea acestor informații prin răspunsul la solicitarea de clarificări, în sensul de confirmare a informațiilor deja existente

În cadrul altor documente depuse inițial împreună cu ofertele, nu poate atrage cea mai drastică sancțiune prevăzută de legislația în domeniul achizițiilor publice, respectiv respingerea ofertei, fără să încalce în mod flagrant principiile care guvernează procesul de achiziție publică.

În schimb, o asemenea modalitate de prezentare a propunerii tehnice, a condus în mod firesc la acordarea unui punctaj inferior celui maxim, în cadrul Factorului de evaluare „*Metodologia de implementare a contractului și programul de lucrări (Graficul Gantt) în corelare cu resursele materiale, tehnice și umane utilizate*”, ofertantul câștigător obținând doar 15 puncte pentru prezentarea unui Grafic Gantt satisfăcător.

Această decizie este susținută inclusiv de nivelul de detaliu al informațiilor prezentate în Graficul Gantt, respectiv fiind prevăzute în cadrul acestuia lucrările, activitățile/sub-activitățile, resursele tehnice, umane, materiale precum și reprezentarea duratei acestora în timp, informații din care rezultă implicit și se confirmă cantitățile ce vor fi puse în operă, fiind astfel asigurată esența și finalitatea oricărui Grafic Gantt care presupune prezentarea resurselor și planificarea adecvată a desfășurării activităților contractului.

Trebuie subliniat și faptul că informațiile referitoare la cantități nu sunt de natură să aducă vreun plus de calitate ofertelor prezentate, sau să conducă la o mai bună implementare a viitorului contract, acestea fiind stabilite deja de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, redarea acestora în cadrul propunerilor tehnice având ca unic scop doar o mai facilă evaluare a ofertei prin așezarea informațiilor relevante una alături de cealaltă (activități/cantități/resurse umane/ resurse materiale/durata de timp), dintre toate aceste informații doar cantitățile nereprezentând contribuția efectivă/reală a ofertanților cu ocazia elaborării propunerilor tehnice.

În aceste condiții, se prezintă ca evident faptul că, o eventuală excludere pentru neprezentarea cantităților și în Graficul Gantt, informații care au fost deja stabilite/impuse de către autoritatea contractantă și asumate de către ofertanți și care nu presupun niciun impact asupra calității reale a ofertelor, ar reprezenta o excludere artificială și o încălcare a principiului proporționalității.

Totodată, contestatoarea amintește doar motivul de excludere, dar omite în mod intenționat să invoce și excepțiile legale expres reglementate de alin. (7) - (10) ale art. 134 precum și ale art. 135 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, după cum a arătat și în cadrul punctului de vedere al autorității contractante, critica este nemotivată și se impune a fi respinsă. În al doilea rând, nu este probată, contrar dispozițiilor Codului de Procedura Civilă, art. 249.

Concret, contestatoarea procedează la expunerea unor simple susțineri, fără ca acestea să fie argumentate și/sau probate în mod corespunzător,

astfel cum se impune prin dispozițiile art. 10 alin. (1) lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016.

Suplimentar, menționează faptul că, a asigurat evaluarea ofertelor prin prisma respectării principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016, acordând o atenție deosebită principiului tratamentului egal și principiului proporționalității, astfel cum rezultă și din adresa nr. 92/89639/26.10.2022, în cadrul căreia au fost detaliate solicitările de clarificare emise de către comisia de evaluare, numărul acestora fiind similar de la un ofertant la altul, fără a putea fi și identic, întrucât clarificările stabilite de comisia de evaluare se vor raporta întotdeauna la informațiile concrete prezentate de către fiecare ofertant în parte.

Cu privire la alegația contestatoarei conform căreia oferta este inacceptabilă pentru ca are în vedere o locație a organizării de șantier ce nu figurează pe lista din Acordul de Mediu și nu poate demonstra că nu va fi necesară revizuirea Acordului de Mediu, precizează că, după cum a arătat și în cadrul punctului de vedere depus la dosar, autoritatea contractantă a avut în vedere în momentul elaborării ofertei posibilitatea că un ofertant să propună și o altă locație pentru Organizarea de Șantier. De altfel, în răspunsul nr. 58 din Clarificarea nr. 1 la documentația de atribuire, parte a dosarului achiziției, autoritatea contractantă a menționat că nu se interzice propunerea unor noi locații pentru Organizările de șantier.

În aceste condiții menționează că prezentarea dovezii autorizării organizării de șantier nu este posibilă de la momentul depunerii ofertelor, întrucât niciunul dintre ofertanți nu deține la momentul respectiv calitatea necesară pentru efectuarea unui asemenea demers, respectiv calitatea de Antreprenor. Mai mult, în ipoteza în care mai mulți ofertanți ar indica utilizarea locației prevăzute, de exemplu, în Acordul de Mediu, autorizarea acestei organizări de șantier nu ar putea fi solicitată și obținută de mai multe persoane juridice în același timp, o astfel de cerință fiind de natură să conducă în mod evident la restricționarea artificială a competiției, motiv pentru care autoritatea contractantă nu a prevăzut o astfel de cerință în documentația de atribuire.

Susținerea contestatoarei cu privire la acest aspect nu poate fi validă, dat fiind faptul că o asemenea interpretare ar genera situații aberante precum autorizarea a nenumărate organizări de șantier propuse de către diferiți ofertanți pe teritoriul întregii țări, organizări de șantier care ar urma să rămână neutilizate întrucât contractul se încheie cu un singur ofertant.

De asemenea, aceasta cerință nu a fost evidențiată nici în cadrul anunțului de participare, iar în sensul art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, ar fi considerată clauza nescrisă, fapt ce nu poate conduce la respingerea ofertei.

Astfel, funcționalitatea organizării de șantier, inclusiv autorizarea acestuia, se realizează numai în implementarea contractului, ulterior semnării acestuia, iar obținerea dreptului de a utiliza organizarea de șantier propusă (diferită față de cele prevăzute în Acordul de Mediu) reprezintă o sarcină a viitorului Antreprenor în implementarea contractului de execuție lucrări,

pentru care va fi penalizat în situația în care nu o îndeplinește, și în niciun caz nu reprezintă un aspect care trebuie prezentat de ofertanți de la momentul elaborării ofertelor și verificat de către comisia de evaluare în cadrul procesului de evaluare a acestora, neregăsindu-se nicio astfel de solicitare în întreg cuprinsul documentației de atribuire.

Mai mult, ofertantul a respectat cerințele documentației de atribuire, acesta prezentând în Graficul Gantt organizarea de șantier și respectând formularul nr. 4, unde se solicită locația și dreptul de utilizare a terenului.

Prin urmare, și aceasta critică a contestatoarei este nefondată și se impune a fi respinsă.

În concluzie, având în vedere rațiunile prezentate, solicită respingerea contestației formulate de contestatoarea

2380.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 48319/30.09.2022, formulată de, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 92/77063/19.09.2022, emisă de SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleași proceduri de atribuire, lotul 2 - TRONSON 3 km 35+400 – km 71+500 Râmnicu Sărat – Mândrești Munteni, s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Consideră că oferta este inadmisibilă, având un caracter inacceptabil și neconform, astfel:

1. Oferta este inacceptabilă, întrucât (i) nu a depus toate documentele justificative ale DUAЕ în termenul indicat de autoritatea contractantă și (ii) a răspuns neconcludent la solicitările de clarificare:

Conform art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ... avea obligația de a depune în termenul indicat de autoritatea contractantă toate documentele justificative DUAЕ. În cauză termenul limită fixat de pentru depunerea documentelor justificative DUAЕ a fost 08.09.2022.

.... nu a depus toate documentele justificative DUAЕ la data de 08.09.2022. Astfel a omis să depună un Certificat ISO 9001:2015 valabil la data prezentării pentru ofertantul asociat SC SRL, certificatul nr. 1239, depus inițial, fiind expirat încă din 25.09.2021 și nu putea fi luat în considerare de autoritatea contractantă și o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate, pentru sediile secundare/punctele de lucru ale ofertanților asociați și ale subcontractanților (conform art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016).

Ignorând dispozițiile art. 196 alin. (2) din Legea 98/2016, autoritatea contractantă a solicitat clarificări mai întâi, a solicitat asocierii să depună un certificat ISO 9001:2015 valabil, însoțit de anexa aferentă, dacă este cazul și, ulterior, ... i-a solicitat asocierii să depună o „declarație pe

propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidate datorat" pentru sediile secundare/punctele de lucru ale asociațiilor și subcontractorilor

.... a depus documentele lipsă ulterior, pe 13.09.2022, respectiv pe 14.09.2022, cu ocazia răspunsurilor la solicitările de clarificare, depunând un nou certificat ISO 9001:2015, care însă nu a fost însoțit de anexa aferentă, fără de care acest certificat nu este valabil. Conform noului certificat depus de: *„prezentul certificat este valabil numai dacă este însoțit de Anexă (1 pagină) și are aplicat timbru sec”*, iar a omis să observe această neconformitate, respectiv la data de 14.09.2022, ... nu a depus o declarație pe proprie răspundere privind lipsa datoriilor fiscale ale asociațiilor/subcontractanților, astfel cum a solicitat, ci a depus certificate de atestare fiscală pentru aceștia.

În concluzie, în temeiul prevederilor anterior menționate, petenta solicită Consiliului să constate caracterul inacceptabil al ofertei depuse de depuse de asocierea

2. Completarea ofertei prin depunerea unui nou Grafic Gantt este nelegală:

În conformitate cu documentația de atribuire, propunerea tehnică depusă de ofertanți trebuia să includă elemente obligatorii, în lipsa cărora ofertele trebuiau declarate neconforme - spre exemplu: (i) un Grafic Gantt (programul de lucrări), care să includă activitățile prezentate într-o succesiune logică, lista de cantități pentru fiecare activitate, resursele alocate fiecărei activități, drumul critic sau punctele de referință; (ii) detalii despre organizarea de șantier (i.e., locația organizării de șantier sau traseele sursă-șantier pentru transportul materialelor); (iii) resursele materiale (echipamente/instalații/utilaje); (iv) resursele umane etc.

Toate aceste informații trebuiau să se regăsească în propunerea tehnică inițială, iar ofertanții nu aveau dreptul să își completeze oferta pe calea răspunsurilor la solicitările de clarificare.

Conform art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, completarea propunerii tehnice, ulterior datei-limită pentru depunerea acesteia, se sancționează cu declararea ofertei drept inacceptabilă.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertanților referitoare la Graficul Gantt, inclusiv cu privire la cantitățile de lucrări executate de către ofertanți, resursele alocate sau activitățile prevăzute în grafic. Astfel de clarificări, au fost adresate inclusiv către

În solicitarea de clarificări, ... a reiterat obligația ofertanților (inclusiv a) de a indica cantitățile de lucrări. Având în vedere cerința expresă din Formularul 4B, singura ipoteză în care avea motiv să reitereze obligația de a indica cantitățile de lucrări este cea în care cantitățile lipseau din Graficul Gantt depus inițial prin propunerea tehnică, iar singura modalitate a de a suplini lipsa era aceea de a depune un nou Grafic Gantt.

Concluzia „completării ofertei” este unanim recunoscută în industrie și în practica, iar Tronsoanele 1 și 4 din aceeași procedură de achiziție constituie un bun exemplu în acest sens. Ofertantul AKTOR SA a procedat de aceeași manieră descrisă anterior, respectiv a depus un nou Grafic Gantt.

Răspunsul a fost prompt, a calificat depunerea ca fiind o modificare a ofertei și a dispus excluderea.

În cazul dedus analizei, ... a ignorat dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și a declarat oferta drept câștigătoare. Autoritatea contractantă trebuia să dispună excluderea pentru completarea ofertei prin răspunsurile la solicitările de clarificare.

3. Oferta este inacceptabilă pentru că are în vedere o locație a organizării de șantier ce nu figurează pe lista din Acordul de Mediu și nu poate demonstra că nu va fi necesară revizuirea Acordului de Mediu:

Din documentația de atribuire fac parte toate avizele și autorizațiile obligatorii obținute de autoritatea contractantă și care trebuie respectate de către ofertanți, inclusiv Acordul de mediu, iar din Acordul de Mediu fac parte toate condițiile ce au făcut obiect de analiză și aprobare, inclusiv locațiile permise a fi utilizate pentru organizarea de șantier. Acordul de mediu cuprinde lista locațiilor permise a fi utilizate pentru organizarea de șantier.

Cunoscând întârzierile pe care revizuirea unui Acord de mediu le generează (asupra obținerii Autorizației de Construire a obiectivului de investiție, începerii execuției lucrărilor și implicit asupra programului de lucrări), ... a limitat dreptul ofertanților de a propune noi locații pentru organizarea de șantier. Astfel, ... a impus, prin Răspunsul nr. 37 la clarificările privind documentația de atribuire, obligația ofertanților de a lua în considerare necesitatea autorizării din punct de vedere al Mediului.

Astfel, în cazul în care ofertanții au prevăzut în ofertă o locație a organizării de șantier, neinclusă în lista locațiilor avizate prin Acordul de mediu (parte a documentației de atribuire), fără a reflecta vreo activitate în Graficul Gantt aferentă Acordului de mediu (modificare/confirmare/actualizare), oferta acestora trebuia respinsă drept inadmisibilă.

.... a solicitat ofertanților (inclusiv) să demonstreze că nu va fi necesară revizuirea Acordului de mediu cu includerea locației propuse. Afirmatia că nu va fi necesară o revizuire a Acordului de Mediu este falsă, întrucât acesta este atributul autorității de mediu. O eventuală revizuire face imposibilă realizarea lucrărilor de execuție în perioada de 26 luni impusă de autoritatea contractantă (perioada de execuție a fost impusă prin documentația de atribuire).

Astfel, în situația în care a propus o nouă locație pentru organizarea de șantier, care nu a fost inclusă în Acordul de Mediu, simpla declarație că nu va fi necesară revizuirea acordului este contrară procedurii legale.

Potrivit art. 41 din Legea nr. 292/2018, decizia aparține exclusiv Autorității de mediu și presupune obligația de notificare. vor trebui să notifice Autorității de mediu noua locație, sens în care etapele necesare aferent procedurii legale.

Ținând cont de dispozițiile art. 41 din Legea nr. 292/2018 se remarcă faptul că procedura declanșantă prin notificare va determina una din cele trei soluții: actualizare, revizuire sau confirmare.

Așadar, ofertantul nu avea cum să demonstreze sau să declare că nu va fi necesară revizuirea Acordului de Mediu, pentru că această decizie nu îi aparține. Această decizie aparține autorității de mediu, și va avea loc după parcurgerea procedurii legale de notificare. va ști dacă va fi necesară revizuirea abia după depunerea notificării.

În lipsa unei demonstrații coerente și convingătoare, răspunsul la solicitarea de clarificări menționată anterior (*para 29 supra*) nu poate fi considerat decât neconcludent, devenind aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, conform prevederilor anterioare, solicită Consiliului să constate caracterul inacceptabil al ofertei depuse de

4. Oferta este neconformă pentru că nu a inclus în Graficul Gantt procedura de notificare referitoare la noua locație o organizării de șantier:

.... trebuia să verifice dacă etapa/activitatea notificării autorității de mediu a fost inclusă în Graficul Gantt. Notificarea autorității de mediu reglementată în art. 41 din Legea nr. 292/2018, fiind evident că această procedură durează cel puțin 30 zile (durata maxim admisă a activităților descrise în Graficul Gantt).

În situația în care nu a inclus această activitate în Graficul Gantt, este clar că ofertantul a procedat astfel, întrucât altfel ar fi recunoscut implicit că o revizuire a Acordului de Mediu nu este exclusă. Ofertantul nu avea interes să dezvăluie autorității contractante ipoteza teoretică a revizuirii, pentru că se expunea riscului de excludere. Este evident că, în acest caz, ofertantul a decis să nu o includă asumându-și riscul de a depune un Grafic Gantt incomplet, din care lipsea o activitate obligatorie cu impact semnificativ asupra întregului program de lucrări.

O propunere tehnică ce nu reflectă în Graficul Gantt activitatea notificării autorității de mediu și care nu ia în calcul durata minimă a procedurii reglementate în art. 41 din Legea nr. 292/2018, (de cel puțin 30 zile pentru fiecare etapă) este o propunere tehnică neconformă.

În Graficul Gantt, durata maxim admisă a activităților descrise este de 30 zile (termenul legal pentru orice autoritate publică de a soluționa o anumită cerere), ceea ce înseamnă că trebuia să prevadă fiecare din pașii procedurii de verificare a necesității revizuirii Acordului de mediu. Nu în ultimul rând, ... trebuia să reflecte impactul unei decizii de revizuire.

O propunere tehnică, ce nu are în vedere toate etapele legale și nu previzionează modul de ajustare a programului de lucrări în cazul unui efect advers este o propunere neconformă. Autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta ca neconformă.

5. Oferta este inacceptabilă pentru că nu oferă analiza traseelor sursă – șantier:

În conformitate cu Formularul 4B, toți ofertanții aveau obligația de a realiza și de a prezenta în ofertele lor inițiale analiza traseelor (sursă -

șantier). Ofertantul nu poate îndeplini această obligație atunci când propunerea tehnică este lacunară, bazată, eventual, exclusiv pe declarația că deplasarea de la gropile de împrumut la șantier se face pe traseul autostrăzii.

Autoritatea contractantă a adresat ofertanților o solicitare de clarificare pe această temă, deci inclusiv asocierii În situația în care autoritatea contractantă a revenit din nou cu o clarificare către ofertant, privind aceeași problemă, rezultă că răspunsul inițial al ofertantului a fost neconcludent.

Astfel, arată că, în practica judiciară s-a reținut constant că sunt neconcludente răspunsurile la clarificări ce au caracter general și în care ofertanții nu furnizează informațiile/detaliile așteptate de achizitoare.

În condițiile în care, comisia de evaluare a revenit cu o nouă solicitare de clarificări către ofertant, solicitându-i a doua oară să clarifice traseul de la sursă la șantier privind materialul preluat din Gropile de împrumut, este evident că nu a considerat că răspunsul ofertantului a fost unul concludent.

În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, petenta consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate răspunsul neconcludent al la solicitarea de clarificare. Orice nouă clarificare produce un avantaj injust ofertantului declarat câștigător și încalcă prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, conform prevederilor menționate anterior, solicită Consiliului să constate caracterul inacceptabil al ofertei depuse de

6. Completarea ofertei prin depunerea „analizei” traseelor sursă-șantier, prin răspunsuri la solicitările de clarificări, este nelegală:

.... trebuia să depună analiza traseelor sursă-șantier prin propunerea sa tehnică inițială. Lipsa analizei traseelor sursă-șantier nu poate fi acoperită prin solicitări de clarificări întrucât trebuia să fie prezentată direct prin propunerea tehnică.

Luarea în considerare a unor documente și informații noi, depuse pentru prima dată prin solicitările de clarificări, deși acestea trebuiau să fie incluse în oferta inițială, încalcă prevederile legislației achizițiilor publice, respectiv principiul tratamentului egal între ofertanți, recunoscut atât de art. 2 din Legea nr. 98/2016, cât și de jurisprudența CJUE.

În concluzie, solicită Consiliului să constate că asocieria SC SRL - SRL - SRL - SC SRL și-a completat în mod nelegal propunerea tehnică, fapt care ar fi trebuit sancționat de comisia de evaluare cu respingerea ofertei drept inacceptabilă, conform art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

7. Oferta este inadmisibilă întrucât nu prevede locația echipamentelor/utilajelor/instalațiilor:

Conform Formularului 4B, ofertanții erau obligați să menționeze în propunerea tehnică *„locația unde se află fiecare echipament/utilaj/ instalație disponibilă pentru acest contract”*. Cerința este relevantă inclusiv din

perspectiva verificării disponibilității a acestor resurse pentru lucrările care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Asocierea câștigătoare nu poate adăuga informații noi și nici nu putea modifica locațiile indicate în oferta inițială prin Răspunsuri la clarificări, pentru a se asigura că nu există suprapunere cu Tronsoanele 1 și 4 deja ecate. O astfel de modificare ar echivala/echivalează cu o „completare a ofertei”. Fiind evident că a oferat aceleași echipamente și în procedurile paralele de pe Tronsoanele 1 și 4, oferta trebuia exclusă ca inadmisibilă.

În concluzie, autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate caracterul inadmisibil al ofertei asocierii SC SRL - SRL - SRL - SC SRL, întrucât nu prevedea „locația unde se află fiecare echipament/ utilaj/instalație disponibilă pentru acest contract” și nu a dovedit disponibilitatea acestor resurse.

8. Oferta este inacceptabilă, întrucât propunerea tehnică nu este corelată cu propunerea financiară. Nelegalitatea modificării cantităților/articolelor de cantități/unităților de măsură/prețurilor unitare prin solicitările de clarificări:

Conform Anexei 1 la documentația de atribuire, autoritatea contractantă a pus la dispoziție ofertanților, prin intermediul Anexei 1 la Formularul „7A”, lista de cantități. Ofertanții nu aveau dreptul nici să excludă, să introducă noi cantități sau să modifice în orice fel cantitățile puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, ci trebuiau doar să completeze listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă, prin ofertarea prețurilor unitare aferente fiecărei cantități, cu respectarea Notei 3 din Anexa 1 la documentația de atribuire.

Așadar, prin propunerea financiară depusă odată cu oferta inițială, ofertanții, inclusiv, erau obligați să coteze doar prețurile unitare, fără să modifice în vreun fel cantitățile puse la dispoziție de către autoritatea contractantă. Orice modificare a cantităților trebuia constatată de autoritatea contractantă și sancționată de comisia de evaluate cu excluderea ofertantului în cauză, întrucât nu respectă prevederile Anexei 1 la documentația de atribuire, iar propunerea sa tehnică nu este corelată cu propunerea financiară.

În acest sens, invocă prevederile art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016, cu precizarea că, niciun ofertant nu avea dreptul să completeze listele de cantități prin răspunsurile la solicitările de clarificări. O astfel de conduită a ofertantului constituie o modificare a ofertei și ar fi trebuit sancționată de comisia de evaluare cu respingerea ofertei drept inacceptabilă, conform art. 134 alin. (6) din HG nr. 394/2016.

În concluzie, conform prevederilor legale și motivelor anterioare, solicită Consiliului să constate caracterul inacceptabil al ofertei asocierii.

9. nu a dovedit disponibilitatea efectivă a utilajelor ofertate pentru Tronsonul 2 și nici că deține capacitatea tehnică și financiară pentru a executa contractul:

Conform Anexei 1 la documentația de atribuire, ofertanții trebuiau să demonstreze că dețin echipamentele/utilajele necesare pentru fiecare lot în parte, fără ca acestea să se suprapună pe ambele loturi.

Cu toate acestea, asocierea a depus oferte pe toate cele 4 Tronsoane ale procedurii de atribuire pentru Autostrada A7 Buzău-Focșani.

Prin adresa nr. 2309/08.09.2022, ... a depus documentele justificative ale DUAЕ, inclusiv cele privind disponibilitatea instalațiilor/echipamentelor/utilajelor. În tabelul rezumativ al utilajelor ofertate nu a indicat seria și numărul echipamentelor/utilajelor, ci fie numărul, fie seria acestora.

Ba mai mult, în cazul acelorași tipuri echipamente/utilaje ofertate pentru Tronsonul 2, ... a indicat doar numărul de înmatriculare, în timp ce pentru Tronsonul 3 a indicat doar seria (sau viceversa), cu încălcarea Anexei 1 la documentația de atribuire.

Practic, autoritatea contractantă nu are nicio garanție că aceleași echipamente/utilaje nu au fost ofertate pe ambele loturi. De altfel, din procesele-verbale de evaluare a documentelor justificative, nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi analizat efectiv documentele depuse de și, cu atât mai puțin, că ar fi analizat aceste discrepanțe din oferta s-a limitat doar să constate că cerința este îndeplinită, fără să-și motiveze decizia, în baza documentelor justificative depuse de asociere.

În plus, autoritatea contractantă nu a verificat disponibilitatea utilajelor/echipamentelor/instalațiilor nici prin prisma faptului că primii trei membri ai asocierii (SC SRL - SRL - SRL) au depus oferte pentru toate cele 4 tronsoane ale Autostrăzii A7 Buzău-Focșani, iar autoritatea contractantă deja a atribuit contractul pentru Tronsoanele 1 și 4 către aceștia, respectiv că au depus oferte în cadrul altor proceduri de atribuire privind alte proiecte importante (ex. Loturile 1-3 ale Autostrăzii A7 Focșani-.....), precum și că au deja în execuție numeroase contracte de lucrări de mare anvergură, care necesită mobilizarea unor resurse considerabile (i.e. Drumul expres Craiova-Pitești, Tronsoanele 3 și 4, Autostrada de centură a Municipiului, AO, Lot 2 sau contractul pentru Autostrada Lugoj-Deva, lotul 2, Drumul-Expres Galați-Brăila sau Varianta de Ocolire a Municipiului Galați).

Astfel, condiția disponibilității efective a utilajelor pentru prezentul contract, precum și principiul responsabilității autorităților pentru folosirea fondurilor publice, impuneau comisiei de evaluare să verifice dacă are într-adevăr capacitatea tehnică și financiară pentru a putea duce la bun sfârșit acest proiect.

Autoritatea contractantă era obligată să verifice efectiv și motivat dacă asocierea are disponibile toate utilajele/echipamentele/instalațiile ofertate și necesare pentru executarea prezentului contract. Or, din procesul-verbal nr. 24/11111/14.09.2022, prin care s-a finalizat evaluarea documentelor justificative ale DUAЕ, rezultă că autoritatea contractantă nu a analizat efectiv nici măcar suprapunerea acelorași utilaje ofertate pentru Tronsoanele 2 și 3, cu atât mai puțin capacitatea efectivă a de a finaliza acest proiect,

prin raportare la celelalte contracte pe care le are deja în derulare sau pentru care a depus oferte.

În concluzie, contestatoarea solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă nu a verificat efectiv, iar nu a dovedit că deține capacitatea tehnică de a realiza lucrările care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, conform prevederilor Anexei 1 la documentația de atribuire.

10. Oferta este neconformă, întrucât nu a respectat durata maxim admisă a activităților prevăzute în Graficul Gantt (i.e. 30 de zile):

Conform Formularului 4B, durata activităților de execuție prevăzute în Graficul Gantt trebuia să fie de maximum 30 de zile.

Prin Clarificarea nr. 1 la documentația de atribuire (Răspunsul 100), autoritatea contractantă a introdus câteva excepții de la cerința prevăzută de Formularul 4B.

Prin Graficul Gantt, ... a depășit durata maxim admisă a mai multor activități ce nu se încadrau în aceste excepții.

Astfel, detalierea și limitarea activităților prevăzute în Graficul Gantt la o durată de maximum 30 de zile este o cerință care ține de conformitatea ofertei depuse de și care nu a fost verificată riguros de autoritatea contractantă.

11. Oferta este neconformă, întrucât acesta nu a dovedit că deține un laborator de șantier temporar:

Conform caietului de sarcini, activitățile incluse în Punctul de referință nr. 1 includ asigurarea unui laborator de șantier temporar, precum și scopul pentru care este necesar un laborator de șantier temporar.

În condițiile în care nu a depus niciun document doveditor, din care să rezulte că deține un astfel de laborator de șantier temporar, oferta acestui ofertant nu putea fi considerată în mod legal drept conformă. Astfel, propunerea tehnică depusă de este neconformă, întrucât nu respectă nici cerința din specificații privind laboratorul de șantier temporar și nici nu justifică conformitatea programului de lucrări, în care menționată activitatea de mobilizare a acestui laborator la Punctul de referință nr. 1 din Graficul Gantt.

Pentru motivele anterioare, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, contestatoarea solicită Consiliului să constate caracterul neconform al ofertei asocierii

12. Oferta asocierii este neconformă, întrucât nu a dovedit capacitatea pentru a executa lucrările de relocare a rețelelor aflate în proprietatea:

Conform Proiectului tehnic, parte a caietului de sarcini, lucrările de relocare a rețelelor existente (i.e. lucrările de reparații, protecție, deviere a rețelelor), aflate în proprietatea SA -, pot fi realizate exclusiv de către această societate: *„Se vor respecta prevederile Dispoziției nr. 7/15 02.2017 a Directorului General al Societății „....” SA*, iar asocierea nu îndeplinește această cerință din caietul de sarcini.

În concret, ... nu a dovedit că ar avea disponibil personal specializat din cadrul „....” SA și nici nu au încheiat un acord de subcontractare cu

această societate, pentru executarea lucrărilor de relocare menționate anterior.

Într-o speță recentă, ce viza inclusiv lucrări de relocare/protejare a rețelelor de comunicații deținute de SA, Curtea de Apel a dispus reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții care nu subcontractaseră lucrările specifice către SA.

Conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta asocierii este neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire.

13. nu a constituit garanția de participare în condițiile prevăzute de documentația de atribuire:

Conform Anexei 1 la documentația de atribuire, toți ofertanții trebuiau să constituie garanția de participare, până la data și ora limită de depunere a ofertelor ("12.04.2022"), condiție esențială impusă expres de autoritatea contractantă, prin Anexa 1 la documentația de atribuire, fiind de emiterie a scrisorii pe numele tuturor membrilor asocierii.

.... a încălcat aceste prevederi, garanția de participare, care a fost depusă odată cu oferta sa inițială, fiind emisă doar pentru trei din cei patru membri ai asocierii (SC SRL - SRL - SRL), fără SC SRL de depunere a ofertelor.

În momentul în care a constatat această încălcare a documentației de atribuire, autoritatea contractantă era obligată să constate direct caracterul inacceptabil al ofertei, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu a încărcat garanția de participare până la data și ora limită pentru depunerea ofertelor, în condițiile prevăzute de Anexa 1 la documentația de atribuire.

În cazul, comisia de evaluare a acordat un tratament preferențial asocierii, solicitându-i să redeponă garanția de participare în acord cu prevederile Anexei 1 la documentația de atribuire.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări din 13.05.2024, ... a depus un Amendament, prin care a fost modificată garanția de participare depusă prin oferta inițială, în sensul includerii ofertantului asociat al, SC SRL, amendament încheiat la data de 13.05.2022, cu mult după data limită de depunere a ofertelor ("12.04.2022").

Așadar, autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate caracterul inacceptabil al ofertei, din două motive:

(i) pe de-o parte, la fel ca în cazul asocierii SRL - SRL, ... trebuia să constate caracterul inacceptabil al ofertei, întrucât „nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia”, conform art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, garanția depusă inițial încălcând cerințele Anexei 1 la documentației de atribuire.

(ii) pe de altă parte, ... și-a completat în mod nelegal oferta pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări din 13.05.20 224, conducând la un

avantaj injust pentru și încălcând prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Solicită să se constate că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale sus-amintite, oferta fiind inacceptabilă.

Totodată, susține că punctajele stabilite de autoritatea contractantă sunt incorecte, prin raportare la algoritmul de punctare:

1. Asocierea nu justifică punctajul acordat propunerii tehnice:

Conform raportului procedurii, autoritatea contractantă a acordat 15 puncte (din 21 posibile) tuturor celor 4 ofertanți declarați admisibili.

Conform Formularului 4B, pentru a fi punctați cu 15 puncte, ofertanții trebuiau să îndeplinească cumulativ cerințele din algoritmul de punctare.

Astfel, asocierea declarată câștigătoare nu îndeplinește una din cerințele cumulative ale algoritmului de punctare, respectiv prin Graficul Gantt nu au fost indicate nici numărul personalului propus, nici rolul acestora, motiv pentru care autoritatea contractantă ar fi trebuit să acorde cel mult 5 puncte ofertantului declarat câștigător, conform algoritmului de punctare, care nu mai prevede cerința privind numărul și rolul personalului.

În concluzie, decizia autorității contractant de a acorda 15 puncte propunerii tehnice depuse de este contrară algoritmului de punctare prevăzut de Formularul 4B din documentația de atribuire.

2. Asocierea nu justifică punctajul aferent perioadei de garanție a lucrărilor:

Autoritatea contractantă a acordat incorect 9 puncte pentru perioada de garanție a lucrărilor ofertată de asocierea

Potrivit documentației de atribuire (Formularul 4B din propunerea tehnică), perioada minimă de garanție a lucrărilor este de 60 de luni. Operatorii economici care oferă o perioadă de garanție a lucrărilor de 60 de luni nu vor primi punctaj, în timp ce operatorii care vor prezenta o perioadă de garanție a lucrărilor de 120 de luni sau mai mare vor primi 9 puncte - punctajul maxim alocat factorului de evaluare.

Pentru obținerea punctajului maxim nu este suficientă simpla declarare în ofertă a unei perioade a lucrărilor de 120 de luni, potrivit Notei 6 din Formularul nr. 4B publicat de

Acordarea punctajului maxim asocierii de către autoritatea contractantă este incorectă, întrucât oferta depusă nu conține o informație impusă în mod obligatoriu prin documentația de atribuire - modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și modalității pentru realizarea activităților din cadrul contractului (executarea lucrărilor), inclusiv prin descrierea detaliată a metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor și a materialelor pe care le va pune în operă (Nota 6, Formularul 4B).

Ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit aceste condiții, întrucât nu oferă explicații concrete cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor prevăzute de Nota 6 din formular, ci doar preia o parte din prevederile

caietului de sarcini/Formularului 4B și nu indică în programul de lucrări activitățile desfășurate în timpul perioadei de garanție.

Perioada de garanție ofertată exclusiv la nivel declarativ contravine Notei 6 din Formularul 4B.

În concluzie, solicită Consiliului să constate ca autoritatea contractantă a acordat în mod incorect 9 puncte asocierii pentru perioada de garanție menționată în propunerea tehnică.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresele nr. 82516/05.10.2022 și 82518/05.10.2022, înregistrate la Consiliu cu nr. 49098/06.10.2022, respectiv 49099/06.10.2022, autoritatea contractantă a comunicat dosarul achiziției, cu specificația că atât și asocierea SC SRL - SRL - SRL - SC SRL au declarat confidențiale propunerea tehnică și financiară.

Prin adresa nr. 83097/06.10.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 49354/07.10.2022 și 50199/12.10.2022, ... SA, ca urmare a contestațiilor înregistrate la sediul autorității contractante cu nr. 92/80683/30.09.2022, respectiv nr. 92/80685/30.09.2022, formulate de către în cadrul procedurii de atribuire și în completarea adreselor nr. 92/82518/05.10.2022 și 92/82516/05.10.2022, a comunicat Consiliului că, în conformitate cu Formularul nr. 6 „Declarație privind informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentarea/justificarea prețurilor/costurilor transmise de ofertanți, care au caracter confidențial”, depus în cadrul ofertelor, ofertanții au declarat ca fiind confidențiale următoarele părți din oferte:

- asociere: Propunerea tehnică și financiară în integralitatea lor, toate răspunsurile la solicitările de clarificări, inclusiv documentele atașate răspunsurilor cu privire la elementele propunerii tehnice și propunerii financiare;

- contestatoarea: Propunerea tehnică și financiară, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări, împreună cu anexele aferente, integral.

Precizează că, având în vedere aceste aspecte, fișierele transmise de SA prin adresele nr. 92/82518/05.10.2022 și 92/82516/ 05.10.2022, care conțin informații declarate confidențiale au fost marcate cu precizarea „CONFIDENȚIAL”.

În contextul celor expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului *„să nu acorde accesul persoanelor împuternicite ale operatorilor economici care au calitate procesuală în cadrul dosarelor din referință, la părțile din oferte declarate de aceștia ca fiind confidențiale și, totodată, nici la grilele de evaluare a propunerilor tehnice și părțile din procesele-verbale, întocmite de comisia de evaluare cu privire la propunerile tehnice și financiare, fără acordul ofertanților care au le-au declarat și probat ca fiind confidențiale, conform art. 19 alin. (1) și (3) din legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare”.*

Justifică această solicitare prin prisma faptului că, în propunerea tehnică și financiară, precum și în cadrul justificărilor ofertantului asocierea SC SRL - SRL - SRL - SC SRL și, totodată, în fundamentarea deciziei autorității contractante de a acorda accesul la oferta acestuia au fost luate în considerare următoarele aspecte legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală: prevederile art. 57 alin. (1) și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, ale art. alin. (1) din HG nr. 395/2016 și ale art. 19 alin. (1) (3) din Legea nr. 101/2016.

Subliniază că, în legislația română, secretul comercial este definit prin Legea nr. 11/1991 și reprezintă orice informație care, total sau parțial, nu este în general cunoscută sau nu este ușor accesibilă persoanelor din mediul care se ocupă în mod obișnuit cu acest gen de informație și care dobândește o valoare comercială prin faptul că este secretă, pentru care deținătorul legitim a luat măsuri rezonabile ținând seama de circumstanțe, pentru a fi menținută în regim secret; protecția secretului comercial operează atât timp cât condițiile enunțate anterior sunt îndeplinite în mod cumulativ, iar, în cazul de față, acestea sunt îndeplinite.

În același sens, face trimitere la dispozițiile art. 2 pct. 1 din Directiva 2016/943 a Parlamentului European și a Consiliului din 08.06.2016, precum și la prevederile Codului fiscal care definește know-how-ul (secretul comercial).

Având în vedere definițiile prezentate, consideră că punerea la dispoziție a informațiilor din cadrul propunerii tehnice și financiare sau a oricăror informații divulgate autorității contractante pe parcursul evaluării (cum ar fi răspunsul la solicitările de clarificări sau chiar solicitările de clarificări care fac trimitere și cuprind în conținutul acestora informațiile declarate confidențiale din cadrul ofertei), care fac parte din cadrul secretelor comerciale, unei terțe persoane (și mai ales unui ofertant într-o procedură încă în derulare), ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, deoarece un concurent poate să descopere, să dezvolte și să utilizeze, în mod liber, aceeași formulă utilizată în cadrul unei proceduri pentru realizarea cerințelor din caietului de sarcini în cele mai bune condiții tehnico-economice și de calitate.

De asemenea, învederează faptul că aceste contracte sunt de tip FIDIC ROȘU (execuție lucrări), iar, în cadrul ofertelor, se regăsesc informații cu caracter sensibil, cum ar fi prețurile unitare ofertate de fiecare operator economic.

În opinia sa, accesul la aceste informații nu doar că ar aduce prejudicii, dar ar fi și în măsura să influențeze procedurile similare aflate, în prezent, în derulare în cadrul autorității contractante, având același specific (FIDIC ROȘU), proceduri care sunt aferente unor obiective de investiții plasate în continuarea acestui tronson de autostradă Buzău-Focșani, și anume: Focșani-..... (3 loturi de autostradă) și-Pașcani (3 loturi de autostradă), în care operatorul economic SC SRL este ofertant, iar

documentația de atribuire și caracteristicile tehnice sunt similare cu prezenta procedură care a fost contestată.

În susținere, face trimitere la jurisprudența CJUE și a CNSC (decizia CNSC nr. 808/C9/676, 677, 680 din 14.04.2022).

Mai mult, autoritatea contractantă solicită Consiliului să țină cont și de justificările aduse de asocierea

Având în vedere cele prezentate, reiterează că propunerile tehnice și propunerile financiare sunt confidențiale și este necesară respectarea prevederilor legale în vigoare incidente privind confidențialitatea, pentru a nu influența procedurile aflate în desfășurare și cele viitoare, precum și pentru a nu crea eventuale prejudicii ofertanților.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 49617/....., ... a solicitat accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu, pentru lotul 2.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./11.10.2022, SC SRL, lider al asocierii SC SRL - SRL - SRL - SC SRL, a formulat cerere de intervenție, solicitând admiterea acesteia și respingerea contestației.

Solicită Consiliului să analizeze această cerere, în principal, ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu, ca intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în sensul dispozițiilor art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

În data de 10.05.2022 a depus, prin intermediul SEAP, ofertă pentru atribuirea contractului având ca obiect „*Execuție Lucrări Autostrada Buzău - Focșani, Lot 2. TRONSON 3 km 35+400 - km 715+500 Râmnicu Sărat – Mândrești Munteni*”, iar, ulterior, prin adresa nr. 92/77060/19.09.2022, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Consideră că, în acest context, are dreptul de a încheia contractul de achiziție publică, corelativ obligației autorității contractante de a încheia contractul cu aceasta, după cum în mod expres arată dispozițiile art. 143 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Învederează faptul că, întrucât contestația vizează oferta sa, iar potrivit dispozițiilor art. 15 din Legea 101/2016 procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, contradictorialității și asigurării dreptului la apărare, asocierea are un interes legitim, născut și actual de a interveni în cauză pentru a-și proteja dreptul câștigat prin finalizarea procedurii de atribuire.

I. Apreciază ca fiind neîntemeiate criticile formulate de contestatoare cu privire la pretinsul caracter inadmisibil al ofertei sale.

1. Susține că a probat toate declarațiile din DUAE și a răspuns tuturor solicitărilor de clarificare ce i-au fost adresate de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește critica contestatoarei potrivit căreia nu ar fi depus documentele justificative ale DUAE, în termenul indicat de autoritatea

contractantă, arată că, în concret, prin adresa nr. 24/10500/02.09.2022, autoritatea contractantă i-a solicitat, în temeiul dispozițiilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 să prezinte documentele justificative prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în formularele DUAЕ și prevederile documentației de atribuire, până cel târziu 08.09.2022.

Precizează că a respectat termenul impus de autoritatea contractantă și, prin adresa nr. 2309/08.09.2022, i-a transmis acesteia toate actele doveditoare solicitate prin DUAЕ, potrivit cerințelor din Secțiunea III. „Informații juridice, economice, financiare și tehnice” a fișei de date.

Menționează că, în urma analizei documentelor justificative privind Standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului, transmise autorității contractante prin adresa mai sus menționată, pentru fiecare asociat în parte, potrivit cerințelor documentației de atribuire, autoritatea contractantă a sesizat că, pentru asociatul SC SRL a fost atașat, din eroare, un document expirat, respectiv Certificatul ISO 9001:2015, motiv pentru care, prin adresa nr. 24/11003/13.09.2022 i-a solicitat să transmită, pentru asociatul SRL, Certificatul ISO 9001:2015 valabil, până cel târziu 14.09.2022.

Susține că a respectat termenul impus de autoritatea contractantă și a transmis acesteia documentul solicitat - Certificatului ISO 9001:2015, prin adresa nr. 2343/13.09.2022, din cuprinsul căruia se poate observa că recertificarea a fost făcută de la data celui expirat, dovedind astfel continuitatea asigurării unui sistem de management al calității certificat.

Solicită Consiliului să respingă celelalte susțineri ale contestatoarei, considerând că existența timbrului sec este suficientă.

Precizează că, la aceeași dată, 13.09.2022, prin adresa nr. 24/11036/13.09.2022, autoritatea contractantă i-a solicitat să transmită, pentru sediile secundare/punctele de lucru ale membrilor asocierii și ale subcontractanților, o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat, până cel târziu 14.09.2022.

Subliniază faptul că, potrivit cerințelor fișei de date, ofertanții trebuiau să depună certificate de atestare fiscală privind obligațiile de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor către bugetul general consolidat, nu pentru toate punctele de lucru, astfel cum rezultă din cuprinsul cerinței din Secțiunea III.1.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”.

De asemenea, arată că obligațiile ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, anterior atribuirii contractului.

Menționează că, deși respectase cerința fișei de date a achiziției și depusese, prin adresa nr. 2309/08.09.2022, certificatele de atestare fiscală, pentru sediul principal și pentru bugetul general consolidat, atât pentru fiecare asociat în parte, cât și pentru fiecare dintre subcontractanții declarați în ofertă, a răspuns solicitării autorității contractante, în termenul impus de aceasta și a transmis acesteia, prin adresa nr. 2351/14.09.2022, nu doar declarațiile pe propria răspundere, ci efectiv certificatele privind îndeplinirea

obligățiilor de plată a taxelor și impozitelor pentru toate punctele de lucru/sediile secundare, atât pentru asociați, cât și pentru subcontractanți.

Raportat la cele prezentate, învederează Consiliului că, în pofida susținerilor contestatoarei, a respectat toate termenele impuse de autoritatea contractantă pentru depunerea documentelor justificative necesare pentru demonstrarea îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în Formularele DUAЕ și prevederile documentației de atribuire.

Referitor la susținerile petentei potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi nesocotit dispozițiile art. 196 alin. (2) din Legea 98/2016 atunci când a decis să-i solicite clarificări cu privire la documentația depusă pentru dovedirea informațiilor cuprinse în Formularele DUAЕ, subliniază faptul că, în realitate, Legea 98/2016 prevede în mod expres și neechivoc, chiar în norma citată de contestatoare, respectiv art. 196, dar, în alineatul (3), posibilitatea autorității contractante de a solicita clarificări și completări ale acestor documente.

Pe de o parte, apreciază că, dacă legea permite autorității contractante o asemenea conduită, atunci cu siguranță autoritatea contractantă nu a încălcat dispozițiile art. 196 alin. (2) din Legea 98/2016 când a uzat de facultatea acordată prin art. 196 alin. (3) din Legea 98/2016, și nu a acționat cu nimic în afara cadrului legal atunci când a dat curs, în termenele impuse, solicitărilor autorității contractante.

Dintr-o cu totul altă perspectivă, arată că situațiile în care o ofertă este inadmisibilă sunt prevăzute la art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, iar clarificarea documentelor ce trebuie depuse, potrivit art. 196 din Legea 98/2016, nu se numără printre acestea, iar contestatoarea nici măcar nu susține că nu ar fi îndeplinit unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire ori că nu ar fi completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă.

Făcând trimitere la dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, intervenienta subliniază faptul că acestea sunt și ele neechivoce în sensul că doar dacă ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Precizează că, astfel cum a arătat mai sus și după cum reiese din actele existente la dosarul achiziției, asocierea a răspuns în termenul acordat tuturor solicitărilor autorității contractante.

Mai mult, apreciază că, în ipoteza în care dispozițiile art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 nu ar fi suficiente pentru a vădi greșita interpretare pe care petenta dorește să o dea normelor incidente și confuzia pe care încearcă să o inducă între demonstrarea criteriilor de calificare și modificarea propunerii tehnice sau a propunerii financiare, sunt relevante și dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG

nr. 395/2016 care arată, tot în mod neechivoc, faptul că eventuala modificare a propunerii tehnice sau a propunerii financiare conduce la declararea ofertei drept inacceptabilă, iar nu clarificarea sau completarea documentelor menite, chiar potrivit art. 196 din Legea 98/2016, invocat de contestatoare să demonstreze îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție.

În consecință, solicită Consiliului să observe că susținerile contestatarei sunt nefondate și neîntemeiate.

2. Cu privire la susținerile contestatoarei potrivit căreia nu ar fi completat Graficul Gantt, precizează că a depus Graficul Gantt în cadrul ofertei, respectiv în cadrul propunerii tehnice, Formularul 4B. I, iar acesta, contrar afirmațiilor contestatoarei, cuprinde toate informațiile solicitate în fișa de date.

Menționează că, prin adresa nr. 24/6946/27.06.2022, autoritatea contractantă i-a solicitat să clarifice *„unde se regăsesc, în Graficul Gantt, monitorizarea geotehnică la rampe și poduri, respectiv la fiecare pod în parte, centralizatoarele cu necesarul de personal și utilaje, distribuite lunar, pe perioada de execuție a lucrărilor”*, precum și *„cantitățile de lucrări necesar a fi executate, conform cerințelor din Formularul nr. 4A”*, solicitare la care a răspuns, prin adresa nr. 1544/30.06.2022, limitându-se să indice rubricile, cu ID-urile aferente din Graficul Gantt depus, respectiv coloana din Graficul Gantt și paginile din raportul descriptiv depus, unde se regăseau informațiile a căror clarificare o solicita autoritatea contractantă și să evidențieze în actele depuse cele solicitate de comisia de evaluare.

Menționează că marcarea fizică, pe Graficul Gantt depus în cadrul ofertei, a informațiilor solicitate de autoritatea contractantă, a fost făcută exclusiv în încercarea de a facilita identificarea acestora, având în vedere că ele nu fuseseră observate de comisia de evaluare, deși se regăseau în graficul din ofertă.

De altfel, arată că a apreciat utilă marcarea fizică punctuală, accentuarea acestor câmpuri ale graficului, deoarece, la elaborarea Graficului Gantt, duratele activităților, resursele și materialele alocate au fost calculate luând în considerare cantitățile de lucrări puse la dispoziție de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, iar această multitudine de informații se regăsește pe fiecare pagină a Graficului Gantt, însă mult prea comprimate în sistemul informatic, în urma procesului de reproducere în format A4 a imaginilor generate de programul informatic folosit pentru elaborarea graficului.

Astfel, susține că informațiile transmise au fost aceleași din documentele deja depuse, dar au fost evidențiate, marcate fizic cele solicitate de comisia de evaluare dar, în exemplarul transmis la data ofertei și în cel transmis în urma solicitării de clarificare, se regăsesc aceleași activități, spre exemplu: a ID 3 se regăsește activitatea *„Punct de Referință nr. 1”*, la ID 10 se regăsește activitatea *„Punct de referința nr. 2”*, la ID 109 se regăsește activitatea *„Decapare și depozitare pământ vegetal”*, la ID 314 se regăsește activitatea *„Scurgerea apelor”* etc., cu aceeași durată, exprimată în zile, ce încep și se finalizează la aceleași date în ambele exemplare.

Prin urmare, solicită Consiliului să respingă aceste critici ca nefondate, respectiv lipsite de legătură atât cu documentele depuse în cadrul propunerii tehnice, cât și cu răspunsurile date la solicitările de clarificare ce i-au fost adresate de autoritatea contractantă.

3. A propus organizarea sa de șantier cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, prin care autoritatea contractantă nu a impus ofertanților, ca cerință obligatorie, alegerea uneia dintre locațiile prezentate în Acordul de mediu nr. 1 din 05.01.2022 pentru stabilirea organizării de șantier, amplasarea propriei organizări de șantier fiind lăsată la latitudinea fiecărui ofertant.

Menționează că, în concret, autoritatea contractantă a indicat că utilizarea uneia dintre locațiile indicate în Acordul de mediu este o facilitate pentru ofertanți, iar nu o obligație, astfel cum reiese din răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 37 din clarificarea nr. 1 la documentația de atribuire aferentă acestui lot.

Susține că a respectat cerințele documentației de atribuire, astfel cum acestea au fost clarificate de autoritatea contractantă și a demonstrat, în cadrul propunerii tehnice, posibilitatea de utilizare a terenului pe care urmează să amplaseze organizarea de șantier, respectiv prin intermediul Antecontractului nr. 680/21.03.2022, ce se regăsește în propunerea tehnică depusă.

Totodată, precizează că, la momentul elaborării propunerii tehnice a avut în vedere și necesitatea autorizării organizării de șantier din punctul de vedere al cerințelor de mediu, astfel cum a arătat autoritatea contractantă, însă afirmațiile petentei din această secțiune a contestației sale sunt pure speculații, fără legătură cu oferta sa.

În concret, arată că terenul obiect al Antecontractului nr. 680/21.03.2022, pe care urmează să amplaseze organizarea de șantier, nu se află pe traseul viitoarei autostrăzi Buzău – Focșani și, ca urmare, astfel cum a declarat și în cadrul răspunsului nr. 1544/30.06.2022 la solicitarea de clarificări nr. 24/6946/27.06.2022 a comisiei de evaluare, nu va fi necesară revizuirea Acordului de mediu cu includerea locației propuse pentru organizarea de șantier, întrucât această locație nu se află pe amplasamentul lucrării, astfel cum se poate observa din documentele depuse în cadrul ofertei, Formular 4B. V, și din faptul că terenul obiect al Antecontractului nr. 680/21.03.2022 nu a fost expropriat pentru obiectivul de investiții.

Astfel, consideră că orice demersuri cu privire la autorizarea/funcționarea organizării sale de șantier nu poate avea, nici măcar, în mod logic, vreo legătură cu Acordul de mediu nr. 1 din 05.01.2022, emis pentru execuția autostrăzii Buzău - Focșani, cât timp organizarea de șantier pe care a propus-o nu se află pe traseul Autostrăzii Buzău - Focșani.

Afirmă că, în contradictoriu cu susținerile contestatarei, notificarea Autorității de mediu s-ar fi impus doar dacă ar fi ales, pentru organizarea de

șantier, o locație de pe traseul autostrăzii Buzău - Focșani, astfel cum acesta face obiectul Acordului de mediu nr. 1 din 05.01.2022, dar diferită de locațiile prevăzute în acesta, ceea ce, după cum a arătat, pur și simplu nu este cazul în speță și nu are astfel legătură cu oferta sa concretă.

Raportat la cele expuse, apreciază că toate presupusele demersuri enumerate de contestatoare nu sunt incidente în cauză, deoarece organizarea de șantier pe care a propus-o este independentă de traseul lucrării ce a făcut obiectul Acordului de mediu nr. 1 din 05.01.2022 și, ca atare, stabilirea organizării sale de șantier pe terenul indicat în ofertă nu presupune revizuirea Acordului de mediu nr. 1 din 05.01.2022, cu urmarea că nici asocierea și nici autoritatea contractantă nu au și nu vor avea vreo obligație de notificare a Autorității de mediu pentru revizuirea Acordului de mediu în legătură cu organizarea de șantier.

În ceea ce privește autorizarea organizării sale de șantier, precizează că, astfel cum a arătat și autoritatea contractantă în Clarificarea nr. 1 la documentația de atribuire și a arătat și asocierea în răspunsul nr. 1544/30.06.2022 la solicitarea de clarificări nr. 24/6946/27.06.2022 a comisiei de evaluare, obținerea autorizației de mediu pentru organizarea de șantier, precum și a oricăror altor avize necesare funcționarii organizării de șantier, este în sarcina exclusivă a antreprenorului, iar activitățile ce le implică sunt independente de Acordul de mediu emis pentru execuția autostrăzii.

În concluzie, solicită Consiliului să respingă criticile contestatoarei ca neîntemeiate, argumentând că a propus, ca organizare de șantier, un teren ce nu se afla pe traseul viitoarei autostrăzi Buzău - Focșani și, ca atare, nu se impune notificarea autorității de mediu cu privire la revizuirea acordului de mediu nr. 1/05.01.2022, iar, pentru obținerea tuturor autorizațiilor și avizelor necesare funcționarii organizării sale de șantier, asocierea a prevăzut în Graficul Gantt activitatea cu privire la organizarea de șantier, activitate ce ține de punctul de referință nr. 2, ca fiind finalizată și funcțională în 65 de zile de la data de începere.

4. Graficul Gantt pe care l-a depus în ofertă cuprinde toate activitățile necesare executării contractului:

Solicită respingerea criticilor din cuprinsul acestei secțiuni a contestației, întrucât, dincolo de lipsa vreunui impact în cauză a procedurilor invocate de petentă, nici nu există vreo legătură între Graficul Gantt (care prezintă activitățile aferente etapei de execuție) și reflectarea propriei organizări de șantier în aceste activități.

În concret, arată că, potrivit mențiunilor din Formularul 4B, Secțiunea I „Prezentarea programului de lucrări”, Graficul Gantt prezintă toate activitățile aferente etapei de execuție a lucrărilor în ceea ce privește categoriile de lucrări care alcătuiesc lucrările în conformitate cu caietele de sarcini - specificații tehnice, specificațiile și piesele desenate, iar ofertanților li s-au solicitat următoarele: *„Se va prezenta obligatoriu în Programul de lucrări, ca punct critic, data de începere a lucrărilor. Drumul critic va fi evidențiat și va corespunde cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este durată*

de execuție. Succesiunea activităților de execuție va ține cont de metodologia de lucru propusă de ofertant, de tehnologiile de execuție utilizate și de constrângerile de natură organizatorică, cu încadrarea în durata de execuție, dar și cu respectarea punctelor de referință".

În Graficul Gantt depus în cadrul ofertei, la activitatea cu ID nr. 12 „Organizarea de șantier a antreprenorului este finalizată și funcțională”, durata 65 de zile de la ordinul de începere.

Afirmă că orice alte ipoteze prezentate de petentă sunt simple supoziții ale acesteia, propunerea tehnică întocmită și depusă de asociere dovedind contrariul afirmațiilor acesteia, propunerea sa tehnică dovedind contrariul afirmațiilor contestatoarei, iar șantierele deschise de asocierea sa în toată țara dovedesc faptul că are deja o vastă experiență cu privire la întocmirea documentațiilor necesare obținerii tuturor avizelor și acordurilor necesare.

Prin urmare, intervenienta solicită Consiliului să respingă criticile contestatoarei, ca fiind neîntemeiate, întrucât, pentru obținerea tuturor autorizațiilor și avizelor necesare funcționării organizării sale de șantier, (care este în sarcina sa), a prevăzut, în Graficul Gantt, activitatea cu privire la organizarea de șantier, activitate ce ține de punctul de referință nr. 2, ca fiind finalizată și funcțională în 65 de zile de la data de începere.

5. A indicat traseele de aprovizionare cu toate materialele principale, potrivit cerințelor documentației de atribuire:

Susținând că afirmațiile din această secțiune a contestației cu privire la conținutul ofertei sale, pe care contestatoarea nu îl cunoaște sunt hazardante, intervenienta menționează că, în cuprinsul secțiunii I. „Prezentarea programului de lucrări și al Secțiunii V. „Organizarea de șantier și surse de materiale”, ale propunerii tehnice, a prezentat analiza traseelor sursă-șantier pentru toate materialele principale utilizate la execuția lucrărilor.

Precizează că, prin adresa nr. 24/6946/27.06.2022, autoritatea contractantă i-a solicitat să prezinte sursele de material de umplutură și traseul sursă-șantier pentru acestea.

În opinia sa, solicitarea de a indica sursa materialului de umplutură a fost una neobișnuită, având în vedere că autoritatea contractantă însăși a arătat, prin răspunsul 59 din clarificarea nr. 1 la documentația de atribuire, iar în cuprinsul propunerii tehnice a arătat că „materialul necesar pentru terasamente va fi excavat din gropile de împrumut, până la atingerea adâncimii solicitate”.

Mai mult, arată că autoritatea contractantă a și stabilit, prin răspunsul 21 din clarificarea nr. 1 la documentația de atribuire, care dintre cele 12 gropi de împrumut prevăzute în Acordul de mediu nr. 1/05.01.2022 pot fi folosite pentru acest contract, respectiv gropile de împrumut nr. 5, 6, 7, 8, 9 și 10.

Față de cele de mai sus, precizează că asocierea a răspuns solicitării de clarificare prin adresa nr. 1544/30.06.2022, în sensul stabilit chiar de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și clarificarea 1 la aceasta și cele deja prezentate în cuprinsul propunerii sale tehnice.

În opinia sa, faptul că autoritatea contractantă i-a adresat solicitarea de clarificare din adresa nr. 7324/05.07.2022 nu înseamnă, astfel cum susține petenta, că răspunsul său din adresa nr. 1544/30.06.2022 nu ar fi fost concludent, ci că autoritatea contractantă nu a fost pe deplin lămurită de una dintre afirmațiile din cuprinsul răspunsului, pe care a și preluat-o în noua sa solicitare.

A răspuns și acestei solicitări, prin adresa nr. 1621/07.07.2022, în care a arătat, în esență, că traseul de la șantier la gropile de împrumut, expropriate de autoritatea contractantă și repartizate de aceasta pentru execuția contractului, ce se află chiar pe traseul expropriat sau în imediata sa vecinătate, nu poate fi făcut decât pe traseul viitoare autostrăzi și cu folosirea, unde și dacă este cazul, a drumurilor locale prevăzute în Acordul de mediu ce prevede și respectivele gropi de împrumut.

Prin urmare, solicită Consiliului să respingă aceste critici ale contestatoarei, ca nefondate și neîntemeiate, având în vedere, pe de o parte faptul că, în propunerea sa tehnică, a prezentat traseele sursă pentru materialele principale, astfel cum reclamă documentația de atribuire și, pe de altă parte, întrucât atât sursa materialului de umpluturi, cât și traseul de la aceasta la șantier au fost stabilite chiar de autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire și clarificarea nr. 1 la aceasta.

6. Nu și-a a completat oferta cu privire la traseele de aprovizionare cu principalele materiale necesare execuției lucrărilor, ci, astfel cum a arătat și în secțiunea precedentă, acestea au fost depuse odată cu oferta, astfel cum se poate observa din cuprinsul Formularului 4B I. „Prezentarea programului de lucrări” și Formularului 4B V. „Organizarea de șantier și surse de materiale”, ale propunerii tehnice.

Subliniază faptul că detalierea traseului pentru materialul de umplutură nu a fost o cerință impusă de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, ci prezentarea traseului pentru aprovizionarea materialului de umplutură a fost o solicitare a comisiei de evaluare, ce se încadrează în cerința generală de realizare și prezentare a analizei traseelor (sursă-șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului.

În concret, arată că autoritatea contractantă nu a indicat o listă cu materiale pentru care ofertanții trebuiau să realizeze și să prezinte analiza traseelor sursă-șantier, ci a formulat solicitarea în mod general, astfel cum se poate observa din Secțiunea V. a Formularului 4B.

Astfel, cum a arătat și în secțiunea precedentă, a indicat, în propunerea tehnică, lista posibilelor surse de materiale, precum și traseele pentru aprovizionarea cu materiale, îndeplinind cerințele documentației de atribuire.

Afirmă că, în documentația de atribuire, cerința nu identifică punctual pentru care materiale trebuie făcută analiza sursă-șantier, ci a formulat

cerința cu caracter general, astfel încât fiecare ofertant a ales materialele pentru care să prezinte traseul sursă-șantier dar, în mod cert autoritatea contractantă nu a solicitat, în mod expres, prin documentația de atribuire prezentarea traseului pentru materialul de umplutură.

Susține că niciun ofertant nu a acoperit, la nivel de detaliu, în oferta sa, toate traseele pentru toate materialele ce urmează a fi puse în operă și niciun ofertant nu a fost exclus din procedură pentru acest motiv.

Mai mult, arată că niciuna dintre solicitările de clarificare formulate de comisia de evaluare nu a avut, în cuprinsul, său vreo mențiune cu privire la faptul că asocierea nu ar fi îndeplinit cerințele obligatorii impuse prin documentația de atribuire, ci se referă la o constatare pe care ofertantul trebuia să o clarifice.

Reiterează faptul că, pentru materialul de umplutură, a declarat că va folosi gropile de împrumut ce vor fi puse la dispoziția ofertantului câștigător de către autoritatea contractantă, respectiv cele din Acordul de mediu, astfel cum se poate observa din „Metodologia de execuție și aprovizionare a materialului de umplutură” ce se regăsește în cadrul Formularului 4B II.

Astfel, susține că, prin răspunsurile sale nr. 1544/30.06.2022 și nr. 1621/07.07.2022, nu și-a completat oferta, ci a arătat că, dat fiind, pe de o parte, faptul că gropile de împrumut au fost cuprinse în cadrul documentației privind exproprierile și vor fi puse la dispoziția antreprenorului în mod gratuit, potrivit răspunsului nr. 59 din clarificarea nr. 1 și, pe de altă parte, că autoritatea contractantă a stabilit și distribuția acestora, prin răspunsul nr. 21 din clarificarea nr. 1, sursa pentru materialul de umplutură a fost stabilită chiar de autoritatea contractantă, pentru toți ofertanții, ca fiind din gropile de împrumut nr. 5, 6, 7, 8, 9 și 10, iar distribuția acestora după cum urmează:

”- Din groapa de împrumut nr. 5, 6 de la km 44+500 - pentru sectorul cuprins între km 35+400 - 44+500 și sectorul cuprins între km 44-500 - 71+500;

- Din groapa de împrumut nr. 7, 8, 9 de la km 49+900 - pentru sectorul cuprins între km 35+400 - 49+900 și sectorul cuprins între km 49+900 -71+500;

- Din groapa de împrumut nr. 10 de la km 73+200 - pentru sectorul cuprins între km 71+500 - 49+900”.

Ca urmare, arată că, întrucât sursa pentru materialul de umplutură a fost stabilită chiar de autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, iar sursele se află în șantier, respectiv pe traseul autostrăzii, iar asocierea și-a însușit toate prevederile documentației de atribuire, inclusiv cele cu privire la gropile de împrumut, astfel cum se poate observa din Formularul 4B II partea 1, a propunerii tehnice, nu putea fi identificat un traseu care să cuprindă deplasarea pe drumuri naționale/județene/locale, transportul urmând a se face efectiv pe culoarul expropriat al autostrăzii.

Prin urmare, solicită Consiliul să respingă criticile contestatoarei potrivit cărora asocierea și-ar fi completat oferta prin faptul că a indicat comisiei de evaluare faptul că sursele materialului de umplutură au fost stabilită chiar de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și se află pe șantier,

astfel încât traseul de aprovizionare va folosi chiar culoarul expropriat pentru autostradă.

7. În ceea ce privește echipamentele/utilajele/installațiile necesare executării contractului, a prezentat toate informațiile cerute prin documentația de atribuire, iar criticile petentei din cuprinsul acestei secțiuni a contestației sunt străine de conținutul concret al ofertei sale:

În concret, contestatoarea afirmă că nu ar fi indicat locul unde se află echipamentele/utilajele/installațiile oferate pentru executarea acestui contract și speculează că aceasta „*este foarte probabil să fi utilizat aceleași utilaje și echipamente oferate pe Tronsoanele 1 și 4*” și, respectiv că, dacă și-a modificat locațiile indicate în oferta inițială prin răspunsuri, atunci oferta sa ar trebuie declarată inacceptabilă.

Sustine că speculațiile nedovedite ale contestatoarei cu privire la Tronsoanele 1 și 4 ale acestei secțiuni de autostradă nu au legătură cu cerințele documentației de atribuire.

În acest sens, face trimitere la mențiunile de la Secțiunea „III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției și Anexa 1 la documentația de atribuire.

În contradictoriu cu susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă i-a adresat, cu privire la acest aspect, solicitarea de clarificare nr. 24/5839/26.05.2022, la care asocierea a răspuns prin adresa nr. 1240/31.05.2022, căreia i-a atașat, pentru demonstrarea setului distinct de utilaje pentru fiecare lot în parte, Centralizatorul echipamentelor/installațiilor/utilajelor aflate la dispoziția sa pentru executarea contractului, în conformitate, atât cu utilajele declarate în DUAЕ, cât și cu Formularul 4B. VI din propunerea tehnică.

Menționează că, astfel cum a arătat și în adresa nr. 1240/ 31.05.2022, anexa solicitată de comisia de evaluare era deja depusă în cadrul propunerii tehnice, însă comisia de evaluare i-a solicitat să o transmită și pentru DUAЕ. Informațiile transmise sunt aceleași cu cele din propunerea tehnică, iar faptul că utilajele pentru tronsonul 3 sunt diferite față de cele de pe tronsonul 2 se putea lesne verifica de către autoritatea contractantă atât din propunerile tehnice, cât și din documentele depuse după clasarea ofertei asocierii pe prima poziție a clasamentului.

Nu în ultimul rând, afirmațiile contestatoarei cu privire la alte proiecte în care asocierea este implicată se impun a fi respinse întrucât, potrivit art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, atribuțiile comisiei de evaluare sunt limitate la verificarea îndeplinirii de către ofertanți a criteriilor de calificare din documentația de atribuire, iar nu de a efectua verificări care să excedă documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă, la rândul său, nu se poate nici substitui comisiei de evaluare și nici să impună acesteia alte sarcini decât cele prevăzute de cadrul normativ incident, astfel cum CNSC a reținut în practica sa.

În ceea ce privește celelalte „*presupuneri și critici nefondate*” ale petentei din această secțiune a contestației sale, învederează Consiliului că la secțiunea VI. a propunerii tehnice, a indicat faptul că „*Locația unde se află*

fiecare echipament/utilaj/instalație disponibil pentru acest contract este în baza”.

Afirmă că, în pofida speculațiilor contestatoarei, niciunul dintre echipamentele și utilajele și nicio instalație pe care a oferat-o pentru acest contract nu se află pe amplasamentul vreunei alte lucrări dintre cele aflate în execuția asocierii.

Ca urmare, solicită Consiliului să respingă și aceste critici ale contestatoarei, ca nefondate în ceea ce privește speculațiile acesteia cu privire la locul unde se află utilajele oferate de asociere și ca neîntemeiate, în ce privește propunerea contestatarii ca, spre deosebire de toți ceilalți participanți la procedură, dar și fără legătură cu cerințele concrete ale documentației de atribuire, oferta asocierii să fie verificată, evaluată și prin raportate la alte aspecte, precum implicarea acesteia în alte obiective de investiții, ce nu fac obiectul acestei proceduri sau al acestei contestații.

8. Propunerile tehnică și financiară depuse în cadrul procedurii de atribuire sunt corelate și arată că, în cuprinsul acestei secțiuni a contestației, petenta nici măcar nu formulează vreo bănuială concretă cu privire la oferta sa și, cu atât mai puțin, vreo critică efectivă, în sensul că nu arată ce element al propunerii tehnice nu ar fi corelat cu propunerea financiară sau invers:

În concret, precizează că a depus propunerea financiară la data limită de depunere a ofertelor, iar aceasta a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire, astfel cum acestea sunt prevăzute în anexa 1 la documentația de atribuire, inclusiv a structurii din anexa nr. 1 la Formularul 7B, astfel cum aceasta a fost modificată prin clarificarea nr. 1. Propunerea financiară se încadrează în fondurile ce pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului și este corelată cu toate elementele propunerii tehnice, incluzând Metodologia de execuție a lucrărilor, furnizorii de materiale, planul calității etc, iar Graficul Gantt cuprinde toate cantitățile de lucrări, în conformitate cu anexa 1 la Formularul nr. 7B „Listele de cantități”.

Afirmă că, întrucât contestația nu face nicio afirmație concretă, nu poate răspunde decât că nu a modificat, în niciun fel, listele de cantități puse de autoritatea contractantă la dispoziția tuturor ofertanților.

Cât privește clarificările solicitate asocierii cu privire la propunerea financiară la care petenta face aluzie, arată că, prin solicitarea de clarificare nr. 24/9560/11.08.2022, comisia de evaluare i-a solicitat corectarea unor informații din propunerea financiară și transmiterea acestora într-un format lizibil întrucât, astfel cum și asocierea a constatat după primirea solicitării de clarificare, în unele dintre documentele încărcate pe platforma SEAP unele informații au fost suprapuse cu ocazia procesului de scanare și comprimare, necesar pentru încadrarea în limita maximă permisă pentru încărcarea pe platforma electronică, rezultând imagini cu caracter repetitiv.

A retransmis listele de cantități, într-un format lizibil, fără a modifica însă nicio valoare din cuprinsul propunerii financiare. De altfel, arată că, întrucât singura coloană pe care ofertanții trebuiau să o completeze era cea cu prețul unitar, orice eroare apărută în coloanele cod articol/denumire articole/UM/cantitate nu poate fi încadrată decât ca viciu de formă, întrucât ofertanții nu au avut sarcina de a introduce aceste informații, ci doar prețul unitar. Or, corectarea viciilor de formă din cadrul documentelor se încadrează atât în prevederile Notei 7 din Secțiunea IV.4.2 „*Modul de prezentare al propunerii financiare*” din Anexa 1 la documentația de atribuire, cât și în dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, întrucât corectarea este susținută, în mod neechivoc, de conținutul informațiilor existente inițial în propunerea tehnică, respectiv articolele cuprinse în listele de cantități din anexa 1 la Formularul 7B și cantitățile de lucrări ce se regăsesc în propunerea tehnică și sunt desfășurate în Graficul Gantt sub forma activităților și sub-activităților aferente execuției lucrărilor.

Precizează că, prin solicitarea de clarificare nr. 24/10859/ 29.08.2022, autoritatea contractantă i-a solicitat acceptul pentru efectuarea unei corecții a unei erori aritmetice, potrivit Notei 7 din Secțiunea IV.4.2 „*Modul de prezentare al propunerii financiare*” din anexa 1 la documentația de atribuire și care reprezintă o eroare aritmetică în sensul dispozițiilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, solicită Consiliului să respingă și susținerile petentei din această secțiune a contestației, în principal pentru că nu constituie nicio critică reală, concretă la adresa vreunui act al autorității contractante sau, în subsidiar, ca neîntemeiate.

9. A demonstrat atât disponibilitatea tuturor echipamentelor/utilajelor/installațiilor oferite, cât și îndeplinirea tuturor cerințelor documentației de atribuire cu privire la capacitatea tehnică și financiară de a executa contractul:

În legătură cu acest aspect, arată că, în cuprinsul contestației, autoarea acesteia „*revine la susținerile sale nefondate și neîntemeiate*” cu privire la utilajele oferite de asociere, fără a se referi la vreun alt aspect al capacității sale tehnice și financiare de a executa contractul.

Reiterează faptul că cerința fișei de date a achiziției a fost aceea ca echipamentele oferite să fie diferite pe fiecare dintre Tronsonul 2 și Tronsonul 3, astfel cum se poate observa din cuprinsul Secțiunii „III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției.

Afirmă că, în contradictoriu cu susținerile contestatoarei, utilajele oferite de asociere pentru Tronsonul 3 sunt diferite față de cele oferite pentru Tronsonul 2, fapt ce se poate lesne verifica de către autoritatea contractantă, atât din propunerile tehnice, cât și din documentele depuse după clasarea ofertei acesteia pe prima poziție a clasamentului. În mod identic, apreciază că, din documentele depuse se poate observa faptul că toate echipamentele și instalațiile sunt identificate fie prin serie, fie prin număr de înmatriculare, în conformitate cu legile privind circulația pe drumurile publice, precum și faptul că, odată cu transmiterea documentelor

justificative, asocierea a depus și toate documentele care atestă modalitatea de deținere a fiecărui echipament/utilaj cuprins în anexă.

Prin urmare, solicită Consiliului să respingă, ca nefondate susținerile petentei din această secțiune a contestației sale în ceea ce privește faptul că nu ar fi ofertat echipamente, utilaje și instalații diferite pe fiecare dintre Lotul 2 - Tronsonul 3 și Lotul 1 - Tronsonul 2 al autostrăzii și, respectiv, ca neîntemeiate susținerile acesteia cu privire la implicarea asocierii în alte contracte pentru care aceasta a demonstrat, la momentul atribuirii lor, îndeplinirea aceluiași condiții impuse tuturor ofertanților.

10. A elaborat Graficul Gantt cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire, inclusiv în ceea ce privește durata activităților.

Subliniază că, nici în această secțiune a contestației sale, petenta nu formulează vreo critică efectivă cu privire la vreun act al autorității contractante sau vreun aspect concret al ofertei asocierii, ci se limitează să afirme, pur și simplu, că „.... a depășit durata maxim-admisă a mai multor activități ce nu se încadrau” în excepțiile introduse prin răspunsul 66 din clarificarea nr. 1 la documentația de atribuire, fără a indica însă nici măcar o singură astfel de activitate.

Afirmând că a respectat întru-totul cerințele documentației de atribuire, precizează că, în concret, durata activităților este exprimată în zile, iar nivelul de detaliu este figurat la nivel de lună, de 30 de zile. Fiecare activitate din Graficul Gantt depus de către asociere are ca subunitate de referință a timpului luna calendaristică, respectiv 30 de zile, iar, în cadrul Graficului Gantt, sunt evidențiate lunile calendaristice ale fiecărui an aferent execuției lucrărilor.

Prin urmare, solicită Consiliului să respingă afirmațiile petentei din cuprinsul acestei secțiuni a contestației, afirmații care, în opinia sa, reprezintă veritabile critici la adresa actelor autorității contractante sau la oferta sa.

11. Precizează că autoritatea contractantă nu a solicitat, „la momentul ofertei”, demonstrarea asigurării unui laborator de încercări și analize, iar susținerile contestatoarei nu au nicio legătură cu cerințele autorității contractante, astfel cum acestea reies din documentația de atribuire și, totodată, nici cu textele pe care contestatoarea le invocă.

Concret, autoritatea contractantă nu a solicitat la momentul ofertei demonstrarea asigurării unui laborator de încercări și analize, iar petenta nu a reușit să indice unde s-ar fi formulat o asemenea solicitare prin documentația de atribuire.

Susține că petenta a ales să ignore aceste aspect și doar să se raporteze la obligațiile antreprenorului, de după încheierea contractului și lansarea Ordinului Administrativ de Începere, ceea ce nu este aplicabil ofertanților din procedura de atribuire, ci doar ofertantului ce va fi declarat câștigător al procedurii și va încheia contractului cu autoritatea contractantă.

Astfel spus, contestatoarea invocă o obligație de la momentul execuției lucrărilor, ce nu este în sarcina ofertanților, la momentul depunerii ofertelor.

În consecință, consideră că a respectat cerințele existente cu privire la acest aspect în documentația de atribuire, respectiv Metodologia de execuție și Planul calității ce cuprinde informații cu privire la activitățile realizate de Laboratorul Autorizat al Antreprenorului, iar în Graficul Gantt, la ID nr. 7 este prevăzut „Laboratorul Antreprenorului este asigurat în conformitate cu Specificațiile”.

Ca urmare, solicită respingerea ca neîntemeiate afirmațiile contestatoarei din cuprinsul acestei secțiuni a contestației sale.

12. A dovedit capacitatea sa de a executa lucrările de relocare a rețelelor de telecomunicații afectate de proiect:

În această secțiune, contestatoarea a afirmat că nu ar fi demonstrat capacitatea sa de a executa lucrările, apreciind că o mențiune din documentația descriptivă poate avea valența unei cerințe privind capacitatea tehnică și profesională. Totodată, susține că, în temeiul art. 172 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a impune operatorilor economici alte cerințe de capacitate privind participarea la procedura de atribuire în afară de cele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, situația economică și financiară și capacitatea tehnică și profesională.

Astfel, această mențiune poate fi interpretată drept o cerință privind capacitatea tehnică și profesională a ofertanților, și ar fi trebuit să fie menționată în fișa de date a procedurii, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, potrivit art. 179 lit. c) din Legea nr. 98/2016, deoarece potrivit art. 181 din același act normativ, toate criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, trebuie prevăzute în anunțul de participare. Sancțiunea omiterii vreunei cerințe privind capacitatea tehnică și profesională a ofertanților din fișa de date este stabilită chiar de legiuitor, în art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, iar CNSC are o jurisprudență în declararea unor astfel de cerințe neprevăzute în anunțul de participare/fișa de date ca fiind clauze nescrise, ce nu pot fi avute în vedere la evaluarea ofertelor.

Or, fișa de date a procedurii nu face absolut nicio mențiune despre o asemenea cerință legată de capacitatea tehnică sau profesională a ofertanților, nu impune nicio dovadă cu privire la aceasta și nici nu menționează obligativitatea subcontractării către SA sau de a coopera SA, evident contra cost, în executarea contractului.

Ca urmare, consideră că nicio ofertă nu poate fi declarată neconformă pentru pretinsa nerespectare a unei mențiuni ce nu reprezintă o cerință de calificare ci, potrivit legii și jurisprudenței CNSC, o clauză nescisă.

În al doilea rând, dintr-o cu totul altă perspectivă, autoritatea contractantă, ce a elaborat întreaga documentație de atribuire nu consideră mențiunea invocată de contestatoare drept o cerință privind capacitatea tehnică și profesională, astfel cum se poate observa din cuprinsul clarificării

emise de autoritatea contractantă din oficiu, cu privire la mențiunea invocată de petentă în legătură cu documentația de atribuire aferentă contractului pentru acest lot.

Din clarificarea prezentată, prin mențiunile invocate de contestatoare, arată că autoritatea contractantă nu a urmărit instituirea unei cerințe de calificare și nici să restricționeze libera concurență sau să impună ofertanților desemnarea SA drept subcontractant.

Dacă această clarificare a fost emisă în legătură cu documentația de atribuire aferentă contractului având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI AUTOSTRADA - ... - LOT 1 km 0+000 - km 30+300 (...) – ..., cod unic de identificare Contract: 16054368/2022/3316/S/12, totuși, ea provine de la aceeași autoritatea contractantă, care a elaborat documentația de atribuire și cunoaște ce a dorit să impună ofertanților drept cerințe obligatorii și ce nu, și se referă chiar la mențiunea invocată de contestatoare.

În al treilea rând, potrivit Ordinului Ministrului Transporturilor nr. 290 din 13 Aprilie 2000, art. 1 alin. (1) și (2), consideră că a demonstrat capacitatea sa de a executa lucrările privind relocarea/protejarea rețelelor și instalațiilor CF, prin intermediul subcontractantului declarat SRL, pentru care a depus atât documentele doveditoare cu privire la autorizarea sa pentru astfel de lucrări, respectiv: Acordul Tehnic Feroviar seria AT nr. 189/2021, Autorizația de Furnizor Feroviar seria AF nr. 8544, Acordul Tehnic Feroviar seria AT nr. 968/2021, Acordul Tehnic Feroviar seria AT nr. 262/2021, cât și documentele ce dovedesc sistemul de management al calității respectat de acesta, respectiv: Certificatul ISO 9001:2015, Certificatul ISO 14001:2015 și Certificatul ISO 45001:2018, astfel că a demonstrat că acest subcontractor deține toate autorizările necesare realizării lucrărilor de relocare a rețelelor TTr - Tc ce aparțin CNCFR SA.

Nu în ultimul rând, interpretarea pe care contestatoarea încearcă să o dea acestor texte nu poate fi primită, deoarece ar reprezenta încălcarea mai multor norme de drept, unele cu valoare de principiu, inclusiv în materia achizițiilor publice.

Concret, dacă s-ar admite interpretarea dorită de petenta, respectiv că nimeni în afara terțului nu ar putea executa lucrările de relocare a rețelelor de telecomunicații CF, atunci toți ceilalți operatori autorizați legal pentru astfel de activități ar fi excluși din piață, având în vedere că în România există un singur sistem de căi ferate, cu instalațiile de comunicații aferente. Or, o asemenea interpretare ar fi vădit contradictorie principiului liberei concurențe.

Dacă principiul enunțat mai sus nu ar fi suficient, atunci intervenienta arată și că dispozițiile art. 50 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 interzic expres conceperea unor elemente ale achizițiilor cu scopul restrângerii artificiale a concurenței ceea ce, potrivit alin. (2) reprezintă situația în care elemente ale

achiziției sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.

Or, în interpretarea dorită de petentă, mențiunea din documentația descriptivă invocată de aceasta restrânge concurența, practic, la un singur operator, terțul și nu doar defavorizează, ci exclude din procedura competitivă absolut toate celelalte persoane legal acreditate și autorizate să desfășoare astfel de activități.

Cu toate acestea, petenta încearcă să convingă, practic, asupra faptului că o dispoziție a unui director al unei societăți de acțiuni, un document intern al terțului SA primează asupra unor acorduri și autorizații emise de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii - Autoritatea Feroviară Română ce reglementează și supraveghează și activitatea societății al cărei director emite dispoziția și ar putea contrazice cu succes o normă legală, publicată în Monitorul oficial, precum Ordinul Ministrului Transporturilor nr. 290 din 13 Aprilie 2000.

În plus, întrucât lucrările obiect al contractului urmează să fie finanțate din fonduri europene nerambursabile, iar terțul este societate deținută de stat, în interpretarea contestatoarei, ar fi posibil ca fără nicio procedură competitivă, pentru că toate persoanele legal autorizate pentru astfel de lucrări ar fi excluse, cu excepția, printr-o simplă dispoziție a unuia dintre directorii acesteia, fondurile nerambursabile ar merge direct la societatea de stat, fără nicio concurență reală, prin instituirea unui monopol de facto, prin dispoziția unui director, asupra unei întregi categorii de lucrări prevăzută de obiectivele de investiții în infrastructură.

Sesizând probabil exagerarea interpretării sale, contestatoarea nu insistă cu raționamentul pentru a nu reliefa situația imposibilă la care s-ar ajunge dacă un singur director din fiecare dintre celelalte societăți ce dețin rețele de utilități și telecomunicații, atât cele mari, precum SA sau SA, cât și cele medii și mici ar da dispoziții asemănătoare.

Ca urmare, intervenienta menționează că a demonstrat îndeplinirea tuturor cerințelor de calificare impuse prin fișa de date, iar mențiunea invocată de contestatoare nu este o cerință de calificare și astfel nu poate conduce la excluderea unei oferte și, chiar dacă ar fi considerată drept o cerință de calificare, ea ar fi o clauză nescrisă în sensul art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, solicitând respingerea ca neîntemeiate afirmațiile contestatoarei din cuprinsul acestei secțiuni a contestației sale.

13. Susținând că a constituit garanția de participare prevăzută în documentația de atribuire, precizează că a depus, odată cu oferta, Scrisoarea de garanție nr. GI 82440/04.05.2022, emisă de Raiffeisen Bank, ce respectă forma, cuantumul și perioada de valabilitate impuse prin documentația de atribuire.

Ca urmare, solicită Consiliului să respingă afirmațiile petentei potrivit cărora achizițtoarea era obligată să constate direct caracterul inacceptabil al ofertei, întrucât nu a încărcat garanția de participare până la data și ora limită pentru depunerea ofertelor".

Învederează că, aparent, după cum reiese din contestație, autoarea acesteia este în eroare și cu privire la data limită de depunere a ofertelor în această procedură, pe care o apreciază a fi fost 12.04.2022 deși, în realitate, aceasta a fost stabilită de autoritatea contractantă pentru 10.05.2022, prin anunțul de tip erată nr. EN1036105.

Subliniază că, singurul viciu al garanției depuse a fost unul de formă, cu privire la denumirea asocierii, aceasta fiind incompletă, aspect remediat prin depunerea Amendamentului nr. 1/13.05.2022 la Scrisoarea de garanție nr. GI 82440, prin care asocierea s-a conformat constatărilor comisiei de evaluare.

Apreciază că susținerile petentei potrivit căroră „*Autoritatea contractantă era obligată să constate direct caracterul inacceptabil al ofertei*”, se impun a fi respinse ca neîntemeiate, fiind vădit contrare atât dispozițiilor art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, cât și prevederilor anexei 1 la documentația de atribuire.

În mod similar, arată că prevederile anexei 1 la documentația de atribuire, Secțiunea III.1.6.a) „Garanție de participare” și, afirmă că petenta chiar recunoaște că a depus amendamentul la scrisoarea de garanție la data de 13.05.2022, deci în interiorul termenului prevăzut de lege și documentația de atribuire și nu formulează nicio critică cu privire la forma sau conținutul amendamentului ce clarifică garanția de participare. Garanția constituită arată expres că este emisă pentru asociere, iar nu pentru fiecare membru în parte al asocierii, astfel încât nu se poate reține faptul că, în forma inițială sau după depunerea amendamentului, vreunul dintre membrii asocierii nu ar fi constituit garanția de participare.

În final, în ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia și-ar fi completat, în mod nelegal, oferta, prin depunerea amendamentului de clarificare, învederează faptul că legiuitorul a abrogat, încă din anul 2016, textul ce obliga la depunerea garanției de participare cel târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor, respectiv fostul alin. (7) al art. 36 din HG nr. 395/2016, iar această decizie a legiuitorului, împreună cu dispozițiile art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și mențiunile citate mai sus din anexei 1 la documentația de atribuire, Secțiunea III.1.6.a) „Garanție de participare”, vădesc faptul că autoritatea contractantă a acționat legal în ceea ce privește garanția de participare a asocierii.

Având în vedere cele prezentate, solicită Consiliului să respingă, ca neîntemeiate, afirmațiile petentei din cuprinsul acestei secțiuni a contestației. II. De asemenea, autoarea cererii de intervenție apreciază criticile contestatoarei cu privire la punctajul acordat ofertei sale ca fiind neîntemeiate, sens în care prezintă următoarele argumente:

1. Criticile formulate de petentă cu privire la punctajul acordat propunerii sale tehnice sunt nefondate.

În cele două pagini ale acestui „motiv” de contestare al actelor autorității, petenta reia pe larg punctele 2 și 4 ale algoritmului de punctare aferent Metodologiei de implementare a contractului și programului de lucrări (Graficul Gantt), în corelare cu resursele materiale, tehnice și umane utilizate și prin prisma înțelegerii cadrului legislativ, apreciind că asocierea a demonstrat, prin propunerea tehnică, pe care ea nu o cunoaște, doar „o înțelegere limitată a lucrărilor stabilite în documentația tehnică”.

Considerând că aceste afirmații sunt lipsite de orice substanță din perspectiva unei critici reale și concrete cu privire la actele autorității contractante, învederează că experiența sa în astfel de lucrări este cunoscută și dovedește, contrar afirmațiilor contestatarei, o foarte bună înțelegere a tuturor aspectelor implicate de executarea unui asemenea contract.

Cu toate acestea, menționează că singura bănuială afirmată de petentă în această secțiune a contestației este că „.... nu îndeplinește una din cerințele cumulative ale algoritmului de punctare, respectiv prin Graficul Gantt nu au fost indicate nici numărul personalului propus, nici rolul acestora (i.e., cel puțin pentru „personalul solicitat prin Specificații precum și orice alt personal necesar realizării contractului”)”.

A arătat numărul personalului propus în cuprinsul propunerii tehnice, Formularul nr. 4B, Secțiunea VII. A indicat atât specialitățile personalului, cât și rolul acestora în fiecare etapă de execuție, atât în Metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului (Formularul nr. 4B II, partea 1), cât și în raportul descriptiv al Programului de lucrări (Graficul Gantt) care, potrivit Formularului nr. 4B. I, însoțește, detaliază și explică Programul de lucrări (Formularul nr. 4B I).

Mai menționează că, în Graficul Gantt, numărul și specializarea personalului implicat în execuția variilor activități este indicat atât în coloana „Resource Names”, în căsuța corespondentă fiecărei activități, cât și în continuarea reprezentării grafice în timp a fiecărei activități, astfel cum lesne se poate observa din Graficul Gantt depus de asociere, iar modul de corelare al informațiilor din Graficul Gantt cu resursele umane, resursele tehnice și cele materiale este descris și evidențiat în raportul descriptiv al Programului de lucrări (Formularul 4B.I din propunerea tehnică).

Prin urmare, solicită Consiliului să respingă, ca nefondate, afirmațiile petentei din cuprinsul acestei secțiuni a contestației.

2. Referitor la criticile contestatoarei cu privire la perioada de garanție oferită de asociere, susține că sunt nefondate și precizează că a respectat toate cerințele documentației de atribuire pentru a indica și justifica perioada de garanție a lucrărilor oferită, sens în care a indicat perioada oferită atât la punctul 8 al Formularului D, cât și în Formularul 4 - propunerea tehnică, atât în Programul de lucrări, cât și în rubrica dedicată din Formularul 4B a propunerii tehnice.

În contradictoriu cu susținerile contestatoarei, afirmă că a respectat integral cerințele autorității contractante, inclusiv cele ale Notei 6 din Formularul 4B, pentru susținerea perioadei de garanție a lucrărilor ofertată și demonstrarea faptului că aceasta nu este ofertată doar la nivel declarativ,

pentru obținerea punctajului, și arată cele stipulate de achizitoare prin Nota 6 din Formularul „4A”.

Precizează că a prezentat, în detaliu, în propunerea tehnică, respectiv în Metodologia de execuție a lucrărilor aferente obiectivului, tehnologiile, procedurile și materialele ce urmează a fi puse în operă, precum și standardele ce urmează a fi respectate, toate fiind în sprijinul demonstrării, pe de o parte, a execuției unor lucrări de calitate și, pe de altă parte, a perioadei de garanție a lucrărilor ofertată, iar obligațiile antreprenorului pe perioada de garanție a lucrărilor sunt indicate și tratate distinct în Metodologia de execuție a lucrărilor aferente obiectivului, începând de la pagina 756 a propunerii tehnice.

Răspunzând punctual și criticii contestatarei, arată că, din cuprinsul Metodologiei de execuție a lucrărilor aferente obiectivului se poate observa că asocierea a arătat și modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate, sens în care a prezentat măsurile concrete pentru controlul calității aferente fiecărei faze de execuție a variilor categorii de lucrări.

În consecință, solicită Consiliului să respingă, ca nefondate, și afirmațiile petentei din cuprinsul acestei secțiuni a contestației.

Având în vedere întreaga expunere de mai sus, solicită Consiliului ca, prin decizia ce o va pronunța să dispună admiterea cererii de intervenție și, pe fond, să dispună respingerea contestației formulată în referire la lotul 2.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 15 și art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016, art. 61 și urm. Cod procedură civilă, art. 143 alin. (1) din Normele metodologice adoptate prin HG 395/2016 și celelalte norme indicate în cuprinsul cererii de intervenție.

În probațiune, solicită administrarea probei cu înscrisuri.

Prin adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 50088 și 50090/12.10.2022, SC SRL, lider al asocierii SC SRL - SRL - SRL - SC SRL, a depus cerere prin care solicită accesul la dosarul cauzei.

În data de 13.10.2022, prin adresele nr. 50238/2379, 2380/C11 și nr. 50386/2379, 2380/C11/, Consiliul a invitat atât contestatoarea cât și ofertantul câștigător, la sediul său, în vederea studierii dosarului cauzei, cu excepția documentelor declarate confidențiale, respectiv propunerile tehnice și financiare depuse de ofertanții și asocierii SC SRL - SRL - SRL - SC SRL.

Prin punctul de vedere nr. 92/87338/19.10.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 51336/19.10.2022, ... SA a solicitat respingerea contestației formulată de, pentru lotul 2 – Tronson 3 km 35+400 – km 71+500 Râmnicu Sărat – Mândrești Munteni, ca nefondată, pentru următoarele motive:

În fapt, , în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, oferta asocierii SRL - SRL - SRL - SC SRL a fost declarată câștigătoare.

Cu titlu preliminar, reiterează că propunerile tehnice și financiare sunt confidențiale, solicitând Consiliului să nu acorde accesul operatorilor economici la părțile din ofertă declarate confidențiale, și, totodată, nici la Grilele de evaluare a propunerilor tehnice și părțile din procesele-verbale întocmite de comisia de evaluare cu privire la propunerile tehnice și financiare, fără acordul ofertanților care au declarat și probat ca fiind confidențiale.

Mai mult decât atât, solicită Consiliului să țină cont și de justificările aduse de ofertantul asocieria, care au fost pe larg descrise în cadrul adresei nr. 92/83097, transmisă Consiliului în data de 06.10.2022.

În al doilea rând, criticile formulate de către contestatoare se impun a fi respinse ca nemotivate și neprobate dat fiind că:

(a) la o simplă lectură a contestației, devine evident faptul că afirmațiile din contestație au caracterul unor simple afirmații subiective și nu sunt probate, contrar dispozițiilor Codului de Procedura Civilă, art. 249. Concret, contestatoarea procedează la expunerea unor simple susțineri, fără ca acestea să fie argumentate și/sau probate în mod corespunzător, astfel cum se impune prin dispozițiile art. 10 alin. (1) lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016.

(b) aspectele subliniate anterior sunt confirmate de jurisprudența vastă și constantă a Consiliului, și, în egală măsură, și de practica unitară a instanțelor judecătorești, pe carele citează.

(c) nicio dovadă nu este administrată în scopul de a se demonstra/arăta vreo nelegalitate a evaluării ofertelor sau vreun alt element concret care ar fi fost de natură să altereze rezultatul procedurii de atribuire, situație care este de natură a atrage respingerea contestației pentru lipsa motivelor și probelor efective. Acest aspect a fost confirmat în jurisprudența Consiliului și a instanțelor de judecată, astfel cum am arătat anterior.

(d) contestatoarea este perfect conștientă de superficialitatea motivării contestației sale în lipsa vreunei probe sau fundament concret, însă demarează procedura de contestație în speranța că, urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul CNSC, va descoperi argumentele și probele necesare pe care își poate fundamenta solicitarea de anulare în parte a raportului procedurii, astfel încât să se dispună reevaluarea ofertelor. Or, motivarea și probarea unei contestații nu se poate asigura după promovarea ei ci, în mod obligatoriu, prin chiar conținutul depus.

(e) nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu doar pentru ca reclamantul să aibă acces la documentele achiziției și de a le studia în vederea descoperirii motivelor și dovezilor care ar putea să îi susțină contestația depusă.

Referitor la motivele privind caracterul inadmisibil al ofertei susținute de contestatoare, argumentează astfel:

1. Cu privire la alegația contestatoarei conform căreia oferta este inacceptabilă, întrucât i) nu a depus toate documentele justificative ale DUAE

în termenul indicat de autoritatea contractanta și (ii) a răspuns neconcludent la solicitările de clarificare

La termenul stabilit de comisia de evaluare, respectiv 08.09.2022, asocieria, a depus documentele justificative actualizate la momentul prezentării acestora, care demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în Formulare DUAE prezentate cât și în conformitate cu prevederile Documentației de atribuire.

Conform prevederilor art. 62 din HG nr. 395/ 2016, documentele au fost încărcate în SEAP în format electronic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Din analiza documentelor prezentate pentru demonstrarea implementării unui sistem de management al calității conform SR ISO 9001, comisia de evaluare a constatat că asociatul SRL a transmis un certificat emis de Quality CERT nr. 1239 valabil până în data de 25.09.2021.

Având în vedere modalitatea de îndeplinire a cerinței prezentată în Instrucțiunile către ofertanți, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 24/11003/13.09.2022 ofertantului să transmită un Certificat ISO 9001:2015 valabil, însoțit de Anexă, dacă este cazul.

Ofertantul a răspuns la solicitare prin transmiterea unui Certificat ISO 9001:2015 în termen de valabilitate. Din analiza documentului, a constatat că documentul are același număr, respectiv 1239, fiind emis ca urmare recertificării firmei efectuată în data de 25.09.2021. Termenul de valabilitate al certificării fiind prelungit până la 24.09.2024.

Pe cale de consecință, precizează că Anexa la care face referire contestatoarea nu mai era necesară, întrucât Certificatul ISO 9001:2015 este valabil până în 24.09.2024.

De asemenea, asocieria a depus în termenul solicitat, respectiv până la data de 08.09.2022, documente justificative care atestă neîncadrarea în prevederile art. 165 din Legea nr. 98/2016, certificate de atestare fiscală care atestă lipsa datoriilor restante la bugetul general consolidate.

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul a transmis documente conform solicitării din cadrul Instrucțiunilor către ofertanți, pentru toți membrii asociați, respectiv pentru subcontractanți, Certificate de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată la bugetul general consolidat, precum și certificate de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată la bugetele locale, pentru sediile principale, pentru toți membrii asociați, respectiv pentru subcontractanți.

A solicitat asocierii prin intermediul adresei nr. 24/11036/ 13.09.2022, conform prevederii art. 165 din Legea nr. 98/2016 alin. (3), să prezinte pentru sediile secundare/punctele de lucru ale membrilor asocierii și ale subcontractanților, declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea

obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare, asocierea a transmis Certificate de atestare fiscală care atestă demonstrarea cerinței, însă acest fapt nu poate fi considerat o completare a ofertei, întrucât comisia de evaluare a avut informația privind existența punctelor de lucru, pentru prima dată ca urmare a transmiterii Certificatelor constatatoare emise de Oficiul Național Registrul Comerțului, și anume data de 08.09.2022.

În mod eronat, contestatoarea consideră că transmiterea acestor documente prin răspunsul la solicitările de clarificări reprezintă o „completare nelegală a ofertei”, întrucât informațiile prezentate în aceste documente susțin informațiile existente inițial în celelalte documente, respectiv în DUAЕ transmis.

Aceste informații nu reprezintă o completare a ofertei și prin prisma faptului că asocierea fusese desemnat deja ca ofertant clasat pe primul loc în clasamentul procedurii de atribuire iar, raportat la informațiile prezentate în DUAЕ inițial (cum că subcontractorul nu are datorii restante), comisia de evaluare trebuia să verifice existența sau nu a îndeplinirii obligațiilor de plată a impozitelor/taxelor/contribuțiilor la bugetul general consolidat de către subcontractantul respectiv, tocmai pentru a constata în mod real dacă situația se încadra în prevederile art. 170 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, nu putea fi declarată inacceptabilă, oferta așa cum menționează în mod eronat contestatoarea, ci cel mult, se putea solicita înlocuirea subcontractantului.

Deși, comisia de evaluare a solicitat prin clarificare doar o declarație pe proprie răspundere pentru sediile secundare (aceasta fiind suficientă), asocierea a depus chiar certificatele fiscale.

Pe cale de consecință, pe fond se atestă informațiile din DUAЕ cum că subcontractantul nu are datorii restante, situație care dovedește că îndeplinește cerințele pentru neîncadrarea în situația prevăzută la art. 165 din Legea nr. 98/2016.

Conform principiului proporționalității, depunerea unei declarații pe propria răspundere pentru sediile secundare/punctele de lucru ale unui subcontractant, ca urmare a solicitării de clarificare a comisiei de evaluare nu poate atrage excluderea din procedură, fiind o sancțiune vădit disproporționată față de conduita ofertantului și față de informațiile prezentate în DUAЕ inițial și în răspunsul la clarificare din data de 08.09.2022. Pentru toate procedurile se solicită anumite informații suplimentare în etapa documentelor justificative, nereprezentând un motiv de excludere. Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările necesare, în conformitate cu art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG 395/2016.

Prin urmare, consideră că susținerile contestatoarei conform cărora comisia de evaluare ar fi încălcat prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, sunt complet lipsite de temeinicie și nu urmăresc decât să inducă în

eroare Consiliul, întrucât Comisia nu a urmărit că prin clarificările adresate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea asocierii, ci a solicitat confirmarea unor informații declarate în DUAЕ prin prezentarea documentelor în cauză și pentru care a aflat de existența punctelor de lucru, ulterior primirii certificatului ONRC pentru acest subcontractant.

Mai mult decât atât, însuși contestatoarea, prin răspunsul la clarificarea nr. 24/5841/26.05.2022, a retransmis DUAЕ revizuit în care a completat documentele prin care contractele prezentate în vederea îndeplinirii cerinței de Capacitate tehnică și profesională au fost duse la bun sfârșit, ceea ce nu denotă decât ipocrizie și rea-voință din partea contestatoarei.

Similar, jurisprudența invocată de aceasta prin care încearcă să demonstreze caracterul inacceptabil al ofertei nu este relevantă și, implicit, nu are aplicabilitate în cazul de față, întrucât art. 134 din HG nr. 395/2016 vizează doar modificările aduse conținutului propunerii tehnice și propunerii financiare, și chiar și în aceste cazuri există excepții de la excluderi. În același sens, art. 135 din același act normativ vizează corectarea viciilor de formă în cadrul propunerii tehnice, și nicidecum în cazul documentelor justificative.

În speță, consideră relevante și apărările formulate de către ofertantul câștigător în cadrul cererii de intervenție voluntare.

2. Cu privire la alegația contestatoarei conform căreia completarea ofertei prin depunerea unui nou Grafic Gantt este nelegală, menționează că, prin adresa nr. 24/6946/27.06.2022, comisia de evaluare a solicitat clarificări la care asocierea a răspuns în data de 30.06.2022, în termenul limită solicitat, respectiv până cel târziu 30.06.2022.

În acest sens, ofertantul a indicat în Formularul 4B.I unde se regăsesc activitățile corespunzătoare monitorizării geotehnice pentru rampe și poduri și, de asemenea, în raportul descriptiv modul de prezentare a centralizatoarelor cu necesarul de personal și utilaje distribuite lunar, precum și modul de citire al histogramelor. Pentru „cantitățile de lucrări necesar a fi executate”, ofertantul a facilitat vizualizarea corespunzătoare a coloanei aferentă cantităților.

Răspunsul ofertantului reprezintă o clarificare a informațiilor transmise inițial, întrucât Graficul Gantt retransmis de către ofertant a fost identic cu cel depus inițial în cadrul ofertei, având distinct doar vizualizarea corespunzătoare a coloanei aferentă cantităților.

De asemenea, ... a indicat unde se regăsesc informațiile în documentele depuse inițial, fără a aduce completări sau modificări.

Prin urmare, critica este nemotivată și se impune a fi respinsă, așa cum a demonstrat anterior. În al doilea rând, nu este probată, contrar dispozițiilor Codului de Procedură Civilă, art. 249.

Concret, contestatoarea procedează la expunerea unor simple susțineri, fără ca acestea să fie argumentate și/sau probate în mod corespunzător,

astfel cum se impune prin dispozițiile art. 10 alin. (1) lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016.

Contrar susținerilor contestatoarei, arată că, a analizat și a decis în mod temeinic și motivat, aceste rațiuni fiind descrise pe larg în cadrul procesului-verbal nr. 24/7812/13.07.2022, pe care, din motive de confidențialitate, nu le va itera în prezentul punct de vedere.

Contestatoarea amintește doar motivul de excludere, dar omite în mod intenționat să invoce și excepțiile legale expres reglementate de alin. (7) - (10) ale art. 134 din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește concluzia contestatoarei, conform căreia completarea ofertei ar fi unanim recunoscută în industrie și în practica, invocând în acest sens o procedură de achiziție în accepțiunea sa similară cu cea de față, aduce în vedere Consiliu că spețele nu sunt similare. Comisiile de evaluare analizând fiecare caz în parte și întemeindu-și deciziile conform principiului proporționalității, a informațiilor deja existente la nivelul ofertei, a informațiilor prezentate în răspunsurile la solicitările de clarificări adresate, precum și volumului, importanței și complexității informațiilor revizuite.

Ofertantul la care face trimitere contestatoarea a fost eliminat din competiție întrucât acestuia îi lipsea din Graficul Gantt și un element esențial al acestuia și anume, intervalul de timp în care activitățile și sub-activitățile sunt prevăzute a se desfășura, fără de care nu putea fi verificată corectitudinea Graficului Gantt care în fond reprezintă o planificare adecvată în timp a execuției lucrărilor, situație care nu este similară cu speța dedusă judecătii. Suplimentar, aduce la cunoștința Consiliului, faptul că prezentul obiectiv de investiții se realizează în baza FIDICULUI ROȘU, unde cantitățile sunt prevăzute în cadrul documentației de atribuire, sunt opozabile tuturor operatorilor economici participanți în cadrul procedurii de achiziție publică, iar acestea se regăsesc în Listele de Cantități, parte integrantă a propunerilor financiare, pe care aceștia aveau obligația să le prețuiască, existând astfel în cadrul ofertei depuse inițial.

Totodată, ... a prezentat în propunerea tehnică toate lucrările care trebuie executate, atât ca obiecte de construcții din care sunt alcătuite lucrările (drum, noduri rutiere, podețe, poduri, pasaje, intersecții, parcări, CIC etc.) în conformitate cu caietele de Sarcini - Specificații tehnice, Specificațiile și piesele desenate cât și în ceea ce privește categoriile de lucrări care alcătuiesc lucrările (lucrări preliminare, terasamente, suprastructură autostradă, lucrări de consolidare, parapete, scurgerea apelor, intersecții giratorii, parcări, amenajarea și refacerea drumurilor agricole, podețe, poduri, pasaje, semnalizare și marcaje rutiere, utilități, trotuare etc.) în conformitate cu caietele de Sarcini - Specificații tehnice, Specificațiile și piesele desenate, și și-a asumat realizarea acestora, de unde rezultă inclusiv și punerea în operă a cantităților solicitate și acceptate de acesta prin completarea Listelor de cantități și a Formularului de ofertă (Formularul D).

În speță, consideră relevante și apărările formulate de către ofertantul câștigător în cadrul cererii de intervenție voluntare.

3. Cu privire la alegația contestatoarei conform căreia oferta este inacceptabilă pentru că are în vedere o locație a organizării de șantier ce nu figurează pe lista din Acordul de Mediu și nu poate demonstra că nu va fi necesară revizuirea Acordului de Mediu, autoritatea contractantă susține că a avut în vedere în momentul elaborării ofertei, posibilitatea că un ofertant să propună o altă locație pentru organizarea de șantier. De altfel, în răspunsul nr. 37 din solicitările de clarificări la documentația de atribuire, autoritatea contractantă a menționat că nu se interzice propunerea unor noi locații pentru organizările de șantier, ci doar trebuie avută în vedere necesitatea autorizării acestora din punct de vedere al mediului.

Face referire la răspunsul nr. 37 la solicitarea de clarificare transmisă în perioada de pregătire a ofertelor, și arată că, în perioada de evaluare a propunerii tehnice, comisia de evaluare a transmis ofertantului solicitarea de clarificare nr. 24/6946/27.06.2022, parte a dosarului achiziției, iar analiza detaliată a comisiei de evaluare se regăsește în cadrul procesului-verbal nr. 24/7812/13.07.2022.

Ofertantul și-a asumat obținerea unui Acord de mediu separat pentru Organizarea de șantier propusă, fără a implica revizuirea Acordului de mediu existent.

De asemenea, ... a respectat cerințele impuse prin documentația de atribuire și clarificarea adusă la aceasta prin răspunsul nr. 37 menționat anterior, specificând locația și posibilitatea de utilizare a terenului afectat.

Referitor la mențiunea din Acordul de Mediu (pag. 133), contrar susținerilor contestatoarei, aduce în vedere Consiliului că acțiunea de notificare a autorității de mediu reprezintă o procedură simplificată, nefiind nici pe departe echivalentă cu întreaga procedură de obținere a Acordului de Mediu pentru întregul tronson de autostradă, cum în mod vădit încearcă contestatoarea să inducă ideea. Mai mult decât atât, nu a solicitat prin documentația de atribuire revizuirea Acordului de Mediu de la momentul ofertării și nici nu are calitatea de a solicita așa ceva, ținând cont aceasta obligație va interveni, dacă este cazul, ulterior semnării contractului de achiziție publică.

Totodată, această cerință este neevidențiată în cadrul anunțului de participare, iar în sensul art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, este considerată clauză nescrisă, fapt ce nu poate conduce la respingerea ofertei.

Concluzia contestatoarei că răspunsul asocierii la solicitarea de clarificări adresată de comisia de evaluare, că nu poate fi considerat decât neconcludent, în condițiile în care nu a avut acces la acesta, este doar o simpla supoziție lipsită de temeinicie și fundament. Nu poate fi trecut neobservat și faptul că petenta „se erijează în mod nelegal în comisia de evaluare și apreciază în mod subiectiv asupra concluziilor acesteia”.

În concluzie, având în vedere faptul că a permis în mod expres posibilitatea ofertanților de a-și prevedea și alte locații pentru organizarea de

șantier, diferite de cele prevăzute în Acordul de Mediu, fără însă a face o distincție în acest sens prin stabilirea unor termene intermediare în cadrul Punctului de Referință nr. 2: „90 de zile de la data de începere a lucrărilor: [...] Organizarea de șantier este finalizată și funcțională”, rezultă faptul că ofertanților nu le-a fost solicitată și detalierea modului în care organizarea de șantier devine funcțională, ci numai încadrarea în termenul de 90 de zile, aspect asumat de către ofertant.

Astfel, funcționalitatea organizării de șantier, se realizează numai în implementarea contractului, ulterior semnării acestuia, iar obținerea dreptului de a utiliza organizarea de șantier propusă (diferită față de cele prevăzute în Acordul de Mediu) reprezintă o sarcină a viitorului Antreprenor în implementarea contractului de execuție lucrări, pentru care va fi penalizat în situația în care nu o îndeplinește, și în niciun caz nu reprezintă un aspect care trebuie prezentat de ofertanți de la momentul elaborării ofertelor și verificat de către comisia de evaluare în cadrul procesului de evaluare a acestora, neregăsindu-se nicio astfel de solicitare în întreg cuprinsul documentației de atribuire.

Mai mult, consideră că a respectat cerințele documentației de atribuire, acesta prezentând în Graficul Gantt organizarea de șantier și respectând formularul nr. 4, unde se solicita locația și dreptul de utilizare a terenului.

În speță, consideră relevante și apărările formulate de către ofertantul câștigător în cadrul cererii de intervenție voluntare.

Suplimentar, menționează că solicitarea unor demersuri specifice antreprenorului, unui ofertant, în condițiile în care acesta nu are un contract semnat cu autoritatea contractantă, s-ar prezenta ca fiind eminamente restrictivă și neavenită, o astfel de interpretare absurdă putând rezulta doar din propriul interes de promovare a contestației, neregăsindu-și niciun temei în legislația incidentă sau prevederile documentației de atribuire.

4. Cu privire la alegația contestatoarei conform căreia oferta depusă de asocierea este neconformă pentru că nu a inclus în Graficul Gantt procedura de notificare referitoare la noua locație a organizării de șantier, precizează că nu a solicitat prezentarea etapei de notificare a autorității de mediu în cadrul Graficului Gantt.

Ofertantul și-a asumat obținerea unui Acord de Mediu pentru Organizarea de Șantier, fără a afecta prin aceasta documentul de reglementare în domeniul protecției mediului emis pentru proiect.

Ofertantul a inclus în cadrul Graficului Gantt la linia 18, activitatea „Organizarea de șantier” pentru care și-a asumat o durată de realizare de 60 de zile („Tue 7/5/22-Mon 9/26/22 ”), în această durată fiind incluse toate activitățile de realizare a Organizării de șantier, inclusiv obținerea Acordului de mediu (dacă este cazul) și respectiv Autorizația de Construire.

Astfel, propunerea tehnica a cuprinde toate activitățile și sub-activitățile necesare realizării obiectivului, inclusiv activitățile pentru realizarea Organizării de șantier, inclusiv obținerea Acordului de mediu separat pentru locația propusă de asocierea

Ofertantul nu avea obligația introducerii în Graficul Gantt a tuturor activităților/sub-activităților/sub-activităților în cascadă pe care le presupune funcționarea unei organizări de șantier, ci trebuia menționată doar faptul că organizarea de șantier a fost luată în considerare pentru planificarea execuției lucrărilor și că respectă punctele de referință din Specificații, nivelul de detaliu prezentat în cadrul propunerii tehnice (Metodologia de implementare/Planul de calitate/Organizarea de șantier) fiind mai mult decât suficient pentru verificarea conformității propunerii tehnice.

Prin urmare, și această critică a contestatoarei este nefondată și se impune a fi respinsă.

În speță, consideră relevante și apărările formulate de către ofertantul câștigător în cadrul cererii de intervenție voluntare.

5. Cu privire la alegația contestatoarei conform căreia oferta asocierii este inacceptabilă pentru că nu a oferit analiza traseelor sursa-șantier, arată că, prin adresele nr. 24/6946/27.06.2022 și nr. 24/7324/ 05.07.2022, comisia de evaluare a solicitat clarificări la care a răspuns în termenele solicitate. Analiza detaliată a răspunsului se regăsește în cadrul procesului-verbal intermediar 11 nr. 24/7812/13.07.2022 pe care, din motive de confidențialitate, nu o va itera în prezentul punct de vedere.

Acesta a menționat faptul că gropile de împrumut din cadrul Acordului de mediu și indicate în Răspunsul nr. 22 și nr. 32 din Clarificarea nr. 1, respectiv Gropile nr. 5, 6, 7, 8, 9 și 10 sunt în vecinătatea aliniamentului. De asemenea, ... a indicat și distribuția aprovizionării de la gropi la sectoarele unde vor fi utilizate, traseele fiind în mare parte pe viitorul traseu al autostrăzii, iar unde va fi cazul pe drumurile locale, fără a prezenta și grafic analiza traseului sursa-șantier, astfel a fost necesară transmiterea unei noi clarificări care să confirme și grafic traseele.

Afirmația contestatoarei cum că răspunsul inițial al asocierii a fost neconcludent este o simplă speculație, nemotivată și lipsită de argumente credibile.

Reiterează prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Referitor la practica judiciară invocată, nu înțelege cu privire la ce aspecte invocă aceste jurisprudențe lipsite de aplicabilitate. Contestația este plină de speculații și afirmații nereale, prezentate cu titlu de certitudine, aspecte care confirmă neîndoielnic caracterul netemeinic al acesteia.

În final, menționează faptul că, gropile de împrumut se află pe traseul autostrăzii și sunt incluse în procedura de expropriere derulată de beneficiar, făcând parte din coridorul expropriat, care va fi pus la dispoziție viitorului Antreprenor.

În speță, consideră relevante și apărările formulate de către ofertantul câștigător în cadrul cererii de intervenție voluntare.

6. Cu privire la alegația contestatoarei conform căreia completarea ofertei de către asocierea, prin depunerea „analizei” traseelor sursă-șantier, prin răspunsuri la solicitările de clarificați, este nelegală, susține că documentele și informațiile depuse de către ofertant prin răspunsurile nr. 1544/30.06.2022 și nr. 1621/07.07.2022, nu sunt de natură a completa oferta cu informații noi, întrucât în cadrul propunerii tehnice depuse inițial există analiza traseelor sursă-șantier care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului. Totodată, menționează că traseele pentru aprovizionarea cu pământ nefiind în mod expres menționate, întrucât gropile de împrumut sunt cele menționate în cadrul Acordului de mediu și Răspunsul nr. 22 și nr. 32 din Clarificarea nr. 1, iar în cadrul propunerii tehnice, formularul 4B II, partea 1, metodologia de execuție a săpăturilor și a umpluturilor, ofertantul a precizat faptul că materialul necesar pentru umpluturi va fi excavat din gropile de împrumut, care fac parte din coridorul expropriat.

Astfel, având în vedere poziționarea Gropilor de împrumut identificate în Acordul de mediu și Studiul Geotehnic este în vecinătatea sau pe traseul expropriat, deplasarea către și dinspre acestea, se va face efectiv pe traseul autostrăzii.

În concluzie, prin răspunsurile sale, ... a confirmat doar niște informații existente în cadrul ofertei.

Prin urmare, nu poate fi vorba despre apariția unui avantaj în favoarea asocierii în sensul art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, așa cum în mod eronat susține contestatoarea.

Nu a solicitat analiza traseelor de la sursă la șantier pentru absolut toate materialele utilizate, lista acestora fiind la latitudinea ofertanților.

În speță, consideră relevante și apărările formulate de către ofertantul câștigător în cadrul cererii de intervenție voluntare.

7. Cu privire la alegația contestatoarei conform căreia oferta asocierii este inadmisibilă întrucât nu prevede locația echipamentelor/utilajelor/instalațiilor, a stabilit prin intermediul documentației de atribuire care sunt obligațiile ofertanților din acest punct de vedere, la *Cerința 3*.

Cu privire la această cerință de calificare, comisia de evaluare, în mod corect a reținut că ofertantul câștigător îndeplinește condițiile minime solicitate prin documentația de atribuire, justificând în mod corespunzător în cadrul Grilei de evaluare privind analiza documentelor justificative, anexa la procesul-verbal privind evaluarea documentelor suport pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, nr. 24/11111/14.09.2022, parte a dosarului achiziției.

Afirmația contestatoarei cum că avea obligația de a verifica disponibilitatea echipamentelor/instalațiilor, în urma atribuirii contractelor aferente unei alte proceduri de achiziție, respectiv EXECUȚIE LUCRĂRI AUTOSTRADA BUZĂU-FOCȘANI TRONSON 1 km 0+000 - km 4+600 Buzău și Vadu Pașii TRONSON 4 km 71+500 - km 82+440 Mândrești Munteni - Focșani Nord, este nemotivată, având în vedere că un astfel de criteriu, privind analiza disponibilității utilajelor prin raportare la proceduri de achiziție publică diferite, nu a fost prevăzută în documentația de atribuire. Drept

urmare, având în vedere faptul că petenta face vorbire despre proceduri diferite, nici ofertanții nu puteau fi ținuti să demonstreze acest aspect, nici Comisia de evaluare să îl verifice și, cu siguranță, oferta nu putea fi respinsă prin raportare la o cerință inexistentă.

Cerința impusă de documentația de atribuire în cazul de față a fost clară și, în mod corect, comisia de evaluare a analizat îndeplinirea ei, dovada regăsindu-se în cadrul Grilei anexate procesului-verbal anterior menționat, nr. 24/11111/14.09.2022.

Referitor la locația echipamentelor/utilajelor/instalațiilor, contrar afirmațiilor neprobate ale contestatoarei care sunt de natură a induce în eroare Consiliul, asocierea a prevăzut încă de la momentul depunerii ofertei inițiale locația echipamentelor/utilajelor/instalațiilor propuse pentru acest contract. În acest sens, a se vedea documentul Formular 4B VI Tronson 3.pdf din propunerea tehnică, pe care nu o va expune în prezentul punct de vedere, din motive de confidențialitate.

Drept urmare, prin intermediul solicitării de clarificări nr. 24/6946/27.06.2022, parte a dosarului achiziției, comisia de evaluare nu a făcut altceva decât să solicite confirmarea/corelarea informațiilor existente deja la nivelul ofertei depuse de către asocierea, neputând fi vorba despre crearea unui avantaj injust pentru operatorul economic în cauză.

Astfel, din cele prezentate rezultă, în mod cert că, prin clarificarea transmisă și prin acceptarea răspunsului ca fiind concludent, comisia de evaluare și-a exercitat dreptul legal prevăzut la art. 209 din Legea nr. 98/2016, fără a fi incidente prevederile referitoare la modificarea ofertei, precum în mod eronat susține contestatoarea.

După cum se poate observa în cadrul procesului-verbal nr. 24/7812/13.07.2022, asocierea trebuia să prezinte locația doar pentru echipamentele/instalațiile/utilajele pentru care a fost prezentat contract de închiriere, pentru cele deținute de ofertant fiind deja precizată locația în cadrul propunerii tehnice.

Pentru cele 3 contracte de închiriere se prezintă locația echipamentelor/utilajelor/instalațiilor, locație care în general reieșea chiar din cadrul contractelor de închiriere prezentate.

Referitor la susținerea contestatoarei: „după atribuirea contractelor aferente Tronsonului 1 și 4 din aceeași procedură de achiziție publică, ... avea obligația de a verifica disponibilitatea echipamentelor/ instalațiilor, fără a permite completarea ofertei”, subliniază că în fapt Tronsonul 2 și 3 din Autostrada Buzău - Focșani reprezintă o procedură de achiziție distinctă față de Tronsonul 1 și 4 din Autostrada Buzău - Focșani, dovada stând în anunțurile de participare distincte având nr. CN1039189 și nr. CN1038959.

Mai mult decât atât, ofertele pentru ambele proceduri s-au depus concomitent, iar ofertantul în cauză nu avea cum să cunoască la momentul

depunerii ofertei, că va fi desemnat câștigător în cadrul procedurii aferente Tronsoanelor 1 și 4.

Faptul că, contractele pentru Tronsonul 1 și 4 s-au semnat deja nu are nicio relevanță în cauză, întrucât depunerea ofertelor, după cum autoritatea contractantă a arătat mai sus, a fost concomitentă.

În accepțiunea sa, consideră că a fost diligentă prin stabilirea pentru tronsoanele de autostradă care fac parte din cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică să solicite utilaje diferite pentru fiecare lot în parte, această cerință însă neputând fi extinsă și în cadrul altor proceduri de achiziție publică.

Mai mult, abia în prezent legiuitorul analizează posibilitatea operaționalizării unui Registru Unic al Utilajelor (nefuncțional la momentul prezent) prin care să se verifice disponibilitatea la nivelul proiectelor de infrastructura de transport a utilajelor prezentate în cadrul ofertelor.

În speță, consideră relevante și apărările formulate de către ofertantul câștigător în cadrul cererii de intervenție voluntare.

8. Cu privire la alegația contestatoarei conform căreia oferta asocierii este inacceptabilă, întrucât propunerea tehnică nu este corelată cu propunerea financiară, precum și referitor la nelegalitatea modificării cantităților/articolelor de cantități/unităților de măsură/prețurilor unitare prin solicitări de clarificări, consideră că această critică se impune a fi respinsă ca nemotivată și neprobată, având în vedere argumentele prezentate în introducerea acestui punct de vedere.

Această afirmație are caracterul unei simple afirmații subiective și nu este probată, contrar dispozițiilor Codului de Procedura Civilă, art. 249.

Concret, contestatoarea procedează la expunerea unor simple susțineri, fără ca acestea să fie argumentate și/sau probate în mod corespunzător, astfel cum se impune prin dispozițiile art. 10 alin. (1) lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016.

De altfel, analiza detaliată a comisiei de evaluare cu privire la documentele din cadrul propunerii financiare se regăsește în cadrul procesului-verbal intermediar nr. 12 nr. 24/9558/11.08.2022, procesului-verbal intermediar nr. 13, înregistrat cu nr. 24/10258/29.08.2022, dar și în cadrul procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, înregistrat cu nr. 24/10398/01.09.2022.

Astfel, în urma analizei propunerilor financiare ale tuturor ofertanților, comisia de Evaluare a constatat neconcordanțe între unele valori/informații declarate de aceștia și calculele efectuate de comisia de evaluare, iar în acest sens au fost formulate solicitări de clarificări către toți ofertanții, inclusiv către contestatoare.

Astfel, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016, comisia de evaluare avea obligația de a clarifica neconcordanțele în vederea corelării propunerii financiare cu propunerea tehnică evaluată și declarată conformă.

Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificare prin transmiterea Anexei 1 la Formularul 7A corectată și cu toate valorile lizibile, fiind astfel

confirmată corelarea integrală a informațiilor cu cele asumate în propunerea tehnică, prin raportare la informațiile existente deja în cadrul ofertei depuse.

Contrar susținerilor contestatoarei, ofertantul câștigător nu și-a modificat propunerea financiară prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, ci a corectat erorile aritmetice identificate, invocând prevederile alin. (10) din cadrul art. 134 din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, informațiile din propunerea tehnică au fost transpuse încă de la momentul depunerii ofertei în cadrul propunerii financiare, iar acest aspect a fost în detaliu verificat de comisia de evaluare.

În speță, consideră relevante și apărările formulate de către ofertantul câștigător în cadrul cererii de intervenție voluntare.

9. Cu privire la alegația contestatoarei conform căreia nu a dovedit disponibilitatea efectivă a utilajelor ofertate pentru Tronsonul 3 și nici că deține capacitatea tehnică și financiară pentru a executa contractul, precizează că, având în vedere că în cadrul Instrucțiunilor către Ofertanți este menționat în mod foarte clar faptul că utilajele trebuie să fie distincte pe Tronsonul 3 și respectiv Tronsonul 2, fiind vorba despre o procedură pe loturi, și să fie disponibile la momentul începerii lucrărilor, comisia de evaluare a analizat acest aspect.

În acest sens, comisia a analizat în detaliu documentele suport depuse pentru fiecare dintre cele 2 loturi și a constatat faptul că echipamentele/utilajele/instalațiile sunt distincte în totalitate pe fiecare dintre cele 2 loturi. În cadrul procesului-verbal de analiză a documentelor suport depuse nr. 24/11111/14.09.2022, este inclusă o analiză a fiecărui echipament/utilaj/instalație prezentată, fiind menționate documentele suport depuse.

Așa cum a menționat și anterior, cu privire la capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința legată de utilaje, instalații și echipament tehnic, a stabilit prin intermediul documentației de atribuire următoarea obligațiile ofertanților din acest punct de vedere, la Cerința 3.

Cu privire la aceasta cerință de calificare, comisia de evaluare, în mod corect, a reținut ca ofertantul câștigător îndeplinește condițiile minime solicitate prin documentația de atribuire, justificând în mod corespunzător în cadrul Grilei de evaluare privind analiza documentelor justificative, anexa la procesul-verbal privind evaluarea documentelor suport pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, înregistrată cu nr. 24/11111/14.09.2022, parte a dosarului achiziției.

Un astfel de criteriu, privind analiza disponibilității utilajelor prin raportare la lucrările aflate în execuție sau dificultatea ori valoarea acestora sau amplasarea lor geografică, nu a fost prevăzut în documentația de atribuire. Drept urmare, având în vedere faptul că contestatoarea face vorbire despre proceduri diferite, nici ofertanții nu puteau fi ținuti să demonstreze acest aspect, nici comisia de evaluare să îl verifice și, cu

siguranță, oferta nu putea fi respinsă prin raportare la o cerință inexistentă, respectiv ca primii trei membri ai au depus oferte pentru toate cele 4 tronsoane ale Autostrăzii A7 Buzău-Focșani, astfel cum se exprimă contestatoarea.

Mai mult, precum rezultă din Anexa la GRILA VERIFICARE DOCUMENTE JUSTIFICATIVE, ofertantul câștigător deține majoritatea echipamentelor în regie proprie, pentru celelalte fiind prezentate contracte de închiriere.

Prezintă cerința impusă de documentația de atribuire corespunzătoare, și menționează că, în mod corect, a analizat comisia de evaluare îndeplinirea ei, dovada regăsindu-se în cadrul Grilei anexate procesului-verbal anterior menționat, nr. 24/11111/14.09.2022.

Concluzia contestatoarei conform căreia nu a analizat efectiv nici măcar suprapunerea aceluiași utilaje ofertate pentru Tronsoanele 2 și 3, este eronată, în condițiile în care în cadrul procesului-verbal mai sus menționat, comisia de evaluare a realizat analiza detaliată a cerinței privind utilajele, verificând efectiv și motivat îndeplinirea acesteia, document la care contestatoarea a avut acces cu ocazia studierii dosarului achiziției.

În consecință, utilajele prezentate sunt diferite pentru Tronsoanele 2 și 3, fapt atestat și de documentele justificative, din care rezultă atât seria cât și numărul de înmatriculare a utilajelor.

În speță, consideră relevante și apărările formulate de către ofertantul câștigător în cadrul cererii de intervenție voluntare.

10. Cu privire la alegația contestatoarei conform căreia oferta este neconformă, întrucât nu a respectat durata maxim-admisă a activităților prevăzute în Graficul Gantt (i.e. 30 de zile), solicită Consiliului să constate că nu este dovedită și reprezintă o falsă supoziție a petentei care, neavând acces la propunerea tehnică a asocierii, se rezumă doar la simple acuzații care nu sunt probate, contrar dispozițiilor Codului de Procedură Civilă, art. 249.

Concret, contestatoarea procedează la expunerea unor simple susțineri, fără ca acestea să fie argumentate și/sau probate în mod corespunzător, astfel cum se impune prin dispozițiile art. 10 alin. (1) lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016.

Comisia de evaluare a analizat în detaliu Grafiul Gantt prezentat de către asocieria și a constatat că toate activitățile având o durată mai mare de 30 de zile au fost împărțite în sub-activități cu o durată de maxim 30 de zile, acest lucru fiind consemnat în cadrul procesului-verbal de etapa evaluare propuneri tehnice, înregistrat cu nr. 24/8156/20.07.2022, în grila de evaluare întocmită pentru asocieria

De asemenea, aduce în vedere că, prin Răspunsul 66 la Clarificarea nr. 1 la documentația de atribuire, a acceptat o durată mai mare de 30 de zile pentru nivelul de detaliu al activităților, pentru anumite categorii de activități.

Din analiza Graficului Gantt depus de către asocieria câștigătoare, în ultima coloană este evidențiată reprezentarea grafică a activităților și sub-activităților pentru fiecare lună (30 de zile) din durata de implementare a contractului de lucrări.

Astfel, oferta asocierii este conformă din acest punct de vedere și consideră relevante și apărările formulate de către ofertantul câștigător în cadrul cererii de intervenție voluntare.

11. Cu privire la alegația contestatoarei conform căreia oferta este neconformă, întrucât acesta nu a dovedit că deține un laborator de șantier temporar, precizează că documentația de atribuire nu prevede ca ofertanții să facă dovada deținerii unui Laborator funcțional pentru acest proiect încă din faza de pregătire a ofertelor.

În consecință, indicând prevederile documentației de atribuire afirmă că Antreprenorul are obligația asigurării unui Laborator funcțional pentru acest proiect după semnarea contractului de lucrări, reprezentând o obligație a viitorului Antreprenor în implementarea contractului de lucrări, în conformitate cu prevederile Specificațiilor și cu Punctele de referință.

De altfel începerea lucrărilor nu este condiționată de existența Laboratorului, testele putând fi efectuate într-un laborator temporar. Ofertantul a luat în considerare la întocmirea propunerii tehnice obligația asigurării unui Laborator și a alocat pentru activitatea de punere în funcțiune a Laboratorului în Graficul Gantt prezentat în cadrul propunerii tehnice, 3 zile.

Cerința privind utilajele a fost transpusă în mod transparent în anunțul de participare, iar printre utilajele solicitate în cerințele de calificare nu s-a solicitat un laborator, iar orice interpretare contrară ar genera o clauză nescrisă conform art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, solicită Consiliului să constate că și această critica este nefondată, fapt pentru care se impune respingerea ei.

Totodată, consideră relevante și apărările formulate de către ofertantul câștigător în cadrul cererii de intervenție voluntare.

12. Cu privire la alegația contestatoarei conform căreia oferta este neconformă, întrucât nu a dovedit capacitatea pentru a executa lucrările de relocare a rețelilor aflate în proprietatea TELECOMUNICATII CFR, precizează că, în scopul analizării conformității propunerii tehnice, raportat la faptul ca asocierea nu a dovedit că ar avea disponibil personal specializat din cadrul SA și nici nu a încheiat un acord de subcontractare cu aceasta societate, pentru executarea lucrărilor de relocare menționate anterior:

În ceea ce privește Dispoziția nr. 7/15.02.2017 redată în cadrul Proiectului tehnic „*Relocare/protejare rețele telecomunicații Deținător SA*”, referitoare la executarea lucrărilor de deviere rețele, aceasta constituie o instrucțiune referitoare la modul de derulare a viitorului Contract de lucrări.

Astfel, aceasta reprezintă o cerință de implementare a contractului de lucrări și nu constituie în niciun caz o cerință ce trebuie analizată și îndeplinită de la momentul depunerii ofertelor și până la finalizarea procedurii de atribuire.

Relevantă în speța de față este corespondența purtată prin intermediul adresei nr. 92/67080/17.08.2022, prin care a solicitat societății SA următoarele: „[...] prin prezenta vă rugăm să ne comunicați dacă lucrările de reparații, protecție, deviere, aducere în parametri, sau orice alte lucrări la rețelele și echipamentele aflate în proprietatea Societății „....” SA., a căror realizare este necesară pentru construcția infrastructurii rutiere de interes național pot fi executate de Antreprenori/Subcontractanți de specialitate care dețin autorizările necesare, sub monitorizarea/supravegherea/cu asistența personalului societății „.... SA ”. [...]”

În data de 19.08.2022, societatea „....” SA a transmis răspunsul înregistrat la SA cu nr. 92/67919/19.08.2022 prin care a precizat: „[...] va comunicăm că lucrările de reparație, deviere, aducere în parametri sau orice alte lucrări la rețele și echipamentele aflate în proprietatea Societății „....” SA pot fi executate de Antreprenori/Subcontractanți de specialitate care dețin autorizările necesare, numai sub monitorizarea/supravegherea, asistența personalului societății „....”, contra cost.”

Astfel, lucrările de relocare cabluri deținute de „....” SA pot fi „executate de Antreprenori/Subcontractanți de specialitate care dețin autorizările necesare, numai sub monitorizarea/supravegherea, asistența personalului societății „....”, contra cost.”

Prin urmare, deținătorul/proprietarul rețelelor ce urmează a fi relocate pe TRONSON 3 km 35+400 - km 71 +500 Râmnicu Sărat - Mândrești Munteni, confirmă faptul că aceste lucrări pot fi executate și de terți sub monitorizarea/supravegherea și/sau cu asistență și drept urmare, nu există obligația (nici legală și nici stabilită prin documentația de atribuire) că executantul respectivelor lucrări să fie declarat Subcontractant încă de la momentul depunerii de oferte.

Mai mult decât atât, în confirmarea celor reținute mai sus, autoritatea contractantă menționează că se constituie și prevederile legale în domeniul achizițiilor publice, din care amintește art. 151 din HG nr. 395/2016.

Tot în acest sens, prin Răspunsul 6 din Clarificarea 1 la documentația de atribuire, care este parte a dosarului Achiziției, a subliniat obligația ofertanților de a declara subcontractanți numai în situația în care o anumită autorizație a fost solicitată în mod expres prin documentația publicată.

Ori în cazul de față, trimiterea referitoare la nu reprezintă o autorizație în sensul prevăzut de lege, ci o instrucțiune ce se va avea în vedere de către viitorul Antreprenor în implementarea contractului de lucrări.

Având în vedere cele prezentate, comisia de evaluare a constatat faptul că societatea nu trebuie declarat ca subcontractant de către ofertanți, orice altă interpretare, inclusiv a contestatoarei, conducând la o gravă restricționare a concurenței, la încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenței, precum și la crearea unui monopol artificial cu impact semnificativ asupra derulării în condiții de legalitate a procesului de evaluare.

Mai mult decât atât, consideră că o interpretare contrară, precum cea a contestatoarei, ar încălca prevederile art. 30 alin. (6) din HG 395/2016, fapt ce nu poate conduce la respingerea ofertei.

Nu în ultimul rând, face precizarea că în urma corespondenței purtată cu societatea SA, a publicat clarificări din oficiu cu privire la speța de față, pentru procedurile similare celei de față (FIDIC ROȘU), și anume tronsoanele de autostradă Focșani -, și - Pașcani, adică cele situate în continuarea tronsonului Buzău-Focșani. În acest sens, prezintă Consiliului, cu titlu de exemplificare, Clarificarea din oficiu publicată anterior introducerii contestației, în cadrul procedurii EXECUȚIE ...

În concluzie, având în vedere argumentele prezentate mai sus, și aceasta critică neîntemeiată a contestatoarei, consideră că se impune a fi respinsă.

În speță, consideră relevante și apărările formulate de către ofertantul câștigător în cadrul cererii de intervenție voluntare.

13. Cu privire la alegația contestatoarei conform căreia nu a constituit garanția de participare în condițiile prevăzute de documentația de atribuire, autoritatea contractantă menționează că garanția de participare depusă de asocieria a îndeplinit condițiile de formă, cuantum și valabilitate și a fost transmisă până la data și ora limită de depunere a ofertelor, respectiv 10.05.2022, și nu 12.04.2022, cum în mod intenționat încearcă contestatoarea să inducă în eroare Consiliul.

În consecință, așa cum se poate observa din documentele depuse la dosarul achiziției, pentru Tronsonul 3, autoritatea contractantă susține că ofertantul câștigător a prezentat Scrisoarea de garanție bancară nr. GI/82440 emisă în data de 04.05.2022 de Raiffeisen Bank, în conformitate cu modelul pus la dispoziție prin documentația de atribuire.

În urma verificării Garanției de participare încărcată, comisia de evaluare a constatat că nu apare un membru al asocierii și anume SC SRL, deși acesta se regăsește în Acordul de asociere depus inițial, fiind solicitat revizuirea scrisorii de garanție de participare, în baza Notei din Instrucțiunile către Ofertanți.

Astfel, ... a transmis un Amendament la Scrisoarea de garanție având data de 13.05.2022 prin care doar este inclus și membrul asocierii SC SRL, care deja există în toate celelalte documente ale ofertei (DUAE, Acord de Asociere, Formular de Ofertă, alte formulare etc.).

De asemenea, în cadrul garanției de participare transmise de ofertant, adresa instituției de credit a fost menționată în mod eronat în cadrul unui alt paragraf decât cel în care trebuia, conform modelului din documentația de atribuire.

Având în vedere faptul că restul formei și conținutului Scrisorii de garanție depuse până la data și ora limită de depunere a ofertelor, rămân perfect valabile, nefiind nici un motiv de declarare a ofertei ca fiind inacceptabile așa cum în mod eronat menționează contestatoarea, garanția de participare prezentată fiind aptă de a produce efectele scontate, respectiv a fi executată de către autoritatea contractantă.

Contrar afirmațiilor petentei care, în mod eronat, aduce în discuție situația asocierii -, aduce în vedere Consiliului că reprezintă o situație fundamental diferită cu cea de față (.... - fiind eliminat pentru neconstituirea deloc a garanției de participare până la data și ora limită pentru depunerea ofertelor, neexistând posibilitatea tehnică și legală de a deschide fișierele prezentate de acest ofertant. Verificările tehnice necesare cu privire la acest aspect, au prezentate de către comisia de evaluare în cadrul procesului-verbal de vizualizare a ofertelor nr. 24/5260/11.05.2022, precum și în procesul-verbal intermediar nr. 1, înregistrat cu nr. 24/5349/12.05.2022.

Prin urmare, situația nu este identică, întrucât pentru prezenta procedură, comisia de evaluare a intrat în posesia garanției de participare și a clarificat pe aspecte de formă, conform prevederilor legale și ale Instrucțiunilor către Ofertanți, instrumentul de garantare prezentat.

Contestatoarea încearcă să echivaleze absența deplină a garanției de participare cu un simplu viciu de formă care poate fi clarificat de comisia de evaluare și corectat de către ofertant.

În acest sens, a invocat prevederile art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Afirmația petentei cu privire încălcarea principiului tratamentului egal, consideră că este lipsită de temeinicie, întrucât solicitarea de clarificare adresată de comisia de evaluare a avut rolul de a clarifica o neconcordanță privind forma scrisorii de garanție, și nicidecum nu a avantajat asocierea în sensul art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016, având în vedere existența celorlalte informații și documente existente în cadrul ofertei depuse inițial.

Prin urmare, această critică a contestatoarei se impune a fi respinsă. Totodată, consideră relevante și apărările formulate de către ofertantul câștigător în cadrul cererii de intervenție voluntare.

Referitor la susținerile contestatoarei din capitolul privind punctajele stabilite că sunt incorecte, prin raportare la algoritmul de punctare, prezintă următoarele:

1. Cu privire la alegația contestatoarei conform căreia asocierea nu justifică punctajul acordat propunerii tehnice, menționează că, comisia de evaluare a acordat 15 puncte pentru factorul de evaluare „Metodologia de implementare a contractului și programul de lucrări (Graficul Gantt) în corelare cu resursele materiale, tehnice, financiare și umane utilizate”, numărul, specialitățile personalului propus (cel puțin personalul solicitat prin Specificații precum și orice alt personal necesar realizării contractului) precum și rolul acestora fiind prezentă în cadrul fișierului „Formularul 4B I Tronson 3.pdf”, unde sunt indicate în mod foarte clar numărul personalului propus și rolul acestora, respectiv specialitățile și atribuțiile personalului propus, în Fișierul „Formularul 4B IV Tronson 3.pdf.”

Totodată, solicită Consiliului să țină cont și de apărările formulate de către ofertantul câștigător în cadrul cererii de intervenție voluntare.

2. Cu privire la alegația contestatoarei conform căreia asocierea nu justifică punctajul aferent perioadei de garanție a lucrărilor, prin comisia de

evaluare, a acordat 9 puncte pentru factorul de evaluare „Perioada de garanție a lucrărilor”, ofertarea garanției extinse nefiind doar la nivel declarativ, asocierea declarată câștigătoare specificând în cadrul propunerii tehnice a materialelor și tehnologiilor pe care le va utiliza în vederea asigurării calității lucrării pe întreaga perioadă de garanție ofertată (Formular 4B - garanție, 5, 6 Tronson 3.pdf și Formular 4 B IV tronson 3.pdf).

Prin propunerea tehnică, ofertantul a descris modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului (executarea lucrărilor), inclusiv prin descrierea detaliată a metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor și a materialelor pe care le va pune în opera (fișierul „Formular 4B II partea 1 tronson 3.pdf”).

Astfel, ... a oferit explicații concrete cu privire la îndeplinirea cerințelor prevăzute de Nota 6 din formulă, respectiv a indicat activitățile desfășurate în timpul perioadei de garanție în fișierul „Formular 4B II partea 1 Tronson 3.pdf”, iar comisia de evaluare a acordat în mod justificat 9 puncte pentru acest factor de evaluare.

În perioada de garanție se pot executa doar lucrări necesare remedierii defectelor apărute în aceasta perioadă sau alte intervenții punctuale cu privire la calitatea lucrărilor care se vor stabili în baza procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

Totodată, solicită Consiliului să țină cont și de apărările formulate de către ofertantul câștigător în cadrul cererii de intervenție voluntare.

În concluzie, având în vedere argumentele prezentate, solicită respingerea contestației formulate pentru lotul 2.

Prin adresa nr. 136/20.10.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 51565/20.10.2022, SC SRL, lider al asocierii SC SRL - SRL - SRL - SC SRL, a transmis concluzii, prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de pentru lotul 2, deoarece:

I. Susținerile contestatoarei din cuprinsul concluziilor sale scrise, depuse pe data de 17.10.2022 cu privire la pretinsul caracter inadmisibil al ofertei sunt neîntemeiate, deoarece:

1. a probat toate declarațiile din DUAE și a răspuns tuturor solicitărilor de clarificare ce i-au fost adresate de autoritatea contractantă.

Totodată, precizează că, nu a afirmat niciodată că dispozițiile art. 196 alin. (2) din Legea 98/2016 ar permite modificarea unei oferte, ci că astfel cum arată în mod clar textul „Autoritatea contractantă poate invita candidații/ofertanții să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (1) sau (2)”.

De altfel, jurisprudența invocată de contestatoare prin concluziile sale se referă tot la modificarea ofertelor, iar nu la situația personală a

oferanților, respectiv la criteriile de calificare și selecție ori la situațiile în care se pot găsi ofertanții și care conduc la excluderea lor din procedură.

În final, astfel cum se poate observa din cuprinsul cerinței din Secțiunea III.1.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului” a fișei de date, autoritatea contractantă a solicitat certificate de atestare fiscală privind obligațiile de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor către bugetul general consolidat, nu pentru toate punctele de lucru, astfel încât societatea sa nu poate fi sancționată pentru că a răspuns unei solicitări a comisiei de evaluare menite să-i clarifice acesteia, suplimentar față de cerințele fișei de date, situația personală a asocierii sale.

Ca urmare, solicită respingerea acestei critici ale contestatoarei, reluate prin concluziile sale, întrucât contestatoarea încearcă să extindă interdicția de a modifica o ofertă și asupra documentelor cu care un ofertant demonstrează situația sa personală, ceea ce nu se încadrează în prevederile Legii nr. 98/2016 sau în Normele de aplicare a acesteia.

2. nu a completat oferta prin depunerea unui nou Grafic Gantt:

Sușinerile contestatoarei din concluziile sale sunt pure speculații ale acesteia sau, cum se exprimă contestatoarea, „se bazează pe următoarele fapte și circumstanțe”.

3. a propus organizarea sa de șantier cu respectarea cerințelor documentației de atribuire.

Prin documentația de atribuire și Răspunsul 37 din clarificarea nr. 1 la aceasta, autoritatea contractantă nu a impus ofertanților alegerea uneia dintre locațiile prezentate în Acordul de Mediu nr. 1 din 05.01.2022 pentru stabilirea Organizării de Șantier, ci a prevăzut dreptul ofertanților de a-și alege propria Organizare de Șantier, respectiv a lăsat la latitudinea fiecărui ofertant amplasarea propriei organizări de șantier.

De altfel, a demonstrat în cadrul propunerii tehnice posibilitatea de utilizare a terenului pe care urmează să amplaseze Organizare de șantier, respectiv prin intermediul Antecontractului nr. 680/21.03.2022, precum și faptul că acesta nu se află pe amplasamentul lucrării, astfel cum lesne se poate observa din documentele depuse în cadrul ofertei, Formular 4B. V și din faptul că terenul obiect al Antecontractului nr. 680/21.03.2022 nu a fost expropriat pentru obiectivul de investiții.

Astfel, contestatoarea încearcă să speculeze o formulare nefericită a comisiei de evaluare, a cărei solicitare de clarificare o preia, dar ignoră faptul că acea solicitare („să demonstreze”) este suplimentară cerințelor stabilite prin documentația de atribuire pentru toți ofertanții.

Concret, autoritatea contractantă nu a solicitat prin cerințele incluse în documentația de atribuire că, în cazul în care un ofertant optează pentru o altă Organizare de Șantier decât cele propuse în Acordul de Mediu, acel ofertant să demonstreze că nu va fi necesară revizuirea Acordului de Mediu, ci a stabilit prin Răspunsul 58 Clarificarea nr. 1 că *„Pentru noile locații ale Organizărilor de șantier propuse de către Antreprenor trebuie avută în vedere necesitatea autorizării acestora din punct de vedere al Mediului”, iar nu revizuirea Acordului de Mediu.*

Ca urmare, astfel cum a declarat și în cadrul răspunsului său nr. 1544/30.06.2022 la solicitarea de clarificări nr. 24/6946/27.06.2022 a comisiei de evaluare, intervenienta precizează că revizuirea Acordului de Mediu nr. 1 din 05.01.2022 nu va fi necesară, întrucât locația propusă pentru Organizarea de Șantier nu se află pe amplasamentul lucrării și, prin urmare, orice demersuri cu privire la autorizarea/funcționarea Organizării sale de Șantier nu pot avea vreun impact asupra Acordului de Mediu nr. 1 din 05.01.2022 emis pentru Execuția Autostrăzii Buzău - Focșani.

De altfel, comisia de evaluare nu putea stabili în sarcina sa o condiție suplimentară, respectiv aceea de „a demonstra” ceva ce nu a fost solicitat prin documentele inițiale, iar societatea sa s-a conformat întocmai celor precizate de autoritatea contractantă prin Răspunsul nr. 37 din clarificarea nr. 1, respectiv a precizat că pentru Organizarea de șantier propusă va obține Autorizația de mediu și orice alte avize și autorizații necesare funcționării acesteia.

Ca urmare, toate presupusele demersuri enumerate de petentă în contestație și reluate în concluziile sale nu sunt incidente în cauză, deoarece Organizarea de șantier propusă de SC SRL este independentă de traseul lucrării ce a făcut obiectul Acordului de Mediu nr. 1 din 05.01.2022 și, ca atare, stabilirea Organizării de Șantier pe terenul indicat în Ofertă nu presupune revizuirea Acordului de Mediu nr. 1 din 05.01.2022, cu urmare că nici ea și nici autoritatea contractantă nu are și nu va avea vreo obligație de notificare a Autorității de mediu pentru revizuirea Acordului de Mediu nr. 1 din 05.01.2022 în legătură cu Organizarea de Șantier.

Or, cât privește obținerea autorizației de mediu pentru Organizarea de Șantier, precum și a oricăror altor avize necesare funcționării Organizării de Șantier, aceasta este în sarcina exclusivă a Antreprenorului, astfel cum a arătat și autoritatea contractantă prin Răspunsul 37 din Clarificarea nr. 1 la documentația de atribuire, și arată că a avut în vedere aceste activități la momentul elaborării propunerii, sens în care a prevăzut în Graficul Gantt activitatea cu privire la Organizarea de Șantier, activitate ce ține de punctul de referință nr. 2, ca fiind finalizată și funcțională în 65 de zile de la data de începere.

În ce privește Organizarea de șantier, obligațiile stabilite de autoritatea contractantă pentru toți ofertanții ce au participat la aceasta procedură, au fost de a prezenta Organizarea de șantier în conformitate cu Formularul 4B punctul V, în conformitate cu Cerințele stabilite prin documentația de atribuire și ținând cont de clarificările transmise până la data de depunere a ofertelor, or susținerile contestatoarei nu se regăsesc în niciunul dintre aceste documente.

Contestatoarea confundă, practic, cerințele și criteriile pe care trebuie să le îndeplinească un ofertant cu obligațiile ce revin unui Antreprenor, în urma semnării contractului, astfel că afirmațiile sale nu au nicio legătură cu

cerințele și criteriile concrete impuse de autoritatea contractantă pentru toți ofertanții din această procedură, întrucât nicăieri în documentația de atribuire nu se regăsește obligația ofertantului de a revizui Acordul de Mediu.

Mai mult, potrivit propriilor sale concluzii, contestatoarea nu este nici ea în măsură să emită un punct de vedere asupra cerințelor stabilite de autoritatea contractantă pentru toți ofertanții și, cu atât mai puțin, asupra modalității de aplicare a legislației în domeniul mediului.

Celelalte susțineri ale contestatoarei nu pot fi puse în legătură cu cerințele pe care trebuie să le îndeplinească un ofertant la momentul depunerii unei documentații pentru procedura de atribuire a unui contract. Concret, ofertantul participant la procedura de achiziție publică trebuie să îndeplinească cerințele minime stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire concretă, a acelei proceduri dar, la momentul depunerii ofertei, ofertantul nu trebuie să demonstreze modalitatea de îndeplinire a tuturor obligațiilor și sarcinilor ce reies din întreaga legislație incidentă asupra execuției propriu-zise a unui contract de achiziție publică.

În orice caz, contrar susținerilor contestatoarei, consideră că, obținerea autorizației de mediu pentru Organizarea sa de Șantier și activitățile ce le implică, sunt independente de Acordul de Mediu nr. 1 din 05.01.2022 emis pentru execuția Autostrăzii.

De altfel, afirmațiile contestatoarei din concluziile sale nu pot fi primite din mai multe puncte de vedere.

În primul rând, contestatoarea îi impută că nu a demonstrat un fapt negativ, respectiv că nu va fi nevoie de revizuirea Acordului de Mediu nr. 1/05.01.2022. Or, nu putea demonstra un fapt negativ, ci și-a asumat faptul pozitiv de a autoriza Organizarea de șantier, inclusiv din punct de vedere al cerințelor de mediu, fără afectarea Acordului de Mediu nr. 1/05.01.2022.

De altfel, nu putea însă demonstra autorizarea acestuia în faza de ofertare, deoarece doar după încheierea contractului locația indicată de asocierea sa ar urma să fie folosită drept Organizare de șantier.

În al doilea rând, contestatoarea încearcă din nou să creeze confuzie distorsionând cerințele autorității contractante pentru a servi criticilor sale și amalgamând Acordul de Mediu al viitoarei autostrăzi cu autorizarea organizării de șantier din punct de vedere al cerințelor de mediu.

Concret, astfel cum reiese în mod neechivoc din cuprinsul Răspunsului 37 din Clarificarea nr. 1 la documentația de atribuire, citat chiar de contestatoare în concluziile sale, autoritatea contractantă nu s-a referit la Acordul de Mediu nr. 1/05.01.2022 sau necesitatea revizuirii acestuia, ci la autorizarea organizării de șantier.

În al treilea rând, dând dovadă de o inconsecvență absolut remarcabilă, prin concluziile sale, contestatoarea afirmă, în același timp, atât că nu a demonstrat un fapt negativ, respectiv că nu va fi necesară revizuirea Acordului de Mediu nr. 1/05.01.2022, dar și că, de fapt, nimeni nu ar putea demonstra acest fapt negativ deoarece „competența de a aprecia și decide necesitatea revizuirii unui acord de mediu revine exclusiv autorității de mediu”.

În al patrulea rând, orice concluzii ar dori contestatoarea să tragă din Ordinul 888/02.06.2022 nu sunt incidente asupra procedurii de atribuire, deoarece ordinul citat a intervenit după Data de Referință, în sensul Sub-clauzei 1.1 lit. n) din Condițiile Generale de Contract, respectiv după data limită pentru depunerea ofertelor, 10.05.2022, iar eventualele sale efecte vor fi tratate, în cursul executării contractului, drept Riscuri ale Beneficiarului, potrivit sub-clauzei 68.1 lit. (I) din Condițiile Generale de Contract.

Nu în ultimul rând, contrar susținerilor contestatoarei, intervenienta arată că notificarea Autorității de mediu s-ar fi impus doar dacă ar fi ales pentru Organizarea de Șantier o locație de pe traseul Autostrăzii Buzău - Focșani, astfel cum acesta face obiectul Acordului de Mediu nr. 1 din 05.01.2022, dar diferită de locațiile prevăzute în Acordul de Mediu nr. 1 din 05.01.2022, ceea ce, după cum a arătat, pur și simplu nu este cazul în speță și nu are astfel legătură cu oferta sa concretă.

În final, susține că, pentru unele dintre lucrările aflate în execuția sa, are Organizări de șantier ce nu se află pe coridorul expropriat și care nu au generat necesitatea revizuirii Acordului de mediu emis pentru respectivul proiect. Cu titlu de exemplu, menționează următoarele proiecte:

- Varianta Ocolire -, jud., în afara coridorului expropriat, nu s-a revizuit Acordul de Mediu;
- Proiectare și execuție t, nu s-a revizuit Acordul de Mediu;
- Proiectare și execuție, nu s-a revizuit Acordul de Mediu.

Locațiile prezentate mai sus se regăsesc în Certificatul Constatator de la Registrul Comerțului ale asociatului SC SRL, așadar este evident că reprezintă Organizări de șantier pentru lucrările aflate în curs de execuție sau finalizate recent.

Astfel, contrar susținerilor contestatoarei, ce vădesc necunoașterea normelor incidente, pentru organizările de șantier aflate în afara culoarului expropriat nu este necesară revizuirea acordului de mediu emis pentru execuția lucrărilor, iar situația organizărilor sale de șantier, indicate mai sus reprezintă cea mai clară dovadă a faptului că interpretările contestatoarei nu au legătură cu realitatea.

4. Graficul Gantt depus cuprinde toate activitățile necesare executării contractului:

Prin concluziile sale, menționează că petenta reține doar ceea ce consideră că-i profită dintre argumentele invocate de societatea sa, prin cererea de intervenție.

Adică, contestatoarea alege să ignore faptul că, astfel cum a arătat prin cererea de intervenție întrucât rezultă din mențiunile din Formularul 4B, Secțiunea I „PREZENTAREA PROGRAMULUI DE LUCRĂRI”, nu există vreo legătură între Graficul Gantt, care prezintă toate activitățile aferente etapei de execuție a Lucrărilor și reflectarea propriei Organizări de șantier în aceste activități.

A cuprins în Graficul Gantt depus în cadrul ofertei, la activitatea cu ID nr. 12 - Organizarea de șantier a Antreprenorului este finalizată și funcțională - durata 66 de zile de la Ordinul de Începere, perioada fiind suficientă, atât din punct de vedere legal, cât și al experienței sale, dobândite cu ocazia deschiderii șantierelor sale în toată țara, atât pentru întocmirea documentațiilor necesare, cât și pentru obținerea tuturor avizelor și acordurilor necesare.

În final, cu riscul de a reveni asupra celor de mai sus, nici ea și nici autoritatea contractantă nu are și nu va avea vreo obligație de notificare a Autorității de mediu pentru revizuirea Acordului de Mediu nr. 1 din 05.01.2022 în legătură cu Organizarea sa de Șantier, iar orice alte ipoteze lansate de contestatoare sunt simple supoziții ale acesteia.

5. documentația de atribuire nu solicită analiza traseelor sursă-șantier pentru materialul de umplură:

Prin concluziile sale, contestatoarea denaturează grav argumentele sale din cererea de intervenție și arată drept „apărarea intervenientei” faptul că ar fi afirmat că documentația de atribuire ar fi prevăzut deja traseele sursă-șantier pentru materialul de umplură.

În realitate, detalierea traseului pentru materialul de umplură nu a fost o cerință impusă de autoritatea contractanta prin documentația de atribuire, ci o solicitare a comisiei de evaluare.

Concret, astfel cum se poate observa din Secțiunea V a Formularului 4B, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea posibilelor surse pentru materialele de umplură pentru terasament, dar nu a solicitat prezentarea traseului pentru materialul de umplură și nici nu a prezentat vreo listă cu materiale, pe care să se afle și materialul de umplură, pentru care ofertanții să prezinte analiza traseelor.

Ca urmare, atunci când comisia de evaluare i-a solicitat să clarifice sursa pentru materialele de umplură, nu a răspuns altceva decât că sursele, respectiv gropile de împrumut, au fost stabilite chiar de autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire și Clarificarea 1 la aceasta, iar intervenienta a arătat în cuprinsul propunerii tehnice că „materialul necesar pentru terasamente va fi excavat din gropile de împrumut, până la atingerea adâncimii solicitate”.

Cât privește traseul pentru materialul de umplură, cerință ce nu a fost formulată prin documentația de atribuire, astfel cum se poate observa din extrasul de mai sus, a răspuns solicitării comisiei de evaluare nu doar cu privire la traseu, ci și la repartiția materialului de umplură, de la fiecare dintre surse.

Or, raportat la situația concretă și cerințele din Secțiunea V. a Formularului 4B, citate mai sus, nu se desprinde nici ce consideră contestatoarea ca fiind „o veritabilă analiză a traseului” sau de ce răspunsul său nu ar fi „o veritabilă analiză a traseului” dar, în egală măsură este adevărat că, în criticile sale, contestatoarea este mai mult decât inconsecventă atunci când se declară de-a dreptul ultragiată de răspunsul potrivit cu care traseul de aprovizionare cu materialul de umplură se va

desfășura efectiv pe traseul autostrăzii, dar omite că prin Concluziile sale citează dispoziții din Acordul de Mediu care arată că au fost urmărite și efecte precum „să se reducă la minim interferențele provocate de traficul mijloacelor necesare pentru construcția lucrării” și „să se diminueze distanța de transport și timpul de execuție a lucrării”.

Ca urmare, dincolo de propriile sale afirmații nejustificate, contestatoarea nu prezintă, nici în contestație și nici în Concluziile sale, vreun argument pentru care răspunsul nostru, ce indică sursele stabilite chiar de autoritatea contractantă și răspunde comisiei de evaluare cu privire la traseul materialului de umplutură, deși acesta nu fusese solicitat prin documentația de atribuire ar fi neconcludent.

Într-o manieră similară, petenta mai speculează și asupra aspectelor clare sau neclare pentru comisia de evaluare și încearcă să insinueze mai curând faptul că ar fi răstălmăcit sensul sau scopul celei de-a doua solicitări a comisiei de evaluare, deși textul solicitării preia cu ghilimele afirmația în legătură cu care s-au solicitat clarificări suplimentare.

6. nu a completat oferta sa cu privire la traseele de aprovizionare cu principalele Materiale necesare execuției Lucrărilor:

În această secțiune a concluziilor sale, contestatoarea trage concluzii eronate din mențiunile Secțiunii V a Formularului 4B, pe care le citează în mod corect, dar, în ciuda textului, conchide că *„analiza traseului sursă-șantier ar fi trebuit realizată cel puțin pentru materialele principale”*.

Or, după cum se poate observa, autoritatea contractantă a solicitat prin prima cerință, prezentarea posibilelor surse pentru materialele principale, iar nu analiza traseului pentru materialele principale, astfel cum afirmă contestatoarea.

Cu privire la trasee, autoritatea contractantă a solicitat, cu caracter general, prezentarea traseelor pentru aprovizionarea cu materiale, nu cu „materialele principale” cum afirmă contestatoarea și fără să indice expres materialul de umplutură sau vreo listă de materiale care să includă și materialul de umplutură.

Nu în ultimul rând, față de conținutul concret al prevederilor documentației de atribuire, solicită respingerea panseurilor contestatoarei pe marginea convingerilor intime ale membrilor comisiei de evaluare, ce i-au condus să-i solicite clarificările în discuție.

În orice caz, indiferent câte neclarități ar fi avut membrii comisiei de evaluare, oferta sa nu poate fi respinsă, în mod legal, ca inacceptabilă, cât timp cerința neechivocă din documentația de atribuire nu prevedea obligativitatea prezentării traseului pentru aprovizionarea cu material de umplutură și, implicit, nu putea, nici măcar la nivel logic, să completeze oferta sa cu ceva ce nu s-a solicitat.

7. a arătat, cu privire la echipamentele/utilajele/installațiile necesare executării contractului toate informațiile cerute prin documentația de atribuire:

Arată că, prin contestația formulată, contestatoarea a criticat oferta sa sub aspectul disponibilității echipamentelor și utilajelor oferite de asocieria sa, sens în care a afirmat că „Cerința este relevantă inclusiv din perspectiva verificării disponibilității acestor resurse”, „este foarte probabil să fi utilizat aceleași utilaje și echipamente oferite pe Tronsoanele 1 și 4”, „fiind evident că a oferit aceleași echipamente și în procedurile paralele de pe Tronsoanele 1 și 4, oferta trebuia exclusă ca inadmisibilă” și a concluzionat că „Autoritatea Contractantă ar fi trebuit să constate caracterul inadmisibil al ofertei, întrucât nu prevedea „locația unde se află fiecare echipament/utilaj/installație disponibilă pentru acest contract” și nu a dovedit disponibilitatea acestor resurse”.

După studierea dosarului la Consiliu, prin concluziile scrise, contestatoarea renunță la critica sa nefondată cu privire la disponibilitatea echipamentelor și utilajelor oferite de asocierie și revine cu o nouă critică potrivit cu care nu ar fi indicat locația echipamentelor și utilajelor închiriate.

În principal, solicită respingerea acestei noi critici ale contestatoarei ca inadmisibile, raportat la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, întrucât termenul de contestare, prevăzut de art. 8 din Legea 101/2016 era de mult împlinit la data de 17.10.2022, când contestatoarea a formulat această critică pe calea concluziilor sale scrise.

În subsidiar, solicită respingerea acestei noi critici ale contestatoarei ca nefondate întrucât, astfel cum a arătat și prin cererea de intervenție, echipamentele și utilajele vizate prin solicitarea de clarificare nr. 24/6946/27.06.2022 formează obiectul contractelor de închiriere depuse în cadrul ofertei și care, astfel cum se poate observa din cuprinsul acestora, sunt încheiate sub condiția că asocieria sa să fie declarată câștigătoare a procedurii.

Astfel, a demonstrat accesul său și la aceste utilaje potrivit mențiunilor fișei de date, respectiv ale Notei 1 din Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, potrivit cu care „Accesul la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice indicate în cerință se poate face printr-unul sau mai multe dintre metodele următoare: deținerea în dotarea proprie, închiriere, comodat, leasing, contract de prestări servicii, etc”.

Cât privește locația acestora, susține că a indicat la secțiunea VI a propunerii tehnice, că „*Locația unde se află fiecare echipament/utilaj/installație disponibil pentru acest contract este în baza*”, deoarece aceea era, la momentul elaborării ofertei, locația echipamentelor și utilajelor proprietatea membrilor asocierii și, respectiv, locația echipamentelor și utilajelor obiect al contractelor de locațiune, după îndeplinirea condiției prevăzute în toate contractele, respectiv declararea sa drept câștigătoare a procedurii.

Prin solicitarea de clarificare, comisia de evaluare i-a solicitat să indice locația curentă a utilajelor și echipamentelor obiect al contractelor de

închiriere deși, potrivit Notei 2 din Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum aceasta poate fi observată în Anexa 1 la documentația de atribuire, echipamentele și utilajele trebuiau să fie la dispoziția ofertanților pentru executarea activităților specifice din cadrul contractului, deci nu să staționeze într-o anumită locație de la momentul elaborării ofertei și pe toată durata perioadei de evaluare a ofertelor, respectiv: „Utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice vor fi la dispoziția Ofertantului pentru executarea activităților specifice din cadrul contractului”.

A răspuns însă solicitării comisiei de evaluare prin adresa nr. 1544/30.06.2022 și a arătat unde se aflau respectivele utilaje la acel moment, potrivit informațiilor furnizate de proprietarii acestora însă, în orice caz, a demonstrat disponibilitatea tuturor utilajelor, echipamentelor și instalațiilor cerute prin fișa de date și, implicit, lipsa de fundament a criticilor contestatoarei.

8. propunerile tehnice și financiare sunt corelate.

Ca și în cazul contestației formulate, nici în cuprinsul concluziilor sale, contestatoarea nu formulează vreo critică efectivă, concretă, în sensul că nu arată ce element al propunerii tehnice nu ar fi corelat cu propunerea financiară sau invers.

Contestatoarea ignoră pur și simplu conținutul concret al solicitării de clarificări nr. 24/9560/11.08.2022 și afirmă că aceasta ar „contrazice teza „lizibilității” deși din textul solicitării se poate observa constatarea comisiei de evaluare că *„De asemenea unele informații sunt ilizibile”*, precum și solicitarea acesteia *„vă solicităm ca toate informațiile transmise să fie lizibile”*.

De altfel, în ciuda speculațiilor contestatoarei, care nu are acces la oferta sa, se poate lesne să verifice acest aspect și să constate lipsa de fundament a criticilor contestatoarei.

Astfel cum a arătat și prin cererea de intervenție, intervenienta nu a modificat în niciun fel listele de cantități puse de autoritatea contractantă la dispoziția tuturor ofertanților, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări a retransmis Listele de Cantități, într-un format lizibil, fără a modifica însă nicio valoare din cuprinsul propunerii financiare.

Afirmația contestatoarei că „nu se poate vorbi despre un viciu de formă pentru că” au fost mai multe neconcordanțe nu poate fi primit, întrucât catalogarea unei erori drept viciu de formă nu depinde de numărul erorilor, ci de încadrarea fiecăreia în dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG 395/2016 și, în cauză, în prevederile Notei 7 din Secțiunea IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare” din Anexa 1 la documentația de atribuire.

Or, în speță, corectarea este susținută în mod neechivoc de conținutul informațiilor existente inițial în propunerea tehnică, respectiv articolele cuprinse în listele de cantități din Anexa 1 la Formularul 7B și Cantitățile de

lucrări ce se regăsesc în propunerea tehnică și sunt desfășurate în Graficul Gantt sub forma activităților și sub-activităților aferente execuției lucrărilor.

De altfel, chiar prin textul solicitării de clarificare, comisia de evaluare a arătat că în cadrul propunerii tehnice cantitățile prevăzute sunt în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Ca urmare, având în vedere că singura coloană pe care ofertanții trebuiau să o completeze era cea cu Prețul Unitar, orice eroare apărută în coloanele cod articol/denumire articole/ UM/ cantitate nu poate fi încadrată decât ca viciu de formă, întrucât ofertanții nu au avut sarcina de a introduce aceste informații, ci doar prețul unitar

În final, comisia de evaluare a constatat erori matematice, de calcul și i-a solicitat să corecteze, acolo unde este cazul, totalurile rezultate din înmulțirea cantităților cu prețurile unitare oferite, iar corectarea unor erori matematice cu siguranță nu se poate încadra în modificarea sau completarea unei propuneri financiare.

Cât privește afirmația contestatoarei potrivit cu care prin clarificarea acestor vicii de formă și erori matematice, de calcul „.... a beneficiat de un avantaj incorect”, menționează că și petenta a avut astfel de erori în propunerea sa financiară, ce au fost corectate tot la solicitarea comisiei de evaluare și nimeni nu a pus în discuție eventualul caracter inacceptabil al propunerii sale financiare sub acest aspect.

9. a demonstrat atât disponibilitatea tuturor echipamentelor/utilajelor/ instalațiilor oferite, cât și îndeplinirea tuturor cerințelor documentației de atribuire cu privire la capacitatea tehnică și financiară de a executa contractul.

În ciuda subtitlului acestei secțiuni, același în concluzii ca și în contestație, precizează că petenta nu face nicio afirmație despre capacitatea sa tehnică sau despre cea financiară, ci revine la susținerile sale nefondate cu privire la utilajele oferite.

Cu riscul de a reveni asupra celor de mai sus, intervenienta a respectat întru-totul cerințele documentației de atribuire cu privire la echipamente, utilaje și instalații, inclusiv cele ale Secțiunii III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date.

Faptul că utilajele oferite pentru Tronsonul 3 sunt diferite față de cele oferite pentru Tronsonul 2, consideră că a fost verificat de autoritatea contractantă și poate fi verificat și de CNSC, atât din propunerile tehnice, cât și din documentele depuse după clasarea ofertei pe prima poziție a clasamentului.

Opinia contestatoarei, potrivit cu care oferta sa nu ar trebui evaluată doar potrivit cerințelor documentației de atribuire, ci și prin raportare la alte proceduri și alte proiecte aflate în curs, intervenienta consideră că este lipsită de orice bază legală.

În final, cât privește susținerile contestatarii cu privire la identificarea utilajelor, echipamentelor și instalațiilor, nu poate arăta decât că toate sunt identificate fie prin serie, fie prin număr de înmatriculare, în conformitate cu legile privind circulația pe drumurile publice și înmatricularea vehiculelor.

10. a elaborat Graficul Gantt cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire, inclusiv în ceea ce privește durata activităților.

Prin contestație nu este formulată nicio critică efectivă, concretă, cu privire la planificarea vreunei activități de asociere, astfel încât, criticile sale cu privire la activitățile ID 100, ID 101, ID 111, ID 505, ID 531, ID 613, ID 661-665, ID 715 889 și ID 946 s-ar impune a fi respinse ca inadmisibile, raportat la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea 101/2016, întrucât termenul de contestare, prevăzut de art. 8 din Legea 101/2016 era de mult împlinit la data de 17.10.2022, când contestatoarea a formulat aceste critici pe calea concluziilor sale scrise.

Apoi, activitățile indicate de contestatoarea în concluziile sale nu au legătură cu Graficul Gantt depus de asociere pentru atribuirea Lotului 2 - Tronsonul 3, probabil pentru că aceasta nu a primit acces, în mod nelegal, decât la Graficul Gantt depus pentru atribuirea Lotului 1 - Tronsonul 2.

Cu toate acestea, clarificarea prin concluzii a sensului susținerilor sale din contestație nu vădește decât înțelegerea limitată a contestatoarei cu privire la cerințele documentației de atribuire și activitățile implicate de contract.

Concret, cerința documentației de atribuire, respectiv a Formularului 4B, secțiunea I. Prezentarea programului de lucrări nu se referă la faptul că nicio activitate dintre cele implicate de contract nu poate depăși 30 de zile, ci că nivelul de detaliu al programului nu trebuie să depășească 30 de zile.

Or, după ce aparent a primit, în mod nelegal, acces la răspunsul la solicitările de clarificare, expres declarate de asocierea sa drept confidențiale, stabilește că petentă a identificat în Graficul Gantt depus pentru atribuirea Lotului 1 - Tronsonul 2 câteva activități a căror durată necesită mai mult de 30 de zile și le-a indicat în concluziile sale, menționând chiar că acestea „*erau ușor de identificat, atât de intervenientă, cât și de Autoritatea Contractantă*”.

Deși activitățile indicate de contestatoarea, prin concluzii, nu se referă la Graficul Gantt depus de asociere pentru atribuirea Lotului 2 - Tronsonul 3, în cadrul căruia ID-urile indicate corespund unor activități a căror durată nu depășește 30 de zile, această interpretare a contestatoarei naște o multitudine de întrebări despre modul în care aceasta a propus organizarea lucrărilor prin propria ofertă, mai ales în condițiile în care a răspuns comisiei de evaluare că, la nevoie, va mai închiria și alte utilaje decât cele oferite, dar nu susține cu nimic criticile contestatoarei la adresa ofertei sale.

Concret, astfel cum comisia de evaluare a observat și CNSC poate observa cu ușurință, intervenienta a respectat întru-totul cerințele documentației de atribuire cu privire la acest aspect, respectiv durata activităților este exprimată în zile, iar nivelul de detaliu este figurat la nivel de lună, de 30 de zile, pentru toate activitățile din Graficul Gantt depus, deci inclusiv pentru activitățile menționate de contestatoarea în concluziile sale.

11. Autoritatea contractantă nu a solicitat la momentul ofertei demonstrarea asigurării unui Laborator de încercări și analize.

Cerințele autorității contractante cu privire la capacitatea tehnică și/sau profesională, inclusiv cu privire la utilaje, instalații și echipamente sunt în fișa de date, Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, iar printre acestea nu se găsește niciun laborator. De altfel, astfel cum a arătat și prin intervenția formulată, contestatoarea nici nu reușește să indice unde în cuprinsul fișei de date s-ar fi formulat o asemenea solicitare.

Prin concluzii sale, contestatoarea arată că necesitatea unui laborator temporar rezultă din Specificațiile tehnice, iar nu din fișa de date.

În primul rând, pentru că această mențiune să poată fi interpretată drept o cerință a autorității contractante, aceasta ar fi trebuit să fie menționată în fișa de date a procedurii, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, potrivit art. 179 lit. c) din Legea nr. 98/2016, deoarece, potrivit art. 181 din act normativ, toate criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, trebuie prevăzute în anunțul de participare.

Sanțiunea omiterii vreunei cerințe privind capacitatea tehnică și profesională a ofertanților din fișa de date este stabilită chiar de legiuitor, în art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, iar CNSC are o jurisprudență bogată în declararea unor astfel de cerințe, neprevăzute în anunțul de participare/fișa de date ca fiind clauze nescrise, ce nu pot fi avute în vedere la evaluarea ofertelor.

Or, întrucât fișa de date a procedurii nu face absolut nicio mențiune despre o asemenea cerință legată de capacitatea tehnică sau profesională a ofertanților și nu impune nicio dovadă cu privire la vreun laborator, nicio ofertă nu poate fi declarată neconformă pentru pretinsa nerespectare a unei mențiuni ce reprezintă, potrivit legii și jurisprudenței CNSC, o clauză nescrisă.

În al doilea rând, astfel cum a arătat și prin cererea de intervenție, autoritatea contractantă nu a solicitat la momentul ofertei demonstrarea asigurării unui Laborator de încercări și analize, întrucât asigurarea acestuia poate deveni o obligație a Antreprenorului, după încheierea contractului și lansarea Ordinului Administrativ de Începere, ceea ce nu este aplicabil ofertanților din procedura de atribuire.

Ca urmare, solicită Consiliul să observe că a respectat cerințele existente cu privire la acest aspect în documentația de atribuire, respectiv Metodologia de execuție și Planul calității cuprind informații cu privire la activitățile realizate de Laboratorul Autorizat al Antreprenorului, iar în Graficul Gantt, la ID nr. 7 este prevăzut „Laboratorul Antreprenorului este asigurat în conformitate cu Specificațiile”.

12. a constituit garanția de participare cerută prin documentația de atribuire:

Suștinerea contestatoarei din această secțiune a concluziilor sale sunt o forțare atât a dispozițiilor legale incidente, cât și a logicii și se impune a fi respinse ca neîntemeiate.

Concret, afirmă că înlăturarea erorii cu privire la numele asocierii nu s-ar încadra în dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 pentru că „nicio informație din garanția inițială nu face referire la cei patru membrii ai asocierii din această procedură”.

Sușținerile contestatoarei sunt contrazise de chiar textul normei pe care o invocă, respectiv art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit cu care corectarea erorii sau omisiunii trebuie să fie „susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant”, iar nu în chiar documentul afectat de eroare sau omisiune.

De altfel, contestatoarea forțează chiar și limitele logicii prin afirmațiile sale întrucât, dacă documentul afectat de omisiune ar conține el însuși respectivele informații, atunci documentul nu ar mai fi afectat de respectiva omisiune.

Or, având în vedere că, potrivit fișei de date, Secțiunea IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, punctul 2, intervenienta menționează că toți ofertanții au avut obligația transmiterii garanției de participare prin SEAP, împreună cu oferta, componența asocierii și, implicit, omisiunea din Scrisoarea de Garanție nr. GI 82439/04.05.2022 era susținută în mod neechivoc de o multitudine de documente în care se arată componența sa, ca ofertant în procedură (Acord de Asociere, DUAE etc.).

Trimiterile contestatoarei la situația Asocierii nu sunt relevante, pe de o parte deoarece aceasta s-a aflat într-o situație diferită, respectiv nu a depus în termen garanția și, mai apoi, deoarece respectivul ofertant nu a contestat decizia excluderii sale, confirmând astfel legalitatea deciziei comisiei de evaluare.

Total falsă este și afirmația contestatarii potrivit cu care ar fi depus o nouă garanție de participare. Astfel cum se poate observa din cuprinsul dosarului achiziției, SC SRL nu a depus o altă garanție, ci a remediat viciul de formă al Scrisoarei de Garanție nr. GI 82440/04.05.2022, cu privire la denumirea asocierii, prin Amendamentul nr. 1/13.05.2022 la Scrisoarea de Garanție nr. GI 82440/04.05.2022.

În final, sușținerile contestatoarei cu privire la pretinsul caracter nelegal al deciziei comisiei de evaluare de a solicita îndreptarea acestui viciu de formă se impun a fi respinse ca fiind în contradicție atât cu normele legale incidente, respectiv cu dispozițiile art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, cât și cu mențiunile Anexei 1 la documentația de atribuire, Secțiunea III.1.6.a) „Garanție de participare”.

13. a dovedit capacitatea sa de a executa lucrările, potrivit tuturor cerințelor autorității contractante:

Prin această secțiune a concluziilor sale, susține că petenta nu contrazice cu nimic efectele și incidența în cauză a dispozițiilor art. 172 și 181 din Legea 98/2016, ci recunoaște că așa-zisa cerință pe care a identificat-o și

pe care își bazează critica nu apare în fișa de date/anunțul de participare al procedurii.

Concret, contestatoarea se limitează să arate Nota 6 din secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, ceea ce însă nu afectează cu nimic faptul că, în interpretarea pe care dorește să o dea acesteia, tocmai pentru că cerința de a subcontracta relocarea rețelelor de doar către SA nu a fost prevăzută în fișa de date, devin incidente dispozițiile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit cu care respectiva mențiune este considerată clauză nescrisă.

Cu alte cuvinte, atât așa-zisa interdicție, impusă cu de la sine putere de un reprezentant temporar al terțului SA și care nu a fost preluată în fișa de date, cât și Nota 6 din secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, dacă ar fi interpretată în sensul propus de contestatoare ar fi, în egală măsură, clauze nescrise.

Dintr-o altă perspectivă, astfel cum a arătat și prin cererea de intervenție, autoritatea contractantă, ce a elaborat documentația de atribuire, deci inclusiv proiectul tehnic în care se regăsește mențiunea invocată de contestatoare, a respins interpretarea dorită de petentă.

În restul acestei secțiuni a concluziilor sale, petenta denaturează susținerile din cererea de intervenție pentru a o acuza că, de fapt, a criticat tardiv documentația de atribuire.

Nu critică documentația de atribuire și nici nu ar avea motive să o facă, atât timp cât, nici autoritatea contractantă și nici vreun alt ofertant din procedură nu au interpretat mențiunea din proiectul tehnic drept o cerință de calificare, iar interpretarea dorită de contestatoare conduce la lipsirea de efecte a mențiunilor pe care le invocă, respectiv la considerarea acestora drept clauze nescrise și care, prin urmare, nu pot conduce la niciun rezultat, cu atât mai puțin la respingerea vreunei oferte.

În egală măsură, înțelege nemulțumirea contestatoarei cu privire la clarificarea de către autoritatea contractantă a faptului că mențiunea la care se referă *„nu reprezintă o obligație (...) de a declara la momentul depunerii ofertelor pe societatea SA ca subcontractant (...) operatorii economici au libertatea de a alege proprii subcontractanți pentru realizarea activităților aferente domeniului respectiv”*, dar nemulțumirea contestatoarei nu dă vreo bază legală încercării sale de a convinge că același act, Dispoziția 7/15.02.2017 a directorului SA, cu aceeași cerință (absurdă) ar produce efecte diferite în proceduri organizate de aceeași autoritate contractantă și peste voința autorității contractante care este elaboratorul documentației de atribuire și cunoaște exact ceea ce a dorit să impună ofertanților și ceea ce nu.

În final, practica invocată de petentă nu arată altceva decât că, în altă procedură, comisia de evaluare nu a reușit să prezinte raționamentul pentru care a considerat că mențiunea invocată nu ar fi un motiv pentru respingerea unei oferte. Or, nereușita unei comisii de evaluare de a-și prezenta în mod satisfăcător pentru o instanță raționamentul, nu echivalează cu faptul că vreo

ofertă poate fi respinsă pentru că nu ar respecta o cerință neprevăzută în fișa de date.

II. Criticile formulate de petentă cu privire la punctajul acordat ofertei sale sunt neîntemeiate:

1. Criticile formulate de contestatoare cu privire la punctajul acordat propunerii sale tehnice, intervenienta precizează că sunt nefondate.

Deși susținerile contestatoarei din cuprinsul secțiunii 8 a concluziilor sale vădesc că aceasta a primit, în mod nelegal, acces la Graficul său Gantt, nu poate conchide decât că afirmațiile din această secțiune a concluziilor sale se bazează pe nereușita contestatoarei de a înțelege mențiunile din grafic, concluzie susținută și de afirmațiile acesteia din cuprinsul secțiunii 10 a concluziilor sale.

Concret, indică mențiunile existente în Graficul Gantt trebuie citite împreună cu raportul descriptiv, la care aparent petenta nu a primit acces și în care se arată că *„În histogramele prezentate afișarea se face procentual, însă 100% reprezintă 1 muncitor. Astfel, utilizarea a 520% dulgheri, spre exemplu, prevede existența în șantier a 6 dulgheri.”*.

Ca urmare, intervenienta solicită Consiliului să observe că Graficul Gantt depus de ea indică numărul personalului alocat fiecărei activități, atât pe coloana „Resource Names”, în căsuța corespondentă fiecărei activități, cât și în continuarea reprezentării grafice în timp a fiecărei activități.

În mod identic, în Graficul Gantt, rolul personalului alocat fiecărei activități este precizat pe coloana „Resource Names”, în căsuța corespondentă fiecărei activități. În plus, specialitățile personalului și rolul acestora în fiecare etapă de execuție sunt prevăzute atât în raportul descriptiv al Programului de lucrări (Graficul Gantt) care, potrivit Formularului nr. 4A. I, însoțește, detaliază și explică Programul de Lucrări (Formularul nr. 4B I, ale propunerii tehnice), cât și în Metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului (Formularul nr. 4B II, partea 1, ale propunerii tehnice).

În final, modul de corelare al informațiilor din Graficul Gantt cu resursele umane, resursele tehnice și cele materiale este descris și evidențiat în raportul descriptiv al Programului de lucrări (Formularul 4B.I).

2. Criticile formulate de contestatoare cu privire la perioada de garanție oferită de asociere sunt nefondate.

Ca și prin contestație, prin concluziile sale, contestatoarea face afirmații total lipsite de substanță cu privire la oferta sa din perspectiva perioadei de garanție ofertate afirmând, pur și simplu, că *„.... a ofertat o perioadă de garanție doar la nivel declarativ”*.

Cu riscul de a reveni asupra celor arătate prin cererea de intervenție, cerința autorității contractante cu privire la demonstrarea perioadei de garanție ofertate este cea din Nota 6 din Formularul 4B.

A prezentat în detaliu în propunerea tehnică, respectiv în Metodologia de execuție a lucrărilor aferente obiectivului, tehnologiile, procedurile și materialele ce urmează a fi puse în operă, precum și standardele ce urmează a fi respectate, toate fiind în sprijinul demonstrării, pe de o parte, a execuției unor lucrări de calitate și, pe de altă parte, a perioadei de garanție a lucrărilor oferită, iar obligațiile Antreprenorului pe perioada de garanție a lucrărilor sunt indicate și tratate distinct în Metodologia de execuție a lucrărilor aferente obiectivului.

De asemenea, în cuprinsul Metodologiei de execuție a lucrărilor aferente obiectivului a arătat și modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate, sens în care a prezentat măsurile concrete pentru controlul calității aferente fiecărei faze de execuție a variilor categorii de lucrări.

Ca urmare, susține că a respectat toate cerințele documentației de atribuire pentru a indica și justifica perioada de garanție a lucrărilor oferită, inclusiv cele ale Notei 6 din Formularul 4B.

Cât privește celelalte susțineri ale contestatoarei, făcute pentru prima dată în această secțiune a concluziilor sale, solicită respingerea acestora întrucât provin din aceeași înțelegere limitată a contestatoarei asupra Graficului Gantt depus de asocierea și la care a primit în mod nelegal acces.

Concret, autoritatea contractantă a arătat, în Formularul 4B că *„În vederea asigurării tratamentului egal tuturor participanților la procedură, la întocmirea Programului de lucrări (Graficul Gantt) prezentat în cadrul ofertelor se va considera obligatoriu că Data de Începere data de 04.07.2022.”*.

Totuși, consideră că a respectat această Dată de Începere prevăzută de autoritatea contractantă pentru toți ofertanții, iar petenta, dacă ar fi știut să citească în mod corect Graficul Gantt pe care îl contestă, ar fi observat, la ID 2062 - „Garanția lucrărilor” că momentul de start al acesteia este 5 septembrie 2024, iar momentul de final al acesteia este 5 septembrie 2034, respectiv o durată de 10 ani sau 120 de luni.

În concluzie, față de toate cele de mai sus, solicită Consiliului admiterea cererii de intervenție și, pe fond, respingerea contestației formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire stabilit pentru acest lot.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 52062/24.10.2022, ... transmite supliment de concluzii scrise, răspunzând punctual, în principal, față de punctul de vedere depus de autoritatea contractantă la 19.10.2022, precum și argumente noi invocate de intervenientă, prin concluziile sale scrise, din 20.10.2022.

Precizează că și-a argumentat în concret fiecare motiv de contestație la care a făcut trimiteri, astfel:

1. Oferta este inacceptabilă, întrucât (i) nu a depus toate documentele justificative ale DUAE în termenul indicat de autoritatea contractantă și (ii) a răspuns neconcludent la solicitările de clarificare

- cu privire la depunerea documentelor justificative după data-limită, petenta susține că a învederat faptul că nu a depus toate documentele

justificative DUAE în termenul indicat de autoritatea contractantă (08.09.2022), ci o parte din aceste documente au fost depuse ulterior, pe calea unor răspunsuri succesive la solicitările de clarificare.

- referitor la apărarea privind Certificatul ISO, petenta precizează că autoritatea susține că Certificatul ISO depus de prevedea o valabilitate până la 24.09.2024, anexa aferentă acesta nefiind necesară.

- în ceea ce privește temeinicia contestației, susține că CNSC va observa, în primul rând, că autoritatea contractantă nu a explicat de ce a permis să își completeze oferta și să depună un nou Certificat ISO după data-limită stabilită inițial, în condițiile în care termenul-limită acordat fusese 08.09.2022, iar în termenul respectiv a depus un Certificat ISO expirat. Așadar, afirmația că ar fi depus la 08.09.2022 „documentele justificative actualizate la momentul prezentării acestora, care demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție” este inexactă. nu a depus toate documentele justificative actualizate, lipsa Certificatul ISO actualizat.

În al doilea rând, CNSC va observa că Certificatul ISO actualizat depus ulterior era incomplet, lipsa anexa. Contrar susținerilor, Anexa aferentă Certificatului ISO era necesară întrucât Certificatul ISO nou-depus de prevede expres că: *„Valabilitatea certificatului este valabil numai dacă este însoțit de Anexă (1) pagină și are aplicat timbrul sec.”*

- cu privire la apărarea privind certificatele de atestare fiscală, menționează că autoritatea contractantă susține că depunerea certificatelor de atestare fiscală nu reprezintă o completare a ofertei, întrucât „informațiile prezentate în aceste documente susțin informațiile existente inițial în celelalte documente, respectiv în DUAE transmis”.

- astfel, temeinicia contestației constă în faptul că Formularul DUAE și documentele justificative DUAE nu se confundă. a solicitat și a verificat documentele justificative DUAE, nu formularul DUAE. Documentele justificative DUAE dovedesc afirmațiile din formularul DUAE. Lipsa unui document justificativ echivalează cu lipsa probei relevante a respectivei afirmații din formularul DUAE.

În urma depunerii documentelor justificative DUAE inițiale (cele depuse la 08.09.2022), parte din afirmațiile din Formularele DUAE au rămas neprobate, respectiv au rămas neprobate afirmațiile referitoare la datoriile subcontractanților pentru punctele de lucru/sediile secundare. Formularele DUAE depuse de subcontractanții prevedeau lipsa datoriilor fiscale, dar nu a depus documentele justificative în acest sens, deși avea această obligație în temeiul art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

- Responsabilitatea omisiunii aparținea exclusiv Declarația prevăzută de art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016/certificatele de atestare fiscală puteau fi depuse și trebuiau depuse în termenul acordat, cel din

08.09.2022. nu avea niciun motiv să îi ofere un termen suplimentar de depunere.

Principiul proporționalității, invocat de nu justifică avantajul acordat Principiul proporționalității nu înlătură obligația de a respecta cu prioritate principiul tratamentului egal.

Acordând mai multe termene suplimentare succesive, ... trebuia să depună toate documentele la 08.09.2022, dar a primit dreptul de a depune și la 13.09.2022 și la 14.09.2022 și la 15.09.2023, societatea declarată câștigătoare beneficiind de un avantaj nejustificat. Acordarea unor termene succesive a fost calificată în practica judiciară drept încălcare a principiului tratamentului egal.

- în concluzie, consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta, conform art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu a depus toate documentele justificative actualizate până la data de 08.09.2022.

2. Completarea ofertei prin depunerea unui nou Grafic Gantt este nelegală:

- motivul de contestație invocat cu privire la completarea ofertei prin depunerea unui Grafic Gantt este modificat, susține că a învederat faptul că și-a completat propunerea tehnică, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, depunând un nou Grafic Gantt modificat pentru a include lista cantităților alocate fiecărei activități din grafic, ce a lipsit din propunerea tehnică inițială.

- cu privire la apărarea, arată că autoritatea contractantă susține că doar „a facilitat vizualizarea corespunzătoare a coloanei aferentă cantităților prin răspunsul la solicitarea de clarificări, fără a aduce completări sau modificări”.

- în ceea ce privește temeinicia contestației, precizează că apărarea suprapune două afirmații, ambele incorecte/contrazise de probe:

(i) susținerea că informațiile ar fi existat anterior este contrazisă de constatările inserate în solicitarea de clarificări , respectiv că nu au fost identificate în grafic „cantitățile de lucrări necesar a fi executate”, fiind absurd ca autoritatea contractantă să nu fi observat două coloane în Graficul Gantt, în condițiile în care coloanele subliniate sunt foarte vizibile;

(ii) susținerea că s-ar fi depus un Grafic identic este contrazisă de Graficul efectiv depus prin răspunsul la solicitarea de clarificări, în care se observă că cele două coloane subliniate în verde se suprapun peste scrisul coloanelor alăturate, având scrisul nealiniat cu restul rândului fiind adăugate.

Așadar „vizualizarea corespunzătoare” a constatat de fapt în introducerea în Graficul Gantt revizuit, a coloanei cantităților alocate fiecărei activități din programul de lucrări.

Sușținerile și ale că informațiile respective ar fi existat în documentația de atribuire și în propunerea financiară sunt total inacceptabile, întrucât:

(i) nu avea dreptul de a depune un Grafic Gantt modificat în nicio ipoteză, indiferent dacă informațiile respective existau anterior în alte documente ale ofertei. Depunerea unui Grafic Gantt modificat reprezintă o

modificare a ofertei. și-a modificat propunerea tehnică inițială, prin depunerea Graficului Gantt revizuit;

(ii) În plus, cantitățile din Graficul Gantt nici măcar nu se regăseau în propunerea financiară inițială a din moment ce a solicitat (tot nelegal) ca să modifice cantitățile din propunerea financiară, pentru a le corela cu cele din cantitățile din Graficul Gantt revizuit.

- în concluzie, oferta trebuia respinsă drept inacceptabilă.

3. Oferta este inacceptabilă pentru că a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări. Oferta are în vedere o locație a organizării de șantier, ce nu figurează pe lista din Acordul de Mediu, iar nu poate demonstra că nu va fi necesară revizuirea Acordului de Mediu:

- motivul din contestație este că răspunsul este neconcludent. Oferta depusă de este inacceptabilă, întrucât a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări adresată de, referitoare la necesitatea revizuirii Acordului de Mediu, ca urmare a ofertării unei noi locații a organizării de șantier, ... nu a demonstrat că nu va fi necesară revizuirea Acordului de Mediu.

- referitor la apărarea, uștine că, prin punctul de vedere, ... susține că „Ofertantul și-a asumat obținerea unui Acord de mediu separat pentru Organizarea de șantier propusă, fără a implica revizuirea Acordului de mediu existent”.

- astfel, în ceea ce privește temeinicia contestației, apărările, ca și cele ale autorității contractante, sunt lipsite de orice fundament juridic.

În primul rând, este vădit neîntemeiată teza că nu va fi necesară notificarea autorității de mediu, întrucât:

(i) nu se indică temeiul de drept, care ar permite să ignore prevederile Legii nr. 292/2018 și să evite notificarea autorității de mediu, atunci când noua locație a lucrărilor de organizare a șantierului se află în afara amplasamentului;

(ii) este contrară solicitării de clarificare adresată de - autoritatea contractantă a solicitat să demonstreze că nu va fi necesară revizuirea acordului de mediu;

(iii) este contrară răspunsului nr. 58/37 privind clarificarea documentației de atribuire, care impunea ofertanților să aibă în vedere necesitatea autorizării noilor locații, din punctul de vedere al mediului.

În al doilea rând, ... nu explică de ce a considerat că, prin răspunsul său, ... a oferit o „demonstrație”, în condițiile în care ofertantul doar a afirmat că nu va fi necesară revizuirea Acordului de Mediu , fără a oferi vreo demonstrație în acest sens, așa cum se impusese prin solicitarea de clarificări. Susținerea, că motivul de contestație ar fi „o simplă supoziție”, este contrazisă de probele din dosarul de achiziție, respectiv răspunsul la solicitarea de clarificare.

În al treilea rând, ... și nu explică teza Acordului de mediu separat. Legea nr. 292/2018 vorbește de un singur Acord de mediu pentru întregul proiect, nu de mai multe acorduri de mediu pentru diferite activități.

Contrar susținerii, nu a fost vorba de a demonstra „un fapt negativ”, pentru că nu era vorba de un fapt negativ personal al intervenientei, ci de furnizarea argumentelor juridice și/sau tehnice pertinente care să ofere siguranța că nu va fi necesară revizuirea Acordului de Mediu. nu a furnizat nici un argument juridic sau tehnic. Demonstrația pe care trebuia să o furnizeze a lipsit doar pentru că nu a fost posibilă, altfel încălcându-se prevederile Legii nr. 292/2018 și ale Acordului de Mediu.

În concluzie, consideră că, nici în fața CNSC, și cu atât mai puțin în timpul evaluării, ... nu a demonstrat în mod pertinent faptul că nu va fi necesară revizuirea Acordului de Mediu. Oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

4. Oferta este neconformă pentru că nu a inclus în Graficul Gantt procedura de notificare referitoare la noua locație a organizării de șantier:

Motivul din contestație este că oferta este neconformă, întrucât Graficul Gantt depus de nu a prevăzut impactul în timp pe care îl va avea asupra duratei de execuție procedura de notificare a autorității de mediu privind modificarea proiectului (și, eventual, timpul necesar pentru revizuirea Acordului de Mediu).

În apărarea sa, autoritatea contractantă susține că „nu a solicitat prezentarea etapei de notificare a autorității de mediu în cadrul Graficului Gantt”, iar și-a asumat că va obține un Acord de mediu separat pentru noua locație și că lucrările de organizare a șantierului vor fi finalizate în 60 de zile.

Astfel, temeinicia contestației, se referă la faptul că apărările sunt nefundamentate, întrucât:

(i) Includerea în graficul de execuție a etapei notificării autorității de mediu rezulta din: (i) Formularul 4A/4B, programul de lucrări trebuie să aibă în vedere inclusiv „constrângerile de natura organizatorică, cu încadrarea în Durata de Execuție, dar și cu respectarea punctelor de referință precum și din (ii) Răspunsul nr. 58/37 privind clarificarea documentației de atribuire, care impunea ofertanților să aibă în vedere necesitatea autorizării noilor locații, din punctul de vedere al mediului.

(ii) Procedura notificării autorității de mediu, cu privire la modificarea proiectului, prin includerea unei noi locații a organizării de șantier este certă și obligatorie, conform art. 34, Anexa 5, din Legea nr. 292/2018. Această procedură reprezintă o constrângere organizatorică, întrucât, fără parcurgerea sa, ... nu va putea obține autorizația de construire pentru lucrările de organizare a șantierului.

(iii) Graficul Gantt depus de ar fi trebuit să aibă în vedere „constrângerile organizatorice” cauzate de impactul de timp pe care îl va avea asupra duratei de execuție procedura notificării și, eventual, revizuirea Acordului de Mediu, conform art. 41, Anexa 5, din Legea nr. 292/2018.

(iv) Chiar dacă, prin absurd, ar accepta că poate să obțină un Acord de mediu separat (deși nu este posibilă obținerea unui Acord de mediu separat), oricum ofertantul nu justifică cum este posibil că acest „nou Acord de mediu” să fie obținut în doar 60 de zile, iar, în aceeași perioadă de timp să-și obțină autorizația de construire și să finalizeze lucrările de organizare a șantierului.

.... nu a avut în vedere că nu justifică modalitatea de încadrare în Durata de Execuție și în punctele de referință. În schimb, autoritatea contractantă preferă să își asume riscul unor întârzieri ale proiectului, punând în pericol respectarea termenelor-limită de implementare a proiectului, iar, finalmente, cauzând pierderea finanțării proiectului prin fonduri europene și grave prejudicii la bugetul statului.

În concluzie, oferta ar fi trebuit respinsă drept neconformă.

5. Oferta este inacceptabilă pentru că nu include analiza traseelor sursă - șantier, iar a răspuns neconcludent solicitării de clarificare:

Motivul din contestație este că răspuns este neconcludent, fiind criticat faptul că a răspuns neconcludent solicitării de clarificare emise de autoritatea contractantă, referitoare la prezentarea de către ofertant a analizei traseelor sursă-șantier, privind materialul de umplură preluat de la gropile de împrumut.

În apărarea sa, autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ... ar fi indicat că traseele vor fi „în mare parte pe viitorul traseu al autostrăzii, iar unde va fi cazul pe drumurile locale, fără a prezenta și grafic analiza traseului sursa-șantier, astfel a fost necesară transmiterea unei noi clarificări care să confirme și grafic traseele”. Totuși, ... susține că motivul de contestație ar fi neîntemeiat.

Astfel, temeinicia contestației este că, contrar afirmațiilor, nu contestația, ci modalitatea de evaluare a ofertei, este lipsită de argumente credibile. Autoritatea nu justifică în mod credibil motivele pentru care a considerat că răspunsul la solicitarea de clarificări din 30.06.2022 ar fi unul concludent, în condițiile în care:

(i) Însăși a constatat că „nu a regăsit” analiza traseelor sursă-șantier pentru materialele de umplură și a solicitat (nelegal) prezentarea acestei analize, deși trebuia să se regăsească în propunerea tehnică.

(ii) Prin răspunsul din 30.06.2022, ... a precizat vag, că „deplasarea către și dinspre acestea (n.n. gropile de împrumut) se va face efectiv pe traseul autostrăzii”, dar nu a prezentat o veritabilă analiză.

(iii) Or, dacă ar fi prezentat analiza solicitată de la data de 30.06.2022, deci răspunsul era unul concludent, atunci care ar mai fi fost motivul pentru care autoritatea contractantă a revenit cu aceeași solicitare de clarificări, de a se indica traseul sursă-șantier?

(iv) Răspunsul nu poate fi decât că nu a depus analiza solicitată de la data de 30.06.2022, ci a făcut doar o afirmație de ordin general, care nu poate fi catalogată drept un răspuns concludent.

În concluzie, oferta ar fi trebuit respinsă drept inacceptabilă, răspunsul din data de 30.06.2022 fiind neconcludent, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

6. Completarea ofertei prin depunerea „analizei” traseelor sursă-șantier, prin răspunsuri la solicitările de clarificări, este nelegală:

Motivul de contestație se referă la completarea ofertei. și-a completat propunerea tehnică, depunând pentru prima dată analiza traseelor sursă-șantier privind materialul de umplură, prin răspunsul la solicitarea de clarificări din 07.07.2022 .

În apărarea sa, autoritatea contractantă susține că „nu a solicitat analiza traseelor de la sursă la șantier pentru absolut toate materialele utilizate, lista acestora fiind la latitudinea ofertanților”.

Astfel, cu privire la temeinicia contestației, afirmația făcută de este evident pro causa, întrucât practic își neagă relevanța propriei documentații de atribuire și a propriilor acte de evaluare:

(i) Obligația prezentării analizei traseelor sursă-șantier pentru materialul de umplură este prevăzută de Formularul 4A/4B, iar această analiză trebuia făcută cel puțin pentru „surse de materiale principale (bitum, agregate, materiale de umplutura pentru terasamente, ciment, fier-beton, prefabricate, armaturi, beton etc.)”;

(ii) Dacă ar fi fost altfel, atunci autoritatea contractantă nu avea niciun motiv real, pentru a solicita analiza traseelor sursă-șantier, prin două solicitări de clarificare succesive (la 27.06.2022 și la 05.07.2022);

(iii) nu a contestat solicitările de clarificare, pe motiv că materialele pentru care trebuia prezentată analiza traseului sursă-șantier ar fi fost „la latitudinea ofertanților”. Dimpotrivă, ... a ales să își completeze propunerea tehnică, prin răspunsul său din 07.07.2022.

Atât timp cât, la momentul evaluării propunerii tehnice, atât, cât și au considerat că analiza traseelor pentru materialele de umplură trebuie prezentată, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, rezultă că prezentarea acestei analize pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări a completat propunerea tehnică inițială.

În concluzie, Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, deoarece și-a modificat conținutul propunerii tehnice, prin răspunsul la solicitarea de clarificare.

7. Oferta este inadmisibilă întrucât nu prevede locația echipamentelor/utilajelor/instalațiilor:

Motivul contestației invocat este completarea ofertei, fiind criticat faptul că nu a indicat în propunerea tehnică inițială locația tuturor echipamentelor/utilajelor/instalațiilor disponibile pentru acest contract, iar precizarea de către ofertant a acestor locații, pe calea răspunsului la solicitările de clarificare, constituie o modificare nelegală a ofertei. Aceste informații erau necesare autorității contractante, inclusiv pentru a se verifica

dacă utilajele/echipamentele/instalațiile sunt implicate și în alte proiecte, care le-ar face indisponibile.

În apărarea sa, autoritatea contractantă susține că a prevăzut în propunerea tehnică locația echipamentelor/utilajelor/instalațiilor, iar, cu privire la cele închiriate, locația „în general reieșea chiar din cadrul contractelor de închiriere”.

Cu privire la temeinicia contestației, arată că afirmațiile autorității contractante sunt nefondate, fiind contrazise chiar de probele din dosarul achiziției.

Nu se poate considera în mod rezonabil că, pentru echipamentele/utilajele/instalațiile închiriate, locația „în general reieșea chiar din cadrul contractelor de închiriere” (afirmație pe care nici măcar nu o susține), cât timp, prin solicitarea de clarificări din 27.06.2022, comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului să specifice locația acestora.

Dacă locația acestor echipamente/utilaje/instalații reieșea din contractele de închiriere, atunci răspunsul din 30.06.2022 ar fi trebuit să se limiteze la a indica paginile corespunzătoare din contractele de închiriere, de unde rezultă locația, iar nu să precizeze această informație pentru prima dată, prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Prin concluziile scrise, ... a afirmat că ar fi renunțat la critica privind *„disponibilitatea echipamentelor și utilajelor oferite de subscrisa și revine cu o nouă critică potrivit cu care subscrisa nu am indicat locația echipamentelor și utilajelor închiriate”* și că această „nouă critică” ar fi inadmisibilă, conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Susținerea este vădit neîntemeiată.

Pe de-o parte, susține că nu a „renunțat” la nicio critică. face referire la un motiv distinct de contestație (privind nedovedirea disponibilității utilajelor/echipamentelor), care face obiectul Secțiunii II.9 din contestație. În cadrul prezentului motiv de contestație, a criticat faptul că oferta inițială a nu prevedea „locația unde se află fiecare echipament/utilaj/instalație disponibilă pentru acest contract”, conform Formularului 4A/4B, iar nu putea completa oferta cu aceste informații pe calea răspunsului la solicitările de clarificare.

Pe de altă parte, art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 nu este incident, întrucât, prin concluziile scrise, contestatoarea menționează că nu a prezentat noi capete de contestare, ci doar a detaliat același motivul de contestație, neprezentarea locației tuturor echipamentelor/utilajelor/instalațiilor disponibile pentru acest contract.

În practica CNSC, s-a confirmat constant că detalierea/dezvoltarea suplimentară a unui motiv de contestație nu poate intra sub incidența art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În concluzie, oferta ar fi trebuit respinsă drept inacceptabilă, întrucât ofertantul și-a completat propunerea tehnică, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, din 30.06.2022.

8. Oferta este inacceptabilă, întrucât propunerea tehnică a nu este corelată cu propunerea financiară. Nelegalitatea modificării cantităților/articolelor de cantități/unităților de măsură/prețurilor unitare prin solicitările de clarificări:

Motivul din contestație invocat se referă la necorelarea propunerilor tehnice și financiare și modificarea propunerii financiare. Arată că a criticat faptul că oferta ar fi trebuit respinsă de autoritatea contractantă, întrucât: (i) propunerea sa tehnică inițială nu era corelată cu propunerea financiară; iar (ii) prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... și-a modificat nelegal propunerea financiară.

În apărarea sa, autoritatea contractantă susține că „nu și-a modificat Propunerea financiară”, ci „a răspuns la solicitarea de clarificare prin transmiterea Anexei 1 la Formularul 7A corectată și cu toate valorile lizibile, fiind astfel confirmată corelarea integrală a informațiilor cu cele asumate în propunerea tehnică, prin raportare la informațiile existente deja în cadrul ofertei depuse”.

Deci, temeinicia contestației se referă la afirmațiile formulate de sunt false, fiind contrazise de probele din dosarul achiziției:

(i) Prin Solicitarea de clarificări din 19.08.2022/11.08.2022, ... nu a constatat preținse erori materiale, ci faptul că *„o parte din cantitățile induse în Propunerea Financiară nu sunt în concordanță cu cele declarate de Ofertant în cadrul Propunerii Tehnice”*.

Prin aceeași solicitare de clarificări, ... a solicitat (nelegal) să modifice cantitățile din propunerea financiară inițială, pentru a fi puse în concordanță cu cantitățile din propunerea tehnică: *„vă solicităm ca în cadrul acestor liste (...) să completați în mod corespunzător cantitățile astfel încât acestea să respecte cele specificate de dumneavoastră în cadrul Propunerii Tehnice”*.

(ii) Or, dacă propunerea financiară inițială a era corelată cu propunerea tehnică, atunci autoritatea contractantă nu ar fi avut niciun motiv pentru a constata necorelarea/neconcordanța cantităților din cele două propuneri și nici să solicite completarea cantităților din propunerea financiară.

(iii) s-a conformat solicitării autorității contractante și a redepus toate listele de cantități (parte a propunerii financiare), modificând cantitățile din procedura financiară inițială (Răspunsul la solicitarea de clarificări din 22.08.2022/17.08.2022).

(iv) Astfel, este falsă afirmația, că *„nu înțelegem cum Comisia de evaluare ar fi putut declara oferta Asocierii inacceptabilă, atâta vreme cât informațiile din Propunerea Tehnică, au fost transpuse încă de la momentul depunerii ofertei în cadrul Propunerii Financiare”*, subliniată de contestatoare.

Contrar afirmațiilor autorității contractante, nu există niciun dubiu că: (i) propunerea tehnică inițială a nu era corelată cu propunerea sa

financiară inițială; iar (ii) prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... și-a modificat propunerea financiară, în mod nelegal.

În concluzie, oferta trebuia respinsă drept inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și art. 134 alin. (6) din HG nr. 394/2016.

9. nu a dovedit disponibilitatea efectivă a utilajelor ofertate pentru fiecare tronson în parte și nici că deține capacitatea tehnică și financiară pentru a executa contractul:

Motivul de contestație se referă la lipsa disponibilității utilajelor, fiind criticat faptul că nu a respectat prevederile Anexei 1 la documentația de atribuire, întrucât nu a indicat cumulativ seria și numărul utilajelor/echipamentelor/instalațiilor ofertate, iar autoritatea contractantă nu a verificat în mod diligent disponibilitatea efectivă a acestora.

În apărarea sa, autoritatea contractantă afirmă că „utilajele prezentate sunt diferite pentru Tronsoanele 2 și 3, fapt atestat și de documentele justificative, din care rezultă atât seria cât și numărul de înmatriculare a utilajelor”.

Referitor la temeinicia contestației, afirmația făcută de este falsă, fiind contrazisă chiar de, care a recunoscut că utilajele/echipamentele/instalațiile „sunt identificate fie prin serie, fie prin număr de înmatriculare”, iar nu cumulativ („seria și numărul”), astfel cum impune Anexa 1 la documentația de atribuire.

.... a încălcat prevederile documentației de atribuire, iar ofertantul și nu prezintă nicio explicație cu privire la faptul că aceleași tipuri de utilaje/echipamente au fost ofertate pe ambele tronsoane, unele fiind identificate fie prin număr, fie prin serie, neexistând nicio garanție că utilajele/echipamentele nu sunt identice.

Astfel, ... nu a probat disponibilitatea efectivă a utilajelor, iar autoritatea contractantă nu a verificat efectiv și diligent capacitatea tehnică a de a realiza lucrările care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, conform prevederilor Anexei 1 la documentația de atribuire.

10. Oferta este neconformă, întrucât nu a respectat durata maxim-admisă a activităților prevăzute în Graficul Gantt (i.e. 30 de zile):

Motivul de contestație invocat este nerespectarea duratei admise a activităților, criticând faptul că mai multe activități din Graficul Gantt al depășesc durata maxim-admisă, de 30 de zile, cerință impusă de Formularul 4A/4B.

În apărarea sa, ... susține că a respectat această cerință, arătând că „în ultima coloană este evidențiată reprezentarea grafică a activităților și sub-activităților pentru fiecare lună (30 de zile) din durata de implementare a contractului de lucrări”.

Iar ca temeinicia a contestației, se referă la faptul că apărările formulate de autoritatea contractantă sunt infirmate la o simplă analiză a

Graficului Gantt depus de, mai multe activități din Graficul Gantt depus de nu respectă cerința Formularului 4A/4B, spre exemplu, activitățile de la ID 100, ID 101, ID 111, ID 505, ID 531, ID 613, ID 661 - 665, ID 715, ID 889 sau ID 946 .

Prin concluziile sale scrise, ... nu contrazice argumentat exemplele indicate, ci susține că aceste exemple ar fi inadmisibile, conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Susținerea este neîntemeiată, întrucât, prin concluziile scrise, nu a fi prezentat noi capete de contestare, ci doar a detaliat suplimentar același motivul de contestație, nerespectarea de către a duratei maxim-admise a activităților din graficul de execuție.

În practica CNSC, s-a confirmat constant că detalierea/dezvoltarea suplimentară a unui motiv de contestație nu poate intra sub incidența art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 .

Astfel, oferta depusă de nu respectă cerința din Formularul 4A/4B, privind durata activităților din Graficul Gantt, de maximum 30 de zile, iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să dispună respingerea ofertei, drept neconformă.

11. Oferta este neconformă, întrucât acesta nu a dovedit că deține un laborator de șantier temporar:

Astfel, motivul din contestație invocat este neconformitatea ofertei. A criticat faptul că nu a dovedit că deține un laborator de șantier temporar, astfel cum impune caietul de sarcini, prin Specificațiile Tehnice.

În apărarea sa, ... susține că „documentația de atribuire nu prevede ca ofertanții să facă dovada deținerii unui Laborator funcțional pentru acest proiect încă din faza de pregătire a ofertelor”, iar această obligația ar inc....a doar antreprenorului, după semnarea contractului.

În consecință, temeinicia contestației se referă la faptul că, ... practic își neagă propria documentație de atribuire. Cap. IV.4.1, Nota 6 din FDA obligă toți ofertanții ca ofertele lor să satisfacă integral cerințele caietului de sarcini (incluzând Specificațiile, Proiectul Tehnic sau Specificațiile tehnice). Cerința privind deținerea unui laborator de șantier este prevăzută expres de Specificațiile tehnice.

Astfel, toți ofertanții trebuie să dovedească faptul că au capacitatea tehnică de a executa lucrările, astfel cum sunt prevăzute de caietul de sarcini. Simpla declarație/asumare că va deține un laborator de șantier după semnarea contractului nu înseamnă că oferta sa respectă caietul de sarcini.

.... omite faptul că aceeași cerință se regăsea și în documentația de atribuire, din cadrul proiectului Autostrăzii Ploiești-Buzău (Lotul 3), unde Curtea de Apel a dispus reevaluarea, pentru a se verifica dacă oferta contestată este conformă, din perspectiva deținerii unui laborator de șantier și a respectării caietului de sarcini.

Concluzia petentei este că, propunerea tehnică a nu respectă prevederile caietului de sarcini, iar, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta drept neconformă.

12. nu a constituit garanția de participare în condițiile prevăzute de documentația de atribuire:

Referitor la motivul de contestație invocat, respectiv neconstituirea garanției de participare, a criticat faptul că nu a constituit garanția de participare, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Amendamentul la garanția de participare a fost emis și depus după data-limită de depunere a ofertelor .

În apărarea sa, autoritatea contractantă a afirmat că nu s-a impus excluderea din procedura de atribuire, întrucât „restul formei și conținutului Scrisorii de garanție depuse până la data și ora limită de depunere a ofertelor rămân perfect valabile”.

Astfel, temeinicia contestației sunt cu precădere la afirmația care este contrazisă de probele din dosarul achiziției:

(i) Data-limită pentru depunerea garanției de participare a fost 10.05.2022;

(ii) Scrisoarea de garanție depusă până la această dată a fost emisă pentru o altă asociere, compusă doar din primii trei membri ai;

(iii) Amendamentul nr. 1 la garanția de participare a fost emis și depus după data-limită de depunere a ofertelor, respectiv la 13.05.2022. Acest amendament reprezintă, de fapt, o nouă scrisoare de garanție, care înlocuiește integral garanția inițială, după cum acesta prevede expres: „Vă informăm că întreg textul scrisorii de garanție a fost înlocuit cu acesta”.

.... nu poate susține că a corectat un viciu de formă al garanției de participare inițială, în condițiile în care acea garanție a fost înlocuită de o nouă garanție de participare, depusă după data-limită de depunere a ofertelor.

Concluzia este că oferta ar fi trebuit respinsă drept inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (4), art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și cu principiul tratamentului egal între ofertanți.

13. Oferta este neconformă, întrucât nu a dovedit capacitatea pentru a executa lucrările de relocare a rețelelor aflate în proprietatea [Motiv de contestație aplicabil doar Tronsonului 3]

Motivul de contestație invocat este neconformitatea ofertei, respectiv nu a respectat prevederile caietului de sarcini, întrucât nu dovedit că are capacitatea de a executa lucrările de relocare a rețelelor aflate în proprietatea SA, în condițiile în care, potrivit documentației de atribuire, aceste lucrări pot fi executate doar de personalul SA, iar nu deține un astfel de personal.

Apărarea autorității contractante este că ar fi confirmat că lucrările de relocare pot fi executate și de alți operatori economici autorizați, conform unei adrese emise de la data de 19.08.2022.

Temeinicia contestației se referă la faptul că a încercat, în mod nelegal, să completeze documentația de atribuire, doar cu scopul de a acoperi nelegalitatea evaluării ofertei, susține petenta.

Pretinsa adresă nr. 92/67919/19.08.2022 nu se afla la dosarul achiziției și nu face parte din documentația de atribuire în momentul în care ofertanții au depus ofertele. nici măcar nu depune această adresă prin punctul său de vedere.

Astfel, este de neînțeles cum un document care nu se află la dosarul achiziției și care nu face parte din documentația de atribuire să poată modifica cerințele caietului de sarcini opozabile tuturor ofertanților înainte de data și ora transmiterii ofertelor.

Faptul că, la data de 17.08.2022 (ulterior finalizării evaluării propunerilor tehnice), ... a simțit nevoia să obțină o astfel de adresă din partea, denotă doar faptul că autoritatea contractantă avea îndoieli cu privire la propria evaluare a propunerii tehnice a, urmărind să acopere neîndeplinirea de către acesta a cerinței Proiectul Tehnic (parte a caietului de sarcini).

Cu siguranță, ... a avut în vedere și decizia recentă, pronunțată de Curtea de Apel (privind proiectul Autostrăzii Ploiești-Buzău, Lotul 3), prin care a admis contestația formulată împotriva unui operator economic, care nu îndeplinea exact aceeași cerință din caietul de sarcini.

Astfel, consideră că, Consiliul nu poate accepta completarea documentației de atribuire, printr-o pretinsă adresă, care nu face parte din documentația de atribuire și nici măcar din dosarul CNSC.

În concluzie, oferta ar fi trebuit să fie respinsă drept neconformă, întrucât nu respectă prevederile caietului de sarcini.

Cu privire la punctajele stabilite de autoritatea contractantă, contestatoarea că sunt incorecte, prin raportare la algoritmul de punctare, deoarece:

1. Asocierea nu justifică punctajul acordat propunerii tehnice:

Motivul contestației invocat este că nu justifică punctajul propunerii tehnice, fiind criticat faptul că autoritatea contractantă a acordat 15 puncte propunerii tehnice a, în condițiile în care Graficul Gantt nu prevede numărul personalului propus, nici rolul acestora (cerință obligatorie din algoritmul de punctare).

Apărarea a fost că numărul și rolul personalului propus ar fi fost indicate de *„în cadrul fișierului „Formularul 4AI Tronson 2.pdf pag 278-355, unde sunt indicate în mod foarte clar numărul personalului propus și rolul acestora, respectiv specialitățile și atribuțiile personalului propus, în Fișierul „Formularul 4AIV Tronson 2.pdf pag 1154-1164”.*

Prin concluziile scrise din 20.10.2022, ... admite, practic, faptul că nu a indicat rolul și numărul personalului utilizat în cadrul Graficului Gantt, ci în Raportul descriptiv sau în Metodologie.

Deci, temeinicia contestației se referă la apărările și ale ce demonstrează fără echivoc faptul că nu a indicat în Graficul Gantt numărul și rolul personalului alocat fiecărei activități.

Or, algoritmul de punctare este clar, numărul și rolul personalului trebuiau indicate în Graficul Gantt (indiferent dacă aceste informații au fost precizate în alte documente din propunerea tehnică).

Faptul că a indicat numărul și rolul personalului în alte documente ale propunerii tehnice este insuficient pentru obținerea celor 15 puncte, cât timp informațiile nu s-au regăsit și în Graficul Gantt.

Contrar susținerii, în coloana Resources names din Graficul Gantt nu se regăsește numărul personalului alocat activităților, ci doar tipurile de personal/utilaje utilizate, în cazul anumitor activități lipsind chiar și aceste din urmă informații (de exemplu, ID 5-ID 17).

În concluzie, oferta a fost punctată în mod eronat cu 15 puncte, deși aceasta nu îndeplinește cerințele cumulative ale algoritmului de punctare. Oferta putea fi punctată, cel mult, cu 5 puncte, conform algoritmului.

2. Asocierea nu justifică punctajul aferent perioadei de garanție a lucrărilor:

Acest motiv de contestație invocat, respectiv faptul că nu justifică punctajul aferent perioadei de garanție, petenta menționează că a criticat faptul că oferta a primit punctajul maxim aferent perioadei de garanție, deși nu a oferit explicații concrete cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor prevăzute de Nota 6 din Formularul 4A/4B și nici nu a indicat în Graficul Gant activitățile din perioada de garanție.

Apărările se referă la faptul că ar fi indicat modalitatea de îndeplinire a cerințelor din Nota 6 a Formularului 4A/4B, făcând trimitere la propunerea tehnică a (fișierul denumit Formular 4A II, partea 1 Tronson 2.pdf).

Cu privire la temeinicia contestației, arată că susținerile sunt nemotivate, la fel ca modalitatea de evaluare și de acordare a punctajului aferent perioadei de garanție.

În plus, susținerile autorității contractante nu se coroborează cu susținerile, care sunt, de asemenea, contradictorii:

(i) Prin concluziile sale scrise, ... susține că îndeplinirea cerințelor Notei 6 ar rezulta din Metodologia de execuție a lucrărilor aferente obiectivului, începând de la pagina 628 a Propunerii Tehnice", dar și din „paginile 557, 566, 570, 571-572 din Propunerea Tehnică" ;

(ii) Prin răspunsul său din 30.06.2022, față la solicitarea de clarificare privind îndeplinirea cerințelor Notei 6, ... a indicat paginile 623-630 și paginile 1349-1358 din propunerea sa tehnică .

În realitate, nici măcar nu poate preciza concret unde anume, în cadrul ofertei sale, se regăsesc informațiile, care dovedesc îndeplinirea cerințelor exprese prevăzute de Nota 6 din Formularul 4A/4B.

De fapt, ... face referire la „tehnologiile, procedurile și materialele ce urmează a fi puse în operă, precum și standardele ce urmează a fi respectate" pe parcursul derulării lucrărilor, iar nu pe perioada de garanție.

Faptul că a oferat doar la nivel declarativ o perioadă de garanție de 120 de luni este dovedit și de faptul că, în Graficul Gantt nu este prevăzută nici măcar o singură activitate specifică derulată pe parcursul perioadei de garanție.

În concluzie, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a acordat în mod incorect ofertei 9 puncte, în condițiile în care ofertarea perioadei de garanție s-a făcut doar la nivel declarativ, iar oferta nu ar fi trebuit să primească un punctaj pentru acest criteriu.

Prin adresa nr. 89639/26.10.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 52510/26.10.2022, ... SA a transmis completare documente la dosarul achiziției, pe suport electronic.

Prin adresa nr. 142/26.10.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 52594/26.10.2022, asocieria SC SRL - SRL - SRL - SC SRL, prin liderul asocierii SC SRL, a transmis supliment de concluzii, prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de, împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică pentru lotul 2, TRONSON 3 km 35+400 - km 71+500 Râmnicu Sărat - Mândrești Munteni, precizând că:

I. Susținerile contestatarei din cuprinsul suplimentului de concluzii scrise, depus pe data de 24.10.2022 cu privire la pretinsul caracter inadmisibil al ofertei sale sunt neîntemeiate, argumentând faptul că:

1. a probat toate declarațiile din DUAE și a răspuns tuturor solicitărilor de clarificare ce i-au fost adresate de autoritatea contractantă:

Prin suplimentul de concluzii, contestatoarea continuă să ignore dispozițiile art. 196 alin. (3) din Legea 98/2016, alegând dintre afirmațiile asocierii și cele ale autorității contractante doar ceea ce consideră că nu i-ar contrazice afirmațiile nelegale.

Trimiterea contestatarei la dispozițiile art. 165 alin. (3) din Legea 98/2016 nu susține cu nimic afirmațiile nelegale ale acesteia întrucât, art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 trimite expres la „etapa prevăzută la art. 196 alin. (2)”, iar dispozițiile art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 arată neechivoc faptul că „Autoritatea contractantă poate invita candidații/ofertanții să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (1) sau (2)”.

În egală măsură, aprecierea contestatarei că principiul proporționalității ar fi subordonat principiului tratamentului egal este nesusținută de vreo normă legală și, în plus, este și nefondată având în vedere că autoritatea contractantă nu a exclus pentru acest motiv din procedură vreun alt ofertant, astfel încât SC SRL să fi „beneficiat” de un alt tratament.

2. nu și-a completat oferta prin depunerea unui nou Grafic Gantt:

Fără a avea vreo probă în sensul celor afirmate, contestatoarea contrazice prin suplimentul de concluzii chiar și autoritatea contractantă, din care face parte comisia de evaluare, cu privire la constatările comisiei de evaluare, precum și cu privire la ce a considerat comisia de evaluare a necesita clarificări și ce clarificări ar fi trebuit comisia de evaluare să considere concludente și care neconcludente.

Trecând peste faptul că și autoritatea contractantă a confirmat faptul că Graficul Gantt transmis cu marcarea coloanei a cărei clarificare s-a solicitat era identic cu cel deja transmis prin propunerea tehnică, afirmațiile contestatoarei cu privire la „suprapunerea” unor coloane din Graficul Gantt peste alte coloane ale graficului nu vin să demonstreze decât greșita înțelegere asupra acestuia, respectiv a faptului că întregul Grafic este generat de un program informatic, iar nu de o persoană cu o riglă și un pix, care să „suprapună” coloane cu mii de poziții.

Afirmația finală a contestatoarei din această secțiune a suplimentului de concluzii este nefondată. Cantitățile existau în propunerea financiară, iar comisia de evaluare chiar i-a solicitat să-și îndrepte erorile matematice strecurate cu privire la acestea.

3. a propus organizarea de șantier cu respectarea cerințelor documentației de atribuire:

Prin punctul de vedere depus, autoritatea contractantă a arătat că nu a impus prin documentația de atribuire alegerea uneia dintre locațiile incluse în Acordul de Mediu drept organizare de șantier a ofertanților, ci a reiterat că „doar trebuie avută în vedere necesitatea autorizării acestora din punct de vedere al mediului”, astfel cum a arătat și prin Răspunsul 37 Clarificarea nr. 1, a indicat ofertanților că „Pentru noile locații ale Organizărilor de șantier propuse de către Antreprenor trebuie avută în vedere necesitatea autorizării acestora din punct de vedere al Mediului”, iar nu revizuirea Acordului de Mediu sau „să demonstreze” ceva.

Ca urmare, cu riscul de a reveni asupra celor arătate prin concluzii, menționează că, comisia de evaluare nu-i putea impune alte criterii decât cele aplicabile tuturor ofertanților, inclusiv aceea de a „demonstra” nu că a avut „în vedere necesitatea autorizării acestora din punct de vedere al Mediului”, ci că în cursul executării contractului, deci după finalizarea procedurii, Acordul de Mediu nu va trebui revizuit.

Or, susține că s-a conformat întocmai celor precizate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și Răspunsul nr. 37 din Clarificarea nr. 1, respectiv a precizat că pentru Organizarea de șantier propusă va obține Autorizația de mediu și orice alte avize și autorizații necesare funcționării acesteia, în interiorul termenului prevăzut în Graficul Gantt pentru operaționalizarea organizării de șantier.

4. Graficul Gantt depus de asocierea sa cuprinde toate activitățile necesare executării contractului:

A cuprins în Graficul Gantt depus în cadrul ofertei, durata necesară activității cu ID nr. 12 - Organizarea de șantier a Antreprenorului este finalizată și funcțională, perioada fiind suficientă, atât din punct de vedere legal, cât și al experienței sale, dobândite cu ocazia deschiderii șantierelor în toată țara, atât pentru întocmirea documentațiilor necesare, cât și pentru obținerea tuturor avizelor și acordurilor necesare.

Întrucât critica vizează chiar organizarea de șantier, iar autoritatea contractantă a arătat, la rândul său, prin punctul de vedere depus că nu a solicitat prezentarea separată a tuturor operațiunilor necesare operaționalizării organizării de șantier, critica contestatoarei, indiferent de câte ori reluată, este neîntemeiată și se impune a fi respinsă ca atare.

În final, cu riscul de a reveni asupra celor arătate anterior, atât prin cererea de intervenție, cât și prin concluzii, susține că, nici ea și nici autoritatea contractantă, nu au și nu vor avea vreo obligație de notificare a Autorității de mediu pentru revizuirea Acordului de Mediu nr. 1 din 05.01.2022 în legătură cu Organizarea de Șantier a sa, iar orice alte ipoteze lansate de contestatoare, precum și calculele acesteia sunt simple supoziții și afirmații vădit *pro causa*.

5. Documentația de atribuire nu solicită analiza traseelor sursă-șantier pentru materialul de umplură:

Prin suplimentul de concluzii, contestatoarea ignoră pur și simplu conținutul neechivoc al cerinței cu privire la traseele de aprovizionare cu materiale, chiar dacă, așa cum susține și autoritatea contractantă și se citi că, pentru materialul de umplură s-a solicitat indicarea sursei, iar nu a traseului.

Ca urmare, a indicat aceste trasee, la solicitarea comisiei de evaluare, deși Formularul 4B solicita pentru materialul de umplură identificarea sursei, iar nu analiza traseului.

Nu în ultimul rând, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă, care a elaborat documentația de atribuire, confirmă că „traseele pentru aprovizionarea cu pământ nefiind în mod expres menționate” în documentația de atribuire.

6. nu și-a completat oferta cu privire la traseele de aprovizionare cu principalele Materiale necesare execuției Lucrărilor:

În această secțiune a suplimentului de concluzii, contestatoarea pur și simplu adaugă la cerințele documentației de atribuire.

În primul rând, Secțiunea V. a Formularului 4B nu prevede „Obligația prezentării analizei sursă-șantier pentru materialul de umplură”.

În al doilea rând, afirmația contestatoarei că „această analiză trebuia făcută cel puțin pentru „surse de materiale principale” pur și simplu nu are acoperire în cerința formulată prin documentația de atribuire, aspect confirmat și de autoritatea contractantă care a arătat, prin punctul de vedere depus că, nu a solicitat analiza traseului pentru materialul de umplură.

În al treilea rând, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă confirmă că „traseele pentru aprovizionarea cu pământ nefiind în mod expres menționate” în documentația de atribuire.

Nu în ultimul rând, astfel cum arată și autoritatea contractantă, „gropile de împrumut se află pe traseul autostrăzii și sunt incluse în procedura de expropriere derulată de Beneficiar, făcând parte din culoarul expropriat”. Or, chiar și exclusiv la nivel logic, cât timp, în mod necontestat de nimeni, gropile de împrumut se află pe traseul autostrăzii, afirmațiile contestatoarei despre

lipsa unei „analize” a traseului, practic de la traseul autostrăzii la traseul autostrăzii, frizează penibilul.

De altfel, contestatoarea reușește contra-permanța de a se lăsa convinsă de propriile afirmații pentru a conchide fapte absolut neadevărate, atât despre asocierea, cât și despre autoritatea contractantă, respectiv că „atât timp cât, la momentul evaluării propunerii tehnice, atât, cât și au considerat că analiza traseelor pentru materialele de umplutură trebuie prezentată, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, rezultă (...).”.

Nu a considerat că *„analiza traseelor pentru materialele de umplutură trebuie prezentată, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”*, ci a răspuns solicitării comisiei de evaluare de a indica traseul și pentru acest material, pe lângă traseele pe care le indicase în propunerea tehnică, chiar dacă acest lucru nu era solicitat prin documentația de atribuire.

Similar, prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă, care a elaborat documentația de atribuire, a confirmat, la rândul său, că nu a solicitat indicarea traseului pentru anumite materiale, printre care să se afle și materialul de umplutură.

Cu alte cuvinte, contestatoarea insistă prin suplimentul de concluzii, să amalgameze cerințele cu privire la sursă cu cele privind traseul și să propună afirmațiile sale drept adevărate cerințe ale documentației de atribuire, chiar dacă textul concret al cerinței, lesne observabil și neechivoc pur și simplu nu-i susține afirmațiile.

Ca urmare, oferta sa nu poate fi respinsă, în mod legal, ca inacceptabilă, cât timp cerința neechivocă din documentația de atribuire nu prevedea obligativitatea prezentării traseului pentru aprovizionarea cu material de umplutură și, implicit, nu putea, nici măcar la nivel logic, să completeze oferta sa cu ceva ce nu s-a solicitat.

7. a arătat, cu privire la echipamentele/utilajele/instalațiile necesare executării contractului toate informațiile cerute prin documentația de atribuire:

Prin suplimentul de concluzii, contestatoarea susține că, de fapt, nu și-a modificat această critică prin concluziile depuse la data de 17.10.2022 ci, că, de fapt, ea s-a referit la alte critici.

Susține că s-a referit la criticile prezentate în contestației, astfel cum contestatoarea le-a formulat și, iar autoritatea contractantă, prin punctul de vedere răspunde aceluiași critici nelegale și netemeinice cu privire la disponibilitatea utilajelor și echipamentelor oferite de asocierea, prin raportare la alte proceduri și lucrări aflate în execuție.

Cât privește susținerea contestatoarei că art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 nu ar fi incident noului motiv susținut prin concluziile sale deoarece nu a prezentat „noi capete de contestare”, specifică faptul că nu a invocat inadmisibilitate raportat la „noi capete de cerere”, ci la faptul că este „Este

inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare (...) pe calea concluziilor scrise (...) ulterior termenului legal de formulare a acesteia."

În orice caz, solicită respingerea acestei critici ale contestatoarei ca nefondată întrucât, astfel cum a arătat și prin cererea de intervenție și concluziile sale, a demonstrat accesul său la toate utilajele oferite, potrivit mențiunilor fișei de date, respectiv ale Notei 1 din Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională și a indicat la secțiunea VI. a propunerii tehnice, că „Locația unde se află fiecare echipament/utilaj/installație disponibil pentru acest contract este în baza” deoarece aceea era, la momentul elaborării ofertei, locația echipamentele și utilajelor proprietatea membrilor asocierii și, respectiv, locația echipamentele și utilajelor obiect al contractelor de locațiune, după îndeplinirea condiției prevăzute în toate contractele, respectiv declararea asocierii sale drept câștigătoare a procedurii, astfel cum arată și Nota 2 din Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

8. Propunerea tehnică și financiară sunt corelate:

Reiterează faptul că nu a modificat în niciun fel listele de cantități ce au fost puse de autoritatea contractantă la dispoziția tuturor ofertanților, ca parte a documentației de atribuire, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări a retransmis Listele de Cantități, într-un format lizibil, fără a modifica însă nicio valoare din cuprinsul propunerii financiare.

Cu riscul de a reveni asupra celor arătate prin cererea de intervenție și concluzii, precizează că, cantitățile de lucrări erau în Anexa 1 la Formularul 7B astfel încât orice eroare apărută în coloanele cod articol/ denumire articole/UM/cantitate nu poate fi încadrată decât ca viciu de formă, întrucât ofertanții nu au avut sarcina de a introduce aceste informații, ci doar prețul unitar.

În plus, față de faptul că acestea făceau parte din documentația de atribuire, cantitățile de lucrări se regăsesc în propunerea tehnică și sunt desfășurate în Graficul Gantt sub forma activităților și sub-activităților aferente execuției lucrărilor, astfel încât nu se poate susține, că ar fi modificat listele de cantități sau propunerea financiară.

Califică drept „false” afirmațiile autorității contractante potrivit cu care asocierea sa „nu și-a modificat Propunerea financiară prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, ci a corectat erorile aritmetice identificate de Comisia de evaluare”, chiar dacă autoritatea contractantă, spre deosebire de contestatoare, a avut acces la documentele ofertei.

Din cuprinsul dosarului achiziției, solicită Consiliului să observe că, în răspuns la solicitarea de clarificare adresată de comisia de evaluare, nu a făcut decât să corecteze totalurile greșite rezultate din operațiunea de înmulțire a cantităților indicate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire cu prețurile unitare oferite.

Corectarea unor erori matematice nu reprezintă o modificare sau o completare a unei propuneri financiare.

9. a demonstrat atât disponibilitatea tuturor echipamentelor/utilajelor/installațiilor oferite, cât și îndeplinirea tuturor cerințelor documentației de

atribuire cu privire la capacitatea tehnică și financiară de a executa contractul:

Consideră că a respectat întru-totul cerințele documentației de atribuire cu privire la echipamente, utilaje și instalații, inclusiv cele ale Secțiunii III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date.

Prin suplimentul de concluzii, contestatoarea doar insistă în afirmațiile sale nefondate și, pe alocuri, ilogice. Astfel afirmația contestatoarei că „*ofertantul și nu prezintă nicio explicație cu privire la faptul că aceleași tipuri de utilaje/echipamente au fost oferite pe ambele tronsoane*” apare ilogică atât timp cât ambele tronsoane vizează construcția unei autostrăzi care, presupunând același timp de lucrări, implică aceleași tipuri de utilaje fără a necesita vreo explicație deosebită.

Cât privește afirmația contestatoarei că nu există „*nicio garanție că utilajele/echipamentele nu sunt identice*”, intervenienta solicită respingerea acesteia, întrucât utilajele oferite de asocierea sa pentru Tronsonul 3 sunt diferite față de cele oferite pentru Tronsonul 2, fiind verificat de autoritatea contractantă și poate fi verificat și de CNSC, atât din propunerile tehnice, cât și din documentele depuse după clasarea ofertei sale pe prima poziție a clasamentului.

10. a elaborat Graficul Gantt cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire, inclusiv în ceea ce privește durata activităților:

Prin suplimentul de concluzii, contestatoarea continuă confuzia prin concluziile sale între durata unei activități și gradul de detaliu al Graficului Gantt și afirmă că, de fapt, „*.... nu contrazice argumentat exemplele indicate de Subscrisa*”.

Cerința documentației de atribuire, respectiv a Formularului 4A, secțiunea I. Prezentarea programului de lucrări nu se referă la faptul că nicio activitate dintre cele implicate de contract nu poate depăși 30 de zile, ci că nivelul de detaliu al programului nu trebuie să depășească 30 de zile, respectiv:

Durata activităților de execuție va fi exprimată în zile (nivelul de detaliu - cel mult 30 de zile calendaristice), luând în considerare natura activităților/lucrărilor, dimensiunea frontului de lucru, numărul resurselor umane și tehnice, productivitatea resurselor, etc.

Or, după cum comisia de evaluare a observat și CNSC poate observa cu ușurință, consideră că a respectat întru-totul cerințele documentației de atribuire cu privire la acest aspect, respectiv durata activităților este exprimată în zile, iar nivelul de detaliu este figurat la nivel de lună, de 30 de zile, pentru toate activitățile din Graficul Gantt depus, deci inclusiv pentru activitățile menționate de contestatoare.

11. Autoritatea contractantă nu a solicitat la momentul ofertei demonstrarea asigurării unui Laborator de încercări și analize:

Prin această secțiune a suplimentului de concluzii, arată că petenta a ignorat argumentele prezentate atât de asocierea sa, cât și de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, nu tratează problema nelegalității interpretării oricărei documentații de atribuire în sensul că ar putea exista cerințe de calificare și selecție în orice altă parte decât anunțul de participare/fișa de date și preferă să susțină, pur și simplu, că, de fapt „.... *practic își neagă propria documentație de atribuire*”.

Întrucât contestatoarea recunoaște că necesitatea unui laborator temporar rezultă din Specificațiile tehnice, iar nu din fișa de date, aceasta nu poate fi interpretată drept o cerință a autorității contractante din perspectiva dispozițiilor art. 179 lit. c) din Legea nr. 98/2016 și art. 181 din același act normativ ce impun că toate criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, trebuie prevăzute în anunțul de participare.

Astfel, cum a invocat prin cererea de intervenție și concluziile sale, iar autoritatea contractantă susține prin punctul de vedere interpretarea dorită de contestatoare cu privire la acest aspect al specificațiilor, intervenienta precizează că nu poate fi primită datorită faptului că ar fi o clauză nescrisă potrivit art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea nu tratează acest aspect al susținerilor sale, nici prin concluzii și nici prin suplimentul de concluzii.

Dincolo de aspectul de drept, arătat mai sus, sub aspectul situației de fapt, autoritatea contractantă arată prin punctul de vedere că *„documentația de atribuire nu prevede ca ofertanții să facă dovada deținerii unui Laborator funcțional pentru acest proiect încă din faza de pregătire a ofertelor”*, ci că *„obligația asigurării unui Laborator funcțional pentru acest proiect, după semnarea contractului de lucrări, reprezentând o obligație a viitorului Antreprenor”*.

Ca urmare, menționează că a respectat cerințele existente cu privire la acest aspect în documentația de atribuire, respectiv Metodologia de execuție și Planul calității cuprind informații cu privire la activitățile realizate de Laboratorul Autorizat al Antreprenorului, iar în Graficul Gantt, la ID nr. 7 este prevăzut *„Laboratorul Antreprenorului este asigurat în conformitate cu Specificațiile”*.

12. a constituit garanția de participare cerută prin documentația de atribuire:

Susținerea contestatoarei potrivit cu care garanția ar fi fost depusă *„pentru o altă asociere, compusă doar din primii trei membri ai”* nu poate fi primită întrucât, potrivit fișei de date, Secțiunea IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, punctul 2, toți ofertanții au avut obligația transmiterii garanției de participare prin SEAP, împreună cu oferta, astfel încât componența asocieri și, implicit, omisiunea din Scrisoarea de Garanție nr. GI 82440/04.05.2022 era susținută în mod neechivoc de o multitudine de documente în care se arată componența sa, ca ofertant în procedură (Acord de Asociere, DUAЕ etc.).

Aprecierea contestatoarei că ar fi depus *„de fapt, o nouă scrisoare de garanție”* deoarece a înlăturat viciul de formă cu privire la numele asocierii și

viciul de formă constând în menționarea adresa instituției de credit în alt paragraf decât cel al modelului, consideră că nu poate fi admisă.

Astfel cum se poate observa din actele dosarului achiziției, garanția a fost una singură, respectiv Scrisoarea de Garanție nr. GI 82440/04.05.2022, iar erorile de formă din cuprinsul acesteia au fost eliminate prin Amendamentul nr. 1/13.05.2022 la Scrisoarea de Garanție nr. GI 82440/04.05.2022.

13. a dovedit capacitatea de a executa lucrările de relocare a rețelelor de telecomunicații afectate de proiect:

Ca și în cazul criticilor sale privind obligația viitorului antreprenor, iar nu a ofertanților din procedura de atribuire, de a asigura un laborator, nici în această secțiune a suplimentului de concluzii, astfel cum a procedat și prin precedentele sale concluzii, contestatoarea nu abordează problema nelegalității interpretării oricărei documentații de atribuire în sensul că ar putea exista cerințe de calificare și selecție în orice altă parte decât anunțul de participare/fișa de date și preferă să susțină.

Susține că interpretarea contestatoarei este greșită cel puțin din două puncte de vedere, respectiv atât din punct de vedere al normelor legale incidente, cât și din punctul de vedere al efectelor pe care dorește să le dea mențiunii din Proiectul tehnic de care se agață în ciuda opiniei autorității contractante, care a elaborat documentația de atribuire și chiar a terțului care a emis Dispoziția invocată de contestatoare.

Sub un prim aspect, interpretarea dorită de contestatoare este nelegală întrucât, astfel cum recunoaște, mențiunea pe care o invocă drept cerință de calificare sau selecție nu se regăsește în anunțul de participare/fișa de date a procedurii.

Or, cu riscul de a reveni asupra celor arătate atât în cererea de intervenție, cât și în concluziile sale și în secțiunea de mai sus, sancțiunea omiterii vreunei cerințe privind capacitatea tehnică și profesională a ofertanților din fișa de date este stabilită chiar de legiuitor în art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, iar CNSC are o jurisprudență bogată în declararea unor astfel de cerințe, neprevăzute în anunțul de participare/fișa de date ca fiind clauze nescrise, ce nu pot fi avute în vedere la evaluarea ofertelor și, implicit, nu pot fundamenta respingerea unei oferte.

Tot din punct de vedere legal, chiar dacă și prin suplimentul de concluzii, petenta alege să ignore și acest aspect, Ordinului Ministrului Transporturilor nr. 290 din 13 Aprilie 2000 arată că agenți economici autorizați și supravegheați din punct de vedere tehnic, care fac dovada deținerii unui agreement tehnic feroviar emis de Autoritatea Feroviară Română - AFER pot presta serviciile destinate utilizării în activitățile de construire a infrastructurii feroviare, iar un ordin de ministru, publicat în Monitorul Oficial este un act normativ, opozabil *erga omnes*, de la care nu se poate deroga

printr-un act intern al unei societăți comerciale, cum este Dispoziția nr. 7/15.02.2017 a directorului terțului

Sub un alt aspect, interpretarea dorită de contestatoare este contrară opiniei autorității contractante, care a elaborat documentația de atribuire și, în plus, cunoaște mai bine ceea ce îi este necesar și dorește să achiziționeze prin desfășurarea procedurii.

Concret, autoritatea contractantă arată prin punctul de vedere că *„Dispoziția nr. 7/15.02.2017 redată în cadrul Proiectului tehnic (...), referitoare la executarea lucrărilor de deviere rețele de, aceasta constituie o instrucțiune referitoare la modul de derulare a viitorului contract de lucrări. Astfel, aceasta reprezintă o cerință de implementare a contractului de lucrări și nu constituie în niciun caz o cerință ce trebuie analizată și îndeplinită de la momentul depunerii ofertelor și până la finalizarea procedurii de atribuire”*.

La rândul său, astfel cum arată autoritatea contractantă, nici emitentul Dispoziției nr. 7/15.02.2017 nu susține interpretarea contestatoarei, ci confirmă că lucrările pot fi executate, astfel cum arată și Ordinului Ministrului Transporturilor nr. 290 din 13 Aprilie 2000, de antreprenori/subcontractanți de specialitate, ce dețin autorizațiile necesare, iar nu exclusiv de

Nu în ultimul rând, niciunul dintre ofertanți nu a înțeles această mențiune din Proiectul tehnic în maniera contestatoarei, astfel cum se poate deduce din observarea terților subcontractanți aleși de ofertanți pentru executarea acestor lucrări.

Cât privește susținerile contestatarii, solicită Consiliului să observe că autoritatea contractantă nu completează cu nimic documentația de atribuire, ci arată modul în care mențiunea invocată de contestatoare a fost considerată atât de autoritatea contractantă, cât și de emitentul actului.

Mai mult, decizia autorității contractante de a clarifica din oficiu acest aspect, în alte proceduri, tocmai pentru a împiedica orice astfel de interpretare nelegală este o dovadă de diligență din partea autorității contractante, iar nu vreun avantaj acordat asocierii sale, având în vedere că respectiva clarificare din oficiu s-a făcut în cadrul altei proceduri.

În concluzie, în condițiile în care normele legale incidente contrazic interpretarea sa, autoritatea contractantă contrazice interpretarea sa, emitentul Dispoziției pe care o invocă contrazice interpretarea sa și niciun alt ofertant nu a interpretat această mențiune în același sens, ci doar că autoritatea contractantă *„încearcă în mod nelegal să completeze documentația de atribuire, doar cu scopul de a acoperi nelegalitatea evaluării ofertei”*, lucrând împreună cu terțul, practic doar pentru a contrazice interpretarea contestatoarei, ce nu poate fi nici greșită și nici nelegală pentru simplul fapt aparține petentei, chiar dacă ignoră cu desăvârșire atât dispozițiile legale incidente, cât și opinia emitenților actelor pe care le invocă.

II. Criticile formulate de contestatoare cu privire la punctajul acordat ofertei sale sunt neîntemeiate:

1. Criticile formulate de contestatoare cu privire la punctajul acordat propunerii tehnice asocierii sale sunt nefondate:

Dincolo de reaua-credință a contestatoarei, nu poate deduce din ce secțiune a concluziilor a înțeles aceasta că „.... admite, practic, faptul că nu a indicat rolul și numărul personalului utilizat în cadrul Graficului Gantt”.

Văzând multiplele nelămuriri pe care contestatoarea le are cu privire la modul de elaborare, conținutul și modalitatea de interpretare a unui grafic Gantt, intervenienta a arătat în concluzii atât locul din Graficul Gantt unde se regăsesc numărul și rolul personalului alocat fiecărei activități, cât și modul în care aceste date trebuie citite și interpretate.

Or, faptul că datele din Graficul Gantt trebuie citite și interpretate din prisma mențiunilor din raportul descriptiv al Programului de lucrări care, potrivit Formularului nr. 4B. I, are chiar rolul de a însoți, detalia și explica Programul de Lucrări, nu echivalează cu lipsa acestor date din Graficul Gantt, astfel cum nefondat afirmă petenta.

2. Criticile formulate de petentă cu privire la perioada de garanție oferită de asocieri sunt nefondate:

Ca și prin contestație și concluziile sale, nici prin suplimentul de concluzii, petenta nu face vreo afirmație concretă cu privire la oferta sa din perspectiva perioadei de garanție ofertate afirmând, pur și simplu, că „.... a ofertat doar la nivel declarativ o perioadă de garanție de 120 luni”.

Încercând să nu reitereze cele arătate prin cererea de intervenție și concluzii, consideră că a respectat cerința autorității contractante cu privire la demonstrarea perioadei de garanție ofertate, astfel cum aceasta apare în Nota 6 din Formularul 4B, respectiv a prezentat în detaliu în Propunerea Tehnică, respectiv în Metodologia de execuție a lucrărilor aferente obiectivului, tehnologiile, procedurile și materialele ce urmează a fi puse în operă, precum și standardele ce urmează a fi respectate, toate fiind în sprijinul demonstrării, pe de o parte, a execuției unor lucrări de calitate și, pe de altă parte, a perioadei de garanție a lucrărilor ofertată.

Metodologia de execuție a lucrărilor aferente obiectivului indică atât obligațiile Antreprenorului pe perioada de garanție a lucrărilor, cât și modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate pentru a justifica perioada de garanție a lucrărilor oferită.

Fără a face nicio afirmație concretă, contestatoarea se declară nelămurită de grija sa pentru calitate *„pe parcursul derulării lucrărilor, iar nu pe perioada de garanție”*, aparent neînțelegând nici mențiunea autorității contractante potrivit cu care *„menționăm faptul că, în perioada de garanție se pot executa doar lucrări necesare remedierii defectelor apărute în această perioadă sau alte intervenții punctuale cu privire la calitatea lucrărilor”*.

Având în vedere experiența contestatoarei pe piața din România, precizează că nu poate cunoaște dacă își propune să-și pună problema calității abia după ce lucrările pe care le-ar executa ar începe să își vădească viciile în perioada de garanție, dar asocierea sa respectă cu ocazia execuției lucrărilor, toate standardele aplicabile și prescripțiile tehnice, atât în privința

materialelor, cât și a execuției, tocmai pentru ca lucrările să reziste pe perioada de garanție ofertată și să nu fie necesare lucrări de remediere a vreunor defecte sau intervenții pentru remedierea unor vicii calitative.

Cât privește celelalte susțineri ale contestatoarei, făcute în această secțiune a suplimentului de concluzii, solicită respingerea acestora, întrucât provin din aceeași înțelegere limitată a petentei atât asupra Graficului Gantt, cât și a perioadei de garanție a lucrărilor.

Prin adresa comunicată pe e-mail și înregistrată la Consiliu cu nr. 52636/27.10.2022, autoritatea contractantă, ... SA, a transmis adresa SA nr. 92/67080/17.08.2022, precum și răspunsul SA, înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. 92/6791-19.08.2022.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 53077/31.10.2022, ... a transmis supliment de concluzii scrise la dosarele 2379/2022 și 2380/2022, cu privire la documentele depuse de autoritatea contractantă la dosarul cauzei la data de 26.10.2022 (i.e. adresa nr. 92/67080/17.08.2022 și răspunsul societății SA înregistrat la sub nr. 92/67919/19.08.2022).

Aceste documente vizează motivul de contestație referitor la neconformitatea ofertei, întrucât asocierea nu a dovedit capacitatea pentru a executa lucrările de relocare a rețelelor aflate în proprietatea SA.

.... a susținut în cuprinsul punctului de vedere depus la data de 19.10.2022 că lucrările de relocare pot fi executate și de alți operatori economici autorizați. Susținerile sunt neîntemeiate. Documentele depuse la data de 26.10.2022 nu probează legalitatea deciziei de atribuire, pentru că sunt ulterioare termenului limită pentru depunerea ofertelor, 10.05.2022.

Documentele depuse de la dosarul cauzei au fost emise la trei luni după depunerea ofertelor în prezenta procedură, așa încât nu fac parte din documentația de atribuire. Admisibilitatea unei oferte se analizează prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

Potrivit documentației de atribuire, operatorii economici au avut obligația de a dovedi că ar avea disponibil personal specializat din cadrul SA sau că ar fi încheiat un acord de subcontractare cu această societate, pentru executarea lucrărilor de reparații, protecție, deviere, aducere în parametri sau orice alte lucrări la rețelele și echipamentele aflate în proprietatea SA: *„Se vor respecta prevederile Dispoziției nr. 7/15.02.2017 a Directorului General al Societății „.... ” SA.*

.... nu putea schimba această cerință pe parcursul procedurii de achiziție, chiar dacă a ajuns la concluzia că solicitarea inițială ar fi putut fi mai flexibilă.

În concluzie, susține că oferta ar fi trebuit să fie respinsă drept neconformă, întrucât nu respectă prevederile caietului de sarcini.

Ca urmare a primirii înscrisurilor depuse de către părți (cereri de intervenție/note scrise/concluzii scrise etc.), la dosarul cauzei nr. 2380 în cadrul procedurii de atribuire în cauză, lotul - TRONSON 3 km 35+400 - km 71+500 Râmnicu Sărat - Mândrești Munteni, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 91982/01.11.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 53500/01.11.2022.

Cu privire la alegația contestatoarei conform căreia completarea ofertei prin depunerea unui nou Grafic Gantt este nelegală, precizează că, sub un prim aspect, contestatoarea se află într-o eroare de fapt când afirmă că ofertantul a modificat/completat propunerea tehnica, întrucât, prin răspunsul la clarificarea comisiei de evaluare nr. 24/6946/27.06.2022, ofertantul declarat câștigător nu a retransmis Graficul Gantt, coloana care conținea informațiile referitoare la cantități, regăsindu-se în Graficul GANTT inițial, depus odată cu oferta.

În acest sens, prin răspunsul la clarificări, ofertantul doar a indicat unde în cadrul Formularul 4B.I se regăsește coloana de cantități din cadrul Graficului Gantt, fără a retransmite această parte a propunerii tehnice, cum în mod eronat susține contestatoarea.

De asemenea, ofertantul a indicat unde se regăsesc informațiile în documentele depuse inițial, fără a aduce completări sau modificări.

Prin urmare, critica este nemotivată/neîntemeiată și se impune a fi respinsă, așa cum a demonstrat anterior. În al doilea rând după cum a arătat și în punctul de vedere, critica nu este probată, contrar dispozițiilor Codului de Procedura Civilă, art. 249.

Concret, contestatoarea procedează la expunerea unor simple susțineri, fără ca acestea să fie reale/argumentate și/sau probate, astfel cum stabilesc dispozițiile art. 10 alin. (1) lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care criticile acesteia se impun a fi respinse ca neprobate/ neîntemeiate.

Suplimentar, menționează că, prin comisia de evaluare, a asigurat evaluarea ofertelor prin prisma respectării principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016, acordând o atenție deosebită principiului tratamentului egal și principiului proporționalității, astfel cum rezultă și din adresa sa nr. 92/89639/26.10.2022, în cadrul căreia au fost detaliate solicitările de clarificare emise de către comisia de evaluare, numărul acestora fiind similar de la un ofertant la altul, fără a putea fi și identic, întrucât clarificările stabilite de comisia de evaluare se vor raporta întotdeauna la informațiile concrete prezentate de către fiecare ofertant în parte.

Cu privire la alegația contestatoarei conform căreia oferta este inacceptabilă pentru că are în vedere o locație a organizării de șantier ce nu figurează pe lista din Acordul de Mediu și nu poate demonstra că nu va fi necesară revizuirea Acordului de Mediu, susține că a avut în vedere în momentul elaborării ofertei, posibilitatea ca un ofertant să propună și o altă locație pentru Organizarea de Șantier. De altfel, în răspunsul nr. 37 din Clarificarea nr. 1 la documentația de atribuire, parte a dosarului achiziției, a menționat că nu se interzice propunerea unor noi locații pentru Organizările de șantier.

În aceste condiții menționează faptul că, prezentarea dovezii autorizării organizării de șantier nu este posibilă de la momentul depunerii ofertelor, întrucât niciunul dintre ofertanți nu deține la momentul respectiv calitatea

necesară pentru efectuarea unui asemenea demers, respectiv calitatea de Antreprenor. Mai mult, în ipoteza în care mai mulți ofertanți ar indica utilizarea locației prevăzute, de exemplu, în Acordul de Mediu, autorizarea acestei organizări de șantier nu ar putea fi solicitată și obținută de mai multe persoane juridice în același timp, o astfel de cerință fiind de natura să conducă în mod evident la restricționarea artificială a competiției, motiv pentru care autoritatea contractantă nu a prevăzut o astfel de cerință în documentația de atribuire.

Totodată, precizează că susținerea contestatoarei cu privire la acest aspect nu poate fi validă, dat fiind faptul că o asemenea interpretare ar genera situații aberante precum autorizarea a nenumărate organizări de șantier propuse de către diferiți ofertanți pe teritoriul întregii țării, organizări de șantier care ar urma să rămână neutilizate întrucât contractul se încheie cu un singur ofertant.

De asemenea, aceasta cerință nu a fost evidențiată nici în cadrul anunțului de participare, iar în sensul art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, ar fi considerată clauză nescrisă, fapt ce nu poate conduce la respingerea ofertei.

Astfel, funcționalitatea organizării de șantier, inclusiv autorizarea acestuia, se realizează numai în implementarea contractului, ulterior semnării acestuia, iar obținerea dreptului de a utiliza organizarea de șantier propusă (diferită față de cele prevăzute în Acordul de Mediu) reprezintă o sarcină a viitorului Antreprenor în implementarea contractului de execuție lucrări, pentru care va fi penalizat în situația în care nu o îndeplinește, și în niciun caz nu reprezintă un aspect care trebuie prezentat de ofertanți de la momentul elaborării ofertelor și verificat de către comisia de evaluare în cadrul procesului de evaluare a acestora, neregăsindu-se nicio astfel de solicitare în întreg cuprinsul documentației de atribuire.

Mai mult, ofertantul a respectat cerințele documentației de atribuire, acesta prezentând în Graficul Gantt organizarea de șantier și a respectat formularul nr. 4, unde se solicita locația și dreptul de utilizare a terenului.

Prin urmare, și această critică a contestatoarei este nefondată și se impune a fi respinsă.

În concluzie, având în vedere rațiunile prezentate, solicită respingerea contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 53619/02.11.2022, ... a transmis supliment de concluzii scrise în dosarele 2379/2022 și 2380/2022, precizând că răspunde punctual argumentelor sui-generis invocate de autoritatea contractantă prin notele scrise din 01.11.2022.

Cu privire la susținerile referitoare la Graficul Gantt, acestea sunt confuze. Autoritatea contractantă a apelat la aceste susțineri în extremis, când a rămas fără argumente în fața evidenței modificări de ofertă.

În primul rând, cerința de a include cantitățile în Graficul Gantt a fost prevăzută de Formularul 4A/4B, iar nu în algoritmul de punctare.

Formularul 4A/4B prevede că această cerință este necesară „Pentru conformitatea Propunerii Tehnice”. Cantitățile alocate fiecărei activități din

Graficul Gantt inițial trebuiau să se regăsească în Graficul Gantt inițial depus de, sub sancțiunea neconformității ofertei. a inclus aceste cantități, pentru prima dată, în Graficul Gantt revizuit, depus prin răspunsul la solicitarea de clarificări. Acesta a fost și motivul pentru care i-a solicitat clarificarea respectivă.

În al doilea rând, punctajul nu a fost scăzut din cauza lipsei cantităților din Graficul Gantt, așa cum pretinde, ci pentru lipsa „modalității de transport nepoluante” (la fel ca în cazul tuturor celorlalți ofertanți).

În orice caz, susținerile confirmă indirect lipsa cantităților din Graficul Gantt inițial, evidențiind susținerile false ale referitoare la „caracterul ilizibil”.

În concluzie, ... și-a completat propunerea tehnică, iar oferta sa ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă.

Petenta susține că, și susținerile referitoare la acordul de mediu sunt confuze și străine de contestație.

Ea a criticat faptul că a trecut cu vederea un răspuns vădit neconcludent la de solicitarea de clarificări transmisă de - i.e. nu a demonstrat că nu va fi necesară revizuirea Acordului de Mediu, deși îi solicitase o astfel de demonstrație.

În primul rând, este o diferență semnificativă între demonstrația că nu va fi necesară revizuirea Acordului de Mediu și solicitarea de a dovedi autorizarea noii locații a organizării de șantier.

Precizează că nu a susținut că trebuia să facă dovada autorizării, ci doar că trebuia să demonstreze că nu va fi necesară revizuirea Acordului de Mediu.

În al doilea rând, ... induce o confuzie nejustificată între cerințele din documentația de atribuire și criteriile de calificare și selecție. Prevederile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 se referă exclusiv la criteriile de calificare și selecție, nu la cerințele pe care trebuie să le aibă în vedere ofertantul în propunerea tehnică. Cerința de a avea în vedere necesitatea revizuirii Acordului de mediu rezultă din caietul de sarcini, respectiv din documentația de atribuire (Clarificarea nr. 1 la documentația de atribuire, Răspunsul nr. 58/37), în baza căreia a emis solicitarea de clarificări. nu a contestat nici cerința din documentația de atribuire, nici solicitarea de clarificări, acestea fiind obligatorii pentru

În concluzie, oferta ar fi trebuit respinsă drept inacceptabilă, ca urmare a răspunsului neconcludent față de solicitarea de clarificări.

Prin adresa nr. 93829/07.11.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 54391/07.11.2022, ... SA a transmis punct de vedere în cadrul procedurii de atribuire, lotul 2 - TRONSON 3 km 35+400 – km 71+500 Râmnicu Sărat – Mândrești Munteni, menționând că:

Cu ocazia verificării documentelor de calificare și a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a constatat faptul că 4 din cei 5 ofertanți participanți la procedură, au declarat ca subcontractant de specialitate pe GDO MOD IMPEX SRL pentru activitatea de Relocări rețele

Menționează că prin documentația de atribuire și specificații (caiet de sarcini) nu a fost solicitată prezentarea autorizațiilor pentru această activitate de la momentul depunerii ofertelor, singura cerință de calificare cu privire la „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” fiind cea prevăzută în cadrul Instrucțiunilor către ofertanți și a anunțului de participare la secțiunea III.1.1.b). respectiv: *Pentru fiecare lot în parte, operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitate profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.*

În acest sens, ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire a prezentat, anterior atribuirii contractului, la solicitarea autorității contractante, Certificatul Constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial în integralitate, din care să rezulte că activitatea principală/secundară pe care o desfășoară conform codificării CAEN care corespunde obiectului contractului, în conformitate cu modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare menționată expres în cadrul Instrucțiunilor către ofertanți și a anunțului de participare.

Deși nu a fost solicitat prin documentația de atribuire, comisia de evaluare a luat act de faptul că mai mulți ofertanți au prezentat în cadrul ofertelor depuse tot pentru această procedură și pentru același lot - EXECUȚIE LUCRĂRI AUTOSTRADA BUZĂU - FOCȘANI TRONSON 3 km 35+400 - km 71+500 Râmnicu Sărat - Mândrești Munteni, documente/autorizații deținute de către subcontractantul SRL, după cum urmează:

- ASOCIEREA SC SRL - SC SRL:

- Acord tehnic feroviar Seria AT nr. 189/2021 (pagina 3618-3619 din cadrul Propunerii Tehnice);

- Autorizație de furnizor feroviar Seria AF nr. 8544 (pagina 3620-3621 din cadrul Propunerii Tehnice);

- Acord tehnic feroviar Seria AT nr. 262/2021 (pagina 3624-3625 din cadrul Propunerii Tehnice);

- A.S.:

- Acord tehnic feroviar Seria AT nr. 262/2021 (pagina 1932-1933 din cadrul Propunerii Tehnice - fișier Form 4B.A - B.III-IV - TRONSON 3-semnat.pdf);

- Acord tehnic feroviar Seria AT nr. 189/2021 (pagina 1934-1935 din cadrul Propunerii Tehnice - fișier Form 4B.A - B.III-IV - TRONSON 3-semnat.pdf);

- Autorizație de furnizor feroviar Seria AF nr. 8544 (pagina 1936-1937 din cadrul Propunerii Tehnice - fișier Form 4B.A - B.III-IV - TRONSON 3-semnat.pdf);

-:

- Acord tehnic feroviar Seria AT nr. 189/2021 (pagina 1-2 din cadrul documentelor de calificare, document acord montaj scb.pdf);

- Autorizație de furnizor feroviar Seria AF nr. 8544 (pagina 1-2 din cadrul documentelor de calificare, document autoriz Afer.pdf);

- Acord tehnic feroviar Seria AT nr. 262/2021 (pagina 1-2 din cadrul documentelor de calificare, document TTR 2022.pdf).

Mai mult, informațiile referitoare la deținerea acordurilor/autorizațiilor se regăseau inclusiv și în oferta asocierii câștigătoare, fiind enumerate în cadrul Secțiunii „Partea V” a DUAE depus de către SRL.

Mai precizează faptul că, nu a solicitat prezentarea acestor Acorduri/Autorizații prin documentația de atribuire, și mai mult decât atât, aceste documente se aflau deja la dispoziția comisiei de evaluare.

Documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv Instrucțiunile către ofertanți) devine obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă care trebuie să o respecte întocmai.

Pe cale de consecință, având în vedere faptul că prezentarea Acordurilor/Autorizațiilor nu a fost solicitată prin documentația de atribuire (inclusiv a anunțului de participare care trebuie să conțină toate cerințele de calificare, în caz contrar acestea fiind considerate Clauze nescrise, în conformitate cu prevederile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016) ca și cerința de calificare referitoare la „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, ofertanții nu aveau obligația să prezinte astfel de documente și comisia de evaluare nu avea obligația să le verifice.

Stabilirea solicitărilor de clarificare necesare verificării ofertelor este atributul exclusiv al comisiei de evaluare, iar în condițiile în care aceasta deținea deja toate informațiile relevante, o eventuală solicitare de clarificare cu privire la aspectele menționate se prezenta ca fiind redundantă și fără niciun impact asupra analizei comisiei de evaluare, în condițiile în care acest subcontractant deținea toate acordurile tehnice feroviare necesare

realizării activității subcontractate, acordate care sunt valabile și în prezent, după cum rezultă din cele prezentate mai sus.

În concluzie, având în vedere toate aspectele relevante prezentate, respectiv:

- faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat prin documentația de atribuire (inclusiv caiet de sarcini/specificații) prezentarea Acordurilor/ Autorizațiilor pentru activitatea referitoare la relocarea rețelelor deținute de,

- faptul că ofertanții au obligația de a prezenta ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă are, în mod corelativ, obligația legală de a evalua ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire,

- faptul că, comisia de evaluare deține deja documente relevante referitoare la Autorizațiile/Acordurile deținute de subcontractantul SRL, acestea regăsindu-se ca parte integrantă din cadrul procesului de evaluare,

- cât și faptul că solicitarea prin documentația de atribuire a prezentării tuturor Autorizațiilor/Acordurilor/Atestatelor necesare, pe care le presupune construcția unei autostrăzi ar conduce în mod cert, pe de o parte la restricționarea artificială a competiției (aceste aspecte ținând de obligațiile ce trebuie îndeplinite de către viitorul antreprenor în implementarea contractului și nu de către ofertanți), iar pe de cealaltă parte ar face imposibilă finalizarea procedurilor de achiziție publică cu respectarea termenelor legale prevăzute la art. 215 din Legea nr. 98/2016,

rezultă că, comisia de evaluare a considerat în mod temeinic și corect că subcontractantul de Specialitate are capacitatea/autorizările/ acordurile necesare realizării părții din contract care face obiectul subcontractării, cu respectarea regulilor prevăzute în cadrul documentației de atribuire și pe cale de consecință a declarat ca fiind admisibilă oferta asocierii SC SRL - SRL - SRL - SC SRL.

În concluzie, având în vedere rațiunile prezentate, reiterează solicitarea de respingere a contestației formulate de contestatoarea (....

..... a constituit cauțiuni în sumă totală de 4.000.000 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depuse la dosar recipisele de consemnare nr. 208436332/1 și 208436308/1, eliberate de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 30.09.2022.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține cele ce urmează:

..... SA a organizat procedura prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI AUTOSTRADA BUZĂU – FOCȘANI TRONSON 2 km 4+600 – km 35+400 Vadu Pașii – Râmnicu Sărat; TRONSON 3 km 35+400 – km 71+500 Râmnicu Sărat – Mândrești Munteni, lotul 1 - TRONSON 2 km 4+600 – km 35+400 Vadu Pașii – Râmnicu Sărat și lotul 2 - TRONSON 3 km 35+400 – km 71+500 Râmnicu Sărat – Mândrești Munteni, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1039189/10.02.2022. Valoarea estimată a

contractului de lucrări este de 4.102.438.335,25 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresele nr. 92/77061/19.09.2022, pentru lotul 1, și nr. 92/77063/19.09.2022, pentru lotul 2, ... a înaintat Consiliului contestațiile în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a celor două contestații, prin adresele înregistrate la CNSC sub nr. /11.10.2022 și /11.10.2022, SC SRL (lider al asocierii SRL - SRL - SRL - SC SRL), a formulat cereri de intervenție, pe care Consiliul le încuviințează în principiu, ca cereri de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea lor, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea lor.

Astfel, cererile de intervenție urmează a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Trecând la analiza primei contestații formulată de (dosar 2379/2022), Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei asocierii SRL - SRL - SRL - SC SRL pentru lotul 1 - TRONSON 2 km 4+600 – km 35+400 Vadu Pașii – Râmnicu Sărat.

Astfel, din analiza acestei contestații, Consiliul reține că autoarea ei invocă, prin primul set de critici, faptul că oferta asocierii SRL - SRL - SRL - SC SRL, numită în continuare ”asocierea”, ar fi inacceptabilă deoarece nu a depus toate documentele justificative ale DUAE în termenul acordat de autoritatea contractantă și a răspuns neconcludent la solicitările de clarificare.

În acest sens, autoarea contestației invocă faptul că asocierea nu ar fi depus toate documentele solicitate pentru a justifica cele declarate în DUAE până la data de 08.09.2022, termen de răspuns stabilit de autoritatea contractantă.

Autoarea contestației indică faptul că nu a fost depus un certificat ISO 9001:2015, valabil la data prezentării, pentru asociatul SC SRL, certificatul depus inițial (nr. 1239) fiind expirat încă din 25.09.2021, motiv pentru care nu putea fi luat în considerare de achizitoare. De asemenea, arată faptul că nu a fost depusă declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat pentru sediile secundare/punctele de lucru ale

oferanților asociați și ale subcontractanților, conform art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Verificând cele sesizate de contestatoare, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 24/10550/02.09.2022, a solicitat asocierii, oferta acesteia fiind clasată pe primul loc, prin raportare la prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prezentarea de documente justificative actualizate la momentul prezentării, care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție conform celor susținute în DUAE prezentate și conform prevederilor documentației de atribuire, stabilind data de 08.09.2022 ca limită pentru transmiterea celor solicitate. Asocierea a răspuns cu adresa nr. 2308/08.09.2022.

Ulterior, prin adresa nr. 24/11001/13.09.2022, constatând că certificatul ISO 9001:2015, transmis pentru asociatul SC SRL, nu mai este în termenul de valabilitate, autoritatea contractantă a solicitat retransmiterea unui certificat aflat în termen de valabilitate, însoțit de anexă dacă este cazul.

Asocierea, prin reprezentantul său, a transmis cu adresa nr. 2342/13.09.2022, certificatul solicitat, respectiv certificatul ISO 9001:2015, emis de SC SA, cu nr. 1239, vizat la 01.09.2022, următoarea viză fiind stabilită pentru 24.09.2023, pentru asociatul SC SRL. În cadrul certificatului este menționat că, certificarea inițială a avut loc la 25.09.2018, iar recertificarea la 25.09.2021, cu mențiunea că valabilitatea certificatului este condiționată de aplicarea vizei anuale cu ocazia supravegherii periodice și de reevaluarea completă a sistemului de management cu o periodicitate stabilită (3 ani). Mai există mențiunea că certificatul este valabil dacă este însoțit de Anexă (1 pagină) și este aplicat timbrul sec, cu mențiunea că valabilitatea certificatului este condiționată de efectuarea supravegheților anuale.

În același timp, prin adresa nr. 24/11034/13.09.2022, prin raportare la prevederile art. 165 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a solicitat asocierii transmiterea declarației pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat pentru sediile secundare/punctele de lucru ale membrilor asocierii și ale subcontractanților.

Prin adresa nr. 2350/14.09.2022 asocierea a răspuns acestei solicitări și a transmis atât pentru asociați, cât și pentru subcontractanți certificatele solicitate și declarații.

De asemenea, constatând că nu au fost trimise aceste certificate/declarații pentru subcontractantul SC SRL, autoritatea contractantă a revenit și, prin adresa nr. 11130/15.09.2022, a solicitat depunerea acestora astfel încât să reiasă lipsa datoriilor restante la momentul prezentării pentru acest subcontractant pentru punctele de lucru situate în orașul și UAT

La această solicitare s-a răspuns prin adresa nr. 2361/15.09.2022, fiind transmise documentele solicitate. Astfel, au fost depuse certificatele eliberate la data 05.09.2022 (Oraș) și 06.09.2022 (UAT).

Consiliul consideră relevante pentru soluționare următoarele prevederi ale art. 196 din Lege nr. 98/2016:

“(2) Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv în termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, în situația în care documentația este supusă controlului ex-ante conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2017 privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 186/2018, cu modificările și completările ulterioare, solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați, acordând ofertantului/candidatului un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului/candidatului, cu cel mult 3 zile lucrătoare”.

(3) Autoritatea contractantă poate invita candidații/ofertanții să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (1) sau (2).”

Așa cum se poate observa, legiuitorul a reglementat separat demersul autorității contractante de a cere ofertantei prezentarea documentelor justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, de instituția clarificării ofertei, reglementată prin dispozițiile de la art. 134-135 din HG nr. 395/2016. Drept urmare, nu se poate considera că o astfel de solicitare a documentelor doveditoare a informațiilor din DUAЕ reprezintă un demers de clarificare a ofertei, care să poată fi analizat prin prisma celor prevăzute la art. 134-135 din HG nr. 395/2016 și ale cărui consecințe să fie cele descrise de legiuitor în aceste texte de lege.

Că lucrurile stau astfel rezultă din chiar prevederea de la art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, care stabilește că *„Autoritatea contractantă poate invita candidații/ofertanții să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (1) sau (2)”*.

Din logica textelor de lege, rezultă că etapa de solicitare a documentelor doveditoare a informațiilor din DUAЕ este o etapă obligatorie, în lipsa acesteia neputându-se vorbi despre epuizarea procesului de analiză și verificare a unei oferte. Or, clarificarea/completarea ofertei este un demers care poate fi incident sau nu unei oferte, în funcție de modul în care aceasta a fost elaborată, în funcție de cerințele documentației de atribuire și în funcție de nevoile de lămurire ale comisiei de evaluare. A interpreta că cererea de a fi prezentate documentele de calificare reprezintă echivalentul unei solicitări de clarificare a ofertei, înseamnă a admite ideea că aceasta poate fi realizată sau nu, în funcție de specificul ofertei și activității comisiei de evaluare, concluzie de neprimat în situația în care, potrivit legii, satisfacerea cerințelor de calificare este o condiție de admisibilitate a ofertei (art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016), verificabilă doar prin înaintarea către autoritate a documentelor care dovedesc informațiile din DUAЕ.

Astfel, adresa transmisă de autoritatea contractantă asocierii de depunere a documentelor care atestă cele afirmate prin DUAE nu reprezintă o clarificare a ofertei, în sensul legal al noțiunii, astfel încât nu îi pot fi opozabile acesteia sancțiunile rezultând din demersul de clarificare a ofertei, reglementat la art. 134 din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, raportat la prevederile alin. (3) ale articolului indicat anterior, este evident faptul că autoritatea contractantă avea dreptul de a solicita completarea sau clarificarea documentelor depuse în sprijinul dovedirii celor afirmate prin DUAE depuse. Acțiunile autorității contractante sunt în acord cu dispozițiile legale amintite, motiv pentru care Consiliul consideră lipsite de temei susținerile contestatoarei din acest punct de vedere.

Referitor la invocarea de către contestatoare prin concluziile scrise a faptului că oricum depunerea certificatului EN ISO 9001:2015 pentru asociatul SC SRL nu era suficientă deoarece nu era însoțit de anexă, Consiliul are în vedere faptul că, așa cum este indicat în cadrul certificatului depus, anexa cuprinde domeniul de certificare. Din acest motiv este condiționată valabilitatea certificatului de faptul că trebuie însoțit de anexă.

În consecință, autoritatea contractantă trebuia să se asigure că poate determina domeniul de certificare al ofertantului, în speță a subcontractantului.

Că este așa o arată, inclusiv cele reținute de achizitoare în cadrul procesului-verbal intermediar nr. 1 (nr. 24/10984/13.09.2022) și 2 (nr. 24/11033/13.09.2022), privind necesitatea solicitării certificării EN ISO 9001:2015 pentru acest subcontractant, valabilă, însoțită de anexă, dacă este cazul, aspect care se regăsește și în adresa nr. 24/11001/13.09.2022.

Cu toate acestea, această anexă nu a putut fi identificată în cadrul documentelor depuse de asocierie.

În același timp, în cadrul procesului-verbal nr. 24/11224/16.09.2022, autoritatea contractantă a reținut depunerea certificatului, termenul de valabilitate a acestuia, fără însă a exista vreo referire legată de anexa acestuia, în care, așa cum s-a reținut, este indicat domeniul de certificare.

Contrar celor susținute în punctul de vedere la contestație de către autoritatea contractantă, solicitarea sa privind prezentarea dovezii de implementare a sistemului de management al calității conform SR EN ISO 9001 sau echivalent, devine una formală dacă nu ar prezenta relevanță domeniul pentru care a fost emisă certificarea, informațiile deținute fiind incomplete. Consiliul consideră că faptul că s-a făcut dovada valabilității nu este suficient, fiind necesar a se cunoaște de către achizitoare și domeniul certificării.

Cu toate acestea, Consiliul apreciază că, raportat la obiectul și complexitatea contractului, această lipsă nu putea determina în mod automat respingerea ofertei asocierii, autoritatea contractantă putând și trebuind a solicita transmiterea acestei anexe, contrar susținerilor contestatoarei, caracterul de confirmare al cererii fiind lipsit de echivoc, deoarece certificatul a fost depus încă din data de 02.09.2022.

De asemenea, referitor la obligațiile de plată a impozitelor și taxelor, nu pot fi primite susținerile autoarei contestației potrivit căroră oferta trebuia respinsă pentru că asocierea nu s-a conformat solicitării depunând certificatele aferente și nu declarațiile solicitate. Consiliul are în vedere în acest sens că asocierea a depus mai mult decât s-a solicitat, prin depunerea certificatelor în loc de declarații pe propria răspundere (care atestau informații care pot fi regăsite în respectivele certificate), iar o astfel de situație nu poate determina neconcludența/lipsa răspunsului.

De asemenea, Consiliul reține că, în fapt, autoarea contestației nu critică informațiile existente în certificatele depuse în scopul de a atesta lipsa datoriilor sau că documentele prezentate nu ar face dovada îndeplinirii cerinței, ci doar faptul că au fost solicitate clarificări de completare/clarificare, motiv pentru care Consiliul nu va face verificări suplimentare pentru a stabili modul în care a fost îndeplinită cerința fișei de date în discuție. Nelegalitatea invocată de contestatoare nu derivă din conținutul documentelor sau din lipsa lor, ci din faptul că au fost solicitate ulterior, pe calea clarificărilor. Or, așa cum s-a stabilit, autoritatea contractantă a acționat conform prevederilor legale incidente, putând și trebuind a clarifica aspectele documentelor depuse în sprijinul dovedirii informațiilor existente în DUAЕ.

În aprecierea sa, Consiliul are în vedere și prevederile fișei de date, cap. III.1.1.a) *Situatia personala a candidatului sau ofertantului*, prin care s-au stabilit obligațiile ofertanților din acest punct de vedere:

"II. Pentru fiecare lot in parte, Ofertantul unic/Ofertantul asociat/Subcontractantul/Tertul sustinator trebuie sa demonstreze ca nu se incadreaza in prevederile art. 165 din Legea nr. 98/ 2016.

Ofertantul unic/Ofertantul asociat/Subcontractantul/Tertul sustinator va completa DUAЕ - sectiunea "Motive de excludere" - pct. B

"Motive legate de plata impozitelor sau a contributiilor la asigurarile sociale".

De asemenea, ofertantul clasat pe primul loc dupa aplicarea criteriului de atribuire, anterior atribuirii contractului, va prezenta, la solicitarea AC, urmatoarele doc edificatoare care probeaza/ confirma neincadrarea in situatiile prevazute la art. 165 de mai sus, atat pentru Ofertantul unic/Ofertantul asociat, cat si pentru Subcontractantul/Tertul sustinator declarati in oferta:

A. Persoanele juridice romane trebuie sa prezinte:

- certificat de atestare fiscala privind indeplinirea obligatiilor de plata a impozitelor, taxelor sau a contributiilor la bugetul general consolidat, din care sa reiasa lipsa datoriilor restante la momentul prezentarii acestuia".

Astfel, nu pot fi reținute susținerile contestatoarei cu privire la un eventual avantaj injust produs de autoritatea contractantă în favoarea asocierii și în detrimentul său, deoarece, în discuție este, pe de o parte, dreptul de a solicita completarea documentelor depuse pentru dovedirea îndeplinirii celor susținute prin DUAЕ. Pe de altă parte, nu se poate considera că autoritatea contractantă a favorizat asocierea în detrimentul contestatoarei, dată fiind natura documentelor, cât și faptul că potrivit legii sunt solicitate documente actualizate.

Cât privește jurisprudența invocată de contestatoare, Consiliul apreciază că nu poate transcende prevederilor legale amintite.

În aceste condiții, Consiliul respinge ca neîntemeiat raționamentul contestatoarei, însă reține caracterul incomplet al evaluării achizitoarei în ceea ce privește prezentarea anexei certificatului EN ISO 9001:2015 nr. 1239 pentru asociatul SC SRL.

Următorul set de critici, se contată a fi formulat de contestatoare în referire la Graficul Gantt depus de asociere.

Astfel, contestatoarea susține că, prin depunerea unui nou grafic, asocierea și-a completat oferta într-un mod nepermis.

În acest sens, autoarea contestației arată că achizitoarea a solicitat clarificări ofertanților privind Graficul Gantt, inclusiv cu privire la cantitățile de lucrări executate de ofertanți, resursele alocate sau activitățile prevăzute în grafic, clarificări adresate inclusiv asocierii contestate.

În fapt, contestatoarea indică prevederi ale Formularului 4A – *Propunere tehnică*, potrivit cărora:

“Programul de lucru trebuie să indice la nivel de activități și sub-activități cantitățile necesar a fi executate, intervalul de timp în care acestea sunt prevăzute a se desfășura, precum și resursele alocate (materiale, echipament, forță de muncă) pentru fiecare dintre acestea. Pentru fiecare activitate din Programul de lucrări se vor declara numărul de utilaje alocate pentru respectiva activitate și personalul aferent activității”.

Ca prim aspect, Consiliul constată că autoarea contestației, plecând de la informații din procesul-verbal intermediar nr. 11 (nr. 24/6939/27.06.2022), precizează că autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări a reiterat obligația ofertanților, inclusiv a asocierii, de a indica cantitățile de lucrări. În consecință, petenta afirmă că singura ipoteză pentru o astfel de solicitare este lipsa din graficul depus inițial a precizării cantităților, iar suplinirea acestei lipse nu putea fi făcută decât printr-un grafic nou.

Este de reținut că, autoarea contestației nu aduce argumente concrete legate de oferta asocierii, ci face trimiteri la completări ale ofertei în alte procedurii organizate de aceeași autoritatea contractantă, în care un alt ofertant a depus un grafic modificat.

Or, în cauză, legat de aspectul criticat, se observă că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 24/6940/27.06.2022, pct. 1, a solicitat asocierii următoarele în legătură cu prezentarea programului de lucrări:

“Constatare

Comisia de evaluare nu a regăsit în cadrul Graficului Gantt toate activitățile corespunzătoare monitorizării geotehnice la rampe și poduri. Totodată, Comisia de evaluare nu a regăsit centralizatoarele cu necesarul de personal și utilaje, distribuite lunar, pe toata durata de execuție a lucrărilor.

De asemenea, nu au fost identificate în grafic „cantitățile de lucrări necesar a fi executate”

1. Solicitare clarificare:

Ofertantul va clarifica unde se regăsesc în cadrul Graficului Gantt monitorizarea geotehnică la rampe și poduri, respectiv la fiecare pod în parte, centralizatoarele cu necesarul de personal și utilaje, distribuite lunar, pe toata durata de execuție a lucrărilor, precum și „cantitățile de lucrări necesar a fi executate”, conform cerințelor din Formularul nr. 4A.”.

La această solicitare asocierea a răspuns prin adresa nr. 1543/30.06.2022, arătând că în Graficul Gantt depus, parte integrantă a propunerii tehnice, au fost descrise activitățile corespunzătoare monitorizării geotehnice la rampe și poduri așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire și a indicat unde în cadrul Formularului 4A și propunerea tehnică se regăsesc

activitățile, indicând expres Id-urile rubricilor și/sau paginile unde pot fi identificate informațiile necesare. De asemenea, a comunicat că în cadrul Raportului descriptiv – Program de lucrări (pag. 292) este explicat modul de prezentare al centralizatoarelor cu necesarul de personal și utilaje distribuite lunar și modul de citire al histogramelor, precizând, totodată, paginile la care pot fi identificate centralizatoarele atât pentru personal, cât și pentru utilaje (pag. 307-339, respectiv 1426-1518), numărul total de utilaje fiind indicat în centralizatorul de la pag. 292-298. A mai precizat că pot fi identificate cantitățile de lucrări în coloana "*Cantități*", după coloana cu unitatea de măsură (UM) și că pentru o mai bună înțelegere și o identificare cât mai clară, a atașat marcarea fizică a datelor solicitate în cadrul graficului Gantt.

Acest răspuns a fost considerat concludent de către autoritatea contractantă, atât în procesul-verbal nr. 24/7811/13.07.2022, cât și în cel cu nr. 24/7813/13.07.2022, reținând că asocierea a indicat activitățile solicitate și informațiile legate de personal și utilaje, iar referitor la cantitățile de lucrări aferente fiecărei activități că au fost retransmise anexele cu vizualizarea corespunzătoare a coloanei aferente cantităților.

Dacă în privința prezentării informațiilor legate de monitorizare geotehnică la rampe și poduri, respectiv la fiecare pod în parte, centralizatoarele cu necesarul de personal și utilaje, distribuite lunar, pe toata durata de execuție a lucrărilor personalului și a utilajelor, Consiliul reține că informațiile prezentate puteau fi considerate concludente (din analiza Id-urile indicate se constată că în anexa acestui răspuns a fost depus un grafic Gantt în care au fost colorate rubricile în discuție), nu poate reține aceeași concluzie și în cazul cantităților, în cadrul graficului Gantt existent în oferta inițială neputând fi identificată coloana "*Cantități*".

În cadrul procesului-verbal intermediar nr. 11 (nr. 24/6939/27.06.2022), autoritatea contractantă a reținut în mod expres că nu a identificat în graficul depus de asociere cantitățile de lucrări necesar a fi executate. Solicitarea de clarificări amintită, de asemenea, a cuprins clar faptul că acestea lipsesc.

În schimb, în procesul-verbal nr. 24/7813/13.07.2022, autoritatea contractantă a reținut că au fost retransmise anexele cu vizualizarea corespunzătoare a coloanei aferentă cantităților și că răspunsul este concludent, în timp ce, prin punctul de vedere la contestație achizitoarea afirmă că a fost depus prin clarificări un grafic identic cu cel depus inițial în cadrul ofertei, având distinct doar vizualizarea corespunzătoare a coloanei aferentă cantităților.

Din analiza propunerii tehnice a asocierii și a clarificării în discuție, se constată că în anexa la răspuns a fost depus un Grafic Gantt, în care după coloana "UM" a fost introdusă o coloană denumită "*Cantități*", care în oferta inițială Consiliul nu a putut să o identifice.

Raportat la modul de formulare a clarificărilor de către achizitoare și a constatărilor sale care au condus la necesitatea formulării unei astfel de clarificări devine evident că și membrii comisiei de evaluare s-au aflat în aceeași postură și nu au putut identifica o astfel de coloană.

În aceste condiții, constatarea autorității contractante cu privire la concludența răspunsului nu poate fi acceptată în lipsa prezentării motivelor pentru care a ajuns la o astfel de concluzie, respectiv prevederile legale incidente care i-ar fi permis acceptarea acestui răspuns. Din cuprinsul procesului-verbal amintit nu pot fi identificate astfel de motive și nici prevederile legale în baza cărora a acceptat introducerea coloanei cu cantitățile în graficul Gantt și cum a fost încadrată pentru a fi acceptată o astfel de adăugare.

Conform dispozițiilor art. alin. (1) din HG nr. 395/2016:

„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”, iar legiuitorul a stabilit și sancțiunea incidentă în caz de nerespectare a acestei obligații, respectiv respingerea ofertei, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Consiliul are în vedere și faptul că documentația de atribuire, potrivit art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, conține:

„orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”, având, în aceeași măsură, caracter obligatoriu atât pentru ofertanți la întocmirea ofertei, cât și pentru autoritatea contractantă la evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora.

Însă, tot legiuitorul a stabilit, prin dispoziția de la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, faptul că:

„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, [...]”

Situațiile ce pot apărea ca urmare a unui astfel de demers al comisiei de evaluare sunt reglementate prin următoarele dispoziții ale HG nr. 395/2016:

- art. 134:

„(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.”

- art. 135:

„(1) În condițiile [art. 209](#) din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul

altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Așadar, pentru a conchide asupra legalității evaluării realizată de autoritatea contractantă cu privire la oferta contestată, Consiliul constată că ar trebui să reiasă din actele comisiei de evaluare analiza realizată de aceasta cu privire la incidenta dispozițiilor legale anterior citate, ce reglementează în mod expres întinderea intervenției pe care operatorul economic o are asupra ofertei sale la solicitarea comisiei de evaluare. Or, tocmai o astfel de analiza temeinică nu rezulta din actele achizitoarei că ar fi fost realizată, context în care susținerile achizitoarei cu privire la acest aspect din punctul de vedere la contestație sunt lipsite de relevanță, ele neputând fi identificate în documentele emise pe parcursul evaluării ofertelor și nici nu pot ține loc de justificări ale acțiunilor sale realizate pe parcursul evaluării ofertelor. Legiuitorul a stabilit atât limitele în privința solicitărilor de clarificări, cât și în ceea ce privește posibilitatea de acceptare a unor răspunsuri, și așa cum s-a reținut anterior, evaluarea autorității contractante nu cuprinde astfel de informații.

Cât privește lipsa dovezilor depuse de contestatoare în sprijinul afirmațiilor sale invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că cele sesizate de petentă sunt conforme realității, graficul depus urmare a solicitărilor de clarificări de către asociere conținând o coloană suplimentară (cu cantitățile) ce nu poate fi identificată în graficul inițial. De asemenea, autoritatea contractantă este cea care a stabilit că trebuie prevăzute la nivelul graficului (programului de lucru) cantitățile ce trebuie executate la nivel de activități și sub-activități, astfel că autoritatea contractantă trebuia să justifice motivele pentru care a acceptat drept concludent răspunsul primit.

Referitor la susținerile contestatoarei legate de pretinsa practică a autorității contractante, Consiliul consideră că nu prezintă relevanță în speță, fiind investit la a analiza legalitatea evaluării ofertelor în speța de față. Depunerea unui nou Grafic Gantt nu reprezintă în mod automat un motiv de neconformitate. Stabilirea măsurii în care ar putea fi acceptat sau nu noul grafic este condiționată de modificările suferite de graficul inițial și de măsura în care acestea pot fi acceptate sau nu, respectiv dacă reprezintă sau nu o modificare a propunerii tehnice inițiale, obligație a membrilor comisiei de evaluare.

În aceste condiții, Consiliul reține caracterul incomplet al evaluării ofertei asocierii realizat de autoritatea contractantă în ceea ce privește aspectul criticat și necesitatea reluării ei în limitele documentației de atribuire și cu respectarea prevederilor legale amintite.

Următorul set de critici este formulat de contestatoare în legătură cu faptul că asocierea ar fi indicat o locație pentru organizarea de șantier ce nu

figurează pe lista din Acordul de Mediu și nu poate demonstra că nu va fi necesară revizuirea Acordului de Mediu.

În acest sens, petenta invocă modul în care au fost clarificate cerințele documentației de atribuire prin răspunsul 58 din clarificarea nr. 1.

Astfel, legat de organizarea de șantier, cu referire la prevederile cap. 3.6 *Organizarea de șantier*, prin care s-a stabilit că:

"Antreprenorul va utiliza locul sau locurile stabilite la momentul depunerii ofertei pentru a-si stabili Organizarea de șantier in care sa amplaseze birourile, atelierele, depozitele, utilajele, etc., tinand cont de locațiile propuse in acordul de mediu si pentru care a fost realizata evaluarea impactului asupra mediului in cadrul procedurii de mediu cu respectarea condițiilor ce se impun pentru alegerea acestor amplasamente.

La finalizarea părților relevante ale Lucrărilor, pentru care au fost prevăzute lucrări temporare, Antreprenorul isi va muta birourile, atelierele, depozitele, utilajele, imprejmuirea, dispozitivele grele, etc., va curata Organizarea de șantier si va realiza alte lucrări pentru a aduce Organizarea de șantier la condițiile sale inițiale.

Antreprenorul va localiza de asemenea si propriile zone de colectare si depozitare a reziduurilor si a materialelor nedorite, in conformitate cu regulamentele si procedurile locale privind transportul si depozitarea. Antreprenorul va obține toate aprobarile necesare de la autoritatile locale si de la alții pentru organizarea de șantier din fondurile proprii",

la solicitarea:

"Va rugam sa ne precizati daca Ofertantii trebuie sa-si gaseasca locatie pentru Organizarea de santier sau daca se vor folosi cele propuse in Acordul de Mediu. In cazul in care, se vor folosi Organizarile impuse in Acordul de Mediu, va rugam sa ne puneti la dispozitie Schitele Organizarilor de saniter, Extras din Cartea Funciara pentru a putea intocmi planșa aferenta Organizarii de santier de unde sa reiasa toate dotarile ce vor urma a fi amplasate. Totodata, in cazul in care se vor folosi Organizarile de Santier din Acordul de mediu, va rugam sa ne precizati daca acestea se vor pune la dispozitie cu titlu gratuit".

autoritatea contractantă a precizat:

Referitor la organizările de santier cuprinse in Acordul de Mediu mentionam urmatoarele:

- Organizările de santier amplasate in cadrul coridorului de expropriere au fost cuprinse in documentatia de expropriere si vor fi puse la dispozitia Antreprenorului in mod gratuit.

- Pentru amplasamentele din Acordul de Mediu din afara coridorului de expropriere cat si pentru eventualele noi locatii propuse de catre Antreprenor, acesta trebuie sa prezinte in cadrul Propunerii Tehnice posibilitatea de utilizare a terenului afectat.

- Pentru noile locatii ale Organizarilor de santier propuse de catre Antreprenor trebuie avuta in vedere necesitatea autorizarii acestora din punct de vedere al Mediului.

Documentatia tehnica DTOE va fi realizata de catre Antreprenor. Obținerea autorizatiei pentru Organizarea de santier este in sarcina Antreprenorului.

Referitor la modul de îndeplinire a acestei cerințe contestatoarea afirmă că în cazul în care ofertanții au prevăzut o locație a organizării de șantier neinclusă în lista locațiilor avizate prin Acordul de mediu, fără a reflecta vreo activitate în Graficul Gantt aferentă acestui acord, oferta trebuia respinsă ca inadmisibilă.

Prin adresa nr. 24/6940/27.06.2022, pct. 2, achizitoarea a solicitat clarificări în legătura cu propunerea pentru organizarea de șantier în locația din satul Rubla, județul Buzău, pentru care a reținut că a fost depus un antecontract de închiriere cu proprietarul terenului, locație ce nu este inclusă în lista de locații propuse în cadrul acordului de mediu, în sensul de a demonstra că nu va fi necesară revizuirea acestui acord cu includerea locației indicate. De asemenea, trebuie avut în vedere că orice solicitare de clarificări care este apreciată că excede prevederilor documentației de atribuire, dacă este considerată nelegală, trebuie atacată la momentul primirii ei, orice critici ulterioare neputând fi primite, fiind tardiv formulate.

Prin răspunsul nr. 1543/30.06.2022, asociera a invocat răspunsul 58 din clarificarea nr. 1 amintit, faptul că a depus antecontractul de închiriere pentru locația indicată, și a declarat că nu va fi necesară revizuirea Acordului de mediu cu includerea locației pe care o propune pentru organizarea de șantier, obținerea autorizație de mediu și a oricăror alte avize necesare funcționării respectivei locații fiind în sarcina sa.

Acest răspuns a fost considerat concludent de către autoritatea contractantă, atât în procesul-verbal nr. 24/7811/13.07.2022, cât și în cel cu nr. 24/7813/13.07.2022.

Ca prim aspect, Consiliul reține faptul că răspunsul dat de asociere este conform constatărilor din solicitarea de clarificări, în sensul că s-a propus un amplasament nou, care nu a fost inclus în Acordul de mediu, din afara coridorului de expropriere, și s-a demonstrat posibilitatea de utilizare a terenului afectat, asumându-se necesitatea autorizării acestora din punct de vedere al Mediului, prin realizarea documentației tehnice și obținerea autorizației pentru organizarea de șantier.

Niciun moment, prin răspunsul său, asociera nu a invocat necesitatea revizuirii acordului existent, asociera asumându-și faptul că obținerea autorizației de mediu pentru organizarea de șantier și a oricăror avize necesare funcționării acestei locații vor fi sarcina antreprenorului.

Însă, în documentele emise de autoritatea contractantă, în speță, procesul-verbal nr. 24/7813/13.07.2022, aceasta nu a reținut decât că răspunsul este concludent, fără a stabili cum anume s-a răspuns solicitării sale de a se demonstra că utilizarea locației indicate nu ar presupune modificarea Acordului de mediu aferent proiectului.

Inclusiv prin punctul de vedere la contestație achizitoarea nu face trimitere la demonstrarea de către asociere a măsurii în care acordul existent nu ar trebui modificat, ci afirmă că asocierea și-a asumat obținerea Acordului de mediu necesar pentru locația indicată. Mai mult decât atât, pe de o parte, achizitoarea invocă procedura simplificată necesară obținerii unui astfel de acord, iar pe de altă parte, caracterul de clauză nescrisă a obligației respective, deși în documentele emise pe parcursul evaluării nu s-a identificat o astfel de apreciere, ci doar caracterul concludent al răspunsului.

Altfel spus, chiar dacă explicațiile aduse de asociere ar putea fi considerate suficiente, lipsește din evaluarea autorității contractante analiza corespunzătoare care să determine această stare de fapt, aceasta mulțumindu-se la a concluziona doar că răspunsul ar fi concludent. De altfel, prin punctul de vedere la contestație, pe lângă celelalte susțineri referitor la care s-ar putea constata lipsa lor de relevanță, achizitoarea nu prezintă motivele concrete pentru care a apreciat concludente și a luat în considerare justificările primite, ci citează n afirmații din cererea de intervenție a asocierii pentru a-și susține aprecierea. Or, modul de evaluare și aprecierile făcute

trebuie să se regăsească în documentele emise pe parcursul evaluării și să demonstreze/sustină decizia luată.

În consecință, Consiliul constată caracterul incomplet al evaluării ofertei asocierii din acest punct de vedere, din cadrul acesteia lipsind atât stabilirea măsurii în care utilizarea unei alte locații decât cele menționate în Acordul de mediu aferent obiectivului ce urmează a fi realizat nu necesită modificarea acestuia, raportat la prevederile legale incidente și a obligațiilor stabilite în sarcina sa de acestea, cât și o minimă analiză a implicațiilor din punct de vedere al perioadei de timp necesare pentru respectarea termenului declarat în Graficul Gantt pentru această activitate.

Pentru aceste motive se constată necesitatea reluării evaluării ofertei asocierii din acest punct de vedere.

În ceea ce privește următorul set de critici, Consiliul reține că este o continuarea a celui precedent, fiind legat de neincluderea de către asociere în cadrul Graficului Gantt a procedurii de notificare referitoare la noua locație a organizării de șantier.

Consiliul reține că răspunsul dat de asociere nu ar fi determinat o astfel de necesitate, iar evaluarea incompletă realizată de autoritatea contractantă cu privire la Organizarea sa de șantier nu poate furniza informații legate de o astfel de necesitate.

De altfel, în argumentația sa, autoarea contestației prezintă, pe de o parte, termenul necesar procedurii de emitere a Acordului de mediu și stabilește probabilitatea duratei de revizuire, iar pe de altă parte, invocă durata de execuție propusă, susținând că ar fi afectată de o necesitate a modificării acordului existent, fără însă a arăta concret de ce termenul propus pentru activitatea Organizare de șantier, de asociere, nu ar putea fi respectat ori ar fi insuficient.

Prin urmare, Consiliul apreciază că doar după realizarea analizei stabilite anterior în sarcina autorității contractante, aceasta ar putea să facă eventuale aprecieri legate de durata propusă de asociere pentru această activitate (Organizarea de șantier) și măsura în care durata indicată în grafic de asociere este sau nu suficientă.

Următorul set de critici formulat de autoarea contestației este în referire la lipsa unei analize a traseelor sursă-șantier.

Astfel, contestatoarea invocă prevederi din cadrul Formularului 4A, cap . V *Organizarea de șantier și surse de materiale*, pct. B:

"Ofertantul va prezenta sursele de materiale avute în vedere pentru principalele materiale utilizate la executia lucrărilor și va raspunde următoarelor cerinte:

- Identificarea și prezentarea posibilelor surse de materiale principale (bitum, agregate, materiale de umplutura pentru terasamente, ciment, fier-beton, prefabricate, armaturi, beton etc.) pentru lucrările prevăzute în Documentatia Tehnica și Specificatii;*
- Realizarea și prezentarea analizei traseelor (sursa – santier) care urmeaza a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale in zona santierului".*

În acest sens arată că, pe lângă necesitatea prezentării acestei analize, ofertanții aveau obligația de a identifica locația gropilor de împrumut și traseul pe care ofertanții intenționează să îl aibă pentru transportul materialelor în cadrul șantierului.

Referitor la oferta asocierii, autoarea contestației nu arată în ce constă inacceptabilitatea ei, ci doar afirmă că s-a solicitat o clarificare și, deoarece s-a revenit asupra ei, cu o nouă clarificare, cu privire la același aspect, răspunsul primit trebuie să fi fost neconcludent. Apreciază că o astfel de situație ar fi trebuit să determine respingerea ofertei asocierii și nu revenirea asupra ei prin solicitarea unei noi clarificări.

Ca prim aspect, Consiliul constată lipsa oricărui argument concret legat de motivele pentru care trebuia respinsă oferta asocierii, prin contestație fiind făcute doar afirmații legate de faptul că fiind făcută o solicitare de clarificări nu se mai putea reveni asupra ei și formula o alta, pe același aspect.

Fără a intra în detaliile unui astfel de demers, Consiliul constată că, prin adresa nr. 24/6940/27.06.2022, autoritatea contractantă a solicitat asocierii prezentarea surselor de material de umplutură, precum și traseul sursă-șantier.

Prin răspunsul său, nr. 1543/30.06.2022, asocierea a indicat pag. 432-435, metodologia de execuție a săpăturilor și a umpluturilor, cu precizarea că suprafețele gropilor de împrumut sunt identificate în Acordul de mediu și Studiul geotehnic. De asemenea, a făcut trimitere la clarificările achizitoarei la documentația de atribuire (Clarificarea nr. 1, răspuns 21 și 32), și a făcut precizări legate de traseul care urmează a fi urmat. Astfel, a fost indicat că deplasarea se va face pe traseul autostrăzii dată fiind proximitatea gropilor de împrumut, fiind indicat distribuția aprovizionării din fiecare din gropile de împrumut (nr. 2, 3, 4 și 5) și sectoarele de drum aferente

Prin adresa nr. 24/7321/05.07.2022, autoritatea contractantă a revenit și a solicitat clarificări asupra traseului de la sursă la șantier precizat în răspunsul anterior.

La această solicitare, asocierea a răspuns cu adresa nr. 1620/07.07.2022 și, reluând cel indicate prin răspunsul precedent, precizând că deplasarea se va face pe traseul autostrăzii, iar unde este cazul se vor utiliza drumurile locale, a adus informații suplimentare identificând în imagini gropile de împrumut și traseul de la sursă la șantier, răspuns care a fost considerat concludent de autoritatea contractantă.

Alături de aceste informații, Consiliul reține existența în cadrul propunerii tehnice a asocierii, la secțiunea organizare de șantier, a descrierii mai multor trasee pentru diferite materiale, inclusiv hărți pe care sunt identificate aceste trasee.

În aceste condiții, gropile de umplutură fiind determinate în cuprinsul documentației de atribuire, în vecinătatea aliniamentului, nu prezintă, în sine, nevoia unor precizări suplimentare pentru a fi nevoie de o nouă solicitare de clarificări, relevantă având celelalte materiale a căror proveniență nu era cunoscută de achizitoare. Situația creată este rezultatul acțiunilor autorității contractante, Consiliul apreciind că formularea unor astfel de clarificări nu a fost

de natură a aduce informații suplimentare relevante în scopul determinării conformității ofertei.

Eventual, dacă era absolut necesară, nevoia de reprezentare grafică a analizei traseului sursă-șantier pentru transportul materialului din gropile de împrumut, în condițiile în care amplasare lor era cunoscută, trebuia indicată încă de la prima solicitare de clarificări. Astfel, Consiliul apreciază că răspunsul asocierii a fost dat pe măsura modului de formulare a solicitării de clarificări de către autoritatea contractantă.

Cât privește susținerile contestatoarei formulate cu privire la acest subiect ulterior depunerii contestației, Consiliul consideră că nu sunt de natură a determina nelegalitatea aprecierii autorității contractante cu privire la oferta asocierii.

În aceste condiții, doar simpla existență a unei noi solicitări de clarificări nu poate determina lipsa de concludență a unui răspuns, fiind relevant și modul de formulare a respectivei solicitări, cum este și cazul de față, motiv pentru care sunt considerate lipsite de temei criticile formulate în acest sens.

Cât privește criticile contestatoarei legate de faptul că, în discuție ar fi o completare a ofertei prin depunerea analizei traseelor sursă-șantier, Consiliul are în vedere, așa cum a reținut anterior, că în oferta asocierii au fost descrise aceste trasee pentru diferite materiale. Omisiunea constatată de achizitoare, în condițiile în care nu a fost indicată o altă de petentă, este cea care a constituit subiectul clarificărilor analizate anterior.

Consiliul a constatat anterior că aceste gropi de împrumut au fost stabilite de autoritatea contractantă și sunt cunoscute locațiile, locații care sunt în vecinătatea aliniamentului.

De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că cerința a cărei îndeplinire este în discuție are, în fapt, 2 componente.

Astfel, obligația ofertanților era de a prezenta sursele de materiale, avute în vedere pentru principalele materiale utilizate la execuția lucrărilor, aceștia urmând a răspunde la 2 cerințe: identificarea și prezentarea posibilelor surse de materiale principale, respectiv realizarea și prezentarea analizei traseelor (sursă – șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului.

Astfel, fără a prelua deja cele reținute anterior, este avut în vedere că prin propunerea tehnică la paginile indicate din primul răspuns de clarificare asocierii a indicat că materialul necesar pentru umpluturi va fi luat din gropile de împrumut, prin urmare identificarea surselor pentru aceste materiale a fost indicată.

Pe de altă parte, prezentarea traseului pentru celelalte materiale altele decât cele care provin din gropile de împrumut, considerate principale, se poate considera că prezintă o mult mai mare relevanță.

Astfel, gropile de împrumut fiind menționate în cadrul documentației de atribuire, iar proximitatea acestor față de vecinătatea aliniamentului fiind neechivocă, prezentarea traseelor de la gropile de împrumut, sursa, în șantier nu poate fi considerată o necesitate de a fi precizată expres, nefiind de natură a afecta modul de realizare a ofertei. În schimb, traseele pentru

materialele considerate principale sunt relevante ele afectând oferta depusă de fiecare dintre ofertanți.

De altfel, formularea cerinței arată existența a două noțiuni, materiale și materiale principale. În cazul identificării materialelor se face vorbire de materiale principale și sunt nominalizate parte dintre acestea, în timp ce la analiza traseelor trimiterea este la aprovizionare cu materiale în zona șantierului.

Din acest motiv, proximitatea gropilor de împrumut poate determina acceptarea faptului că prezentarea expresă a faptului că deplasarea se va face pe traseul autostrăzii ce urmează a fi construită pentru materialul de umplutură, putea constitui subiectul unei solicitări de clarificări, deși este evident că, spre deosebire de celelalte materiale, precizarea sursei, respectiv groapa de împrumut, era suficientă.

Pentru aceste motive, Consiliul apreciază că în discuție nu este incidența unei sancțiuni pentru o completare nepermisă a ofertei ci, mai degrabă, acceptarea existenței unor precizări cu rol de confirmare, sursa de aprovizionare pentru respectivele materiale fiind precizată expres în propunerea tehnică de asociere. Ar fi dovada unui formalism excesiv respingerea unei oferte pentru acest motiv, cum solicită autoarea contestației.

Cât privește jurisprudența invocată de contestatoare în sprijinul solicitării sale, Consiliul apreciază că nu este incidentă în cauză, în discuție în speța arătată fiind omisiuni care nu pot fi remediate pe calea solicitărilor de clarificări.

În consecință, Consiliul consideră că autoritatea contractantă în mod corect a acceptat răspunsul primit din partea asocierii legat de acest aspect.

Un alt set de critici a fost formulat de contestatoare în ceea ce privește modul de îndeplinire de către asociere a cerinței privind locația echipamentelor/utilajelor/instalațiilor.

Astfel, în Formularul A – *Propunerea tehnică*, autoritatea contractantă a stabilit la cap. VI. *Echipamente/instalatii/utilaje la dispozitia ofertantului pentru executarea contractului*, că ofertanți au obligația de a prezenta echipamentul disponibil și propus pentru desfășurarea contractului, nu tot echipamentul deținut, iar printre alte condiții a impus și condiția:

"Ofertantul va prezenta locatia unde se afla fiecare echipament/utilaj/instalatie disponibila pentru acest contract".

Raportat la această cerință, autoarea contestației susține că autoritatea contractantă avea obligația ca, după atribuirea contractelor pentru alte tronsoane decât cel care fac obiectul procedurii, să verifice disponibilitatea echipamentelor/instalațiilor, fără a permite asocierii completarea ofertei.

Astfel, petenta consideră că asocierea nu putea adăuga informații noi și nici nu putea modifica informații indicate inițial în ofertă prin clarificările

aduse ofertei, deoarece ar fi o completare a ofertei, fapt ce ar trebui să fi determinat excluderea ei ca inadmisibilă.

Pe cale de consecință, autoarea contestației apreciază că achizițarea ar fi trebuit să constate caracterul inadmisibil al ofertei întrucât asocierea nu a prezentat locația unde se află fiecare echipament/utilaj/installație disponibilă pentru acest contract și nu a dovedit disponibilitatea acestor resurse.

Ca prim aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit în cadrul anunțului de participare, cap. III.1.3) *Capacitatea tehnica si profesionala*, Cerința 3, că:

Cerinta 3 - pentru Lotul 1:

Ofertantul trebuie sa demonstreze ca are la dispozitie/are acces la urmatoarele utilaje, instalatii si echipamente tehnice pentru executia lucrarilor:

- a) Statie de asfalt – 2 bucati;*
- b) Statie de betoane – 2 bucati;*
- c) Autobasculante – 56 bucati;*
- d) Excavatoare – 10 bucati;*
- e) Repartizatoare asfalt – 4 bucati ;*
- f) Compactoare asfalt – 12 bucati;*
- g) Autograder – 10 bucati;*
- h) Automacara - sarcina de ridicare minima 40 t - 4 bucati;*
- i) Automacara - sarcina de ridicare minima 120 t - 2 bucati;*
- j) Instalatii piloti forati de diametru mare 1200mm - 2 bucati;*
- k) Instalatii piloti forati de diametru mare 1500 mm – 1 bucati ;*
- l) Compactoare terasamente picior de oaie – 10 bucati ;*
- m) Buldozer – 11 bucati ;*
- n) Autobetoniere – 10 bucati.*

Nota: In conditiile in care acelasi ofertant participa/ depune oferte pentru cele doua loturi in cadrul prezentei proceduri de atribuire (de exemplu: pentru Lotul 1 si Lotul 2), acesta va trebui sa demonstreze indeplinirea in mod cumulativ a Cerintelor privind utilajele/ instalatiile si echipamentele tehnice pentru executia lucrarilor, aferente loturilor in cadrul carora a depus oferte, in conformitate cu art. 180 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, ca de exemplu:

[...]

Nota 1: Accesul la utilajele, instalatiile si echipamentele tehnice indicate in cerinta se poate face printr-unul sau mai multe dintre metodele urmatoare: detinerea in dotarea proprie, inchiriere, comodă, leasing, contract de prestari servicii, etc.

[...] - Ofertantul/ ofertantul asociat/ tertul sustinator va completa DUAE - sectiunea "Criteriile de selectie" - pct. C "Capacitatea tehnica si profesionala".

Ofertantul clasat pe primul loc dupa aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, anterior atribuirii contractului, la solicitarea Autoritatii Contractante, certificate/ documente care atesta indeplinirea cerintei, si anume: documente care sa ateste ca are la dispozitie/ are acces la utilajele, instalatiile si echipamentele tehnice pentru executarea contractului, tipul echipamentului/ utilajului, producatorul si modelul echipamentului/ utilajului, seria si numarul echipamentului/ utilajului. Aceste documente vor fi prezentate si de catre ofertantul asociat, in situatia in care resursele acestuia au fost luate in considerare pentru indeplinirea cerintei.

În acest sens, prin adresa nr. 24/5834/26.05.2022, întrebarea 3, autoritatea contractantă a solicitat asocierii transmiterea DUAE revizuit, deoarece din DUAE depus nu rezultă că anumite utilaje sunt distincte pentru fiecare lot.

Prin răspunsul său nr. 1239/31.05.2022, asocierea a transmis lista cu echipamente în care a precizat tipul echipamentului/utilajului, seria/ numărul echipamentului/utilajului, an fabricație și capacitatea lui.

Este de reținut că în propunerea tehnică există o listă cu echipamente și utilaje la dispoziția asocierii, în care este precizată denumirea utilajului și modelul, putere/capacitate, număr de unități și modalitatea asigurării

accesului, cu mențiunea că toate aceste utilaje sunt disponibile în baza de la (pag. 1415 din oferta asocierii).

De asemenea, a fost depus copie după contracte de închiriere pentru macarale (1+1 buc), instalații piloți forți (1+1 buc), mașină marcaje rutiere (1 buc), sonetă parapeti (1 buc), echipament forare pentru monitorizare geotehnică (1 buc.), pentru aceste utilaje lipsind precizarea expresă cu privire la locație.

Consiliu observă că aceste utilaje și instalații se regăsesc enumerate în lista amintită.

Totodată, are în vedere că această omisiune privind locația utilajelor aferente contractelor de închiriere amintite, a constituit subiect al solicitărilor de clarificări, și că, prin adresa nr. 24/6940/27.06.2022, autoritatea contractantă a solicitat asocierii să specifice locația utilajelor pentru care au fost prezentate contractante de închiriere.

Prin răspunsul său nr. 1543/30.06.2022, asocieria a indicat unde se află echipamentele și instalațiile care sunt menționate în contractele de închiriere prezentate.

Prin urmare, comisia de evaluare a făcut verificări în ceea ce privește îndeplinirea condiției din acest punct de vedere. Solicitarea autorității contractante are un rol evident de clarificare, pentru a se asigura îndeplinirea condiției în discuție, nefiind de natură a conduce la încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, fiind formulată în acord cu dispozițiile coroborate ale art. 209 din Legea nr. 98/2016 cu cele ale art. 134 din HG nr. 395/2016. Consiliul apreciază că, în discuție, nu poate fi o avantajare incorectă a asocierii în detrimentul contestatoarei, cu atât mai mult cu cât, contractele de închiriere se regăseau depuse în ofertă.

Trimiterea contestatoarei la alte proceduri de atribuire, fără prezentarea vreunui argument concret care să ateste cele afirmate, nu poate fi primită, Consiliul fiind investit a verifica actele din procedura de atribuire de față, referitor la care nu a fost adus niciun argument concret care ar putea conduce la concluzia că procesul de evaluare a fost afectat prin clarificările legate de îndeplinirea cerinței criticate.

Privitor la faptul că asocieria nu a dovedit disponibilitatea acestor resurse, Consiliul se află în fața unor afirmații care nu sunt susținute de niciun argument concret, nici prin referire la lista cu utilaje depuse de asocierie și nici la documentele suport, depuse în urma solicitării autorității contractante de a face dovada celor susținute în DUAE.

În consecință, nu poate fi determinată existența vreunui motiv pentru care oferta contestatoarei ar trebui considerată inadmisibilă, aceasta făcând dovada îndeplinirii acestei cerințe conform solicitărilor autorității contractante.

O altă serie de afirmații este făcută de autoarea contestației în ceea ce privește corelarea de către asocierie a propunerii tehnice cu propunerea financiară, apreciind că este nelegală modificarea cantităților/articolelor de cantități/unităților de măsură/prețurile unitare prin solicitarea de clarificări.

Ca prim aspect, Consiliul constată că, și în acest caz, contestatoarea nu arată prin contestație în ce constă eventuala nelegalitate a evaluării ofertei din acest punct de vedere, însă citând fragment din documentația de atribuire și dispozițiile art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016, consideră că propunerea tehnică a asocierii nu este corelată cu propunerea financiară. Printr-o notă de subsol, trimite Consiliul la a vedea procesele-verbale nr. 24/9876/19.08.2022, nr. 24/10307/30.08.2022, precum și procesul verbal nr. 24/10504/ 02.09.2022. Mai invocă contestatoarea dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. "394/2016" și solicită stabilirea de către Consiliu a caracterului inacceptabil ofertei asocierii.

Reținând că, în fapt, nu sunt aduse argumente concrete cu privire la motivele pentru care petenta consideră că propunerea tehnică a asocierii nu este corelată cu propunerea financiară, Consiliul se va rezuma la a analiza procesele-verbale invocate pentru a identifica eventuale cauze pentru care s-ar putea face o astfel de apreciere.

Astfel, în cadrul procesului-verbal nr. 24/9876/19.08.2022, autoritatea contractantă a stabilit că prețul ofertat de asocierie nu este unul neobișnuit de scăzut, dar este necesară solicitarea de clarificări, deoarece cantitățile existente în propunerea tehnică corespund celor din documentația de atribuire, însă în cadrul propunerii financiare Anexa 1 – *Liste de cantități*, cantitățile prevăzute în mai multe dintre aceste liste nu sunt corelate cu acestea.

În consecință, prin adresa nr. 24/9879/19.08.2022, autoritatea contractantă a solicitat clarificări în acest sens, indicând următoarele liste:

- *Articole generale pag. 16;*
- *Lista de cantitati de lucrări nr. 1. Lucrări de protectia mediului si amenajare teren pag. 20;*
- *Obiectiv amenajare peisagistică (...), pag. 47;*
- *Lista de cantitati de lucrări nr. 2. Drumuri de întreținere, pag. 54;*
- *Lista de cantități de lucrări nr. 6. Podețe pag. 59;*
- *Lista de cantități de lucrări nr. 8.3. Restabiliri legături rutiere DJ220, pag. 66;*
- *Lista de cantități de lucrări nr. 8.5. Restabiliri legături rutiere DJ203A, pag. 70;*
- *Lista de cantități de lucrări nr. 8.6. Restabiliri legături rutiere DJ203P, pag. 72;*
- *Lista de cantități de lucrări nr. 8.8. Restabiliri legături rutiere DC 10, pag. 75;*
- *Lista de cantități de lucrări nr. 10.1. Marcaje si semnalizare rutiera drum (autostrada), pag. 78;*
- *Lista de cantități de lucrări nr. 10.6. Marcaje și semnalizare rutieră spații servicii tip SI, pag. 79;*
- *Lista de cantități de lucrări nr. 10.7. Marcaje și semnalizare rutieră nod cu DN22 Râmnicu Sărat km 34+875, pag. 80;*
- *Lista de cantități de lucrări nr. 10.8. Marcaje și semnalizare rutieră girație cu DN22, pag. 81;*
- *Lista de cantități de lucrări nr. 10.19. Marcaje și semnalizare rutieră relocări drumuri, pag. 82;*
- *Lista de cantități de lucrări MN5 (Structura km 32+527 rampa 1), pag. 89;*
- *Lista de cantități de lucrări nr. 13, Lucrări centru întreținere și coordonare jud. Buzău, pag. 92;*
- *Lista de cantități de lucrări nr. 13.1 Realizare structură rezistență (Clădire operațională CIC DN22), pag. 95;*
- *Lista de cantități de lucrări nr. 13.1 Realizare lucrări arhitectură (Clădire operațională CIC DN22), pag. 97;*
- *Lista de cantități de lucrări nr. 13.1 Realizare structură de rezistență (Garaj autoutilitare - CIC DN22), pag. 99;'*

- Lista de cantități de lucrări nr. 13.1 Realizare lucrări arhitectură (Garaj autoutilitare - CIC DN22), pag. 101;
- Lista de cantități de lucrări nr. 13.1 Realizare lucrări de rezistență (Magazie material antiderapant - CIC DN22), pag. 103;
- Lista de cantități de lucrări nr. 13.1 Realizare lucrări arhitectură (Magazie material antiderapant - CIC DN22), pag. 104;
- Lista de cantități de lucrări nr. 13.1 Realizare structură de rezistență (Rezervor apa grup pompare - CIC DN22), pag. 106;
- Lista de cantități de lucrări nr. 13.1 Realizare structură de rezistență (Rezervor colectare ape epurate - CIC DN22), pag. 110;
- Lista de cantități de lucrări nr. 13.1 Realizare structură de rezistență (Radier Stație epurare mecano biologică + stație pompare - CIC DN22), pag. 111;
- Lista de cantități de lucrări nr. 13.1 Realizare structură de rezistență (Parcare acoperită pentru utilaje - CIC DN22), pag. 112;
- Lista de cantități de lucrări nr. 13.1 Realizare structură de rezistență (Stație pompare ape pluviale - CIC DN22), pag. 113;
- Lista de cantități de lucrări nr. 13.1 Realizare structură de rezistență (Instalație preparare CaCl - CIC DN22), pag. 114;
- Lista de cantități de lucrări nr. 13.1 Realizare lucrări arhitectură (Instalație preparare CaCl - CIC DN22), pag. 115;
- Lista de cantități de lucrări nr. 13.1 Realizare structură de rezistență (Radier separator de nămol și hidrocarburi - CIC DN22), pag. 116;
- Lista cu cantitățile de dotări, pag. 121;
- Centralizator (CIC adiacent Nodului rutier DN22 Râmnicu Sărat), pag.;
- Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale. 01 Clădire operațională, pag. 134;
- Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale. 02 Garaj autoutilitare, pag. 136;
- Lista de cantități de lucrări nr. 13.2.24 Instalații, pag. 175;
- Lista de cantități de lucrări nr. 14 Lucrări spații servicii SI, pag. 177;
- Lista de cantități de lucrări nr. 14.1 Realizare structură rezistență - Clădire grup sanitar aferentă spațiului de servicii tip SI (stânga și dreapta) pe Autostrada A7, pag. 177;
- Lista de cantități de lucrări nr. 14.1 Realizare lucrări arhitectură - Clădire grup sanitar aferentă spațiului de servicii tip SI (stânga și dreapta) pe Autostrada A7, pag. 181;
- Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale. 01 Grup sanitar public, pag. 199;
- Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale. 11 Rezervor apă cu grup pompare, pag. 207;
- Lista de cantități de lucrări nr. 16.06 Pod peste DJ220 Boboc Cochirleanca Km 14+981, pag. 292;
- Lista de cantități de lucrări nr. 16.07 Pod pe drum de exploatare Costieni - Lanurile, km 22+420, pag. 294;
- Lista de cantități de lucrări nr. 16.08 Pod peste paraul Sinestilor/Valea Boului, Km 22+983, pag. 296;
- Lista de cantități de lucrări nr. 16.09 Pod pe DC 10 Costieni- Ziduri, km 23+510, pag. 298;
- Lista de cantități de lucrări nr. 16.10 Pod peste canal, Km 25+594, pag. 300;
- Lista de cantități de lucrări nr. 16.11 Pod peste DJ203, km 26+920, pag. 302;
- Lista de cantități de lucrări nr. 16.12 Pod pe DJ203A Rubla-Salcioara, km 30+453, pag. 304;
- Lista de cantități de lucrări nr. 16.13 Pod pe DJ203P Rubla - Râmnicelu, km 32+527, pag. 306;
- Lista de cantități de lucrări nr. 16.14 Pod peste râul Râmnicu Sărat și DN22, km 32+942, pag. 308;
- Lista de cantități de lucrări nr. 16.15 Pod la Nod rutier DN22, km 34+875, pag. 310;
- I.T.S Articole, pag. 282;
- Lista de cantități de lucrări km 27+500-LEA 20kv simplu Balaceanu, 0131, pag. 262;
- Lista de cantități de lucrări km 32+850-LEA 20kv simplu circuit Balta Albă (ax principal), 0131, pag. 265;

- *Lista de cantități de lucrări km 33+950-LEA 20kv simplu circuit Balta Albă, 0131, pag. 268;*
- *Lista de cantități de lucrări km 30+450 - deviere rețele gaze naturale, pag. 277;*
- *Lista de cantități de lucrări - deviere rețele de transport gaze naturale, pag. 278;*
- *Lista de cantități de lucrări - deviere rețele Telekom km 15+060, pag. 279;*
- *Lista de cantități de lucrări - deviere rețele Telekom km 32+450, pag. 280;*
- *Lista de cantități de lucrări - deviere rețele Telekom km 33+700, pag. 281”.*

La această solicitare asocierea a răspuns cu adresa nr. 2091/22.08.2022, și a menționat că a retransmis informațiile solicitate în format lizibil pentru identificarea clară și lizibilă a tuturor elementelor.

Urmare a primirii acestui răspuns, în cadrul procesului-verbal nr. 24/10307/30.08.2022, autoritatea contractantă a reținut că, prin răspunsul dat, asocierea a corelat cantitățile existente în propunerea financiară cu cele din propunerea tehnică, prețul total al ofertei rămânând neschimbat. De asemenea, a reținut că nici clasamentul ofertelor nu a suferit modificări. A mai constatat achizițioarea existența unei diferențe de preț între valoarea ofertei de preț depusă și valoarea rezultată din calculele sale, astfel că a stabilit necesitatea solicitării acceptului pentru efectuarea corecțiilor aritmetice necesare.

La solicitarea nr. 10328/30.08.2022 adresată în acest scop, asocierea a răspuns prin adresa nr. 2216/31.08.2022, a dat acceptul corectării și a retransmis Anexa nr. 1 la Formularul 7A corectată.

În cadrul procesului-verbal nr. 24/10504/02.09.2022, autoritatea contractantă a reluat cele reținute anterior în evaluarea ofertei asocierii și a considerat concludent răspunsul primit.

Analizând toate aceste informații, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a indicat fiecare poziție, fiecare articol pentru care a constatat necesitatea efectuării corelărilor și nici nu a indicat în ce constau fiecare dintre aceste nereguli, astfel că este necesar a se stabili măsura în care corelările solicitate și realizate de asociere au afectat sau nu legalitatea procesului de evaluare.

În acest sens, Consiliul va analiza, în mod aleatoriu, parte din cele cca 60 de liste a căror corelare a fost constatată a fi necesară de către achizițoare, în scopul stabilirii naturii acestor corelări, spre ex:

- *Lista de cantități de lucrări nr. 1. Lucrări de protecția mediului și amenajare teren, pag. 20: este de reținut că la poziția 10 este indicat în oferta cantitatea 1 buc., în loc de 9 buc, iar valoarea totală este calculată pentru 9 buc și nu pentru 1 buc;*
- *Lista de cantități de lucrări nr. 2. Drumuri de întreținere, la pag. 54: este de reținut că la poziția 20 este indicat în oferta cantitatea 30 buc., în loc de 6 buc, iar valoarea totală este calculată pentru 6 buc. și nu pentru 30 buc.;*
- *Lista de cantități de lucrări nr. 8.5. Restabiliri legături rutiere DJ203A, la pag. 70 în oferta inițială, la poziția 25 sunt menționate 260 t în loc de 210 t, deși valoarea totală este ofertată pentru 210 t și nu pentru 260 t;*
- *Lista de cantități de lucrări nr. 10.1. Marcaje si semnalizare rutiera drum (autostrada), la pag. 78 în oferta inițială, la poziția 7 sunt menționate 9 buc, deși valoarea totală ofertată este pentru 2 buc și nu pentru 9 buc.*

Astfel, Consiliul constată că, în fapt, asocierea ar fi completat eronat în oferta inițială cantitățile impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, erori remediate prin clarificările aduse ofertei.

Conform celor reținute anterior în cadrul procesului-verbal nr. 24/10307/30.08.2022 și 24/10504/02.09.2022, autoritatea contractantă a stabilit că ofertantul a corelat cantitățile cu cele prezentate în propunerea tehnică, prețul total al ofertei rămânând neschimbat și că aceste remedieri nu conduc la modificări ale clasamentului ofertelor, fără însă a arăta temeiul legal care le-ar fi permis să facă astfel de corelări și fără a reține în cadrul acestor documente care au fost modificările efectuate.

Nicăieri în documentele emise de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării nu a putut fi identificat nici în ce au constat erorile care necesitau remedierea și nici temeiul legal al acceptării corelării realizate de aceasta. Or, o astfel de verificare a legalității acceptării unor astfel de modificări se impunea și din prisma celor reținute în legătură cu cantitățile indicate în propunerea tehnică.

Prin urmare, evaluarea autorității contractante este considerată incompletă, Consiliul neputând identifica nicio analiză din care să rezulte posibilitatea acceptării efectuării modificărilor în ceea ce privește cantitățile existente în propunerea financiară pentru anumite elemente, respectiv temeiul legal care ar fi permis o astfel de corecție.

În această apreciere a sa Consiliul a avut în vedere dispozițiile coroborate la art. 134 și 135 din HG nr. 395/2016 și art. 209 din Legea nr. 98/2016, care se observă că nu au fost avute de achizitoare în aprecierile sale.

Prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă invocă, pe de o parte lipsa mijloacelor de probă din partea contestatoarei, apreciind ca sunt nejustificate susținerile acesteia, iar pe de altă parte, invocă faptul că, prin răspunsul dat, ofertantul nu și-a modificat propunerea financiară. Mai invocă autoritatea contractantă existența unor erori aritmetice și citează susțineri ale intervenientei, omițând faptul că ea este cea care realizează evaluarea ofertelor, iar în documentele pe care le-a emis pe parcursul acestei evaluări nu se regăsesc informații nici legate de legalitatea unei astfel de solicitări și nici de stabilire a concludenței răspunsului primit, prin raportare la prevederile legale incidente anterior amintite.

Deoarece în evaluarea ofertei asocierii lipsește orice apreciere legată de posibilitatea/legalitatea efectuării unor corecții precum cele realizate de asociere la solicitarea achizitoarei, Consiliul reține necesitatea reluării evaluării acestei oferte, limitele reevaluării din acest punct de vedere pornind de la modul în care au fost stabilite cantitățile aferente fiecărei activități în propunerea tehnică și de la modificările care pot fi acceptate cu privire la propunerea financiară stabilite de legiuitor, autoritatea contractantă trebuind

a stabili dacă în discuție sunt vicii de formă sau erori ce pot fi corectate pe calea solicitărilor de clarificări.

Următorul set de critici, se observă a fi formulat în legătură cu disponibilitatea utilajelor ofertate pentru acest lot 1, autoarea contestației susținând că nu a fost dovedită de asociere o astfel de disponibilitate și că ofertantul nu deține capacitatea tehnică și financiară necesară pentru a executa contractul.

Așa cum s-a reținut anterior în cazul analizei unor alte critici, prin adresa nr. 24/5834/26.05.2022, întrebarea 3, autoritatea contractantă a solicitat asocierii transmiterea DUAE revizuit pentru lotul 1, deoarece din DUAE depus nu rezultă că anumite utilaje sunt distincte pentru fiecare lot cu referire la lotul 1 și 2, iar prin răspunsul său nr. 1239/31.05.2022, asocierea a transmis lista cu echipamente, în care a precizat tipul echipamentului/utilajului, seria/numărul echipamentului/utilajului, an fabricație și capacitatea lui.

Este de reținut că prin adresa nr. 24/5839/26.05.2022, a fost formulată aceeași solicitare și pentru lotul 2, la care s-a răspuns cu adresa nr. 1240/31.05.2022.

De asemenea, Consiliul are în vedere că în propunerea tehnică există o listă cu echipamente și utilaje la dispoziția asocierii, în care este precizată denumirea utilajului și modelul, putere/capacitate, număr de unități și modalitatea asigurării accesului (pag. 1415 din oferta asocierii).

Prin demersul său, susține autoarea contestației, autoritatea contractantă nu are nicio garanție că aceleași echipamente/utilaje nu ar fi fost ofertate pentru ambele loturi și indică faptul că informațiile nu sunt clare pentru a atesta îndeplinirea acestei cerințe.

Or, se constată că autoarea contestației arată trunchiat informațiile din oferta asocierii, fără a aduce vreun argument concret care să ateste cele susținute. Astfel, legat de Instalația de preparat mixturi asfaltice Model Ermont Fayat Tip TSM 25 Major, se constată, dincolo de seria/numărul utilajului, că cele ofertate pentru lotul 1 sunt fabricate în anul 2007 și 2004, în timp ce cea ofertată pentru lotul 2 este fabricată în anul 2002, iar pentru acest lot a fost ofertată încă o astfel de instalație, dar de alt tip și alt producător. De asemenea, contrar susținerilor contestatoarei sunt făcute precizări legate de numărul de înmatriculare a fiecăreia dintre aceste autobasculante marca Mercedes-Benz 963-8-G, tip Arocs 5 4142 K, mai puțin pentru lotul 2, pentru care sunt precizate mai multe convenții pentru 86 de buc de autobasculante de acest tip din totalul de 200 de buc, precizări exprese făcute în urma unei solicitări similare pentru ambele loturi în referire la această condiție a documentației de atribuire. Consiliul constată că, pentru lotul 1, au fost indicate 100 de buc., iar autoarea contestației nu a adus nici un argument concret din care să rezulte că nu ar fi fost prevăzute echipamente și utilaje diferite pentru fiecare dintre loturi.

Legat de acest aspect, autoritatea contractantă, în cadrul procesului-verbal nr. 8 (nr. 24/6409/10.06.2022) a reținut că a fost transmis un centralizator al echipamentelor/utilajelor distinct pentru fiecare lot în parte,

iar susținerile contestatoarei nu sunt de natură a determina nelegalitatea acestei constatări.

În ceea ce privește răspunsul asocierii nr. 2308/08.09.2022, Consiliul reține, în lipsa unor elemente concrete care să ateste contrariul, că sunt aceleași liste de utilaje prezentate în urma solicitărilor de clarificări din 26.05.2022 amintite. Verificările Consiliului, deoarece nu a fost prezentat/ demonstrat contrariul de către contestatoare, s-au rezumat la a analiza, aleatoriu, pentru confirmare câteva poziții.

Totodată, Consiliul are în vedere că asocierea, prin răspunsul său nr. 2308/08.09.2022, a prezentat și informații legate de utilaje prezentând contracte, facturi, cărți de identitate etc, astfel că, neindicarea în centralizatorul cu utilaje și echipamente a seriei și numărului de înmatriculare, ci doar a seriei sau a numărului de înmatriculare, nu reprezintă un motiv de neconformitate a ofertei asocierii, relevanță prezentând toate informațiile existente în cadrul ofertei. Or, contestatoarea nu a demonstrat niciun moment neîndeplinirea cerinței existente în Anexa 1, nici prin contestație și nici prin demersurile sale ulterioare, cu privire la informațiile care trebuie furnizate în acest scop legat de utilaje/ echipamente.

Cât privește faptul că asocierea are membrii care au depus oferte și în cadrul altor proceduri, fapt ce, în opinia contestatoarei, ar fi impus verificări suplimentare din partea achizitoarei, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor motivat de faptul că autoarea contestației a făcut aceste afirmații fără a arăta vreo dovadă clară că asocierea nu ar deține capacitatea tehnică și financiară necesară pentru a executa contractul.

De altfel, reține Consiliul, admisibilitatea unei oferte se raportează exclusiv la condițiile achiziției, cuprinse de achizitoare în documentația de atribuire, și la conținutul ofertei și al altor acte care o însoțesc. În aceste condiții, orice verificare a autorității contractante trebuie circumscrisă acestui cadru ferm stabilit, fără a putea fi reținute în sarcina ei verificări care exced cadrului procedurii de atribuire, pentru considerente străine de regulile și cerințele documentației de atribuire, cum ar fi cel invocat de contestatoare în prezent, respectiv participarea operatorilor economici și la alte proceduri de atribuire.

Pentru aceste motive, în lipsa altor argumente concrete din partea contestatoarei, Consiliul consideră neîntemeiate criticile formulate cu privire la acest aspect.

Referitor la următorul set de critici, este de reținut faptul că este criticată nerespectarea de către asociere a duratei maxim-admise a activităților prevăzute în Graficul Gantt.

Legat de acest aspect, autoarea contestației afirmă că în graficul depus de asociere a fost depășită durata activităților impusă de achizitoare de cel mult 30 zile, și pentru alte activități decât cele exceptate expres de achizitoare.

Ca prim aspect, Consiliul constată că, prin contestație, nu este indicată nicio activitate pentru care durata impusă de 30 de zile ar fi fost depășită, însă precizează că, într-o speță similară, Curtea de Apel a constatat încălcarea acestei cerințe a documentației de atribuire și a dispus reevaluarea ofertei sub aspectul conformității ofertei.

Ulterior, prin concluziile scrise, contestatoarea exemplifică mai multe activități care, în opinia sa, ar arăta nerespectarea clarificării formulate de achizitoare în acest scop. Consiliul acceptă ca fiind validă luarea în considerație a celor susținute prin concluziile scrise din acest punct de vedere, apreciind că în discuție nu sunt nici noi motive de contestare și nici noi capete de cerere, ci dezvoltarea/susținerea celor existente în contestație din acest punct de vedere. Contrar susținerilor autorității contractante și intervenientei, susținerile contestatoarei cu privire la acest aspect nu intră sub incidența dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, autoritatea contractantă prin clarificările aduse documentației de atribuire (Clarificarea nr. 1 publicată în SEAP în data de 21.04.2022) prin răspunsul 100 dat la solicitarea de a accepta ca mai multe activități care se întind pe toată perioada de execuție a lucrărilor să fie exceptate de la regula privind durata maximă de 30 zile a stabilită că:

"Cu privire la durata maxima de 30 de zile, in Graficul de Esalonare Calendaristica Gantt, Autoritatea Contractanta accepta o durata mai mare de 30 de zile pentru nivelul de detaliu al activitatilor, pentru urmatoarele categorii de activitati:

- Articolul GI.06 - Masuratori privind poluarea si raportarea acestora catre Supervizor, potrivit Clauzei II.1.8 din Specificatii Tehnice pentru Articole Generale, pe durata Perioadei de Notificare a Defectelor.

- Articolul GI.13 - Asistenta tehnica pe santier conform Legii 10/1995, articolul 23 paragraful (h) potrivit Clauzei II.1.15. din Specificatii Tehnice pentru Articole Generale

- Articolul GI.14 - Asigurarea investigatiilor arheologice si a asistentei tehnice arheologice pana la finalizarea Lucrarilor, potrivit Clauzei 28 din Conditii Generale si Clauza.II.1.15 din Specificatii tehnice Articole Generale

- Perioada de notificare a defectelor",

în discuție fiind cerința existentă în Formularul nr. 4A, cap. I Prezentarea programului de lucrări (Graficul Gantt):

"Durata activitatilor de executie va fi exprimata in zile (nivelul de detaliu - cel mult 30 de zile calendaristice), luand in considerare natura activitatilor/ lucrarilor, dimensiunea frontului de lucru, numarul resurselor umane si tehnice, productivitatea resurselor, etc".

Consiliul, observă că, în timp ce autoarea contestației invocă durata activităților, documentația de atribuire și clarificările aduse acesteia se referă la faptul că trebuie exprimată durata activităților în zile, iar nivelul de detaliu este de cel mult 30 zile.

Or, în graficul depus de asociere durata fiecărei activități și sub-activități este exprimată în zile, iar nivelul de detaliu este la nivel de lună pentru fiecare trimestru.

Datorită modului de formulare a acestor critici, a caracterului general al acestora, analiza Consiliului a fost una limitată. Consiliul a avut în vedere în aprecierea sa și scopul solicitării de clarificări invocate de contestatoare, respectiv faptul că nu se referă la durata activității, ci la faptul că, dacă s-ar menține formularea inițială a documentației de atribuire, pentru activitățile a căror întindere este pe întreaga perioadă de execuție a contractului sau

comparabil, ar fi necesară evidențierea aceleiași activități de prea multe ori (și de 120 de ori).

Astfel, în lipsa altor argumente, simpla sa apreciere/afirmație că oferta acestei societăți ar fi neconformă, nu este suficientă. Nefiind depusă vreo dovadă de petentă în acest sens ori argumentate în concret afirmațiile sale, mai ales că sarcina probei revine celui ce reclamă (*actor incubit probatio*) și neputând fi identificate dovezile necesare pentru a susține astfel de afirmații pentru a le putea demonstra, Consiliul consideră lipsite de temei criticile formulate.

În ceea ce privește următorul set de critici, Consiliul are în vedere că este legat de laboratorul de șantier, autoarea contestației afirmând că asocierea nu a făcut dovada deținerii lui.

În sprijinul acestei afirmații, autoarea contestației invocă prevederi ale caietului de sarcini cu privire la punctul de referință nr. 1 și scopul pentru care este necesar un astfel de laborator temporar, care ar arăta în opinia sa necesitatea ca ofertanți să dețină un laborator temporar, obligație care nu este îndeplinită de asociere, fapt ce ar fi trebuit să determine respingerea ofertei acesteia ca neconformă.

În contra acestei afirmații autoritatea contractantă susține că documentația de atribuire nu a stabilit ca ofertanții să facă dovada deținerii unui laborator funcțional pentru acest proiect încă din faza de pregătire a ofertelor, fiind o obligație care trebuie îndeplinită după semnarea contractului de către antreprenor.

În analiza sa, Consiliul are în vedere cele stabilite de autoritatea contractantă cu privire la laboratorul temporar în cadrul Specificațiilor tehnice pentru lotul 1, cap. 5.3 *Materiale și echipamente folosite la lucrări*:

"Antreprenorul se va asigura că toate Materialele și Echipamentele aduse pe Șantier sunt în conformitate cu prevederile Contractului. Antreprenorul este responsabil de producerea și aprovizionarea Echipamentelor și Materialelor necesare execuției Lucrărilor, în timp util, pentru a permite Supervizorului și altor membri ai Personalului Beneficiarului să verifice calitatea Materialelor și Echipamentelor."

(...) Antreprenorul trebuie să furnizeze Supervizorului rezultatele tuturor testelor cât mai curând posibil, și, în orice caz, în termen de 48 de ore de la efectuarea testului sau în termen de 24 de ore de la primirea rezultatelor de către Antreprenor.

Supervizorul poate alege să efectueze periodic propriile teste de referință, Antreprenorul având obligația să-i furnizeze toate aparatele, materiale și probele pe care acesta le-ar putea solicita. Aceste teste sunt utilizate pentru verificarea procedurilor de testare și rezultatelor Antreprenorului.

Testele de referință care nu pot fi efectuate de Laboratorul Antreprenorului de pe șantier și/sau nu pot fi aplicate de către personalul Supervizorului, vor fi efectuate de un laborator autorizat, subcontractat. Rezultatele testelor trebuie să fie în conformitate cu Specificațiile tehnice.

Antreprenorul trebuie să ofere asistența solicitată de către Supervizor pentru asigurarea accesului la lucrări, pentru a preleva materiale și probe și pentru a asista la transportul unor astfel de materiale și mostre.

În cazul în care, în opinia Supervizorului, rezultatele testelor de referință nu concordă cu rezultatele testelor Antreprenorului, Antreprenorul trebuie să urmeze procedurile stabilite în propriul său plan de calitate, în același mod ca în cazul în care a fost identificat un rezultat nesatisfăcător, prin intermediul propriului său regim de experimentare și de inspecție.

(...) Laboratorul de pe șantier

Antreprenorul va asigura un Laborator de analize și încercări în construcții de grad minim II, pentru șantier și îl va dota cu toate echipamentele necesare pentru a se asigura că Lucrările sunt executate în conformitate cu Contractul. Laboratorul va fi înființat și autorizat în conformitate cu Legea Română și cu standardele aplicabile. Antreprenorul va permite accesul deplin al Supervizorului, în orice moment, pentru a fi martor la teste și pentru a inspecta înregistrările, materialele și rezultatele. Supervizorului îi vor fi puse la dispoziție copii după toate certificatele de calibrare.

Laboratorul va fi constituit în conformitate cu reglementările în vigoare. Antreprenorul va furniza echipamentele și consumabilele necesare pentru derularea testării, prelevării de probe și înregistrării acestora conform Caietelor de Sarcini și Specificațiilor. Echipamentele de testare vor fi păstrate într-o stare curată și funcțională și vor fi verificate și/sau calibrate la intervale prevăzute sau atunci când se dispune acest lucru de către Supervizor. Antreprenorul va angaja în cadrul laboratorului ingineri și tehnicieni cu experiența adecvată în testarea materialelor. Prelevarea de mostre și testarea va fi efectuată de către un număr adecvat de personal de laborator și pe teren. Antreprenorul va asigura facilități mobile pentru luarea de probe și testare care vor fi efectuate pe teren, la locul de executare a lucrărilor.

Laboratorul trebuie să fie finalizat și gata de utilizare cu cel puțin 12 săptămâni înainte de demararea lucrărilor permanente pe șantier. În cazul în care Antreprenorul demarează activități care necesită testarea de materiale înainte de această dată pot fi folosite facilități de testare temporare, aprobate de Supervizor.

Antreprenorul va permite Supervizorului să aibă acces nelimitat la laboratorul de șantier precum și la orice facilitate de testare.

(...) La terminarea lucrărilor, Antreprenorul va muta laboratorul, va conserva instalațiile, echipamentele, etc., va curăța șantierul și va readuce terenurile aferente laboratorului la starea lor inițială,

în timp ce, la cap. *Specificații – Anexe, Anexa 1: Puncte de referințe*, este indicat că:

"(...) Definirea celorlalte trei Puncte de referință, va fi făcută de către Beneficiar împreună cu Supervizorul și va fi transmisă Antreprenorului în termen de 30 de zile de la data acceptării de către Supervizor a Programului de Execuție al Antreprenorului care va deveni astfel Programul de referință.

(a) Punctul de referință nr. 1 - Realizare în 30 zile de la Data de începere așa cum este aceasta menționată în Ordinul Administrativ de începere și presupune îndeplinirea următorilor indicatori:

(...) Laboratorul Antreprenorului este asigurat în conformitate cu Specificațiile (cel puțin unul asigurat temporar)".

De asemenea, în documentul intitulat *Specificații tehnice – Articole generale, Buzău – Focsani Tronson2*, cap. II.2.2 Laboratorul de șantier, autoritatea contractantă a stabilit că:

"Antreprenorul va instala un laborator de șantier, cu minimul de echipament listat în Anexa B din prezentele Specificații Tehnice pentru Articole Generale.

Lista minimală de echipamente din Anexa B va fi suplimentată de către Antreprenor de la caz la caz, în conformitate cu cerințele reale de pe șantier.

Laboratorul va fi ventilat, rezistent la intemperii, termoizolat, iar Antreprenorul va asigura toate serviciile și mobilierul necesar.

Marimea și așezarea laboratorului va fi adaptată pentru efectuarea activităților de luare de probe, pregătire de mostre, testare, analiză a rezultatelor și depozitare a mostrelor. Laboratorul va cuprinde o cameră specială de depozitare a mostrelor de materiale, etc.

Laboratorul va fi autorizat în conformitate cu normele în vigoare, și în particular cele definite în „Regulamentul privind autorizarea laboratoarelor de analize și încercări în construcții” aprobat prin HG 808/2005.

Antreprenorul va dota laboratorul cu echipamentele și consumabilele necesare pentru luarea de probe, pregătirea mostrelor, testele și înregistrările cerute de Specificațiile Tehnice, inclusiv standardele în vigoare. Echipamentele de testare vor fi noi sau în stare similară și menținute curate și în stare de funcționare și vor fi verificate și calibrate la intervale regulate sau în urma dispozițiilor Supervizorului.

Antreprenorul va angaja in cadrul laboratorului ingineri si tehnicieni cu experienta adecvata in testarea materialelor. Prelevarea de mostre si testarea va fi efectuata de catre un numar adecvat de personal de laborator si pe teren.

Antreprenorul va asigura de asemenea facilitatile mobile pentru luarea de probe si testare care vor fi executate pe teren, la locul lucrarilor.

Laboratorul va fi mentinut curat si ingrijit in conformitate cu cerintele Supervizorului.

Laboratorul va fi instalat si gata de folosinta in termen de 2 saptamani de la Data de Incepere a Lucrarilor. Daca, in acea perioada de 2 saptamani, inainte de terminarea instalarii laboratorului, Antreprenorul incepe orice activtate de selectare sau testare a materialelor pentru aprobarea de catre Supervizor a oricaror lucrari, va putea folosi, cu aprobarea de catre Supervizor, facilitati temporare de testare.

Antreprenorul va permite Supervizorului sa aiba acces nelimitat la laboratorul de santier precum si la orice facilitate de testare.

In conformitate cu prevederile Clauzelor 41,42,58 din Conditile Generale de Contract, Supervizorul va putea, schimba locul sau detaliile testelor specificate sau instrui Antreprenorul pentru efectuarea de teste suplimentare. Daca aceste teste modificate sau suplimentare arata ca Echipamentele testate, Materialele sau calitatea executiei nu respecta prevederile Contractului, atunci costul efectuarii acestora va fi suportat de catre Antreprenor, fara a lua in considerare alte prevederi ale Contractului. In celalalt caz, costul aferent acestei Modificari, precum si profitul rezonabil datorat, vor fi suportate din Suma Forfetara inclusa in Lista de Articole Generale, articolul GI.20.

La terminarea lucrarilor, Antreprenorul va muta laboratorul, va conserva instalatiile, echipamentele, etc. va curata Santierul si va readuce terenurile aferente laboratorului la starea lor initiala. Se precizeaza ca laboratorul, echipamentul si alte articole similare nu vor fi predate Beneficiarului sau reprezentantilor sai."

Consiliul apreciază că din modul de formulare a acestor cerințe nu poate fi desprinsă condiția că ofertanții au obligația de a depune în cadrul ofertei documente doveditoare referitoare la acest laborator de șantier, contrar susținerilor contestatoarei. În acest sens este interpretată și susținerea autorității contractante din punctul de vedere la contestație, că documentația de atribuire nu prevede ca ofertanții să facă dovada deținerii unui laborator funcțional pentru acest proiect încă din faza de pregătire a ofertelor.

Pe de altă parte, din analiza propunerii tehnice a asocierii, se constată că, în Graficul Gantt, pentru Punctul de referință nr. 1, ID 8, este indicat faptul că:

"Laboratorul Antreprenorului este asigurat in conformitate cu Specificațiile (cel puțin unul asigurat temporar)".

Totodată, este indicată o durată de 23 de zile, în interiorul celor 30 de zile aferente Punctului de referință nr. 1, cu respectarea solicitării invocate de contestatoare.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice asocierea a prevăzut mai multe informații cu privire la laboratoarele utilizate, tipurile și dotarea acestora, autorizarea lor, exigențe organizatorice, personalul acestora.

În aceste condiții, în lipsa altor argumente, simpla apreciere/ afirmație din partea contestatoarei că oferta acestei societăți ar fi neconformă, nu este suficientă. Nefiind depusă vreo dovadă de petentă în acest sens ori argumentate în concret afirmațiile sale, cu toate că sarcina probei îi revenea și neputând fi identificate dovezile necesare pentru a susține astfel de

afirmații pentru a le putea demonstra, Consiliul consideră lipsite de temei și aceste critici.

Trecând la analiza următorului set de critici, Consiliul constată că sunt formulate în referire la garanția de participare constituită de asociere, considerând că aceasta a fost completată în mod nelegal.

În acest sens, contestatoarea invocă cerința prevăzută în Anexa 1 de la documentația de atribuire și afirmă că asocierea a încălcat prevederile în cauză, în sensul că garanția depusă de asociere nu a respectat condiția legată de situația în care ofertantul este o asociere, de a nominaliza toți membrii asocierii, omisiune care a fost suplinită, apreciază aceasta în mod nelegal, prin clarificările solicitate. Mai afirmă că, nefiind nominalizați toți membrii asocierii în cadrul garanției depuse, oferta trebuia respinsă în mod automat, cum, de altfel, s-a procedat legat de un alt ofertant (asocierea SRL – SRL), a cărui ofertă a fost respinsă ca inacceptabilă deoarece nu s-a putut deschide fișierul în care se regăsea garanția de participare.

În analiza sa, Consiliul are în vedere că în fișa de date, cap. III.1.6.a) *Garantie de participare*, autoritatea contractantă a prevăzut alături de cuantum și condițiile ce trebuie îndeplinite cu privire la conținutul ei, următoarele:

“GP va resp în întreg modelul pus la disp în DA, prin compl Form A.

Form A, pus la disp de către AC este un MODEL, iar event neconc ref la îndeplinirea cond de formă ale GP, precum și la cuantumul sau valab acesteia, nu vor conduce automat la excluderi artificiale. AC va resp prev art. 132 alin. (3) din HG 395/2016, acordând Of un termen de 3 zile pt a rasp la event solicit de clarif priv GP.”,

iar la cap. IV.4.3 *Modul de prezentare al ofertei*, a stabilit că:

“2. CERINTE OBLIGATORII PRIVIND GARANTIA DE PARTICIPARE In vederea participarii la procedura de achizitie publica, Of. au obligatia constituirii si transmiterii garantiei de participare (GP) in SEAP impreuna cu ofertele cel mai tarziu la data si ora limita stabilite pt depunerea ofertelor si vor fi semnate de Of (...) GP va fi constituita in suma si pt perioada de valabilitate prevazuta in DA, astfel (...) AC va verifica existenta sumelor in contul ulterior datei si orei limita pt depunerea ofertelor, cu respectarea termenului prevazut la art. 132, alin (3) din HG nr. 395/2016. (...) GP TREBUIE ELIBERATA IN NUMELE OFERTANTULUI si poate fi emisa la solicit unuia dintre asociati, mai multor asociati sau a tuturor asociatilor. In cazul in care Of. este reprezentat de o Asociere de op. ec., este obligatorie completarea in continutul GP la sectiunea „ofertant – denumire/numele” a numelui Asocierii cu nominalizarea tuturor membrilor Asocierii in conf cu Acordul de Asociere ...”

Aceste dispoziții au fost preluate și în cadrul documentului intitulat *Anexa 1 la Documentația de atribuire*, pct. III.1.6.a) *Garantie de participare*, sub forma:

Formularul A, pus la dispozitie de catre Autoritatea Contractanta este un MODEL, iar eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia, nu vor conduce automat la excluderi artificiale. Autoritatea Contractanta va respecta prevederile art. 132 alin (3) din HG nr. 395/2016, acordând ofertantilor un termen de 3 zile pentru a răspunde la eventualele solicitari de clarificare privind Garantia de participare Garantia de participare va fi semnată de ofertant în mod obligatoriu cu semnatura electronica extinsa, bazata pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat in conditiile legii. Informatii suplimentare privind Garantia de participare se gasesc in sectiunea IV.4.3. Modul de prezentare al ofertei din prezentul document. Vor fi respectate in integralitate prevederile art. 35-38 din H.G. nr. 395/2016, cu modificarile si completarile ulterioare.,

iar la cap IV.4.3 *Modul de prezentare al ofertei*:

“2. CERINTE OBLIGATORII PRIVIND GARANTIA DE PARTICIPARE In vederea participarii la procedura de achizitie publica, ofertantii au obligatia constituirii si transmiterii garantiei de participare in SEAP

împreună cu ofertele cel mai târziu la data și ora limită stabilite pentru depunerea ofertelor și vor fi semnate de Ofertant, în mod obligatoriu, cu semnatura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii.

(...) Autoritatea Contractantă va verifica existența sumelor în contul ulterior datei și orei limită pentru depunerea ofertelor, cu respectarea termenului prevăzut la art. 132, alin (3) din HG nr. 395/2016.

(...) Garanția de participare TREBUIE ELIBERATĂ ÎN NUMELE OFERTANTULUI și poate fi emisă la solicitarea unuia dintre asociați, mai multor asociați sau a tuturor asociaților. În cazul în care Ofertantul este reprezentat de o Asocieră de operatori economici, este obligatorie completarea în conținutul garanției de participare la secțiunea „ofertant – denumire/ numele” a numelui Asocierii cu nominalizarea tuturor membrilor Asocierii în conformitate cu Acordul de Asocieră (...)

Nota: Eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia, se vor clarifica de către comisia de evaluare cu ofertantii în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, acordând ofertantilor un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertelor ca inacceptabile”.

De asemenea, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții ale HG nr. 395/2016, considerate relevante în speță:

- art. 35 alin. (1):

”Garanția de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei, care are drept scop protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire.”

- art. 132 alin. (3):

”În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, comisia de evaluare solicită clarificări, în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, privind eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă”.

Analizând garanția de participare depusă de asocieră pentru acest lot (lotul 1), se constată că a fost depus documentul cu nr. GI/82439, emis în data de 04.05.2022, în care, așa cum a remarcat și autoritatea contractantă în evaluarea lui, ofertant este nominalizat asocieră SRL - SRL - SRL, nefiind indicat și asociatul SC SRL.

În aceste condiții, având în vedere că data limită de depunere a ofertelor a fost 10.05.2022, solicitarea autorității contractante nr. 24/5282/11.05.2022, pct. 1, cu privire la garanția de participare, a fost formulată în termenul stabilit de legiuitor. Legat de conținutul acesteia, autoritatea contractantă, reținând, că în acordul de asocieră prezentat, asocieră are mai mulți membri decât cei indicați în garanția de participare prezentată, a solicitat retransmiterea Formularului A cu completarea denumirii complete a asocierii.

La această solicitare asocieră a răspuns cu adresa nr. 1108/13.05.2022, depunând Amendamentul nr. 1 din data de 13.05.2022 la Garanția de participare nr. GI/82439, emisă în data de 04.05.2022.

În privința oportunității și legalității unei astfel de solicitări din partea achizitoarei, criticată de autoarea contestației, cu luarea în considerare a scopului acestui instrument, Consiliul consideră că deficiența constată de autoritatea contractantă, contrar aprecierii petentei, se încadrează în

condițiile de formă ale acesteia, iar solicitarea amintită a fost realizată cu respectarea prevederilor legale mai sus citate.

Referitor la susținerile contestatoarei legate de nerespectarea tratamentului egal de către autoritatea contractantă, care a respins ca inacceptabilă o altă ofertă deoarece nu s-a putut deschide fișierul în care se regăsea garanția de participare, Consiliul notează că nu a fost investit cu verificarea legalității deciziei achizitoare de a respinge respectiva ofertă, verificarea situației ofertei criticate în fața sa fiind realizată de către Consiliu raportat la situația de fapt expusă mai înainte și la prevederea legală ce permite clarificarea documentului doveditor al constituirii garanției de participare.

Cât privește afirmația că depunerea amendamentului de către asociere a fost făcută cu mult după data limită de deschidere a ofertelor, respectiv 12.04.2022, Consiliul reține eroarea în care se află petenta data limită de depunere a ofertelor fiind 10.05.2022, asocierea depunând amendamentul în interiorul termenului de 3 zile stabilit de legiuitor la art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, completările aduse prin concluziile scrise legate de amendament nu pot fi reținute, documentul atestând că numele corect al ofertantului este asocierea SRL - SRL - SRL - SC SRL, celelalte elemente rămânând neschimbate, fără modificarea celorlalte elemente cu privire la asociere și garanția constituită.

Pe cale de consecință, se constată lipsa de temei a criticilor formulate de contestatoare cu privire la garanția de participare.

În privința ultimului set de critici formulat de contestatoare cu privire la oferta asocierii, se constată a fi legate de punctajele acordate de autoritatea contractantă.

Din acest punct de vedere autoarea contestației critică punctajul acordat asocierii pentru factorii de evaluare *Metodologia de implementare a contractului și programul de lucrări (Graficul Gantt) în corelare cu resursele materiale, tehnice și umane utilizate și Perioada de garanție acordată lucrărilor* susținând că acesta ar fi incorect.

Referitor la primul dintre factorii criticați autoritatea contractantă a stabilit următoarele în Anexa1 și Formulare - Instrucțiuni pentru ofertanți:

- *Metodologia de implementare a contractului și programul de lucrări (Graficul Gantt) în corelare cu resursele materiale, tehnice și umane utilizate:* punctaj maxim 21 puncte, având ca algoritm de acordare a punctajului:

"1. Autoritatea Contractanta acorda 21 de puncte pentru ofertantii care prezinta o metodologie de implementare a contractului care demonstreaza o foarte buna intelegere a lucrarilor stabilite in Documentatia Tehnica (Specificatii, Specificatii Tehnice - Caiete de Sarcini si Piese desenate) insotita de un Program de lucrari (Graficul de esalonare calendaristica Gantt) bine realizat.

In vederea obtinerii celor 21 de puncte acordate, metodologia de implementare a contractului precum si Programul de lucrari va trebui sa contina cel putin urmatoarele elemente:

a) descrierea TUTUROR activitatilor si sub-activitatilor care compun executia lucrarilor prevazute in Documentatia Tehnica (Specificatii, Specificatii Tehnice - Caiete de Sarcini si Piese desenate), in succesiunea si/sau ordinea normala a acestora, si in corelare INTEGRALA cu resursele tehnice, materiale si umane (forta de munca) necesare realizarii executiei lucrarilor, prezentandu-se si urmatoarele informatii:

- numarul, specialitatile personalului propus (cel putin personalul solicitat prin Specificatii precum si orice alt personal necesar realizarii contractului) precum si rolul acestora;

- resursele tehnice (echipamentele/ utilaje/aparatele/instalatiile) necesare realizarii executiei Lucrarilor (cel putin echipamentele/ utilajele/ instalatiile/aparatele minim solicitate prin Specificatii) precum si prezentarea randamentului real al acestora.

- prezentarea traseelor de la sursa la santier pentru principalele materiale utilizate si anume : bitum, agregate, materiale de umplutura pentru terasamente, ciment, fier-beton, elemente prefabricate, armaturi, beton, prin modalitati de transport nepoluante care conduc la reducerea impactului asupra mediului;

- prezentarea managementului general al contractului, prin prisma interactiunii cu personalul de management al Autoritatii Contractante, cu personalul Supervizorului si cu personalul Autoritatilor publice;

b) reprezentarea grafica a Programului de Lucrari (Graficul de esalonare calendaristica Gantt) in corelare cu resursele tehnice (echipamentele/ utilajele/ instalatiile/aparatele) raportat la randamentul real al acestora si in corelare cu resursele materiale si umane (forta de munca) necesare realizarii executiei lucrarilor;

c) descrierea riscurilor care vor fi intampinate precum si modalitatea de depasire a acestora sau de minimizare a efectelor acestor riscuri astfel incat sa nu se ajunga la intarzieri substantiale in realizarea lucrarilor peste cele 26 de luni stabilite prin Contract

2. Autoritatea Contractanta acorda 15 puncte pentru ofertantii care prezinta o metodologie de implementare a contractului care demonstreaza o buna intelegere a lucrarilor stabilite in Documentatia Tehnica (Specificatii, Specificatii Tehnice - Caiete de Sarcini si Piese desenate) insotita de un Program de lucrari (Graficul de esalonare calendaristica Gantt) satisfactor.

In vederea obtinerii celor 15 puncte acordate, metodologia de implementare a contractului precum si Programul de lucrari va trebui sa contina cel putin urmatoarele elemente:

a) descrierea MAJORITATII activitatilor si sub-activitatilor care compun executia lucrarilor prevazute in Documentatia Tehnica (Specificatii, Specificatii Tehnice - Caiete de Sarcini si Piese desenate), in succesiunea si/sau ordinea normala a acestora, si in corelare PARTIALA cu resursele tehnice, materiale si umane (forta de munca) necesare realizarii executiei lucrarilor, prezentandu-se si urmatoarele informatii:

- numarul, specialitatile personalului propus (cel putin personalul solicitat prin Specificatii precum si orice alt personal necesar realizarii contractului) precum si rolul acestora;

- resursele tehnice (echipamentele/utilaje/aparatele/instalatiile) necesare realizarii executiei Lucrarilor (cel putin echipamentele/ utilajele/ instalatiile/aparatele minim solicitate prin Specificatii, precum si prezentarea randamentului real al acestora.

b) reprezentarea grafica a Programului de Lucrari (Graficul de esalonare calendaristica Gantt) in corelare partiala cu resursele tehnice (echipamentele/ utilajele/ instalatiile/aparatele) raportat la randamentul real al acestora si in corelare partiala cu resursele materiale si umane (forta de munca) necesare realizarii executiei lucrarilor.

c) descrierea riscurilor care vor fi intampinate precum si modalitatea de depasire a acestora sau de minimizare a efectelor acestor riscuri astfel incat sa nu se ajunga la intarzieri substantiale in realizarea lucrarilor peste cele 26 de luni stabilite prin Contract.

3. Autoritatea Contractanta acorda 10 puncte pentru ofertantii care prezinta o metodologie de implementare a contractului care demonstreaza o intelegere suficienta a lucrarilor stabilite in Documentatia Tehnica (Specificatii, Specificatii Tehnice - Caiete de Sarcini si Piese desenate) insotita de Programul de lucrari (Graficul de esalonare calendaristica Gantt). In vederea obtinerii celor 10 puncte acordate, metodologia de implementare a contractului precum si Programul de lucrari va trebui sa contina cel putin urmatoarele elemente:

a) descrierea PRINCIPALELOR activitati si sub-activitati care compun executia lucrarilor prevazute in Documentatia Tehnica (Specificatii, Specificatii Tehnice - Caiete de Sarcini si Piese desenate), in succesiunea si/sau ordinea normala a acestora, si in corelare PARTIALA cu resursele tehnice, materiale si umane (forta de munca) necesare realizarii executiei lucrarilor, prezentandu-se si urmatoarele informatii: - numarul, specialitatile personalului propus (cel putin personalul solicitat prin Specificatii precum si orice alt personal necesar realizarii contractului) precum si rolul acestora;

- resursele tehnice (echipamentele/ utilaje/aparatele/instalatiile) necesare realizarii executiei Lucrarilor (cel putin echipamentele/ utilajele/ instalatiile/aparatele minim solicitate prin Specificatii).
b) reprezentarea grafica a Programului de Lucrari (Graficul de esalonare calendaristica Gantt) in corelare partiala cu resursele tehnice (echipamentele/ utilajele/ instalatiile/aparatele), materiale si umane (forta de munca) necesare realizarii executiei lucrarilor.

4. Autoritatea Contractanta acorda 5 puncte pentru ofertantii care prezinta o metodologie de implementare a contractului care demonstreaza o intelegere limitata a lucrarilor stabilite in Documentatia Tehnica (Specificatii, Specificatii Tehnice - Caiete de Sarcini si Piese desenate) insotita de Programul de lucrari (Graficul de esalonare calendaristica Gantt). In vederea obtinerii celor 5 puncte acordate, metodologia de implementare a contractului precum si Programul de lucrari va trebui sa contina cel putin urmatoarele elemente:

a) descrierea PRINCIPALELOR activitati si sub-activitati care compun executia lucrarilor prevazute in Documentatia Tehnica (Specificatii, Specificatii Tehnice - Caiete de Sarcini si Piese desenate), in succesiunea si/sau ordinea normala a acestora, si in corelare PARTIALA cu resursele tehnice (cel putin echipamentele/ utilajele/ instalatiile/aparatele minim solicitate prin Specificatii) si materiale necesare realizarii executiei lucrarilor.

b) reprezentarea grafica a Programului de Lucrari (Graficul de esalonare calendaristica Gantt) in corelare partiala cu resursele tehnice (echipamentele/ utilajele/ instalatiile/aparatele) si materiale necesare realizarii executiei lucrarilor.

Nota 1: Autoritatea Contractanta nu acorda punctaje intermediare. In cazul in care nu sunt indeplinite toate conditiile in mod cumulativ (prevazute la lit. a, b si c) pentru acordarea punctajului conform punctului 1 din algoritmul de calcul, Comisia de evaluare va verifica indeplinirea conditiilor prevazute la urmatoarele intervale de punctare (punctul 2, punctul 3 si respectiv punctul 4).

Nota 2: Punctajele acordate pentru fiecare dintre intervalele prevazute la punctele 1, 2, 3 si 4 din cadrul algoritmului de calcul nu se cumuleaza, punctajul maxim ce poate fi acordat fiind de 21 de puncte, conform intervalului de punctare prevazut la punctul 1.

Nota 3: Termenul de "Activitati", mentionat in cadrul algoritmului de calcul se refera la activitatile prevazute in toate capitolele din Specificatii, precum si la toate activitatile prevazute in Proiectul Tehnic si Documentatia Tehnica.

Nota 4: Termenul de "Sub-activitati" reprezinta ansamblul demersurilor/actiunilor necesar a fi realizate in vederea indeplinirii activitatilor prevazute in toate capitolele din Specificatii, precum si in Proiectul Tehnic si Documentatia Tehnica.

Legat de modul în care autoritatea contractantă a acordat punctajul pentru acest factor de evaluare este invocat faptul că toți ofertanții au primit 15 puncte, și criticat faptul că asocierea a primit un astfel de punctaj.

În acest sens, contestatoarea afirmă că în graficul depus de asociere nu a fost indicat nici numărul propus pentru personal, nici rolul acestora, astfel că punctajul corect ar fi fost de 5 puncte și nu 15.

Din cuprinsul contestației, Consiliul desprinde doar faptul că petenta acuză acordarea punctajului către asociere, dar nu prezintă nicio informație concretă care să-i susțină această apreciere.

Ca prim aspect, Consiliul are în vedere că modul de acordare a punctajelor a fost cunoscut de ofertanți, și acceptat de aceștia prin depunerea ofertelor și necontestarea algoritmului precizat, orice critică în legătură cu acesta neputând fi primită fiind tardiv formulată la acest moment.

Acest algoritm prevede faptul că pentru a primi 15 puncte ofertanții trebuiau să prezinte o metodologie de implementare a contractului care demonstrează o bună înțelegere a lucrărilor stabilite în documentația tehnică însoțită de un Program de lucrări (Grafic Gantt) satisfăcător, cu precizarea că metodologia de implementare a contractului, precum și Programul de lucrări va trebui să conțină cel puțin anumite elemente, descrise în cadrul algoritmului.

Prin urmare, contrar aprecierii contestatoarei nu graficul de lucrări trebuia să conțină toate informațiile, ci metodologia de implementare a contractului împreună cu Programul de lucrări trebuia să conțină aceste informații, lipsind orice apreciere legată de informațiile existente în cadrul propunerii tehnice a asocierii. Invocarea de către contestatoare doar a graficului pentru stabilirea punctajului contravine algoritmului indicat de autoritatea contractantă și, în consecință, nu poate determina punerea la îndoială a punctajului acordat asocierii. Mai mult decât atât, Graficul Gantt depus de asociere, inclus în ofertă, dar și cel depus urmare a solicitărilor de clarificări, conține informații legate de resursele tehnice, resursele materiale și umane necesare realizării execuției lucrărilor, care permit aprecierea regăsită în modul de definire a algoritmului: *reprezentarea grafica a Programului de Lucrari (Graficul de esalonare calendaristica Gantt) in corelare partiala cu resursele tehnice (echipamentele/ utilajele/ instalatiile/aparatele) raportat la randamentul real al acestora si in corelare partiala cu resursele materiale si umane (forta de munca) necesare realizarii executiei lucrarilor.*

Văzând mențiunea reprezentării grafice a programului de lucrări ce permite acceptarea corelării parțiale cu diferitele resurse, în lipsa altor critici, Consiliul nu va face analiza altor aspecte cu privire la acordarea punctajului rezultate din algoritmul stabilit pentru acest factor de evaluare și respinge criticile formulate cu privire la acest aspect ca lipsite de temei.

În ceea ce privește punctajul acordat de autoritatea contractantă pentru factorul de evaluare *Perioada de garanție acordată lucrărilor*, Consiliul are în vedere că punctajul maxim acordat pentru acest factor de evaluare este de 9 puncte, precum și algoritmul stabilit în documentația de atribuire pentru acest factor:

Nota 1: Ofertantii vor completa perioada de garantie a lucrarilor acordata si o vor confirma prin aplicarea stampilei si a semnaturii de catre reprezentantul legal in coloana nr. 3.

Nota 2: Perioada de garantie a lucrarilor minim obligatorie este de 60 luni. Ofertantii care ofera o perioada de garantie a lucrarilor de 60 de luni nu vor primi punctaj.

Nota 3: Ofertantii care vor prezenta o perioada de garantie a lucrarilor de 120 luni sau mai mare de 120 de luni vor primi punctajul maxim alocat factorului de evaluare.

Nota 4: Se acorda punctaj intermediar pentru intervalul cuprins intre 61 luni (inclusiv) si 119 luni (inclusiv) cate 0,15 puncte pentru fiecare luna acordata suplimentar.

Nota 5: Nu se acorda punctaj intermediar pentru intervale mai mici de 1 luna. Pentru ofertele care prezinta perioada de garantie a lucrarilor exprimata in numar de zile sau daca numarul de luni prezentat este sub forma de zecimale se va lua in considerare doar numarul intreg de luni. (ex 1: 1942 de zile = 1942 zile/30 zile = 64,73 luni - se puncteaza 64 de luni; ex. 2: 68,6 luni se puncteaza 68 de luni).

Nota 6: Perioada de garantie ofertata va fi sustinuta prin specificarea in cadrul Propunerii Tehnice a materialelor si tehnologiilor pe care Ofertantul le va utiliza in vederea asigurarii calitatii lucrarii pe intreaga perioada de garantie ofertata. Prin propunerea tehnica, ofertantul va descrie modul in care planul de management al calitatii va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale si al proceselor de lucru, prin prezentarea abordarii generale si metodologiei pentru realizarea activitatilor din cadrul contractului (executarea lucrarilor), inclusiv prin descrierea detaliata a metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrarilor si a materialelor pe care le va pune in

opera, astfel incat ofertarea unei garantii extinse a lucrarilor sa nu se faca doar la nivel declarativ in vederea obtinerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare.

Referitor la acordarea punctajului de 9 puncte pentru oferta asocierii, contestatoarele afirmă că este eronat, deoarece nu respectă prevederile Notei 6, susținând că nu sunt oferite explicații concrete cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor, ci sunt preluate o parte din prevederile caietului de sarcini și nu sunt indicate activitățile desfășurate în timpul perioadei de garanție, afirmând că perioada de garanție ofertată doar la nivel declarativ contravine acestei note 6.

Ca prim aspect, Consiliul reține că cele susținute de contestatoarele cu privire la oferta asocierii sunt doar afirmații, nefiind prezentat nici un argument concret care să le susțină prin raportare la conținutul propunerii tehnice a ofertei contestatoarei.

Mai constată Consiliul că perioada de garanție ofertată de asociere este de 120 de luni, perioadă asumată de toți cei 4 membri ai asocierii, fiind asumat și algoritmul de calcul stabilit de achizitoare.

De asemenea, constată că în cadrul procesului-verbal intermediar nr. 11 (nr. 24/6939/27.06.2022), autoritatea contractantă a reținut în referire la oferta asocierii, la pct. 4 necesitatea solicitării de clarificări legate de perioada de garanție acordată lucrărilor în sensul de a indica unde se regăsesc în cadrul propunerii tehnice informațiile și descrierile conform Notei 6 aferente acestui factor de evaluare.

Astfel, prin adresa nr. 24/6940/27.06.2022, întrebarea 4, au fost solicitate clarificări conform celor reținute în procesul-verbal amintit.

La această solicitare, asocierea a răspuns prin adresa nr. 1543/30.06.2022, indicând faptul că susține afirmațiile însușite în cadrul Formularului 4A din ofertă, care susțin garanția ofertată de 120 de luni, respectiv că a fost cerința documentației de atribuire de a indica în propunerea tehnică Planul de management al calității și a indicat paginile la care se regăsesc în propunerea sa tehnică aceste informații în cadrul Formularului 4A prezentat (pag. 623-630 și 1349-1358). De asemenea, și-a asumat faptul că materialele ce vor fi folosite la execuția lucrărilor și tehnologiile de execuție descrise în propunerea tehnică vor respecta întru totul prevederile specificațiilor tehnice, pentru toate categoriile de lucrări și vor asigura nivelul de calitate necesar susținerii perioadei de garanție oferite.

Conform procesului-verbal intermediar nr. 13 (nr. 24/7811/13.07.2022) răspunsul a fost considerat concludent.

Prin concluziile scrise, respectiv suplimentul la acestea, se observă că autoarea contestației nu prezintă elemente relevante care să arate motivele pentru care informațiile existente în propunerea tehnică a asocierii nu ar fi suficiente pentru acordarea punctajului și a face dovada îndeplinirii solicitărilor aferente notei 6 în discuție, mai ales că modul de formulare a acestei note este unul care permite o apreciere largă legată de modul de îndeplinire a cerinței și justificărilor primite.

Nefiind criticate aceste prevederi ale algoritmului de acordare a punctajului ele și-au consolidat forța obligatorie, atât în fața ofertanților, cât și în fața autorității contractante.

Or, susținerile contestatoarei nu cuprind informații concrete legate de propunerea tehnică a asocierii pentru a putea face o apreciere cu privire la conținutul acesteia. În acest sens se înscriu cele susținute de contestatoare cu privire la neprezentarea detaliată a modalității de implementare a tehnologiilor, procedurilor și materialelor fără a arăta că informațiile, activitățile descrise care se regăsesc în propunerea tehnică nu ar fi suficiente.

Mai mult decât atât prin concluziile scrise, plecând de la punctajul acordat pentru acest factor de evaluare, contestatoarea își extinde criticile prin raportare la elementele Graficului Gantt, ignorând informațiile existente în acesta cu privire la perioada de început și de sfârșit a perioadei de garanție.

De asemenea, contestatoarea dă o interpretare proprie celor susținute de intervenientă în cadrul concluziilor scrise depuse de aceasta și invocă faptul că îndeplinirea cerințelor de la nota 6 ar fi fost evidențiată la alte pagini decât în răspuns (pag. 557, 566, 570, 571-572). Legat de aceste pagini, nu doar că se referă la concluziile depuse de intervenientă pentru lotul 2, dar le și dă alt sens celor susținute de asociere cu privire la informațiile cuprinse în metodologia de execuție.

Analizând toate aceste susțineri, Consiliul reține că, autoarea contestației prezentând trunchiat informațiile existente în propunerea tehnică (fără o argumentație clară cu privire la informațiile concrete existente în propunerea tehnică a asocierii) și apărările intervenientei, în fapt, nu dovedește că aprecierea autorității contractante cu privire la acordarea punctajului pentru acest factor de evaluare nu respectă algoritmul stabilit prin documentația de atribuire.

Pentru toate acestea, în lipsa altor critici, Consiliul nu va face analiza altor aspecte cu privire la acordarea punctajului pentru acest factor de evaluare și respinge criticile formulate cu privire la acest aspect ca lipsite de temei.

Analiza Consiliului cu privire la criticile contestatoarei a fost realizată prin raportare la cele afirmate la fiecare din punctele existente în contestație. Au fost luate în considerare cele susținute prin documentele ulterioare doar în limita în care nu au constituit motive noi de contestare și nici noi capete de cerere, ci au reprezentat doar dezvoltarea/susținerea celor existente în contestație. Conform dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Cât privește capătul de cerere obligare a autorității contractante la a stabili caracterul inacceptabil și neconform al ofertei asocierii, Consiliul

constată inadmisibilitatea cererii, stabilirea ofertelor admisibile, a inacceptabilității ori neconformității acestora fiind atributul exclusiv al autorității contractante.

În ceea ce privește capătul de cerere de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, Consiliul constată că nu au fost depuse documente care să ateste cuantumul acestora și dovada efectuării lor.

În aceste condiții, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația formulată de și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii SRL - SRL - SRL - SC SRL depusă pentru lotul 1, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru acest lot.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertei asocierii SRL - SRL - SRL - SC SRL depusă pentru lotul 1.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere de obligare a autorității contractante la a stabili caracterul inacceptabil și neconform al ofertei asocierii SRL - SRL - SRL - SC SRL.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, deoarece, până la data pronunțării prezentei decizii, nu au fost depuse documente doveditoare privind cuantumul, detalierea și dovada efectuării lor.

Contestația urmând a fi admisă în parte, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de SRL (lider al asocierii SRL - SRL - SRL - SC SRL) și o va respinge.

Trecând la analiza celei de a doua contestații formulată de (dosar 2380/2022), Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei asocierii SRL - SRL - SRL - SC SRL pentru lotul 2 - TRONSON 3 km 35+400 – km 71+500 Râmnicu Sărat – Mândrești Munteni.

Din analiza contestației, Consiliul reține că autoarea ei invocă, prin primul set de critici, faptul că oferta asocierii SRL - SRL - SRL - SC SRL, numită în continuare și în acest caz "asocierea", ar fi inacceptabilă deoarece nu a depus toate documentele justificative ale DUAE

În termenul acordat de autoritatea contractantă și a răspuns neconcludent la solicitările de clarificare.

În acest sens, ca și în cazul lotului 1, autoarea contestației invocă faptul că asocierea nu ar fi depus toate documentele solicitate pentru a justifica cele declarate în DUAE până la data de 08.09.2022, termen de răspuns stabilit de autoritatea contractantă.

Autoarea contestației indică faptul că nu a fost depus un certificat ISO 9001:2015, valabil la data prezentării pentru asociatul SC SRL.

Se constată că în discuție este același certificat analizat în soluționarea contestației pentru lotul 1 cu nr. 1239.

Astfel, se constată că, prin adresa nr. 24/10500/02.09.2021, autoritatea contractantă a solicitat asocierii, deoarece oferta acesteia a fost declarată câștigătoare, prin raportare la prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prezentarea de documente justificative actualizate la momentul prezentării, care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție conform celor susținute în DUAE prezentate și prevederilor documentației de atribuire, stabilind data de 08.09.2022 ca limită pentru transmiterea celor solicitate, solicitare la care a răspuns cu adresa nr. 2309/08.09.2022.

Ulterior, prin adresa nr. 24/11003/13.09.2022, constatând că certificatul ISO 9001:2015, transmis pentru asociatul SC SRL, nu mai este în termenul de valabilitate, autoritatea contractantă a solicitat retransmiterea unui certificat aflat în termen de valabilitate, însoțit de anexă, dacă este cazul.

Asocierea, prin reprezentantul său, a transmis cu adresa nr. 2343/13.09.2022, certificatul solicitat, respectiv certificatul ISO 9001:2015, emis de SC SA, cu nr. 1239, vizat la 01.09.2022, următoarea viză fiind stabilită pentru 24.09.2023, pentru asociatul SC SRL. În cadrul certificatului este menționat că, certificarea inițială a avut loc la 25.09.2018, iar recertificarea la 25.09.2021, cu mențiunea că valabilitatea certificatului este condiționată de aplicarea vizei anuale cu ocazia supravegherii periodice și de reevaluarea completă a sistemului de management cu o periodicitate stabilită (3 ani). Mai există mențiunea că certificatul este valabil dacă este însoțit de Anexă (1 pagină) și este aplicat timbrul sec, cu mențiunea că valabilitatea certificatului este condiționată de efectuarea supravegheșilor anuale.

În același timp, prin adresa nr. 24/11036/13.09.2022, prin raportare la prevederile art. 165 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a solicitat asocierii transmiterea declarației pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat pentru sediile secundare/punctele de lucru ale membrilor asocierii și ale subcontractanților.

Prin adresa nr. 2351/14.09.2022 asocierea a răspuns acestei solicitări și a transmis atât pentru asociați, cât și pentru subcontractanți certificatele solicitate și declarații.

În cadrul procesului-verbal nr. 24/11111/14.09.2022, autoritatea contractantă a reținut că sunt îndeplinite cerințele și răspunsurile primite sunt concludente.

Consiliul constată că cele reținute în analiza primului set de critici formulate cu privire la evaluarea realizată de autoritatea contractantă pentru lotul 1 sunt pe deplin aplicabile și pentru lotul 2, motiv pentru care nu le va mai relua.

În aceste condiții, Consiliul respinge ca neintemeiat rationamentul contestatoarei, însă reține caracterul incomplet al evaluării achizitoarei în ceea ce privește prezentarea anexei certificatului EN ISO 9001:2015 nr. 1239 pentru asociatul SC SRL.

Următorul set de critici, se constată a fi formulat de contestatoarea în referire la Graficul Gantt depus de asociere.

Ca prim aspect, Consiliul constată conținutul identic al contestației ca și în cazul lotului 1.

În acest sens, contestatoarea susține că, prin depunerea unui nou grafic, asocierea și-a completat oferta într-un mod nepermis și arată că achizitoarea a solicitat clarificări ofertanților privind Graficul Gantt, inclusiv cu privire la cantitățile de lucrări executate de ofertanți, resursele alocate sau activitățile prevăzute în grafic, clarificări adresate inclusiv asocierii contestate.

În privința ofertei asocierii depuse pentru acest lot, legat de aspectul criticat, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 24/6946/27.06.2022, pct. 1, a solicitat asocierii următoarele în legătură cu prezentarea programului de lucrări:

"Constatare

Comisia de evaluare nu a regăsit în cadrul Graficului Gantt toate activitățile corespunzătoare monitorizării geotehnice la rampe și poduri. Totodată, Comisia de evaluare nu a regăsit centralizatoarele cu necesarul de personal și utilaje, distribuite lunar, pe toată durata de execuție a lucrărilor.

De asemenea, nu au fost identificate în grafic „cantitățile de lucrări necesar a fi executate”

1. Solicitare clarificare:

Ofertantul va clarifica unde se regăsesc în cadrul Graficului Gantt monitorizarea geotehnică la rampe și poduri, respectiv la fiecare pod în parte, centralizatoarele cu necesarul de personal și utilaje, distribuite lunar, pe toată durata de execuție a lucrărilor, precum și „cantitățile de lucrări necesar a fi executate”, conform cerințelor din Formularul nr. 4A.”,

solicitare la care asocierea a răspuns prin adresa nr. 1544/30.06.2022, arătând că în Graficul Gantt depus, parte integrantă a propunerii tehnice au fost descrise activitățile corespunzătoare monitorizării geotehnice la rampe și poduri așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire și a indicat unde în cadrul Formularului 4B și propunerea tehnică se regăsesc activitățile, indicând expres Id-urile rubricilor și sau paginile unde pot fi identificate informațiile necesare. De asemenea, a comunicat că în cadrul Raportului descriptiv – Program de lucrări (pag. 410) este explicat modul de prezentare al centralizatoarelor cu necesarul de personal și utilaje distribuite lunar și modul de citire al histogramelor, precizând, totodată paginile la care pot fi

identificate centralizatoarele atât pentru personal, cât și pentru utilaje (pag. 441-464, respectiv 1505-1588), numărul total de utilaje fiind indicat în centralizatorul de la pag. 411-414. A mai precizat că pot fi identificate cantitățile de lucrări în coloana "Cantități", după coloana cu unitatea de măsură (UM) și că, pentru o mai bună înțelegere și o identificare cât mai clară, a atașat marcarea fizică a datelor solicitate în cadrul graficului Gantt.

Acest răspuns a fost considerat concludent de către autoritatea contractantă atât în procesul-verbal nr. 11 (nr. 24/7812/13.07.2022), cât și în cel cu nr. 24/8156/20.07.2022, aceasta reținând că asocierea a indicat activitățile solicitate și informațiile legate de personal și utilaje, iar referitor la cantitățile de lucrări aferente fiecărei activități că au fost retransmise anexele cu vizualizarea corespunzătoare a coloanei aferente cantităților.

Analizând oferta asocierii, se constată că, spre deosebire de lotul 1, din documentele transmise de autoritatea contractantă pentru lotul 2, rezultă că este indicată și completată coloana "Cantitate" în cadrul graficului Gantt de la început în ofertă. Prin răspuns nu a fost depus un grafic nou, ci doar o pagină în care este colorată coloana "Cantitate", fiind o evidentă clarificare a celui de la început.

Această situație constatată este rezultatul modului în care autoritatea contractantă a formulat solicitarea de clarificări nr. 24/6946/27.06.2022, identică cu cea aferentă lotului 1, afirmând, legat de acest aspect, că o asemenea coloană nu ar exista.

În aceste condiții, Consiliul constată că nu există motive pentru care răspunsul dat de asociere ar putea fi considerat neconcludent ori că ar putea fi identificate lipsuri/omisiuni/completări care nu ar fi permis stabilirea conformității ofertei acesteia de către achizitoare, susținerile contestatoarei fiind bazate pe o situație inexistentă.

Referitor la susținerile contestatoarei legate de pretinsa practică a autorității contractante, Consiliul consideră că nu prezintă relevanță în speță, fiind investit la a analiza legalitatea evaluării ofertelor în speța de față, iar pentru lotul 2 nu s-a constatat că ar fi fost depus un nou grafic.

Pentru toate aceste motive, în lipsa altor argumente din partea contestatoarei, Consiliul consideră lipsite de temei aceste critici.

Următorul set de critici este formulat de contestatoare în legătură cu faptul că asocierea ar fi indicat o locație pentru organizarea de șantier ce nu figurează pe lista din Acordul de Mediu și nu poate demonstra că nu va fi necesară revizuirea Acordului de Mediu.

Și în acest caz, formularea criticilor este identică cu cele legate de acest aspect în referire la lotul 1.

În acest sens, petenta invocă modul în care a fost clarificate cerințele documentației de atribuire prin răspunsul 37 din clarificarea nr. 1 la documentația de atribuire.

Astfel, legat de organizarea de șantier, cu referire la prevederile cap. 3.6 Organizarea de șantier, prin care s-a stabilit că:

"Antreprenorul va utiliza locul sau locurile stabilite la momentul depunerii ofertei pentru a-si stabili Organizarea de șantier in care sa amplaseze birourile, atelierele, depozitele, utilajele, etc., tinand cont de locațiile propuse in acordul de mediu si pentru care a fost realizata evaluarea impactului asupra mediului in cadrul procedurii de mediu cu respectarea condițiilor ce se impun pentru alegerea acestor amplasamente.

La finalizarea părților relevante ale Lucrărilor, pentru care au fost prevăzute lucrări temporare, Antreprenorul isi va muta birourile, atelierele, depozitele, utilajele, imprejmuirea, dispozitivele grele, etc., va curata Organizarea de șantier si va realiza alte lucrări pentru a aduce Organizarea de șantier la condițiile sale inițiale.

Antreprenorul va localiza de asemenea si propriile zone de colectare si depozitare a reziduurilor si a materialelor nedorite, in conformitate cu regulamentele si procedurile locale privind transportul si depozitarea. Antreprenorul va obține toate aprobarile necesare de la autoritatile locale si de la alții pentru organizarea de șantier din fondurile proprii",

la solicitarea:

"Va rugam sa ne precizati daca Ofertantii trebuie sa-si gaseasca locatie pentru Organizarea de santier sau daca se vor folosi cele propuse in Acordul de Mediu. In cazul in care, se vor folosi Organizarile impuse in Acordul de Mediu, va rugam sa ne puneti la dispozitie Schitele Organizarilor de saniter, Extras din Cartea Funciara pentru a putea intocmi plansa aferenta Organizarii de santier de unde sa reiasa toate dotarile ce vor urma a fi amplasate. Totodata, in cazul in care se vor folosi Organizarile de Santier din Acordul de mediu, va rugam sa ne precizati daca acestea se vor pune la dispozitie cu titlu gratuit".

autoritatea contractantă a precizat:

Referitor la organizările de santier cuprinse in Acordul de Mediu mentionam urmatoarele:

- Organizările de santier amplasate in cadrul coridorului de expropriere au fost cuprinse in documentatia de expropriere si vor fi puse la dispozitia Antreprenorului in mod gratuit.*
 - Pentru amplasamentele din Acordul de Mediu din afara coridorului de expropriere cat si pentru eventualele noi locatii propuse de catre Antreprenor, acesta trebuie sa prezinte in cadrul Propunerii Tehnice posibilitatea de utilizare a terenului afectat.*
 - Pentru noile locatii ale Organizarilor de santier propuse de catre Antreprenor trebuie avuta in vedere necesitatea autorizarii acestora din punct de vedere al Mediului.*
- Documentatia tehnica DTOE va fi realizata de catre Antreprenor. Obtinerea autorizatiei pentru Organizarea de santier este in sarcina Antreprenorului.*

Și în acest caz contestatoarea afirmă că dacă ofertanții au prevăzut o locație a organizării de șantier neinclusă în lista locațiilor avizate prin Acordul de mediu, fără a reflecta vreo activitate în Graficul Gantt aferentă acestui acord, oferta trebuia respinsă ca inadmisibilă.

Prin adresa nr. 24/6946/27.06.2022, pct. 2, achizitoarea a solicitat clarificări în legătura cu propunerea pentru organizarea de șantier în comuna Sihlea, județul Vrancea, pentru care a reținut că a fost depus un antecontract de închiriere cu proprietarul terenului, locație ce nu este inclusă în lista de locații propuse în cadrul acordului de mediu, în sensul de a demonstra că nu va fi necesară revizuirea acestui acord cu includerea locației indicate. De asemenea, trebuie avut în vedere că orice solicitare de clarificări care este apreciată că excede prevederilor documentației de atribuire, dacă este considerată nelegală, trebuie atacată la momentul primirii ei, orice critici ulterioare neputând fi primite, fiind tardiv formulate.

Prin răspunsul nr. 1544/30.06.2022, asocierea a invocat răspunsul "58" din clarificarea nr. 1 amintită (în cazul lotului 2 fiind răspunsul 37), faptul că a depus antecontractul de închiriere pentru locația indicată, și a declarat că nu va fi necesară revizuirea Acordului de mediu cu includerea locației pe care

o propune pentru organizarea de șantier, obținerea autorizației de mediu și a oricăror alte avize necesare funcționării respectivei locații fiind în sarcina sa.

Acest răspuns a fost considerat concludent de către autoritatea contractantă, atât în procesul-verbal nr. 24/7812/13.07.2022, cât și în cel cu nr. 24/8156/20.07.2022, fără a stabili cum anume s-a răspuns solicitării sale de a se demonstra că utilizarea locației indicate nu ar presupune modificarea Acordului de mediu aferent proiectului.

Consiliul nu va relua cele reținute cu privire la acest aspect în soluționarea contestației privind lotul 1, acestea fiind pe deplin aplicabile, și constată caracterul incomplet al evaluării ofertei asocierii din acest punct de vedere. Din evaluarea autorității contractante lipsește atât stabilirea măsurii în care utilizarea unei alte locații decât cele menționate în Acordul de mediu aferent obiectivului ce urmează a fi realizat nu necesită modificarea acestuia, raportat la prevederile legale incidente și a obligațiilor stabilite în sarcina sa de acestea, cât și o minimă analiză a implicațiilor din punct de vedere al perioadei de timp necesare pentru respectarea termenului declarat în Graficul Gantt pentru această activitate.

Pentru aceste motive se constată necesitatea reluării evaluării ofertei asocierii din acest punct de vedere.

În ceea ce privește următorul set de critici, Consiliul reține că este o continuarea a celui precedent, fiind legat de neincluderea de către asociere în cadrul Graficului Gantt a procedurii de notificare referitoare la noua locație a organizării de șantier.

Reținând faptul că susținerile contestatoarei sunt identice ca în cazul lotului 1, cele reținute în soluționarea contestației privind acest lot din acest punct de vedere sunt pe deplin aplicabile și pentru lotul 2.

Prin urmare, Consiliul apreciază că doar după realizarea analizei stabilite anterior în sarcina autorității contractante, aceasta ar putea să facă eventuale aprecieri legate de durata propusă de asociere pentru această activitate (Organizarea de șantier) și măsura în care durata indicată în grafic de asociere este sau nu suficientă.

Următorul set de critici formulat de autoarea contestației este în referire la lipsa unei analize a traseelor sursă-șantier.

Astfel, contestatoarea invocă prevederi din cadrul Formularului 4A, cap . V *Organizarea de șantier și surse de materiale*, pct. B:

"Ofertantul va prezenta sursele de materiale avute în vedere pentru principalele materiale utilizate la executia lucrărilor si va raspunde urmatoarelor cerinte:

- Identificarea si prezentarea posibilelor surse de materiale principale (bitum, agregate, materiale de umplutura pentru terasamente, ciment, fier-beton, prefabricate, armaturi, beton etc.) pentru lucrările prevăzute în Documentatia Tehnica si Specificatii;

- Realizarea si prezentarea analizei traseelor (sursa – santier) care urmeaza a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale in zona santierului".

Consiliul constată că și acest set de critici este identic cu cele formulat în cadrul contestației privind lotul 1, astfel că nu vor fi reluate solicitările

contestatoarei, reținând că în contestație nu e demonstrată inacceptabilitatea ofertei asocierii, ci doar se afirmă că s-a solicitat o clarificare și, deoarece s-a revenit asupra ei, cu o nouă clarificare, cu privire la același aspect răspunsul primit trebuie să fi fost neconcludent. Apreciază că o astfel de situație ar fi trebuit să determine respingerea ofertei asocierii și nu revenirea asupra ei prin solicitarea unei noi clarificări.

Astfel, prin contestație sunt făcute doar afirmații legate de faptul că fiind făcută o solicitare de clarificări nu se mai putea revenii asupra ei și formulată o alta, pe același aspect.

Prin adresa nr. 24/6946/27.06.2022, autoritatea contractantă a solicitat asocierii prezentarea surselor de material de umplutură, precum și traseul sursă-șantier.

Prin răspunsul său, nr. 1544/30.06.2022, asocierea a indicat pag. 750-757, metodologia de execuție a săpăturilor și a umpluturilor, cu precizarea că suprafețele gropilor de împrumut sunt identificate în Acordul de mediu și Studiul geotehnic. De asemenea, a făcut trimitere la clarificările achizitoarei la documentația de atribuire (Clarificarea nr. 1, răspuns 21 și 32), și a făcut precizări legate de traseul care urmează a fi urmat. Astfel, a fost indicat că deplasarea se va face pe traseul autostrăzii dată fiind proximitatea gropilor de împrumut, fiind indicată distribuția aprovizionării din fiecare din gropile de împrumut (nr. 5, 6, 7, 8, 9 și 10) și sectoarele de drum aferente

Prin adresa nr. 24/7324/05.07.2022, autoritatea contractantă a revenit și a solicitat clarificări asupra traseului de la sursă la șantier precizat în răspunsul anterior.

La această solicitare, asocierea a răspuns cu adresa nr. 1621/07.07.2022 și, reluând cel indicate prin răspunsul precedent, precizând că deplasarea se va face pe traseul autostrăzii, iar unde este cazul se vor utiliza drumurile locale, a adus informații suplimentare identificând în imagini gropile de împrumut și traseul ce la sursă la șantier, răspuns care a fost considerat concludent de autoritatea contractantă.

Și în cazul criticilor formulate cu privire la acest aspect sunt pe deplin aplicabile cele reținute în soluționarea contestației formulată cu privire la lotul 1, doar simpla existență a unei noi solicitări de clarificări neputând determina lipsa de concludență a unui răspuns, motiv pentru care sunt considerate lipsite de temei criticile formulate în acest sens.

Cât privește criticile contestatoarei legate de faptul că, în discuție ar fi o completare a ofertei prin depunerea analizei traseelor sursă-șantier, Consiliul are în vedere, așa cum a reținut anterior, că în oferta asocierii au fost descrise aceste trasee pentru diferite materiale. Omisiunea constată de achizitoare, în condițiile în care nu a fost indicată o alta de petentă, este cea care a constituit subiectul clarificărilor analizate anterior.

Așa cum s-a reținut în soluționarea contestației formulate pentru lotul 1 cu privire la acest aspect, care sunt pe deplin valabile și pentru acest lot, ar fi dovada unui formalism excesiv respingerea unei oferte pentru acest motiv, cum solicită autoarea contestației.

Cât privește jurisprudența invocată de contestatoare în sprijinul solicitării sale, Consiliul apreciază că nu este incidentă în cauză, în discuție în speța arătată fiind omisiuni care nu pot fi remediate pe calea solicitărilor de clarificări.

În consecință, Consiliul consideră că autoritatea contractantă în mod corect a acceptat răspunsul primit din partea asocierii legat de acest aspect, criticile contestatoarei fiind considerate nefondate.

Un alt set de critici a fost formulat de contestatoare în ceea ce privește modul de îndeplinire de către asociere a cerinței privind locația echipamentelor/utilajelor/instalațiilor.

Ca prim aspect, Consiliul reține că și în cazul acestor critici formularea lor este identică cu cele formulate în privința lotului 1.

Astfel, este pus în discuție modul de îndeplinire a cerinței de către asociere privind echipamente/instalațiile/utilaje la dispoziția ofertantului pentru executarea contractului, respectiv a obligației de a prezenta echipamentul disponibil și propus pentru desfășurarea contractului, nu tot echipamentul deținut, inclusiv condiția:

"Ofertantul va prezenta locatia unde se afla fiecare echipament/utilaj/instalatie disponibila pentru acest contract".

Raportat al această cerință, autoarea contestației susține că autoritatea contractantă avea obligația ca, după atribuirea contractelor pentru alte tronsoane decât cel care fac obiectul procedurii, să verifice disponibilitatea echipamentelor/instalațiilor, fără a permite asocierii completarea ofertei.

Astfel, petenta consideră că asocierea nu putea adăuga informații noi și nici nu putea modifica informații indicate inițial în ofertă prin clarificările aduse ofertei, deoarece ar fi o completare a ofertei, fapt ce ar trebui să fi determinat excluderea ei ca inadmisibilă.

Pe cale de consecință, autoarea contestației apreciază că achizitoarea ar fi trebuit să constate caracterul inadmisibil al ofertei întrucât asocierea nu a prezentat locația unde se află fiecare echipament/utilaj/instalație disponibilă pentru acest contract și nu a dovedit disponibilitatea acestor resurse.

Ca prim aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit în cadrul anunțului de participare, cap. III.1.3) *Capacitatea tehnica si profesionala*, Cerința 3, că:

Cerinta 3 - pentru Lotul 2:

Ofertantul trebuie sa demonstreze ca are la dispozitie/are acces la urmatoarele utilaje, instalatii si echipamente tehnice pentru executia lucrarilor:

- a) Statie de asfalt – 2 bucati;*
- b) Statie de betoane – 2 bucati;*
- c) Autobasculante – 67 bucati;*
- d) Excavatoare – 12 bucati;*
- e) Repartizatoare asfalt – 4 bucati ;*
- f) Compactoare asfalt – 12 bucati;*
- g) Autograder – 14 bucati;*
- h) Automacara - sarcina de ridicare minima 40 t - 4 bucati;*
- i) Automacara - sarcina de ridicare minima 120 t - 2 bucati;*

- j) Instalatii piloti forati de diametru mare 1200mm - 2 bucati;
- k) Instalatii piloti forati de diametru mare 1500 mm - 1 bucati ;
- l) Compactoare terasamente picior de oaie - 12 bucati ;
- m) Buldozer - 12 bucati ;
- n) Autobetoniere - 12 bucati.

Nota: In conditiile in care acelasi ofertant participa/ depune oferte pentru cele doua loturi in cadrul prezentei proceduri de atribuire (de exemplu: pentru Lotul 1 si Lotul 2), acesta va trebui sa demonstreze indeplinirea in mod cumulativ a Cerintelor privind utilajele/ instalatiile si echipamentele tehnice pentru executia lucrarilor, aferente loturilor in cadrul carora a depus oferte, in conformitate cu art. 180 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, ca de exemplu:

[...]

Nota 1: Accesul la utilajele, instalatiile si echipamentele tehnice indicate in cerinta se poate face printr-unul sau mai multe dintre metodele urmatoare: detinerea in dotarea proprie, inchiriere, comodat, leasing, contract de prestari servicii, etc.

[...] - Ofertantul/ ofertantul asociat/ tertul sustinator va completa DUAE - sectiunea "Criteriile de selectie" - pct. C "Capacitatea tehnica si profesionala".

Ofertantul clasat pe primul loc dupa aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, anterior atribuirii contractului, la solicitarea Autoritatii Contractante, certificate/ documente care atesta indeplinirea cerintei, si anume: documente care sa ateste ca are la dispozitie/ are acces la utilajele, instalatiile si echipamentele tehnice pentru executarea contractului, tipul echipamentului/ utilajului, producatorul si modelul echipamentului/ utilajului, seria si numarul echipamentului/ utilajului. Aceste documente vor fi prezentate si de catre ofertantul asociat, in situatia in care resursele acestuia au fost luate in considerare pentru indeplinirea cerintei.

În acest sens, prin adresa nr. 24/5839/26.05.2022, întrebarea 3, autoritatea contractantă a solicitat asocierii transmiterea DUAE revizuit, deoarece din DUAE depus nu rezultă că anumite utilaje sunt distincte pentru fiecare lot.

Prin răspunsul său nr. 1240/31.05.2022, asocierea a transmis lista cu echipamente în care a precizat tipul echipamentului/utilajului, seria/ numărul echipamentului/utilajului, an fabricație și capacitatea lui.

Este de reținut că în propunerea tehnică există o listă cu echipamente și utilaje la dispoziția asocierii, în care este precizată denumirea utilajului și modelul, putere/capacitate, număr de unități și modalitatea asigurării accesului, cu mențiunea că toate aceste utilaje sunt disponibile în baza de la (pag. 1495 din oferta asocierii).

De asemenea, au fost depuse copii după contracte de închiriere pentru automacara sarcina de ridicare 40 t (2 buc), instalații piloți forati de diametru mare 1200 mm (3 buc) și 1500 mm (2 buc), echipament de forare pentru monitorizare geotehnică, contracte de închiriere diferite, cu numere diferite față de cele depuse pentru lotul 1, pentru aceste utilaje lipsind precizarea expresă cu privire la locație.

Consiliu observă că aceste utilaje și instalații se regăsesc enumerate în lista amintită.

Totodată, are în vedere că această omisiune privind locația utilajelor aferente contractelor de închiriere amintite, a constituit subiect al solicitărilor de clarificări, și că, prin adresa nr. 24/6946/27.06.2022, autoritatea contractantă a solicitat asocierii să specifice locația utilajelor pentru care au fost prezentate contractante de închiriere.

Prin răspunsul său, nr. 1544/30.06.2022, asocierea a indicat unde se află echipamentele și instalațiile care sunt menționate în contractele de închiriere prezentate.

Prin urmare, comisia de evaluare a făcut verificări în ceea ce privește îndeplinirea condiției din acest punct de vedere. Solicitarea autorității contractante are un rol evident de clarificare, pentru a se asigura îndeplinirea condiției în discuție, nefiind de natură a conduce la încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, fiind formulată în acord cu dispozițiile coroborate ale art. 209 din Legea nr. 98/2016 cu cele ale art. 134 din HG nr. 395/2016. Consiliul apreciază că în discuție nu poate fi o avantajare incorectă a asocierii în detrimentul contestatoarei, cu atât mai mult cu cât, contractele de închiriere se regăseau depuse în ofertă.

Trimiterea contestatoarei la alte proceduri de atribuire, fără prezentarea vreunui argument concret care să ateste cele afirmate, nu poate fi primită nici în ceea ce privește lotul 2, Consiliul fiind investit a verifica legalitatea procedurii de atribuire de față, referitor la care nu a fost adus niciun argument concret care ar putea conduce la concluzia că procesul de evaluare a fost afectat prin clarificările legate de îndeplinirea cerinței criticate.

Privitor la faptul că asocierea nu a dovedit disponibilitatea acestor resurse, Consiliul se află în fața unor afirmații care nu sunt susținute de niciun argument concret, nici prin referire la lista cu utilaje depuse de asociere și nici la documentele suport, depuse în urma solicitării autorității contractante de a face dovada celor susținute în DUAE.

În consecință, nu poate fi determinată existența vreunui motiv pentru care oferta contestatoarei ar trebui considerată inadmisibilă, aceasta făcând dovada îndeplinirii acestei cerințe conform solicitărilor autorității contractante.

În privința următorului set de critici, formulat legat de corelarea de către asociere a propunerii tehnice cu propunerea financiară, autoarea contestației apreciind că este nelegală modificare cantităților/articolelor de cantități/unităților de măsură/prețurile unitare prin solicitarea de clarificări, Consiliul reține identitatea criticilor cu cele formulate în privința evaluării ofertei asocierii pentru lotul 1.

Din acest motiv, nu vor fi reluate cele susținute de petentă, și se vor avea în vedere procesele-verbale invocate pentru a identifica eventuale cauze pentru care s-ar putea face o astfel de apreciere.

Astfel, în cadrul procesului-verbal intermediar nr. 12 (nr. 24/9558/11.08.2022), autoritatea contractantă a stabilit că prețul ofertat de asociere nu este unul neobișnuit de scăzut, dar este necesară solicitarea de clarificări, deoarece cantitățile existente în propunerea tehnică corespund celor din documentația de atribuire, însă în cadrul propunerii financiare Anexa 1 – *Liste de cantități*, cantitățile prevăzute în mai multe dintre aceste liste nu sunt corelate cu acestea.

În consecință, prin adresa nr. 24/9560/11.08.2022, autoritatea contractantă a solicitat clarificări în acest sens, indicând următoarele liste:

- *Articole generale pag. 16;*
- *Lista de cantitati de lucrări nr. 1. Lucrări de protectia mediului si amenajare teren pag. 20;*
- *Lista de cantitati de lucrări nr. 2. Drumuri de întreținere, pag. 66;*
- *Lista de cantități de lucrări nr. 3 Lucrări de terasamente, pag. 68;*
- *Lista de cantități de lucrări nr. 6. Podețe pag. 71;*
- *Lista de cantitati de lucrări nr. 7.3. Nod Rutier Caiata pag. 73;*
- *Lista de cantitati de lucrări nr. 7.4. Nod Rutier Slobozia Ciorasti pag. 78*
- *Lista de cantitati de lucrări nr. 8.1. Restabiliri legaturi rutiere - drumuri agricole in lungul autostrazii pag. 82*
- *Lista de cantitati de lucrări nr. 8.9. Restabiliri legaturi rutiere DJ 202 pag. 84*
- *Lista de cantitati de lucrări nr. 8.10. Restabiliri legaturi rutiere DJ 202E pag. 86*
- *Lista de cantitati de lucrări nr. 8.11. Restabiliri legaturi rutiere DJ 23A pag. 88*
- *Lista de cantitati de lucrări nr. 8.12. Restabiliri legaturi rutiere DC10 pag. 89*
- *Lista de cantitati de lucrări nr. 9. Siguranța circulației pag. 91*
- *Lista de cantitati de lucrări nr. 10.1. Marcaje si semnalizare rutiera drum (autostrada) pag. 92*
- *Lista de cantitati de lucrări nr. 10.9. Marcaje parcare de scurta durata pag. 93*
- *Lista de cantitati de lucrări nr. 10.10. Marcaje si semnalizare rutiera nod rutier DN 2N Caiata km 53+293 pag. 94*
- *Lista de cantitati de lucrări nr. 10.11. Marcaje si semnalizare rutiera giratie DN 2N pag. 94*
- *Lista de cantitati de lucrări nr. 10.12. Marcaje si semnalizare rutiera nod rutier DJ205R Slobozia Ciorasti pag. 96*
- *Lista de cantitati de lucrări nr. 10.13. Marcaje si semnalizare rutiera giratie cu DJ205R pag. 97*
- *Lista de cantitati de lucrări nr. 10.14. Marcaje si semnalizare rutiera spatii de servicii tip S3 pag. 98*
- *Lista de cantitati de lucrări nr. 10.19. Marcaje si semnalizare rutiera relocări drumuri pag. 99*
- *Lista de cantitati de lucrări nr. 11. Lucrări de consolidare pag. 100*
- *Lista de cantitati de lucrări nr. 12. Lucrări hidrotehnice pag. 116*
- *Lista de cantitati de lucrări nr. 13. Lucrări Centru Intretinere si Coordonare jud. Vrancea pag. 118*
- *Lista de cantitati de lucrări nr. 13.1. Clădiri CIC. Realizare structura de rezistenta pag. 120*
- *Lista de cantitati de lucrări nr. 13.1. Clădire operaționala. Realizare lucrări de arhitectura pag.*
- *Lista de cantitati de lucrări nr. 13.1. Magazie material antiderapant. Realizare structura de rezistenta pag. 128.*
- *Lista de cantitati de lucrări nr. 13.1. Magazie material antiderapant. Realizare lucrări de arhitectura pag. 129*
- *Lista de cantitati de lucrări nr. 13.1. Împrejmuire h=1,5m. Realizare lucrări de arhitectura pag. 130*
- *Lista de cantitati de lucrări nr. 13.1. Rezervor apa grup de pompare. Realizare structura de rezistenta pag. 131*
- *Lista de cantitati de lucrări nr. 13.1. Instalatie de preparare CaCl. Realizare structura de rezistenta pag. 139*
- *Lista de cantitati de lucrări nr. 13.1. Instalatie de preparare CaCl Realizare lucrări de arhitectura pag. 140*
- *Lista de cantitati de lucrări nr. 13.1. Parcare acoperita pentru auto Realizare structura de rezistenta pag. 145*
- *Lista cu cantitatile de dotări pag. 146*
- *Lista cu cantitatile de utilaje si echipamente tehnologice, inclusiv dotări si active necorporale. 01 Clădire operaționala pag. 157*
- *Lista cu cantitatile de utilaje si echipamente tehnologice, inclusiv dotări si active necorporale. 02 Garaj autoutilitare pag. 167*
- *Lista cu cantitatile de utilaje si echipamente tehnologice, inclusiv dotări si active necorporale. 06. Rezervor de apa + grup pompare pag. 174*
- *Lista de cantitati de lucrări nr. 14.1. Parcare scurta durata (stanga si dreapta) pe Autostrada A7. Clădire grup sanitar. Realizare structura de rezistenta pag. 200*
- *Lista de cantitati de lucrări nr. 14.1. Parcare scurta durata (stanga si dreapta) pe Autostrada A7. Clădire grup sanitar. Arhitectura pag. 201*

- Lista de cantitati de lucrări nr. 14.1. Parcare scurta durata (stanga si dreapta) pe Autostrada A7. Statie de pompare ape pluviale si rezervor tampon. Realizare structura de rezistenta pag. 204
- Lista de cantitati de lucrări nr. 14.1. ÎMPREJMUIRE h=1 .5 m. Realizare lucrări arhitectura pag. 205
- Lista de cantitati de lucrări nr. 14.1. ÎMPREJMUIRE h=1 .5 m. Realizare lucrări arhitectura pag. 206
- Lista de cantitati de lucrări nr. 15. Lucrări Spatii de servicii S3 pag. 229
- Lista de cantitati de lucrări nr. 15.1 Clădire grup sanitar aferenta spațiului de servicii S3 (stanga dreapta) pe Autostrada A7. Realizare structura de rezistenta, pag. 231
- Lista de cantitati de lucrări nr. 15.1 Clădire grup sanitar aferenta spațiului de servicii S3 (stanga dreapta) pe Autostrada A7. Realizare lucrări arhitectura pag. 233
- Lista de cantitati de lucrări nr. 15.1 Clădire grup sanitar aferenta spațiului de servicii S3 (stanga dreapta) pe Autostrada A7. Împrejmuire h=1,5m Realizare lucrări de arhitectura pag. 238
- Lista de cantitati de lucrări. 241E18 LE A + LES 20kV pag. 322
- Lista de cantitati de lucrări nr. 16.16 Pod pe DJ 202 Ramnicu Sarat - Colibasi, km 35+956 pag. 389
- Lista de cantitati de lucrări nr. 16.19 Pod pe DC 1B Voetin - Gara km 41+700 pag. 395
- Lista de cantitati de lucrări nr. 16.20 Pod peste Valea Cireșului km 44+271 pag. 397
- Lista de cantitati de lucrări nr. 16.21 Pod pe DJ 202E Sihlea - Voetin km 47+342 pag. 399
- Lista de cantitati de lucrări nr. 16.22 Pod peste paraul Simlic km 51+375 pag. 401
- Lista de cantitati de lucrări nr. 16.23 Pod peste DN 2L km 52+510 pag. 403
- Lista de cantitati de lucrări nr. 16.24 Pod la Nod rutier DN2N D....răveni - Martinesti km 53+293 pag. 405
- Lista de cantitati de lucrări nr. 16.25 Pod pe drum de exploatare km 56+692 pag. 407
- Lista de cantitati de lucrări nr. 16.26 Pod pe drum de exploatare km 59+912 pag. 409
- Lista de cantitati de lucrări nr. 16.27 Pod peste DJ 205R si paraul Ramna km 62+991 pag. 411
- Lista de cantitati de lucrări nr. 16.28 Pod peste canal de aductiune tronson VIII km 66+204 pag. 413
- Lista de cantitati de lucrări nr. 16.30 Pod peste râul Milcov km 59+551 pag. 417
- Lista de cantitati de lucrări nr. 16.31 Pod peste canal de aductiune tronson VII km 70+225 pag. 419
- Lista de cantitati de lucrări nr. 16.32 Pod peste DN23A Focșani - Milcov km 70+385 pag. 421
- Lista de cantitati de lucrări nr. 16.41 Pod superior pe drum de legătură peste CF km 0+157 pag. 423".

La această solicitare asocierea a răspuns cu adresa nr. 2042/17.08.2022, și a menționat că a retransmis informațiile solicitate în format lizibil pentru identificarea clară și lizibilă a tuturor elementelor.

Urmare a primirii acestui răspuns, în cadrul procesului-verbal nr. 24/10258/29.08.2022, autoritatea contractantă a reținut că, prin răspunsul dat, asocierea a corelat cantitățile existente în propunerea financiară cu cele din propunerea tehnică, prețul total al ofertei rămânând neschimbat. De asemenea, a reținut că nici clasamentul ofertelor nu a suferit modificări. A mai constatat achizitoarea existența unei diferențe de preț între valoarea ofertei de preț depusă și valoarea rezultată din calculele sale, astfel că a stabilit necesitatea solicitării acceptului pentru efectuarea corecțiilor aritmetice necesare.

La solicitarea nr. 10859/29.08.2022 adresată în acest scop, asocierea a răspuns prin adresa nr. 2202/30.08.2022, a dat acceptul corectării și a retransmis Anexa nr. 1 la Formularul 7B corectat.

În cadrul procesului-verbal nr. 24/10398/01.09.2022, autoritatea contractantă a reluat cele reținute anterior în evaluarea ofertei asocierii și a considerat concludent răspunsul primit.

Analizând toate aceste informații, Consiliul reține că și în ceea ce privește acest lot autoritatea contractantă nu a indicat fiecare poziție, fiecare articol pentru care a constatat necesitatea efectuării corelărilor și nici nu a indicat în ce constă fiecare dintre aceste nereguli, astfel că este necesar a se stabili măsura în care corelările solicitate și realizate de asociere au afectat sau nu legalitatea procesului de evaluare.

În acest sens, Consiliul va analiza în mod aleatoriu, parte din cele cca 62 de liste a căror corelare a fost constatată a fi necesară de către achizitoare, în scopul stabilirii naturii acestor corelări, spre ex:

- *Articole generale*, pag. 16: este de reținut că la poziția 4 totalul indicat nu este rezultatul produsului dintre cantitate și preț unitar, fiind eronat (cu mult sub valoarea reală), însă totalul general ca sumă a valorilor totale pentru toate cele 23 de articole ale listei este același, nefiind modificat prin clarificările aduse, și este calculat cu valoarea corectă pentru prețul total al articolului respectiv;

- *Lista de cantități de lucrări nr. 3 Lucrări de terasamente*, pag. 68: în oferta inițială, la pozițiile 10 și 11, prețul unitar din ofertă este diferit de cel regăsit în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări; valoarea totală pentru fiecare dintre aceste articole ca produs între cantitate și prețul unitar nu a suferit modificări în urma clarificărilor; această valoare totală este determinată de prețul unitar indicat în clarificare și nu de cel existent în ofertă;

- *Lista de cantități de lucrări nr. 8.10. Restabiliri legături rutiere DJ 202E*, pag. 86:

- în oferta inițială art. 12 (E5A) prețul unitar este diferit (mai mare) de cel existent în clarificări; valoarea totală ca produs între cantitate și prețul unitar nu a suferit modificări în urma clarificărilor; această valoare totală este determinată de prețul unitar indicat în clarificare și nu de cel existent în ofertă;

- în oferta inițială art. "12" (R11B) cantitatea prevăzută și prețul unitar sunt diferite de cele indicate în clarificări, doar valoarea totală ofertată pentru acest articol este același.

Astfel, Consiliul se constată că, în fapt, sunt identificate mai multe tipuri de erori de la erori aritmetice, la erori în ceea ce privește cantitățile sau prețurile unitare.

Conform celor reținute anterior în cadrul procesului-verbal nr. 24/10258/29.08.2022 și 24/10398/01.09.2022, autoritatea contractantă, ca și în cazul lotului 1, a stabilit că ofertantul a corelat cantitățile cu cele prezentate în propunerea tehnică, prețul total al ofertei rămânând neschimbat și că aceste remedieri nu conduc la modificări ale clasamentului ofertelor, fără însă a arăta temeiul legal care le-ar fi permis să facă astfel de corelări și fără a reține în cadrul acestor documente care au fost modificările efectuate.

Nicăieri în documentele emise de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării nu a putut fi identificat nici în ce au constatat erorile care necesitau remedierea (prin corelare) și nici temeiul legal al acceptării acestei corelări realizate de asociere.

Prin urmare, evaluarea autorității contractante este considerată incompletă, Consiliul neputând identifica nicio analiză din care să rezulte posibilitatea acceptării efectuării modificărilor în ceea ce privește erorile existente în propunerea financiară pentru anumite elemente, respectiv temeiul legal care ar fi permis astfel de corecții.

În această apreciere a sa Consiliul a avut în vedere dispozițiile coroborate la art. 134 și 135 din HG nr. 395/2016 și art. 209 și art. 210 din Legea nr. 98/2016, care se observă că nu au fost avute de achizitoare în aprecierile sale.

Prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă invocă, pe de o parte lipsa mijloacelor de probă din partea contestatoarei, apreciind ca sunt nejustificate susținerile acesteia, iar pe de altă parte, invocă faptul că, prin răspunsul dat, ofertantul nu și-a modificat propunerea financiară. Mai invocă autoritatea contractantă existența unor erori aritmetice și citează susțineri ale intervenientei, omițând faptul că ea este cea care realizează evaluarea ofertelor, iar în documentele pe care le-a emis pe parcursul acestei evaluări nu se regăsesc informații nici legate de legalitatea unei astfel de solicitări și nici de stabilire a concludenței răspunsului primit, prin raportare la prevederile legale incidente anterior amintite.

Deoarece, în evaluarea ofertei asocierii, lipsește orice apreciere legată de posibilitatea/legalitatea efectuării unor corecții precum cele realizate de asociere la solicitarea achizitoarei, Consiliul reține necesitatea reluării evaluării acestei oferte, ținând cont de modificările care pot fi acceptate cu privire la propunerea financiară stabilite de legiuitor, autoritatea contractantă trebuind a stabili dacă în discuție sunt vicii de formă sau erori ce pot fi corectate pe calea solicitărilor de clarificări.

În ceea ce privește următorul set de critici, formulate identic ca și în cazul lotului 1, se observă a fi în legătură cu disponibilitatea utilajelor ofertate pentru acest lot 2 de asociere, autoarea contestației susținând că nu a fost dovedită de aceasta o astfel de disponibilitate și că ofertantul nu deține capacitatea tehnică și financiară necesară pentru a executa contractul.

Așa cum s-a reținut anterior în cazul analizei unor alte critici, prin adresa nr. 24/5839/26.05.2022, întrebarea 3, autoritatea contractantă a solicitat asocierii transmiterea DUAЕ revizuit pentru lotul 1, deoarece din DUAЕ depus nu rezultă că anumite utilaje sunt distincte pentru fiecare lot cu referire la lotul 1 și 2, iar prin răspunsul său nr. 1240/31.05.2022, asocierea a transmis lista cu echipamente, în care a precizat tipul echipamentului/utilajului, seria/numărul echipamentului/utilajului, an fabricație și capacitatea lui.

Este de reținut că prin adresa nr. 24/5834/26.05.2022, a fost formulată aceeași solicitare și pentru lotul 1, la care s-a răspuns cu adresa nr. 1239/31.05.2022.

De asemenea, Consiliul are în vedere că în propunerea tehnică există o listă cu echipamente și utilaje la dispoziția asocierii, în care este precizată denumirea utilajului și modelul, putere/capacitate, număr de unități și modalitatea asigurării accesului (pag. 1495 din oferta asocierii).

Ca și în cazul lotului 1, autoarea contestației susține că autoritatea contractantă nu are nicio garanție că aceleași echipamente/utilaje nu ar fi fost oferite pentru ambele loturi și indică faptul că informațiile nu sunt clare pentru a atesta îndeplinirea acestei cerințe.

Autoritatea contractantă, în cadrul procesului-verbal nr. 7 (nr. 24/6410/10.06.2022) a reținut că a fost transmis un centralizator al echipamentelor/utilajelor distinct pentru fiecare lot în parte, iar susținerile contestatoarei nu sunt de natură a determina nelegalitatea acestei constatări.

În ceea ce privește răspunsul asocierii nr. 2309/08.09.2022, Consiliul reține, în lipsa unor elemente concrete care să ateste contrariul, că sunt aceleași liste de utilaje prezentate în urma solicitărilor de clarificări din 26.05.2022 amintite. Verificările Consiliului, deoarece nu a fost prezentat/ demonstrat contrariul de către contestatoare, s-au rezumat la a analiza aleatoriu, pentru confirmare, câteva poziții.

Totodată, Consiliul are în vedere că asocierea, prin răspunsul său nr. 2308/08.09.2022, a prezentat și informații legate de utilaje prezentând contracte, facturi, cărți de identitate etc, astfel că, neindicarea în centralizatorul cu utilaje și echipamente a seriei și numărului de înmatriculare, ci doar a seriei sau a numărului de înmatriculare, nu reprezintă un motiv de neconformitate a ofertei asocierii, relevantă prezentând toate informațiile existente în cadrul ofertei.

Pentru aceste motive, în lipsa altor argumente concrete din partea contestatoarei, Consiliul reține incidența deplină a considerentelor sale din analiza criticii similare referitoare la lotul 1, apreciază că sunt neîntemeiate criticile formulate cu privire la acest aspect.

Cu privire la următorul set de critici, Consiliul constată că este criticată nerespectarea de către asociere a duratei maxim-admise a activităților prevăzute în Graficul Gantt, criticile fiind identice cu cele formulate legat de lotul 1, motiv pentru care nu vor fi reluate susținerile contestatoarei.

În graficul depus de asociere pentru acest lot durata fiecărei activități și sub-activități este exprimată în zile, iar nivelul de detaliu este la nivel de lună pentru fiecare trimestru.

În aceste condiții cele reținute în soluționarea contestației formulate cu privire la lotul 1 sunt aplicabile și pentru acest lot, motiv pentru care sunt considerate lipsite de temei aceste critici.

În ceea ce privește următorul set de critici, Consiliul are în vedere că este legat de laboratorul de șantier, autoarea contestației afirmând că asocierea nu a făcut dovada deținerii lui, fiind aduse aceleași argumente ca și

În cazul lotului 1, motiv pentru care nu vor fi reluate susținerile contestatoarei.

De asemenea, nu vor fi reluate nici prevederile documentației de atribuire referitoare la lotul 2 din acest punct de vedere, formularea fiind aceeași.

La analiza propunerii tehnice a asocierii depusă pentru acest lot, se constată că, în Graficul Gantt, pentru Punctul de referință nr. 1, ID 7, este indicat faptul că:

"Laboratorul Antreprenorului este asigurat în conformitate cu Specificațiile (cel puțin unul asigurat temporar)",

Totodată, este indicată o durată de 23 de zile, în interiorul celor 30 de zile aferente Punctului de referință nr. 1, cu respectarea solicitării invocate de contestatoare.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice asocierea a prevăzut mai multe informații cu privire la laboratoarele utilizate, tipurile și dotarea acestora, autorizarea lor, exigențe organizatorice, personalul acestuia.

În aceste condiții, în lipsa altor argumente, simpla apreciere/ afirmație din partea contestatoarei că oferta acestei societăți ar fi neconformă, nu este suficientă. Nefiind depusă vreo dovadă de petentă în acest sens ori argumentate în concret afirmațiile sale, cu toate că sarcina probei îi revenea și neputând fi identificate dovezile necesare pentru a susține astfel de afirmații pentru a le putea demonstra, Consiliul consideră lipsite de temei și aceste critici.

În privința următorului set de critici, Consiliul constată că este în referire la capacitatea asocierii de a executa lucrările de relocare a rețelilor aflate în proprietatea, autoarea contestației considerând că nu a fost dovedită de asociere, fapt ce ar fi trebuit să determine respingerea ofertei ca neconformă.

Astfel, sunt invocate de contestatoare prevederi ale proiectului tehnic potrivit cărora lucrările de relocare a rețelilor existente, aflate în proprietatea SA -, pot fi realizate exclusiv de către această societate, iar asocierea nu ar fi făcut dovada că deține personal specializat din cadrul SA și nici nu a declarat subcontractant această societate.

În privința acestor critici, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă invocă faptul că Dispoziția nr. 7/15.02.2017 redată în cadrul proiectului, pe care se bazează criticile contestatoarei referitoare la executarea lucrărilor de deviere rețele, constituie o instrucțiune referitoare la modul de derulare a viitorului contract de lucrări, nefiind o cerință ce trebuie analizată și îndeplinită la momentul depunerii ofertelor și până la finalizarea procedurii de atribuire.

În sprijinul acestor afirmații, achizitoarea redă corespondența purtată cu SA, respectiv solicitarea sa nr. 92/67080/ 17.08.2022 și răspunsul primit în data de 19.08.2022 și înregistrat la autoritatea contractantă cu nr.

92/67919/19.08.2022, prin care se arată că lucrările de reparație, deviere, aducere în parametri sau orice alte lucrări la rețele și echipamentele aflate în proprietatea acestei societăți pot fi executate de antreprenori/subcontractanți de specialitate care dețin autorizările necesare, numai sub monitorizarea/supravegherea, asistența personalului său.

Mai afirmă autoritatea contractantă și că, în cauză, au relevanță dispozițiile art. 151 din HG nr. 395/2016 cu privire la înlocuirea/implicarea subcontractanților în executarea contractului, precum și faptul că în clarificările documentației de atribuire ar fi subliniat obligația ofertanților de a declara subcontractanții numai în situația în care a fost solicitată în mod expres.

Totodată, concluzionează achizitoarea, din aceste motive a constatat că nu trebuie declarat subcontractant de ofertanți și că în discuție ar fi o clauză nescrisă.

Nu în ultimul rând, arată că în urma corespondentei purtate cu societatea SA, a publicat clarificări din oficiu cu privire la această speță în cadrul unor alte proceduri similare.

Cu privire la cele menționate, Consiliul constată că, în discuție, sunt cele stabilite de autoritatea contractantă în documentul intitulat *Proiect Tehnic, Volumul 8 – Lucrări de rețele și instalații, 8.2 Lucrări de mutări/Protejare și instalații, 8.2.4 Relocare/Protejare rețele de telecomunicații, Deținător: SA –, LOT 3 – Km 35+400 - Km 71+500.*

În cadrul acestui proiect, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a reținut la cap. 3 Rețele de utilități, următoarele:

"3.1. RELOCAREA REȚELELOR DE TELECOMUNICAȚII - DETINATOR: SA -

SITUATIE EXISTENTA

Realizarea caracteristicilor drumului prevăzute a fi executate în cadrul acestui proiect conduc la lucrări de mutare și protejare a rețelelor și instalațiilor existente.

În acest scop, împreună cu detinatorii de rețele din zona drumului, s-a realizat o identificare a acestora. Rețele Telecomunicații - Detinator rețea SA - (...).

Înainte de punerea în opera a materialelor specificate în prezenta lucrare (cabluri de telecomunicații, mufe de joncțiune, etc.), să fie prezentate reprezentanților CFR documentele de calitate ale acestora.

Se vor respecta prevederile Dispoziției nr.7/15.02.2017 a Directorului General al Societății „....” SA:

- Art. 1 - Lucrările de reparații, protecție, deviere, aducere în parametri sau orice alte lucrări la rețelele și echipamentele aflate în proprietatea Societății „....” SA se vor realiza doar de către personalul propriu;

- Art. 2 - În cazul în care se impune, lucrările efectuate de către terți în zona rețelelor de telecomunicații proprietate care implică riscuri privind afectarea acelor rețele, se vor efectua cu asistența personalului Tc, contra cost.

La execuția lucrărilor de relocare/protejare se vor folosi materiale aprobate de SA (tuburi, cabluri, etc.). Acolo unde drumul afectează rețele de telecomunicații vechi, realizate din materiale cu standarde de fabricație depășite (cabluri și accesorii care nu se mai fabrică, etc), acestea se vor înlocui/asimila cu materiale cu caracteristicile cele mai apropiate din punct de vedere tehnic, cu condiția acceptului în prealabil al deținătorului rețelei (...)

Condiții:

- Se vor respecta condițiile impuse de fiecare deținător prin avizul acestuia;

- Contravaloarea lucrărilor de deviere/protecție a instalațiilor (proiectare+execuție va fi inclusă în devizul general al investiției de bază în așa fel încât după finalizarea execuției proiectului) secțiunea de rețea nou construită să poată fi transferată/preluată în patrimoniul detinatorului în locul celei inițiale;

- *Lucrările de protecție/deviere vor fi executate prin grija beneficiarului cu un constructor de specialitate, obligatoriu sub supravegherea reprezentanților deținătorului;*

De asemenea, Consiliul are în vedere că, în conformitate cu prevederile fișei de date, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit că:

"Pentru fiecare lot în parte, ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Propunerea Tehnică astfel încât să corespundă cerințelor minime prevăzute în Specificații, Proiectul Tehnic, Specificațiile tehnice-Caiete de Sarcini din cadrul Documentației de Atribuire."

Din coroborarea acestor informații, este lipsit de echivoc faptul că ofertanții erau obligați a lua în considerare realizarea relocării acestor rețele, la momentul depunerii ofertelor, în cadrul ofertelor, și nu cum susține eronat achizitoarea în perioada de execuție.

De asemenea, nu pot fi acceptate susținerile autorității contractante referitoare la incidența dispozițiilor de la art. 151 din HG nr. 395/2016. Aceste prevederi sunt parte a Cap. IV *Executarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru* și privesc perioada de derulare a contractului, nefiind incidente în faza de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă se află în etapa de evaluare a ofertelor și atribuire a contractului, iar legiuitorul a stabilit reguli și obligații clare ce trebuie respectate atunci când părți ale contractului trebuie executate de subcontractanți (art. 60, art. 63, art. 167, art. 170 etc din Legea 98/2016).

Totodată, Consiliul nu poate reține nici afirmațiile autorității contractante referitoare la corespondența purtată cu SA. Atât timp cât în cadrul acestei proceduri de atribuire (și nu în altele) nu sunt conținute informații, cerințe, în acest sens în cadrul documentației de atribuire, acestea nu sunt opozabile ofertanților, mai ales că această corespondență este purtată în 17-19.08.2022, ulterior publicării anunțului de participare (respectiv 10.02.2022) și, mai ales după data limită de depunere a ofertelor, respectiv 10.05.2022.

Pe de altă parte, Consiliul constată existența unor informații contradictorii în conținutul proiectului, în sensul că, pe de o parte, este impusă respectarea prevederilor dispoziției nr. 7/15.02.2017 a Directorului General al Societății „.....” SA, iar pe de altă parte, că lucrările de protecție/deviere vor fi executate prin grija beneficiarului cu un constructor de specialitate, obligatoriu sub supravegherea reprezentanților deținătorului acestor rețele. Se poate observa că această ultimă precizare, apare ca fiind în acord cu cele rezultate din cuprinsul corespondenței invocate de achizitoare anterior amintită.

Într-o asemenea situație, autoritatea contractantă nu are dreptul de a respinge nici un ofertant, atât timp cât acesta demonstrează că are acces la un constructor de specialitate.

Prin urmare, nu poate fi respins niciun ofertant, contrar aprecierii contestatoarei, care nu a apelat pentru realizarea acestor lucrări la SA și nu a declarat această societate subcontractant.

În același timp, orice verificare din acest punct de vedere trebuia realizată în limitele stabilite de autoritatea contractantă prin clarificările la documentația de atribuire și invocate, de altfel, de aceasta în punctul de vedere la contestație:

“Avand in vedere ca de la momentul publicarii documentatiei de atribuire ofertantii cunosc ca, de exemplu, pentru activitatile de utilitati si instalatii este necesara o anumita autorizare, ofertantii au obligatia de a include aceste activitati atat in Propunerea tehnica, cat si in Propunerea financiara, si tinand cont de faptul ca potrivit legislatiei aplicabile, activitatile sus mentionate se realizeaza cu operatori specializati/ autorizati, ofertantii vor declara in DUAE subcontractantii desemnati pentru aceste activitati numai in situatia in care Antreprenorul nu detine autorizarile necesare pentru a realiza el insusi aceste activitati, si doar daca respectivele autorizatii au fost solicitate in mod expres prin documentatia publicata”.

Rezultă astfel că, nefiind solicitate astfel de autorizații expres, atunci nu poate fi condiționată depunerea lor pentru îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, ofertanții putând face dovada deținerii lor ulterior, la momentul executării lucrărilor.

Fără a intra în alte detalii cu privire efectuarea acestor lucrări, dat fiind modul în care autoarea contestației și-a argumentat contestația din acest punct de vedere, Consiliul reține faptul că asocierea a depus acordul de subcontractare nr. 996/04.05.2022, pentru lot 2, încheiat cu SC SRL, drept subcontractant, având ca obiect *Relocări rețele telecomunicații CF*, precum și faptul că, în DUAE depus de subcontractant sunt menționate autorizația AFER nr. 8544/13.10.2021 și Acordul tehnic feroviar TTR nr. 262/2021.

Pentru aceste motive, în lipsa altor argumente care să susțină contrariul din partea petentei, căruia îi revenea sarcina de a dovedi cele reclamate, Consiliul consideră lipsite de temei criticile formulate.

Trecând la analiza următorului set de critici, Consiliul constată că sunt formulate în referire la garanția de participare constituită de asociere, considerând că aceasta a fost completată în mod nelegal, iar pentru că autoarea contestației invocă aceleași argumente ca și în cazul lotului 1, nu vor fi reluate susținerile acesteia.

De asemenea, nu vor fi reluate prevederile documentației de atribuire cu privire la conținutul acesteia, fiind aceleași, fiind diferențe doar legate de quantumul acesteia pentru fiecare dintre cele două loturi, fiind considerate incidente aceleași prevederi legale invocate și citate în analiza criticilor formulate cu privire la acest aspect în soluționarea contestației depuse pentru lotul 1.

Analizând garanția de participare depusă de asociere pentru acest lot (lotul 2), se constată că a fost depus documentul cu nr. GI/82440, emis în data de 04.05.2022, în care, așa cum a remarcat și autoritatea contractantă în evaluarea lui, ofertant este nominalizat asocierea SRL - SRL - SRL, nefiind indicat și asociatul SC SRL, aceeași omisiune ca și în cazul lotului 1.

Astfel, autoritatea contractantă a solicitat cu adresa nr. 24/5282/11.05.2022, pct. 1, cu privire la garanția de participare, în termenul stabilit de legiuitor, completarea denumirii complete a asocierii.

La această solicitare asocierea a răspuns cu adresa nr. 1109/13.05.2022, depunând Amendamentul nr. 1 din data de 13.05.2022 la Garanția de participare nr. GI/82440, emisă în data de 04.05.2022, în care este precizată întreaga componentă a asocierii, fără modificarea celorlalte elemente cu privire la asociere și garanția constituită.

În consecință, cele reținute în cadrul evaluării Consiliului cu privire la contestația formulată în referire la lotul 1, sunt pe deplin aplicabile cu privire la acest aspect, astfel că nu vor fi reluate, motiv pentru care aceste critici ale contestatoarei sunt considerate lipsite de temei.

Și în cazul contestației depuse pentru lotul 2, ultimului set de critici formulat de contestatoare cu privire la oferta asocierii este legat de punctajele acordate de autoritatea contractantă.

Consiliul reține că sunt criticate aceleași aspecte și prezentate aceleași argumente ca și în cazul contestației depuse pentru lotul 1, motiv pentru care nu vor fi reluate susținerile contestatoarei cu privire la acordarea punctajelor pentru cei doi factori *Metodologia de implementare a contractului și programul de lucrări (Graficul Gantt) în corelare cu resursele materiale, tehnice și umane utilizate și Perioada de garanție acordată lucrărilor* ar fi incorect.

De asemenea, nu există diferențe în ceea ce privește algoritmul stabilit de autoritatea contractantă pentru acordarea punctajului pentru cei doi factori la un lot față de celălalt, astfel că nu vor fi reluate nici prevederile documentației de atribuire aplicabile.

Legat de modul în care autoritatea contractantă a acordat punctajul pentru acest factor de evaluare este invocat faptul că toți ofertanții au primit 15 puncte, și criticat faptul că asocierea a primit un astfel de punctaj.

Cum în discuție sunt aceleași critici formulate în referire la aceleași elemente ale propunerii tehnice a asocierii, abordate în același mod pentru cele două loturi, mai puțin faptul că nu a fost depus un nou grafic prin clarificări aduse ofertei, Consiliul nu va relua cele reținute în soluționarea contestației privind lotul 1, considerând că cele stabilite cu privire la primul factor de evaluare criticat sunt pe deplin aplicabile și respinge criticile formulate cu privire la acest aspect ca lipsite de temei.

În ceea ce privește punctajul acordat de autoritatea contractantă pentru factorul de evaluare *Perioada de garanție acordată lucrărilor*, Consiliul are în vedere că în discuție este modul de respectare a aceleiași Note 6 și acordarea pentru oferta asocierii a unui punctaj de 9 puncte.

Perioada de garanție acordată de asociere și pentru acest lot este aceeași, respectiv 120 de luni, fiind asumată de toți cei 4 membrii ai asocierii, cu asumarea inclusiv a algoritmul de calcul stabilit de achizitoare.

De asemenea, constată că în cadrul procesului-verbal intermediar nr. 9 (nr. 24/6944/27.06.2022), autoritatea contractantă a reținut în referire la oferta asocierii, la pct. 4, necesitatea solicitării de clarificări legate de

perioada de garanție acordată lucrărilor în sensul de a indica unde se regăsesc în cadrul propunerii tehnice informațiile și descrierile conform Notei 6 aferente acestui factor de evaluare.

Astfel, prin adresa nr. 24/6946/27.06.2022, întrebarea 4, au fost solicitate clarificări conform celor reținute în procesul-verbal amintit.

La această solicitare, asocierea a răspuns prin adresa nr. 1544/30.06.2022, indicând faptul că susține afirmațiile însușite în cadrul Formularului 4B din ofertă, care susțin garanția ofertată de 120 de luni, respectiv că a fost cerința documentației de atribuire de a indica în propunerea tehnică Planul de management al calității și a indicat paginile la care se regăsesc în propunerea sa tehnică aceste informații în cadrul Formularului 4A prezentat (pag. 623-630 și 1349-1358). De asemenea, și-a asumat faptul că materialele ce vor fi folosite la execuția lucrărilor și tehnologiile de execuție descrise în propunerea tehnică vor respecta întru totul prevederile specificațiilor tehnice, pentru toate categoriile de lucrări și vor asigura nivelul de calitate necesar susținerii perioadei de garanție oferite.

Conform procesului-verbal intermediar nr. 11 și 13 (nr. 24/8156/20.07.2022) răspunsul a fost considerat concludent.

Referitor la cele susținute prin răspunsul dat, apreciat concludent de achizitoare, Consiliul, reținând eroarea indicării paginilor, prin referire la Formularul 4A și nu 4B, constată totuși, din verificarea informațiilor existente în capitolele aferente Formularului 4A, că acestea se regăsesc și în Formularul 4B, doar că la alte pagini. Spre exemplificare informațiile de la pag. 1349-1358 din Formularul 4A au fost identificate în Formularul B la pag. 1433-1422, ceea ce nu poate fi apreciat ca o lipsă a lor.

Pentru toate aceste motive, apreciind incidența celor reținute cu privire la aplicarea algoritmului de către autoritate contractantă în soluționarea contestației aferente lotului 1, în lipsa altor critici, Consiliul nu le va relua și respinge criticile formulate cu privire la acest aspect ca lipsite de temei.

Și pentru acest lot analiza Consiliului asupra criticilor contestatoarei a fost realizată prin raportare la cele afirmate la fiecare din punctele existente în contestație. Au fost luate în considerare cele susținute prin documentele ulterioare doar în limita în care nu au constituit motive noi de contestare și nici noi capete de cerere, ci au reprezentat doar dezvoltarea/susținerea celor existente în contestație. Conform dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Cât privește capătul de cerere obligare a autorității contractante la a stabili caracterul inacceptabil și neconform al ofertei asocierii, Consiliul constată inadmisibilitatea cererii, stabilirea ofertelor admisibile, a inacceptabilității ori neconformității acestora fiind atributul exclusiv al autorității contractante.

În ceea ce privește capătul de cerere de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea

contestației, Consiliul constată că nu au fost depuse documente care să ateste cuantumul acestora și dovada efectuării lor.

În aceste condiții, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația formulată de și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii SRL - SRL - SRL - SC SRL depusă pentru lotul 2, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru acest lot.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertei asocierii SRL - SRL - SRL - SC SRL depusă pentru lotul 2.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere de obligare a autorității contractante la a stabili caracterul inacceptabil și neconform al ofertei asocierii SRL - SRL - SRL - SC SRL.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, deoarece, până la data pronunțării prezentei decizii, nu au fost depuse documente doveditoare privind cuantumul, detalierea și dovada efectuării lor.

Contestația urmând a fi admisă în parte, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de SRL (lider al asocierii SRL - SRL - SRL - SC SRL) și o va respinge.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestațiile depuse, în contradictoriu cu SA pentru lotul 1 și 2.

Anulează actele autorității contractante privind decizia de declarare admisibilă a ofertelor asocierii SRL - SRL - SRL - SC SRL pentru loturile 1 și 2, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere de obligare a autorității contractante la a stabili caracterul inacceptabil și neconform al ofertelor

asocierii SRL - SRL - SRL - SC SRL pentru loturile 1 și 2.

Respinge cererile contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestațiilor.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertelor asocierii SRL - SRL - SRL - SC SRL depuse pentru lotul 1 și 2.

Încuviințează în principiu și respinge cererile de intervenție înaintate de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 exemplare, conține 242 pagini.

Redactată practica deciziei