Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 429/05.03.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8207/05.03.2019, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 5571/27.02.2019 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări de construcție pentru obiectivul «Modernizare drumuri – comuna ..., județul ...»”, s-a solicitat admiterea contestației, anularea adresei nr. 5571/27.02.2019, de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 5544/27.02.2019, precum și obligarea autorității contractante la declararea ofertei Asocierii ... – ... ca admisibilă, precum și stabilirea ofertei câștigătoare pe baza criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

Prin adresa nr. APS1543/19.03.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10213/19.03.2019, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., a formulat cerere de intervenție în interes propriu, având în vedere contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., prin care solicită admiterea cererii de intervenție în interes propriu, respingerea contestației și constatarea temeiniciei și legalității raportului procedurii nr. 5544/27.02.2019 în ceea ce privește declararea drept câștigătoare a ofertei sale.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., critică decizia autorității contractante de declarare ca inacceptabilă a ofertei sale, considerând-o netemeinică și nelegală.

Contestatorul arată că prin fișa de date a achiziției, la cap. II.2.5 s-a stabilit criteriul de atribuire *„prețul cel mai scăzut*", iar ofertantul declarat câștigător urmează să execute serviciile de proiectare, în speță *proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (P.A.C.) și proiect de organizare a execuției lucrărilor (P.O.E.), proiect tehnic de execuție + Caiete de sarcini + Detalii de execuție, documentația as-build, servicii de asistență tehnică pe perioada procedurii de atribuire și a execuției lucrărilor*, până la admiterea procesului-verbal la terminarea lucrărilor. În baza acestor proiecte se va proceda la execuția lucrărilor.

Având în vedere specificul serviciilor ce urmează a fi achiziționate prin prezenta procedură de atribuire, contestatorul precizează faptul că, în funcție de propunerea tehnică ce se va alege, vor fi avute în vedere și procedurile de punere în execuție a lucrărilor de construcție.

... evocă faptul că pe toată perioada de evaluare, autoritatea contractantă i-a solicitat numeroase clarificări pentru oferta depusă. Astfel, la data de 03.10.2018 i-a fost transmisă solicitarea de clarificări nr. 8644, răspunzându-se la data de 05.10.2018, la data de 30.10.2018 a fost transmisă solicitarea de clarificări nr. 10016, răspunzându-se la data de 02.11.2018, la data de 07.01.2019 a fost transmisă solicitarea de clarificări nr. 139, răspunzându-se la data de 10.01.2019, la data de 22.01.2019 a fost transmisă solicitarea de clarificări nr. 1794, răspunzându-se la data de 25.01.2019, iar la data de 04.02.2019 a fost transmisă solicitarea de clarificări nr. 3376, răspunzându-se la data de 07.02.2019.

Contestatorul precizează că prin solicitările de clarificări transmise, autoritatea contractantă i-a cerut lămuriri atât în privința propunerii tehnice prezentate, cât și în ceea ce privește detalii amănunțite din propunerea financiară. Acesta susține că a răspuns punctual și în termen la toate solicitările de clarificări primite, încercând să prezinte și să detalieze fiecare răspuns prezentat, cu scopul de a aduce lămuririle suplimentare solicitate.

Procedura de achiziție publică a fost finalizată de către autoritatea contractantă prin declararea ofertei sale, susține contestatorul, drept inacceptabilă, pe motiv că acesta are *„o cunoaștere și înțelegere superficială a documentației publicate, ceea ce face ca ofertantul să nu ofere răspunsurile concludente în momentul în care comisia de evaluare solicită clarificarea inadvertențelor constatate, așa cum se identifică în raportul procedurii*".

În continuare, contestatorul menționează că decizia autorității contractante s-a întemeiat pe prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (5) și art. 134 alin. (11) din H.G. nr. 395/2016, iar comunicarea rezultatului procedurii nr. 5571/27.02.2019 și raportul procedurii nr. 5544/27.02.2019 i-au fost comunicate în data de 28.02.2019.

Totodată, contestatorul face precizarea că oferta sa era clasată pe primul loc, raportat la criteriul de atribuire, respectiv prețul cel mai scăzut.

În privința declarării ofertei sale drept inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (5) și

art. 134 alin. (11) din H.G. nr. 395/2016, acesta o apreciază ca fiind netemeinică, raportat la prevederile legale în materie și citează prevederile art. 137 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 și ale art. 215 din Legea nr. 98/2016, ce prevede o situație inexistentă în prezenta cauză.

Astfel, contestatorul susține că autoritatea contractanta i-a declarat oferta drept inacceptabilă pentru faptul că a considerat răspunsurile la clarificări ca fiind neconcludente. Ori o atare dispoziție nu poate conduce la declararea ofertei drept inacceptabilă, raportat la textele de lege prezentate mai sus.

Contestatorul consideră că prin solicitările multiple de clarificări transmise de autoritatea contractantă, s-a urmărit crearea unei situații ce excede cadrului legal în materie, menit a fi invocat ca și motiv de respingere a ofertei depuse, încălcându-se astfel principiul promovat de legislația achiziției publice privind nediscriminarea.

Totodată, contestatorul solicită Consiliului să observe că solicitările transmise au fost de multe ori repetitive, în ciuda faptului că autoritatea contractantă a primit răspunsurile corespunzătoare de la prima solicitare. De fapt, prin solicitările repetitive s-a urmărit a se crea impresia că asocierea contestatoare nu ar da curs unor astfel de solicitări, situație ce ar constitui, în opinia autorității contractante, motiv pentru descalificarea ofertei.

Mai mult, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă i-a declarat oferta ca inacceptabilă și din prisma faptului că acesta „nu și-a modificat oferta”, contrar prevederilor art. 136 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, pe care îl citează.

Concluzionând, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea adresei nr. 5571/27.02.2019 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 5544/27.02.2019, obligarea autorității contractante la declararea ofertei contestatorului ca admisibilă și stabilirea ofertei câștigătoare pe baza criteriilor de atribuire stabilite prin documentația de atribuire, precum și studierea dosarului achiziției publice, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 6010/11.03.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 9051/12.03.2019, ...) solicită respingerea contestației ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., ca nefondată, pentru următoarele motive:

În etapa de evaluare DUAE și evaluare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a declarat ambele oferte admisibile, procedând apoi la evaluarea propunerilor financiare, conform procesului-verbal nr. 5 de verificare și analizare înregistrat cu nr. 132/07.01.2019. În urma evaluării ofertelor financiare, autoritatea contractantă a solicitat clarificări asocierii ... – ..., prin adresa nr. 138/07.01.2019 și contestatorului, prin adresa nr. 139/07.01.2019.

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a constatat, conform procesului-verbal nr. 6 de verificare și analizare înregistrat cu nr. 1793/22.01.2019, că asocierea ... – ... a răspuns solicitărilor de clarificări transmise și i-a declarat oferta admisibilă, iar contestatorul nu a oferit un răspuns concludent. Astfel, a solicitat ofertantului în cauză clarificări suplimentare, pentru a da posibilitatea acestuia să argumenteze motivat elementele propunerii tehnice, respectiv financiare și,

în același timp, să ofere explicații suplimentare privind neconcordanțele care au apărut ca urmare a răspunsurilor la solicitarea de clarificări analizate.

Având în vedere faptul că răspunsurile primite au lămurit doar parțial aspectele semnalate, comisia de evaluare a revenit cu multiple clarificări suplimentare, în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborate prevederilor art. 134 din H.G. nr. 395/2016, din care reiese faptul că modificarea propunerii financiare ca urmare a solicitărilor de clarificare/completare formulate de către comisia de evaluare, este permisă în condițiile în care modificările respective reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege. În acest caz, elementele propunerii financiare urmează a fi corectate prin refacerea calculelor aferente pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire și/sau în alte documente prezentate de ofertant.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă situațiile care au condus la declararea ofertei transmisă de asocierea contestatoare drept inacceptabilă:

- La solicitarea nr. 1, în care se semnala faptul că ofertantul nu a depus graficul de prețuri, deși ofertantul a precizat că acesta se regăsește la pag. 149-150 din propunerea financiară, comisia a constatat necorelarea acestuia cu graficul Gantt; în acest sens, i-a fost prezentat ofertantului un exemplu, oferindu-i astfel posibilitatea ca, în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 134 din H.G. nr. 395/2016, să clarifice toate observațiile formulate prin adresa nr. 1794/22.01.2019.

Ca urmare a răspunsului primit la solicitarea de clarificări nr. 1794/22.01.2019, comisia de evaluare a constatat, conform procesului-verbal nr. 7 de analizare și verificare, înregistrat cu nr. 3375/04.02.2019, că ofertantul nu a răspuns în mod corespunzător, analizând doar situația prezentată drept exemplu de autoritatea contractantă. În această situație, comisia de evaluare a revenit, considerând necesar solicitarea analizării tuturor situațiilor prezentate prin adresa nr. 3376/04.02.2019.

Ca urmare a răspunsului primit la adresa nr. 3376/04.02.2019, comisia de evaluare a constatat, conform procesului-verbal nr. 8 de analizare și verificare, înregistrat cu nr. 4829/15.02.2019, că ofertantul nu a oferit explicații și răspunsuri concrete, fapt care denotă o cunoaștere și înțelegere superficială a documentației publicate și, pe cale de consecință, imposibilitatea de a oferi răspunsuri concludente.

- La solicitarea nr. 2, în care se semnala că ofertantul nu a prezentat criteriul repartizării celor 89 de podețe de acces pietonal, acces auto și acces pietonal + auto și a cuantificării a 10 bucăți de cămine ridicate la cotă, comisia de evaluare a considerat că ofertantul are erori de formă în răspunsul transmis, raportat la documentație și ofertă. Pentru corectarea acestor aspecte, a fost transmisă o solicitare de clarificări suplimentare, prin adresa nr. 1794/22.01.2019.

Ca urmare a răspunsului primit la solicitarea de clarificări nr. 1794/22.01.2019, comisia de evaluare a constatat, conform procesului-verbal nr. 7 de analizare și verificare, înregistrat cu nr.3375/04.02.2019, că acesta nu este concludent, deoarece răspunsul nu este în concordanță cu

prevederile Temei de proiectare (pag. 115-117) și cu planșele atașate documentației de atribuire. Având în vedere principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, în special principiul tratamentului egal și considerând necesar clarificarea și corectarea aspectelor constatate, prin adresa nr. 3376/04.02.2019, autoritatea contractantă a atras atenția ofertantului asupra faptului că modificările de soluție tehnică, respectiv schimbarea amplasamentelor pentru podețe, trebuie bine argumentate și justificate în relația cu finanțatorul proiectului.

Ca urmare a răspunsului primit la adresa nr. 3376/04.02.2019, comisia de evaluare a constatat, conform procesului-verbal nr. 8 de analizare și verificare, înregistrat cu nr. 4829/15.02.2019, că acesta nu este concludent, în sensul în care amplasamentul podețelor cuprinse în oferta tehnică nu corespunde cu cel din documentația tehnică pusa la dispoziție pentru ofertare. Ofertantul a declarat că această corectare se va face în faza de elaborare a proiectului tehnic.

Având în vedere că la cele doua solicitări de clarificări, precum și la multiplele solicitări de clarificări suplimentare, prin care s-au cerut precizări clare și corectarea erorilor în conformitate cu art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din H.G. nr. 395/2016, ofertantul a transmis răspunsuri neconcludente, comisia a considerat oferta sa inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, decizie comunicată prin adresa nr. 5571/27.02.2019.

- La solicitarea nr. 3, în care se semnala că ofertantul nu a prezentat modul în care a evaluat categoria „Cheltuieli indirecte”, comisia de evaluare a considerat răspunsul acestuia ca fiind neconcludent, motiv pentru care au fost transmise solicitări de clarificări suplimentare, prin adresa nr. 1794/22.01.2019.

Ca urmare a răspunsului primit la solicitarea de clarificări nr. 1794/22.01.2019, comisia de evaluare a constatat, conform procesului-verbal nr. 7 de analizare și verificare, înregistrat cu nr. 3375/04.02.2019, că ofertantul consideră că plata a 1 Responsabil SSM, 1 Responsabil CQ, 1 Responsabil Mediu este independentă de semnarea contractului pentru proiectul la care a înaintat oferta, iar pentru plata personalului care asigură paza este suficientă o persoană timp de 6 luni* 3000 lei/lună. În condițiile în care ofertantul este obligat să respecte prevederile art. 125 alin. (4) din Codul Muncii, comisia de evaluare a considerat necesar clarificarea aspectelor privind respectarea legislației muncii, revenind cu o solicitare suplimentară, transmisă cu adresa nr. 3376/04.02.2019, cu respectarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 din H.G. nr. 395/2016.

Ca urmare răspunsului primit la adresa nr. 3376/04.02.2019, comisia a constatat, conform procesului-verbal nr. 8 de analizare și verificare, înregistrat cu nr. 4829/15.02.2019, că răspunsul ofertantului privind modalitatea în care va asigura plata personalului necesar să asigure paza, nu este corect calculată. Comisia a făcut două scenarii posibile de plată a personalului și a constatat că ofertantul, printr-o eroare aritmetică, nu a calculat toate orele suplimentare, fiind astfel necesar recalcularea prețului, care ar fi condus la o altă valoare a ofertei.

În continuare, cu privire la aspectele punctuale descrise în cadrul proceselor-verbale de evaluare a ofertelor financiare, fără a se limita la

aspectele descrise mai sus, autoritatea contractantă consideră că sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, fiind vorba despre anumite erori aritmetice care vizează propunerea financiară și nu despre o abatere tehnică, aceasta din urmă vizând propunerea tehnică.

Pentru confirmarea acestui aspect, comisia de evaluare, în temeiul prevederilor art. 133 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, a solicitat ofertantului efectuarea de eventuale modificări la ofertă, în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din H.G. nr. 395/2016. Având în vedere că ofertantul, prin răspunsul transmis, nu a fost de acord cu modificarea ofertei, comisia de evaluare a hotărât să decidă că respectiva ofertă este inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de anulare a adresei nr. 5571/27.02.2019 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 5544/27.02.2019 și declararea ofertei sale drept admisibilă, autoritatea contractantă le respinge, având în vedere argumentele expuse mai jos.

Referitor la afirmațiile contestatorului, prin care susține că *„Prin solicitările multiple de clarificări transmise, considerăm că s-a urmărit crearea unei situații ce excede cadrului legal în materie, menit a fi invocat ca și motiv de respingere a ofertei depuse, încălcându-se astfel principiul promovat de legislația achiziției publice privind nediscriminarea [...]. Mai mult, un astfel de exces de zel din partea autorității contractante, în contextul studierii, cercetării și analizei documentație depusă, nu a fost aplicată și altor participanți la licitație, aspect ce ne îndreptățește să credem că s-a încălcat principiul nediscriminării promovat de legislația achizițiilor publice”*, autoritatea contractantă aduce în atenție faptul că, în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, aceasta *„are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică*”, iar în conformitate cu alin. (3) *„Propunerea financiară a ofertantului trebuie să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice*”. Astfel, din dosarul achiziției publice se poate constata că autoritatea contractantă a solicitat ambilor ofertanți admiși solicitări de clarificări similare, fără a aduce atingere principiului discriminării. Autoritatea contractantă arată că a încercat ca prin clarificările solicitate, să ofere ofertantului posibilitatea de corectare a erorilor din cadrul ofertei transmise, însă acesta, prin răspunsurile neconcludente transmise, a demonstrat că nu este în măsură să respecte cerințele documentației de atribuire.

De asemenea, prin adresa nr. 3376/04.02.2019, autoritatea contractantă precizează că a atras atenția contestatorului că este vorba despre un proiect finanțat prin fonduri europene, fapt care implică respectarea amplasamentele inițiale din SF, așa cum au fost acceptate și avizate de către finanțator - AFIR. Ofertantul nu a înțeles sau nu a vrut să înțeleagă că trebuie respectate aceste amplasamente inițiale și că nu se pot supune avizării de către AFIR oferte în care schimbările de amplasament se

fac fără justificare și nu sunt în conformitate cu avizele acordate de către această instituție.

Referitor la critica contestatorului prin care acesta menționează că *„autoritatea contractantă a declarat oferta depusă ca inacceptabilă și din prisma faptului că ofertantul «nu și-a modificat oferta». Ori, conform art. 136 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 «(6) În cazul în care ofertantul modifică, prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă»*", autoritatea contractantă susține respingerea acesteia în considerarea aspectelor pe care comisia le-a analizat și justificat în luarea deciziei de declarare a ofertei ca fiind inacceptabilă.

Concluzionând, ...) solicită C.N.S.C., în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... ca nefondată.

Prin adresa nr. 496/14.03.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9708/15.03.2019, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... transmite concluziile sale la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă, înregistrat sub nr. 6010/11.03.2019 și comunicat la data de 13.03.2019.

Contestatorul, consideră că autoritatea contractantă, din prisma poziției sale, a abuzat prin solicitările excesive de clarificări, urmărind crearea unei situații dezavantajoase pentru acesta, care să justifice eventuala descalificare a ofertei depuse. În atare condiții, se apreciază ca fiind încălcate principiile nediscriminării și a tratamentului egal.

În continuare, contestatorul arată că obiectul achiziției publice a fost contractarea serviciilor de proiectare și execuție pentru obiectivul „Modernizare drumuri - comuna ..., județul ..." și, prin lansarea acestei proceduri de achiziție publică, autoritatea contractantă a urmărit și contractarea serviciilor de proiectare, în baza cărora se va întocmi Proiectul tehnic și se va propune soluția de execuție a lucrărilor. La momentul licitației, ofertantul a înțeles și și-a asumat, prin propunerea tehnică și financiară prezentate, soluția aprobată în conformitate cu DAU, astfel încât elementele descrise sunt identice.

... precizează că în cadrul propunerii sale financiare, au fost prezentate centralizatoarele pe categorii de lucrări pe fiecare obiect și listele de cantități evaluate în prețuri, așa cum au fost solicitate de către autoritatea contractantă. Aceasta, prin solicitările de clarificări transmise, a solicitat detalierea unor elemente referitoare la formarea prețurilor unitare din listele de cantități, care se întocmesc la nivel de proiect tehnic, informații care au fost prezentate și clarificate de contestator.

Conform P91/1-02 - „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice" paragraful 2.2.2., executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile prețuri și tehnologii diferite, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative.

Listele de cantități fac parte integrată din Proiectul Tehnic de Execuție, așa cum stabilește H.G. nr. 907/2016, actualizată, anexa 10, secțiunea V *„Conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente*

obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice". Chiar și în aceste condiții, contestatorul susține că a urmărit să răspundă concret și precis solicitărilor de clarificări, iar prin răspunsurile transmise, a avut în vedere respectarea normele tehnice și legale în domeniu.

Așa cum a prezentat în cuprinsul contestației, ... consideră că prin solicitarea și repetarea anumitor aspecte, s-a urmărit efectiv crearea unei situații defavorabile acestuia, situație care să justifice declararea ofertei prezentate drept inacceptabilă, astfel încât să nu fie supusă criteriului de atribuire selectat pentru procedura de achiziție publică, respectiv prețul cel mai scăzut.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, așa cum a fost formulată și constatarea lipsei de fundament și temei a celor declarate de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. APS1543/19.03.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10213/19.03.2019, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., a formulat cerere de intervenție în interes propriu, având în vedere contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., prin care solicită admiterea cererii de intervenție în interes propriu, respingerea contestației și constatarea temeiniciei și legalității raportului procedurii nr. 5544/27.02.2019 în ceea ce privește declararea ca fiind câștigătoare oferta sa.

În drept, intervenientul evocă prevederile art. 66 din Noul Cod de Procedură Civilă, în calitate de persoană juridică direct interesată în procedura de atribuire a contractului, interesul său rezultând din adresa nr. 5570/27.02.2019 de comunicare a rezultatului, emisă de autoritatea contractantă și din raportul procedurii nr. 5544/ 27.02.2019, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

În susținerea cererii de intervenție în interes propriu - în ceea ce o privește pe ... și în interes accesoriu - în ceea ce o privește pe autoritatea contractantă, se prezintă trei direcții principale, relevate parțial și de raportul procedurii de atribuire, respectiv:

1. Constatarea de către intervenient a faptului că ofertantul ... nu a îndeplinit cerințele/criteriile de calificare în ceea ce privește experiența similară declarată în DUAE, prin raportare la evaluarea documentelor doveditoare actualizate, prin care se demonstrează îndeplinirea cerințelor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

2. Erorile de evaluare cantitativă și de repartizare pe străzi a unor categorii de lucrări de mare importanță în funcționarea corectă a sistemelor rutiere, respectiv a lucrărilor de scurgere și evacuare a apelor, aceste erori, prin raportare la informațiile prezentate în DALI determinând o evidentă neconformitate tehnică a ofertei, precum și modificarea nejustificată a unor articole de deviz de transporturi auto.

3. Subevaluarea unor categorii de costuri, componente obligatorii ale structurii propunerii financiare prezentate de către ..., ceea ce i-a permis acestui ofertant să aibă un preț total neobișnuit de scăzut, prin raportare la necesarul echilibru ce ar trebui să existe între diversele elemente de cost componente ale unei oferte.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea cererii de intervenție în interes propriu, respingerea contestației și constatarea temeiniciei și

legalității raportului procedurii nr. 5544/27.02.2019 în ceea ce privește declararea ca fiind câștigătoare oferta sa.

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, ... solicită C.N.S.C să nu permită accesul contestatorului la documentele declarate de intervenient ca fiind confidențiale, așa cum acesta a specificat în Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și/sau propunerea financiară, care au caracter confidențial, sunt clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Prin adresa nr. 9814/350/C7/15.03.2019, Consiliul a comunicat contestatorului faptul că dosarul achiziției publice poate fi studiat la sediul instituției până în data de 19.03.2019, între orele 09^{30}-16^{00}, iar ... a luat la cunoștință de respectiva adresă, prin retrimiterea acesteia cu nr. său de înregistrare 503/15.03.2019.

Până la data redactării prezentei decizii, ... nu a dat curs solicitării Consiliului de studiere a dosarului achiziției publice.

Prin adresele nr. 10427/350/C7/20.03.2019, 10428/350/C7/20.03.2019 și nr. 10433/350/C7/20.03.2019, Consiliul a pus în discuție autorității contractante, intervenientului și contestatorului, excepția tardivității cererii de intervenție în interes propriu, nr. APS1543/19.03.2019, înregistrată la acesta cu nr. 10213/19.03.2019, formulată de către ..., raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din același act normativ, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 6461/21.03.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 10706/22.03.2019, ...) răspunde solicitării, precizând că a publicat în SICAP contestația formulată de ..., la data de 07.03.2019 ora 09.52 și având în vedere prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, apreciază că respectiva cerere de intervenție a fost tardiv formulată.

Prin adresa nr. 548/22.03.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 10738/22.03.2019, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., răspunde solicitării, precizând faptul că, raportat la data publicării în SICAP a contestației, respectiv data de 07.03.2019, termenul în care ... putea formula cerere de intervenție, se împlinea la data de 17.03.2019, zi nelucrătoare, iar în raport cu prevederile art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2-16, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare, anume 18.03.2019 și solicită respingerea acesteia ca tardiv formulată.

..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., răspunde solicitării prin adresa nr. APS1566/22.03.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 10744/22.03.2019, prin care evocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și precizează că, pentru aceasta, ultima zi/termenul limită de depunere a cererii de intervenție în interes propriu ar fi fost ziua a 10-a de la data publicării In SICAP a contestației, respectiv ziua de luni 18.03.2019.

Prin urmare, intervenientul susține că cererea sa ar putea fi considerată tardivă, dacă C.N.S.C. nu ar ține seama și de următoarele prevederi incidente, invocate în sprijinul său:

- art. 61 și art. 62 din Codul de procedură civilă; raportat la acestea, cererea de intervenție, chiar dacă a ajuns la Consiliu cu 1 zi întârziere față de termenul limită stabilit de Legea nr. 101/2016, s-a încadrat în cerința principală din NCPC, de a exista, la locul potrivit, înainte de dezbaterea pe fond;

- art. 66 din Codul de procedură civilă; momentul ajungerii/data ajungerii cererii de intervenție nu a produs în niciun fel întârzierea judecării cauzei.

Concluzionând, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... solicită respingerea *„excepției de tardivitate aparentă și continuarea judecării pe fond a cauzei”*.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ...) a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări de construcție pentru obiectivul «Modernizare drumuri – comuna ..., județul ...»”, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. ...

Potrivit anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 4.218.541,93 lei, fără TVA.

Conform procesului-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 8637/03.10.2018, un număr de 2 operatori economici au depus oferte în cadrul acestei proceduri de atribuire, printre care și contestatorul din prezenta cauză.

Prin raportul procedurii nr. 5544/27.02.2019, s-a consemnat faptul că oferta depusă de către asocierea ... – ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 4.163.545,59 lei, fără TVA.

Împotriva adresei nr. 5571/27.02.2019 de comunicare a rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... a formulat prezenta contestație.

Procedând la soluționarea cauzei, Consiliul constată că prin contestația formulată, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... formulează critici cu privire la declararea ofertei sale ca inacceptabilă și cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile documentației de atribuire în etapa de evaluare a ofertelor.

Soluționând cauza, Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... a formulat cerere de intervenție în interes propriu, prin care solicită admiterea acesteia, respingerea contestației și constatarea temeiniciei și legalității raportului procedurii nr. 5544/27.02.2019 în ceea ce privește declararea ca fiind câștigătoare oferta sa.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., având în vedere că interesul acestui ofertant, este evident, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ...), o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Asupra cererii de intervenție nr. APS1543/19.03.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10213/19.03.2018, formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., Consiliul invocă, din oficiu, tardivitatea cererii de

intervenție, prin raportare la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, astfel că, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (1) din actul normativ menționat anterior, se va pronunța cu prioritate asupra excepției tardivității cererii de intervenție.

Astfel, Consiliul reține, ca fiind relevante în soluționare, prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. Cererea de intervenție depusă la Consiliu va fi comunicată și celorlalte părți ale cauzei în termen de două zile de la primire. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*".

Raportat la aceste prevederi legale, Consiliul reține că autoritatea contractantă a postat în SICAP, în data de 07.03.2019, ora 09:52, documentul intitulat *„Contestație .....pdf.p7s*", și, prin urmare, Consiliul constată că intervenientul ... a luat cunoștință despre depunerea contestației formulată de către ... la data de 07.03.2019, în speță fiind aplicabile prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, termenul legal de 10 zile, avut la dispoziție de către ..., pentru depunerea cererii de intervenție, împlinindu-se la data de 18.03.2019.

În soluționare, se reține faptul că cererea de intervenție formulată de către ... a fost transmisă prin e-mail la data de 19.03.2019 ora 13:55 și prin curier, în data de 19.03.2019 ora 15:01, conform AWB nr. ..., fiind înregistrată la registratura Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10213/19.03.2019, respectiv cu nr. 10328/20.03.2019.

În aceste condiții, constatând că ... a formulat tardiv cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10213/19.03.2019, respectiv prin încălcarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și fiind respectat principiul contradictorialității, în condițiile în care le-a fost solicitat punctul de vedere asupra tardivității, la dosarul cauzei regăsindu-se demersurile efectuate de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, precum și răspunsurile părților cauzei, Consiliul admite excepția tardivității cererii de intervenție formulată de către S.C. ..., excepție invocată din oficiu și, pe cale de consecință, respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ...

Procedând la soluționarea cauzei, Consiliul constată că prin contestația formulată, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., formulează critici cu privire la decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, contestatorul apreciind că aceasta a fost excesivă, invocând în acest sens prevederile art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, precum și pe cele ale art. 215 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, referitoare la situațiile prevăzute de

lege în care o ofertă poate fi considerată inacceptabilă, și concluzionând că oferta sa nu putea fi încadrată de către ...) în niciuna dintre aceste situații.

Totodată, Consiliul reține că aspectele contestate de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... vizează și criticile aduse multiplelor solicitări de clarificări transmise de către ...), contestatorul apreciind că autoritatea contractantă a urmărit crearea unei situații ce excede cadrului legal în materie, menit a fi invocat drept motiv de respingere a ofertei depuse, nefiind vorba despre vreun răspuns neconcludent al societății sale, la solicitările de clarificări ce i-au fost adresate, încălcându-se astfel principiul promovat de legislația achiziției publice privind nediscriminarea.

Asupra aspectului reținut anterior în considerente, Consiliul are în vedere tardivitatea criticilor aduse, în condițiile în care se constată că în perioada evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat asocierii contestatoare o serie de clarificări, respectiv prin adresa nr. 8644/03.10.2018 (evaluare DUAE), nr. 10016/30.10.2018 (evaluare propunere tehnică), nr. 139/07.01.2019, nr. 1794/22.01.2019 și nr. 3376/04.02.2019 (evaluare propunere financiară), la care asocierea a răspuns prin adresele fără număr de înregistrare, nr. 1862/02.11.2018, nr. 49/10.01.2019, nr. 128/25.01.2019 și nr. 255/07.02.2019.

Așadar, se constată că ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... nu a apreciat excesive și abuzive aceste solicitări de clarificări ce au fost transmise de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor, ba mai mult a înțeles să răspundă acestora, în termenul impus de comisia de evaluare.

În aceste condiții, invocarea în acest moment de către contestator a faptului că, prin demersul său, constând în multiplele solicitări de clarificări, ...) a urmărit crearea unei situații ce excede cadrului legal în materie, menit a fi invocat drept motiv de respingere a ofertei depuse, nefiind vorba despre vreun răspuns neconcludent al societății sale, este tardivă, prin raportare la termenul prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractului de achiziție publică, motiv pentru care Consiliul le va respinge ca atare.

Totodată, în exercitarea atribuțiilor legale, Consiliul nu poate să efectueze decât verificarea aspectelor criticate de un contestator <u>în limita petitului contestației sale</u>, indicarea motivelor concrete în cadrul unei contestații fiind un **element obligatoriu**, conform prevederilor art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Or, raportat la acest considerent, Consiliul constată că ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... nu a formulat critici cu privire la <u>motivul concret</u> care a stat la baza deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, motiv ce a fost consemnat în cadrul raportului procedurii nr. 5544/27.02.2019, publicat de autoritatea contractantă în SICAP la data de 28.02.2019, odată cu adresele de comunicare a rezultatului procedurii, și despre al cărui conținut însuși contestatorul ținând să afirme că atât *„comunicarea rezultatului procedurii nr. 5571/27.02.2019 și raportul procedurii nr. 5544/27.02.2019 i-au fost comunicate în **data de 28.02.2019***.”

Așadar, în soluționare se are în vedere că în cadrul raportului procedurii nr. 5544/27.02.2019, despre care asocierea contestatoare a luat cunoștință

la data de 28.02.2019, la cap. 2.4 „Evaluarea DUAE” s-a precizat că „*În urma analizei documentației transmise de ofertanți și a răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare consideră că ofertanții îndeplinesc condițiile solicitate prin documentația de atribuire*”, iar la cap. 2.5. „Evaluarea propunerilor tehnice”, s-a consemnat, sub formă tabelară și în integralitate, cerințele tehnice din caietul de sarcini comparativ cu propunerea tehnică a contestatorului, prin care se indică cerințele îndeplinite, precum și clarificările solicitate prin adresa nr. 10016/30.10.2018 și răspunsul asocierii contestatoare din adresa nr. 1862/02.11.2018. Concluzionând, autoritatea contractantă menționează că „*În urma verificării și analizării răspunsurilor la solicitarea de clarificări a ofertantului asocierea ... ... și ... ..., comisia decide în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 că oferta depusă satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și este declarată conformă*”.

Totodată, se constată faptul că în raportul procedurii nr. 5544/27.02.2019, la cap. 2.6. Evaluarea propunerilor financiare, autoritatea contractantă a arătat faptul că a solicitat contestatorului clarificări, la care acesta a răspuns neconcludent și s-au solicitat clarificări suplimentare, care sunt evocate sub formă tabelară. Concluzionând, autoritatea contractantă precizează, în raportul procedurii, următoarele:

...

Așadar, ținând seama de cele consemnate anterior, reiese fără putință de tăgadă că **motivul concret** care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei asocierii contestatoare a constat în neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, astfel cum s-a reținut anterior în considerente, motivarea adusă de autoritatea contractantă în cadrul raportului procedurii nr. 5544/27.02.2019, constând în următoarele „*comisia de evaluare constatând că ofertantul a declarat drept experiență similară un contract care nu a fost recepționat la data participării la licitației fiind înregistrată în cadrul Primăriei Cobadin în data de 19.11.2018 comunicarea privind finalizarea lucrărilor emise de către .....SRL”.*

Cu toate că ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... a avut cunoștință despre motivul concret de respingere a ofertei sale, cum însuși acesta afirmă în cadrul contestației sale că atât „*comunicarea rezultatului procedurii nr. 5571/27.02.2019 și raportul procedurii nr. 5544/27.02.2019 i-au fost comunicate în data de 28.02.2019*”, Consiliul constată că asocierea contestatoare nu a înțeles să conteste acest motiv de respingere, raportându-se doar la conținutul adresei nr. 5571/27.02.2019, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Într-adevăr, Consiliul subliniază conținutul deficitar al informării privind rezultatul procedurii, transmis de autoritatea contractantă prin adresa nr. 5571/27.02.2019, în cuprinsul căreia nu a se regăsește motivul concret care a stat la baza deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., ce a fost consemnat doar în cadrul raportului procedurii nr. 5544/27.02.2019, mai jos urmând a se reda *in integrum* acest conținut:

raspunde concludent, comisia considerand oferta sa inacceptabila in conformitate cu art. 134 alin 5 din Normele metodologice a aplicare a preveder. L98/2016.

- Desi ofertantului i s-au solicitat clarificari suplimentare si corectarea informatiilor prezentate in oferta tehnica si financiara, ofertantul nu si-a modificat oferta si decide ca oferta sa este inacceptabila in conformitate cu art. 134 alin 11 din Normele de aplicare ale Legii 98/2016, asa cum se identifica in raportul procedurii.

Eventualele contestatii se pot depune conform art.8 lit. b din Legea nr.101/2016 in termen de 5 zile, începând cu ziua urmatoare luarii la cunostinta despre actul autoritatii contractante considerat nelegal.

...

Din cele redate anterior, reiese că autoritatea contractantă a comunicat asocierii contestatoare că respingerea ofertei sale s-a datorat răspunsurilor neconcludente furnizate de asociere la solicitările de clarificări ce i-au fost adresate.

Pe de altă parte, așa cum s-a arătat anterior, motivul concret al deciziei de respingere a ofertei asocierii, a constat în neîndeplinirea, în opinia Comunei ..., a cerinței de calificare privind experiența similară.

Luând în considerare cele constatate anterior, Consiliul determină că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește obligația de a informa asocierea contestatoare cu privire la **motivele concrete** care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse în cadrul procedurii de atribuire.

În justificare, Consiliul reține, în soluționare, ca fiind relevant, conținutul art. 215 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, care prevede următoarele „*(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord- cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 5 zile de la emiterea deciziilor respective. (2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare**; b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;** c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru; d) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, informații referitoare la desfășurarea și progresul negocierilor și al dialogului cu ofertanții*".

Din verificarea efectuată documentelor aflate la dosarul achiziției publice, astfel cum s-a reținut anterior, Consiliul constată că informarea privind rezultatul procedurii de atribuire emisă de autoritatea contractantă și transmisă prin adresa nr. 5571/27.02.2019, a conținut motivul de respingere a ofertei datorat *răspunsurilor neconcludente* furnizate de asociere la solicitările de clarificări ce i-au fost adresate, iar nu motivul concret de

neîndeplinire a cerinței privind experiența similară, aspect care îi este imputabil autorității contractante.

Pe de altă parte, așa cum s-a arătat anterior, Consiliul determină că nu se impune obligarea COMUNEI ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) la emiterea unei noi adrese de informare a rezultatului procedurii, care să fie comunicată asocierii ofertante, în condițiile în care însăși ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... susține în cadrul contestației formulate că a avut cunoștință despre **conținutul raportului procedurii** nr. 5544/27.02.2019, în care era consemnat motivul concret de respingere a ofertei sale și totuși se constată nu a înțeles că formuleze critici concrete cu privire la acesta, lipsa acestui demers legal fiindu-i imputabil contestatorului.

În aceste condiții, raportat strict la petitul contestației formulate de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., care se referă doar la *„multiplele solicitări de clarificări”*, aspect de altfel tardiv formulat de asociere (pentru motivele reținute anterior în considerente), Consiliul nu poate verifica legalitatea susținerilor autorității contractante în ceea ce privește motivul concret de respingere a ofertei asocierii, legat de neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, motiv pentru care, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...), ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității cererii de intervenție formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., invocată din oficiu.

Respinge cererea de intervenție formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu privire la contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., ca tardivă.

Respinge contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ...,..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...), cu sediul în ...,..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 17 (şaptesprezece) pagini.