



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2303/19.01.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ..., împotriva deciziei nr. S.C. 2017-229/18.01.2017, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire, într-o singură etapă, online, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare echipamente IT (lot 1: Furnizare 80 computere desktop cu monitor, lot 2: Furnizare 5 stații grafice și lot 3: Furnizare 3 tablete) pentru Primăria Municipiului ...”, anunț de participare nr. ..., pentru lotul 1 - Furnizare 80 computere desktop cu monitor, cod CPV 30213300-8 – Computer de birou (Rev.2), se solicită anularea deciziei nr. S.C. 2017-229/18.01.2017 și reevaluarea documentelor depuse de către ...

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... reclamă decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost exclusă de la procedura de atribuire.

În fapt, contestatorul arată că oferta sa a fost respinsă pe motiv că documentele transmise către autoritatea contractantă nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă.

... susține că toate documentele urcate în SEAP sunt semnate cu semnătură electronică extinsă (semnate cu DigiSigner PDF) produs furnizat de Digisign S.A., semnătura electronică aparținând persoanei împuternicite ..., care posedă certificat de semnătură electronică extinsă.

În contestație se precizează că ... nu a primit vreo solicitare de clarificare cu privire la semnătura electronică utilizată, care are perioada de valabilitate 05.09.2016-05.09.2017.

Pentru aceste considerente, contestatorul solicită anularea deciziei nr. S.C. 2017-229/18.01.2017 și reevaluarea documentelor depuse de către ...

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 455/2001 și Legii nr. 98/2016.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Procedând la soluționarea cauzei, ca o chestiune prealabilă, Consiliul are în vedere verificarea îndeplinirii de către contestatorul ... a procedurii prevăzută de art. 6 din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, unde se prevede că: „(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretenției încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile (...).”

De asemenea, la art. 6 alin. (10) din legea de remedii se prevede că „Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.”

Constatând că ... nu a atașat la contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2303/19.01.2017, dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, cu menționarea datei primirii acestuia, astfel cum impun prevederile art. 11 alin. (2) din legea de remedii în vigoare din data de 26.05.2016, prin adresa nr. ..., Consiliul i-a solicitat contestatorului să comunice documentele menționate anterior.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3144/27.01.2017, ... a răspuns solicitării Consiliului, în cuprinsul acesteia menționând că a depus, în copie, „Notificarea trimisă prin mail către autoritatea contractantă (data 19.01.2017 ora

11,51 AM)” și „răspunsul primit de la autoritatea contractantă (data: 16.01.2017 ora 09,09 AM)”.

Consiliul constată că documentul „Notificarea trimisă prin mail către autoritatea contractantă (data 19.01.2017 ora 11,51 AM)”, la care face referire ... în răspunsul nr. 3144/27.01.2017, este intitulat „contestație”, având nr. 42/19.01.2016, și este identic cu contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2303/19.01.2017.

Consiliul reține că documentul „răspunsul primit de la autoritatea contractantă (data: 16.01.2017 ora 09,09 AM)” reprezintă, de fapt, punctul de vedere nr. S.C. 2017-52/26.01.2017 al autorității contractante la contestația formulată de ..., iar în cuprinsul acestuia autoritatea contractantă invocă excepția inadmisibilității contestației depusă de ..., motivat de faptul că acesta nu a îndeplinit obligațiile ce-i revin, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv că nu a notificat autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere a pretenției încălcării a legislației privind achizițiile publice.

Constatând că deși ..., a formulat răspuns la adresa Consiliului nr. ..., până la data emiterii prezentei decizii, nu a depus la dosarul cauzei documente din care să reiasă îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, ci doar dovada transmiterii prezentei contestații către autoritatea contractantă, situație în care Consiliul constată că, în cauză, sunt incidente prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretenției încălcării a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile (...)”, urmând a respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca inadmisibilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.