



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../..., ...

Data: ...

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43472/10.07.2024, formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu numărul ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva raportului procedurii nr. D/10697/02.07.2024, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate având ca obiect „*produse de îngrijire personală - Lot 1 - Produse de îngrijire personală*”, s-a solicitat:

- *anularea raportului nr. D/10697 din 02.07.2024, precum și toate actele subsecvente, inclusiv comunicarea privind desemnarea ca necâștigătoare a ofertei ... SRL;*

- *obligarea autorității contractante la reevaluarea operatorului economic ... SRL;*

- *obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu această contestație.*

Prin cererea de intervenție din data de 19.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 45980/19.07.2024, formulată de ... SRL, cu sediul în localitatea ..., având CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii simplificate având ca obiect „*produse de îngrijire personală - Lot 1 - Produse de îngrijire personală*”, s-a solicitat respingerea contestației.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43473/10.07.2024, formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu numărul ..., având

CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva raportului procedurii nr. D/10697/02.07.2024, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri simplificate - Lot 3 - Hârtie igienică, batiste, șervete din hârtie pentru mâini și șervețele de masă, s-a solicitat:

- *anularea raportului nr. D/10697 din 02.07.2024, precum și toate actele subsecvente, inclusiv comunicarea privind desemnarea ca necâștigătoare a ofertei ... SRL;*

- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... SRL;*

- *obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu această contestație.*

Prin cererea de intervenție din data de 19.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 45980/19.07.2024, formulată de ... SRL, cu sediul în localitatea ..., având CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii simplificate având ca obiect „produse de îngrijire personală - Lot 3 - Hârtie igienică, batiste, șervete din hârtie pentru mâini și șervețele de masă, s-a solicitat respingerea contestației.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestațiile formulate de ... SRL, prin care critică decizia autorității contractante de desemnare a ofertei ... SRL, ca fiind câștigătoare a procedurii în cauză, pentru loturile 1 și 3, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43473/10.07.2024, ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura în cauză, *Lot 1 – Produse de îngrijire personală*, învederează următoarele:

La data de 17.04.2024, autoritatea contractantă a publicat anunțul nr. ... aferent procedurii simplificate, având ca obiect *"produse de îngrijire personală"*, împărțită pe 3 loturi, după cum urmează (i) Lot 1 - Produse cosmetice, (ii) Lot 2 - Aparate ras și truse de manichiură și (iii) Lot 3 - Hârtie igienică, batiste, șervete din hârtie pentru mâini și șervețele de masă.

Printre produsele ce se doreau a fi achiziționate la lotul 1 sunt:

- Reperul nr. 7 – Cremă depilatoare 150 ml
- Reperul nr. 9 – Deodorant spray flacon minim 150ml
- Reperul nr. 11 – Pastă dinți adulți minim 125ml

Conform documentației de atribuire, propunerea tehnică trebuia să includă fișe tehnice pentru fiecare produs/lot ofertat.

La data de 02.07.2024, autoritatea contractantă a publicat raportul procedurii conform căruia oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare, iar oferta ... SRL a ocupat poziția a II-a în clasamentul financiar.

În urma unei solicitări înaintate autorității contractante în vederea asigurării accesului la dosar, în data de 05.07.2024, contestatoarea a consultat propunerea tehnică a operatorului economic ... SRL și apreciază că aceasta este inacceptabilă și neconformă, astfel:

I. Oferta ... SRL este inacceptabilă:

Operatorul economic a completat Documentul Unic de Achiziție European, în cadrul capitolului C. Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale la întrebarea încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile cu răspunsul NU.

Însă, la data de 04.04.2024, ... a emis documentul constatator negativ nr. 3192 din 04.04.2024, prin care au fost aplicate penalități de întârziere pentru nerespectarea termenului de livrare.

De asemenea, la data de 08.11.2022, aceeași autoritate contractantă a emis documentul constatator nr. 15 din 08.11.2022, ca urmare a rezilierii anticipate a contractului de furnizare.

Astfel, consideră că acest fapt trebuia adus la cunoștința autorității contractante, invocând prevederile art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere faptul că operatorul economic ... SRL a declarat în fals în cadrul DUAE, consideră că oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă, iar operatorul economic exclus din cadrul procedurii, incidente în cauză fiind dispozițiile art. 137 din HG nr. 395/2016.

II. Oferta tehnică ... SRL este neconformă:

În ceea ce privește reperul nr. 7 - Cremă depilatoare 150 ml, ofertantul ... SRL a oferat un produs marca ... al producătorului Laboratoare ... SRL. Contrar susținerilor ofertantului, producătorul Laboratoare ... SRL nu comercializează produsul în ambalaj de 150ml, cum în mod fals susține operatorul.

În acest sens, contestatoarea învederează că este distribuitor al producătorului respectiv, motiv pentru care prezintă gama de produse comercializată de producătorul în cauză (asumată cu semnătură și ștampilă), din care rezultă faptul că producătorul comercializează produsul doar la 75ml.

În ceea ce privește reperul nr. 9 - Deodorant spray flacon minim 150ml, operatorul ... SRL a oferat produsul Dermomed, însă fișa tehnică este pentru un alt produs, respectiv pentru produsul All Sun Deodorant Antiperspirant Spray. De altfel, din fișa tehnică a produsului nu rezultă conținutul de ¼ de cremă hidratantă, contrar cerințelor caietului de sarcini.

În ceea ce privește reperul nr. 11 - Pastă dinți minim 125ml%, ... SRL a oferat produsul Colgate, însă din analiza fișei tehnice rezultă că acesta nu este ambalat la 125ml, ci doar la 50ml și 100ml. Produsul Colgate nu există ambalaj pe piață la 125ml, cum în mod fals declară operatorul, ci 50ml și 100ml, cum rezultă și din fișa tehnică.

Pentru toate motivele, contestatoarea apreciază că oferta ... SRL trebuia respinsă ca fiind neconformă.

În opinia sa, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 133 alin. (1) și (2) și art. 137 alin. (3) lit. a) ale HG nr. 395/2016.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43473/10.07.2024, ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura în cauză, învederează următoarele:

La data de 17.04.2024, autoritatea contractantă a publicat anunțul nr. ... aferent procedurii simplificate, având ca obiect "*produse de îngrijire personală*", împărțită pe 3 loturi, după cum urmează (i) Lot 1 - Produse cosmetice, (ii) Lot 2 - Aparate ras și truse de manichiură și (iii) Lot 3 - Hârtie igienică, batiste, șervete din hârtie pentru mâini și șervețele de masă.

Printre produsele ce se doreau a fi achiziționate la lotul 3 sunt:

- Reperul nr. 2 - Hârtie igienică, rolă standard
- Reperul nr. 5 - Șervetele masă 250 buc/pach

Conform documentației de atribuire, propunerea tehnică trebuia să includă fișe tehnice pentru fiecare produs/lot oferat.

La data de 02.07.2024, autoritatea contractantă a publicat raportul procedurii conform căruia oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare, iar oferta ... SRL a ocupat poziția a II-a în clasamentul financiar.

În urma unei solicitări înaintate autorității contractante în vederea asigurării accesului la dosar, în data de 05.07.2024, contestatoarea a consultat propunerea tehnică a operatorului economic ... SRL și apreciază că aceasta este inacceptabilă și neconformă, astfel:

I. Oferta ... SRL este inacceptabilă:

Operatorul economic a completat Documentul Unic de Achiziție European, în cadrul capitolului C. Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale la întrebarea încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile cu răspunsul NU.

Însă, la data de 04.04.2024, ... a emis documentul constatator negativ nr. 3192 din 04.04.2024, prin care au fost aplicate penalități de întârziere pentru nerespectarea termenului de livrare.

De asemenea, la data de 08.11.2022, aceeași autoritate contractantă a emis documentul constatator nr. 15 din 08.11.2022, ca urmare a rezilierii anticipate a contractului de furnizare.

Astfel, consideră că acest fapt trebuia adus la cunoștința autorității contractante, invocând prevederile art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere faptul că operatorul economic ... SRL a declarat în fals în cadrul DUAE, consideră că oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă, iar operatorul economic exclus din cadrul procedurii, incidente în cauză fiind dispozițiile art. 137 din HG nr. 395/2016.

II. Oferta tehnică ... SRL este neconformă:

În ceea ce privește reperul nr. 2 - Hârtie igienică, ofertantul ... SRL a oferat un produs marca Pariss al producătorului ... SRL. Contrar susținerilor ofertantului, produsul oferat nu îndeplinește cerința caietului de sarcini, respectiv cea a metrajului de 18m. Astfel, operatorul a alterat o fișă tehnică specificând dimensiunea de 18m, însă se poate observa faptul că înmulțind numărul de foi de 115 cu lungimea foi de 11 cm, rezultă o dimensiune de aproximativ 13 m.

Conform art. 249 din C. Proc. Civ. Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege. În acest sens, petenta atașează fișa tehnică originală a produsului oferat de către operatorul ... SRL cu semnătura și ștampila producătorului. În opinia sa, produsul oferat de către ... SRL, în fapt, nu există.

În ceea ce privește reperul nr. 5 - Șervețele de masă 250buc/pach, operatorul a oferat produsul șervețele masă 25*25cm, 2 straturi, ambalat la 250 buc, celuloză 100%, produse de ... SRL, însă în urma unei solicitări transmise producătorului, ... SRL a primit confirmarea faptului că produsul oferat de ... SRL nu este fabricat de ... SRL.

În opinia sa, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 133 alin. (1) și (2) și art. 137 alin. (3) lit. a) ale HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă a transmis documentele relevante și necesare în soluționarea contestațiilor, atașat adresei nr. D/11772/18.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 45734/18.07.2024, fără a formula un punct de vedere, împrejurare față de care Consiliul va aface aplicarea dispozițiilor art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *„Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel”*.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea ... SRL a înaintat recipisele de consemnare a cauțiunii nr. ..., în valoare de ... lei, respectiv nr. ..., în valoare de ... lei, emise de CEC Bank – Sucursala ..., la data de 11.07.2024.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ... în data de 17.04.2024 privind procedura simplificată, pe loturi, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect *„Produse de igienă personală”*. Valoarea totală estimată a procedurii de atribuire este de 839.674,81 lei, fără TVA, pentru toate loturile. Valoarea estimată pentru lotul 1 este de 214.946,60 lei, fără TVA iar pentru lotul 3 este de 614.428,45 lei, fără TVA. Termen stabilit pentru depunerea ofertelor 29.04.2024, ora 15:00. Criteriul de atribuire *„Prețul cel mai scăzut”*.

Potrivit Procesului – verbal nr. D/6733/30.04.2024, în cadrul prezentei proceduri de achiziție, pentru loturile 1 și 3, contestate, au depus oferte 4 ofertanți printre care și contestatoarea din prezenta cauză, respectiv ... SRL.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ce privește loturile 1 și 3, a formulat contestație ... SRL, prin care critică decizia autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare ofertele depuse pentru loturile 1 și 3 de ... SRL, solicitând cele reținute în partea introductivă a deciziei.

Având în vedere că în cadrul prezentei cauze au fost formulate cereri de intervenție de către ... SRL împotriva celor două contestații formulate pentru lotul 1 și lotul 3, Consiliul se va pronunța cu precădere asupra admisibilității și a interesului ofertantului în formularea acestora.

Consiliul constată că cererile de intervenție a fost introduse în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că cele două contestații au fost publicate în SEAP în data de 18.07.2024 iar cele două cereri de intervenție au fost transmise prin email în data de 19.07.2024.

Prin cererile de intervenție ... SRL solicită admiterea de principiu a cererilor sale și respingerea contestațiilor formulate de ... SRL.

În ceea ce privește admisibilitatea și interesul intervenientei ... SRL în formularea unor astfel de cereri, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor stabilind câștigătoare oferta depusă de către intervenientă în cazul loturilor 1 și 3, contestate.

Astfel, în acest context, formularea cererilor de intervenție au fost făcute în sprijinul autorității contractante, respectiv în menținerea deciziei privind clasamentul stabilit, ... SRL având oferte admisibile și câștigătoare la loturile 1 și 3, contestate. Scopul acestui demers inițiat de către ... SRL este acela de a-și conserva dreptul câștigat, respectiv acela de ofertant câștigător al procedurii de atribuire pentru loturile 1 și 3, interesul intervenientei dovedindu-se astfel temeinic justificat.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, admite în principiu cererile de intervenție formulate de ... SRL, întrucât, acestea și-au dovedit interesul în procedură și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că prin contestația ce face obiectul **Dosarului nr. .../2024 (lot 1)**, ... SRL critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de ... SRL pentru lotul 1, invocând printre alte motive de respingere a ofertei pentru neconformitatea produselor și existența a două documente constatatoare negative, respectiv:

- Documentul constatator negativ nr. 3192/04.04.2024, emis de ..., prin care au fost aplicate penalități de întârziere pentru nerespectarea termenului de livrare; și

- Document constatator negativ nr. 15/08.11.2022, emis de ..., ca urmare a rezilierii anticipate a contractului de furnizare.

În aceste condiții contestatoarea susține că oferta trebuia exclusă în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016, cu atât mai mult cu cât ofertantul a declarat în fals în Formularul DUAЕ că nu se află în situația *Incetare anticipată, daune-interese*, bifând răspunsul *NU*, situație

față de care sunt aplicabile și dispozițiile art. 137 alin. (2) lit.b) din HG nr. 395/2016.

În soluționarea criticii, Consiliul are în vedere că în Formularul DUAЕ, existent în SEAP, ofertantul declarat câștigător la lotul 1 a bifat prin NU, întrebarea *Încetare anticipată a unui contract, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile*.

Prin urmare, în Formularul DUAЕ, ... SRL a declarat la lit. C: Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale, prin negația „NU”, fără a declara că în cazul societății sale au fost emise documente constatatoare negative în ultimii 3 ani, declarație prin care, în fapt, a ascuns informații utile evaluării ofertei.

Cu ocazia analizei informațiilor declarate în Formularul DUAЕ, membrii comisiei de evaluare au întocmit Procesul-verbal nr. D/10696 din 02.07.2024, iar în coloana destinată ofertantului ... SRL au consemnat:

„3. Motive de excludere referitoare la procedura de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale (...) încetare anticipată a unui contract, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile. Nu există motive de excludere”.

Din modul în care au fost analizate informațiile declarate în Formularul DUAЕ de către ... SRL, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare s-au limitat doar la a constata că a fost bifată mențiunea NU fără a face propriile verificări cu privire la existența unor certificate constatatoare negative în SEAP.

Analizând criticile contestatoarei, Consiliul reține că, într-adevăr, pentru ofertantul ... SRL au fost emise și publicate în SEAP un număr de 2 certificate constatatoare negative, respectiv Documentul constatat negativ nr. 3192/04.04.2024 și Documentul constatat negativ nr. 15/08.11.2022, emise de ..., ca urmare a rezilierii anticipate a contractelor de furnizare pentru nerespectarea termenelor de livrare.

Consiliul analizând conținutul Documentelor constatatoare negative a constatat următoarele:

1. Documentul constatat negativ nr. 3192/04.04.2024, emis de ..., în conținutul căruia se regăsesc următoarele informații:

*„8. Contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător: (...) **Nu***

Dacă Nu,

Motivație/motivații: (...)

*b) nerespectarea termenelor contractuale de livrare produse/prestare servicii/executare lucrări: din culpă: **Nerespectarea termenului de livrare, s-au calculat penalități de întârziere. (...)***

*f) rezilierea contractului : **Da**”*

2. Document constatat negativ nr. 15/08.11.2022, emis de ..., în conținutul căruia este precizat:

*„8. Contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător **NU***

*f) rezilierea contractului: **Da**”.*

Consiliul reține că în analiza criticilor sunt relevante și aplicabile dispozițiile art. 167 din Legea nr. 98/2016, astfel:

„Art. 167. - (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

(...)

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;

i) operatorul economic a încercat să influențeze în mod nelegal procesul decizional al autorității contractante, să obțină informații confidențiale care i-ar putea conferi avantaje nejustificate în cadrul procedurii de atribuire sau **a furnizat din neglijență informații eronate care pot avea o influență semnificativă asupra deciziilor autorității contractante privind excluderea din procedura de atribuire a respectivului operator economic**, selectarea acestuia sau atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru către respectivul operator economic.

(...)

(8) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract”.

Având în vedere că aceste documente erau publicate în SEAP, autoritatea contractantă avea obligația unei minime diligențe pentru a afla care este situația ofertantului ... SRL, precum și obligația de pune în aplicare următoarele dispoziții ale aceluiași act normativ:

„Art. 171. - (1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire **po fu dove** care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră **dove**
p de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) **Dove** pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul

economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

*(3¹) Autoritatea contractantă evaluează **măsurile luate de operatorii economici și dovedite** în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.*

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (3¹) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire”.

Prin urmare, așa cum s-a reținut și anterior, în procesul de evaluare a ofertei ... SRL, autoritatea contractantă s-a limitat doar la a constata mențiunea *Nu* în Formularul DUAЕ, așa cum a consemnat de altfel și în Procesul – verbal nr. D/6733/30.04.2024, fără a verifica existența sau nu în SEAP a unor astfel de documente.

Astfel fiind, pentru respectarea cu adevărat a legii, autoritatea era obligată ca după verificarea declarațiilor din Formularul DUAЕ și constatarea existenței celor două documente constatatoare negative să facă aplicare dispozițiilor art. 171 din Legea nr. 98/2016 și să solicite dovezi privind măsurile luate de ofertant și dacă acestea sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

Totodată, este reținut în soluționare, așa cum s-a reținut anterior în considerente, ... SRL nu a indicat în Formularul DUAЕ existența vreunei abateri, deși aveau această obligație. Astfel, Consiliul constată că nu a completat conform realității propriul DUAЕ, mai precis a bifat „*NU*”, în loc de „*DA*”, la secțiunea C - *Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale*, subpunctul „*Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile*”. Știind că există motive de emitere a certificatelor constatatoare negative chiar și cu 2 ani anterior (2022) din motive imputabile ... SRL și, mai mult, societatea trebuia să menționeze în DUAЕ această situație, nu să bifeze „*NU*”.

Modelul DUAЕ, regăsit și în Ordinul nr. 1.017/2019 privind aprobarea structurii, conținutului și modului de utilizare a Documentației standard de atribuire a contractului de achiziție publică/sectorială de produse, precum și a modalității de completare a anunțului de participare/de participare

simplificat, la secțiunea C - Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale, cuprinde mențiunea: *„Operatorul economic se află într-o situație în care un contract de achiziții publice anterior, un contract anterior încheiat cu o entitate contractantă sau un contract de concesiune anterior a fost reziliat anticipat sau au fost impuse daune-interese sau alte sancțiuni comparabile în legătură cu respectivul contract anterior?”* cu rubricile „☐ Da” și „☐ Nu”, față de care ... SRL, cum s-a stabilit, trebuia să bifeze rubrica „☐ Da”, pentru a corespunde adevărului. Omisiunea presupunea interpretarea ei de către autoritatea achizitoare prin prisma incidenței art. 167 alin. (1) lit. h) și i) din Legea nr. 98/2016.

Noțiunea *„abatere gravă”* trebuie să fie înțeleasă ca referindu-se, în mod normal, la un comportament al operatorului economic în cauză care denotă o intenție culpabilă sau o neglijență de o anumită gravitate din partea sa. Astfel, orice executare incorectă, imprecisă sau defectuoasă a unui contract sau a unei părți din acest contract poate demonstra, eventual, o competență profesională limitată a operatorului economic în cauză, dar nu echivalează în mod automat cu o abatere gravă. În plus, constatarea existenței unei *„abateri grave”* necesită, în principiu, *efectuarea unei aprecieri concrete și individualizate a atitudinii operatorului economic în cauză.* – sunt paragrafe din Hotărârea din 13 decembrie 2012 a Curții de Justiție a Uniunii Europene, cauza C-465/11, Forposta SA, ABC Direct Compact sp. z o.o împotriva Poczta Polska S.A., reiterate de Curtea Constituțională a României în Decizia nr. 498 din 4 iulie 2017.

Posibilitatea de care dispune orice autoritate contractantă de a exclude un ofertant de la o procedură de achiziții publice este menită în special să îi permită să aprecieze integritatea și fiabilitatea fiecăruia dintre ofertanți (a se vedea în acest sens Hotărârea din 19 iunie 2019, Meca,

C-41/18, punctul 29). Așadar, și ... beneficia de o anumită doză de

apreciere a integrității și fiabilității fiecăruia dintre ofertanți cu documente constatatoare *„negative”*, însă cu respectarea normelor redată mai sus.

În speța de față, se impune obligarea autorității contractante de a respecta obligațiile legale de a solicita și analiza dovezile necesare, precum și, de a ține seama, extrem de important, de toate documentele constatatoare ale ... SRL, pentru a nu favoriza această societate, pentru care contestatoarea a depus la Consiliu asemenea documente.

Așadar, are obligația de a verifica informațiile disponibile în SEAP cu privire la existența unor documente constatatoare negative iar în situația în care acestea există și sunt emise pentru ofertanții care au depus oferte în cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a face aplicarea dispozițiilor legale citate anterior tuturor ofertanților aflați în situații de excludere, pentru a nu favoriza vreunul dintre ofertanți. În conformitate cu o jurisprudență constantă a Curții de la Luxemburg,

principiul general al egalității de tratament, în calitate de principiu general al dreptului Uniunii, impune ca situații comparabile să nu fie tratate în mod diferit și ca situații diferite să nu fie tratate în același mod, cu excepția cazului în care un astfel de tratament este justificat în mod obiectiv (*ex pluribus*, Hotărârea din 16 decembrie 2008, Arcelor Atlantique et Lorraine și alții, C-127/07, EU:C:2008:728, punctul 23).

Potrivit art. 169 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă exclude un operator economic *în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință* că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire, însemnând că excluderea se poate întemeia și în urma unei proceduri de contestare în care se relevă existența altor documente constatatoare „negative”, despre existența cărora autoritatea nu știa.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus, se constată că evaluarea ofertei s-a făcut superficial, situație în care criticile contestatoarei privind nelegalitatea declarării admisibile și câștigătoare a ofertei pentru lotul 1 ... SRL sunt fondate.

În ceea ce privește produsele oferite de ... SRL pentru lotul 1 – *Produse cosmetice*, Consiliul constată că ... SRL invocă neconformitatea a trei dintre acestea, respectiv *Reperul 7 – Cremă depilatoare 150 ml*, *Reperul nr. 9 – Deodorant spray flacon minim 150 ml* și *Reperul nr. 11 – Pastă de dinți adulți minim 125 ml*, susținând că oferta este inacceptabilă și neconformă.

Reperul nr. 7 – Cremă depilatoare 150 ml. Contestatoarea susține că a fost oferit produsul ... al producătorului Laboratoarele ... SRL, însă, acest producător nu comercializează produsul ambalat în ambalaj de 150 ml, susține de asemenea că acest fapt îi este cunoscut deoarece este distribuitor al producătorului respectiv și cunoaște gama de produse, și depune în dovedirea susținerilor sale gama de produse comercializată de producător (asumată prin semnătură și ștampilă), din care rezultă comercializarea doar în ambalaj de 75ml.

În soluționarea criticilor referitoare la neconformitatea produsului, Consiliul are în vedere că potrivit fișei de date, Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit că „*Propunerea tehnică va cuprinde în mod obligatoriu toate caracteristicile menționate în specificațiile tehnice. (...) 5) Operatorul economic trebuie să prezinte fișe tehnice pentru fiecare produs/lot oferit*”.

În caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit o prevedere similară, potrivit căreia „*Propunerea tehnică va include: (...) 5) Operatorul economic trebuie să prezinte fișe tehnice pentru fiecare produs/lot oferit*”.

Din fișa tehnică a produsului rezultă că producătorul Laboratoarele ... SRL nu comercializează produsul Crema depilatoare în ambalaj de 150 ml, iar din verificările Consiliului aceeași informație se regăsește și pe site-ul producătorului cu privire la acest produs, împrejurare față de care se constată posibila neconformitate a produsului raportat la cerința din caietul

de sarcini potrivit căreia autoritatea contractantă a solicitat „Cremă depilatoare 150 ml”.

Consiliul constată că în etapa de evaluare comisia a solicitat cu adresa nr. D/8129/20.05.2024 clarificări însă nu și cu privire la acest produs.

Faptul că produsul este neconform este confirmat și de corespondența anexată cererii de intervenție de către ... SRL, dintre ofertant și producător, potrivit căreia la solicitarea ofertantului:

„Vă rog să ne comunicați dacă mai există în portofoliul dvs ... Crema depilatoare 150 ml. Am participat la o procedură de licitație în Aprilie cu acest produs și am cumpărat în Martie. Un alt participant la procedură a contestat și susține că nu aveți în portofoliu acest , produs, deși noi l-am cumpărat de la dvs”, producătorul a formulat următorul răspuns „Nu mai avem în portofoliu acest produs din luna Mai, dar vă putem oferi 2 buc de 75 ml la același preț ca cea de 150ml”.

În contextul de mai sus, Consiliul constată necesitatea clarificării din partea comisiei de evaluare, prin punerea în aplicare a dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr.395/2016, și lămurirea modului în care ofertantul declarat câștigător poate îndeplini contractul, având în vedere că în propunerea tehnică a declarat că ofertează Cremă depilatoare ... de 150 ml iar după cum susține și prin solicitarea către producător că a achiziționat în luna martie a achiziționat produsul în ambalaj de 150 ml. Ofertantul declarat câștigător trebuie să facă dovada că deține pe stoc sau într-o altă formă produsul oferat în ambalaj de 150 ml, având în vedere afirmațiile din corespondența purtată prin email cu producătorul, pentru a putea face dovada îndeplinirii cerinței minime din caietul de sarcini cu privire la modul de ambalare/gramaj cât și a cantității oferate.

Prin urmare, față de cele constatate anterior, Consiliul admite criticile contestatoarei cu privire la *Reperul nr. 7 – Cremă depilatoare 150 ml* și dispune reevaluarea ofertei prin solicitarea de clarificări.

Reperul nr. 9 – Deodorant spray flacon minim 150 ml. Contestatoarea susține că ofertantul câștigător a oferat produsul Dermomed, însă din analiza fișei tehnice rezultă că aceasta este pentru un alt produs, respectiv pentru produsul All Sun Deodorant Antiperspirant Spray, iar din fișa tehnică nu rezultă conținutul de ¼ de cremă hidratantă conform cerinței caietului de sarcini.

Potrivit caietului de sarcini pentru produsul *Deodorant spray, flacon minim 150 ml*, autoritatea contractantă a stabilit ca cerințe minime *„Antiperspirant, conține ¼ crema hidratantă, 0% alcool, protecție 48 ore, nu provoacă iritații ale pielii”.*

Consiliul reține în soluționare că aceeași superficialitate a manifestat comisia de evaluare și cu privire la verificarea modului de îndeplinire a cerințelor minime din caietul de sarcini și la acest produs având în vedere că în propunerea tehnică se ofertează un produs, respectiv Dermomed, iar fișa tehnică depusă pentru acest reper nu este a produsului oferat ci pentru un alt produs, respectiv *All sun –deodorant*. În acest context se impunea solicitarea unor clarificări, ca și în cazul reperului nr. 7, demers pe

care comisia de evaluare nu l-a făcut încălcând astfel atribuțiile ce îi revin în conformitate cu dispozițiile art. 127 din HG nr. 395/2016, motiv pentru care critica va fi admisă.

Reperul nr. 11 – Pastă de dinți adulți minim 125 ml. Contestatoarea susține că a fost ofertat produsul Colgate, iar din analiza fișei tehnice rezultă că acesta nu este ambalat la un gramaj de 125 ml ci doar la 50ml și 100ml.

Consiliul reține că potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat „*Pastă de dinți adulți minim 125 ml*” iar în propunerea tehnică ofertantul ... SRL a menționat în coloana 3 „*Mega Mint Pasta de dinți 125 ml. (...). Amablare 125 ml/tub*”.

În etapa de evaluare a propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat că nu a fost prezentată fișa tehnică a produsului, motiv pentru care cu adresa nr. D/8129/20.05.2024, a solicitat prezentarea acesteia.

Cu adresa 3832/21.05.2024 a răspuns solicitării „*Poziția 11 – pasta de dinți – vă rugăm să găsiți atașat fișa tehnică a produsului*”.

Din analiza informațiilor conținute de fișa tehnică, Consiliul constată că produsul Pasta de dinți Mega Mint este ambalată la 125 ml/tub, așa cum a menționat în propunerea tehnică ... SRL, contestatoarea aflându-se în eroare cu privire la produsul ofertat pentru acest reper, motiv pentru care va respinge ca nefondată critica.

Față de cele constatate anterior, Consiliul reține caracterul fondat al unor critici, motiv pentru care în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația formulate de ... SRL în Dosarul nr. .../2024, în contradictoriu cu ...

În ceea ce privește quantumul cheltuielilor prezentate de contestatoare ocazionate de soluționarea contestației referitoare la lotul 1, Consiliul constată că gradul de complexitate al cauzei nu a fost unul foarte ridicat iar criticile nu au fost toate reținute ca fiind fondate, motiv pentru care va diminua suma de la 2.380 lei la 1.500 lei.

Având în vedere decizia Consiliul cu privire la caracterul fondat al contestației și admiterea, în parte a acesteia, cererea de intervenție formulată cu privire la contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2024, aferentă rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 1, va fi respinsă ca nefondată.

Analizând cea de a doua contestație ce face obiectul **Dosaru nr. .../2024 (lo 3)**, Consiliul constată că este invocată și în cazul lotului 3 existența celor două documente constatatoare negative, situație față de care, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă trebuia să excludă din procedură oferta depusă pentru lotul 3 de către ... SRL.

Având în vedere că această critică a fost analizată cu ocazia contestației anterioare referitoare la lotul 1, Consiliul, pentru aceleași considerente, o va admite și va dispune reevaluarea ofertei depusă pentru lotul 3 sub aspectul existenței celor două documente constatatoare negative.

În ceea ce privește neconformitatea produselor ofertate pentru lotul 3, ... SRL susține că produsul ofertat pentru *Reper nr. 2 – Hârtie igienică rola standard 3 straturi*, este produsul denumit *Pariss* al producătorului ...

SRL, produs care nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini cu privire la dimensiunea de 18 m, întrucât din înmulțirea numărului de foi de 115 cu lungimea foi de 11 cm, rezultă o dimensiune de aproximativ 13 m, prezentând ca dovadă a susținerilor sale o fișă tehnică semnată și stampilată de producător.

Consiliul constată că în propunerea tehnică ofertantul ... SRL a oferit, conform coloanei 3, produsul „*Pariss Hârtie igienică fabricată din celuloză 100%, biodegradabilă, parfumată, 3 straturi, parfumată. Celuloza este reciclabilă, dimensiune 18 m. Ambalare în set cu 10 role*”.

Din fișa tehnică atașată propunerii tehnice rezultă că produsul este „**PARISS HIG CELULOZA 100% 3 STRAT, ALB, 110FOI, MUȘEȚEL, 8 ROLE/SET, 8 SET/BAX, 30 BAX/PALET**”, iar în dreptul specificației „**Lungim Rola, metri**” este menționat „**18**”.

Fișa tehnică prezentată anexat contestației nu este aferentă produsului oferit ci unui alt produs, respectiv produsului „*PARIS HIG CELULOZA 100% 3 STRAT, PORTOCALIU, 115 FOI, PIERȘICĂ, 10 ROLE/SET, 8 SET/BAX/PALET*”.

Prin urmare, cerința minimă din caietul de sarcini este îndeplinită, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

Reperul nr. 5 – Șervețele de masă 250 buc – 25/30*25/30. Contestatoarea arată că ofertantul declarat câștigător a oferit produsul șervețele de masă 25*25cm, 2 straturi, ambalat la 250 buc, celuloză 100%, produse de către ... SRL, însă în urma unei solicitări transmise producătorului, a primit confirmarea faptului că produsul oferit de ... SRL nu este produs de ... SRL.

Verificând propunerea tehnică, Consiliul constată că pentru Reperul nr. 5 ofertantul câștigător a oferit „*Șervețele de masă, fabricate din celuloză 100%, 2 straturi, albe, rezistente și absorbante. Dimensiuni 25*25 cm, 250 buc/pachet*”.

Prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit că ofertanții au obligația de a oferi un produs care să respecte următoarele cerințe minime: „*Șervețele de masă rezistente, 2 straturi, super absorbante, culoare albă, 100% celuloză, fără parfum, dimensiune 30*30+/-5cm, **împătur în 4***”.

Având în vedere că în propunerea tehnică ofertantul nu a menționat nimic referitor la cerința „**împătur în 4**”, cu adresa nr. D/8131/20.05.2024 autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la faptul că „*Nu s-a asumat împăturire în 4*”, solicitare la care, cu adresa nr. 3831/21.05.2024, înregistrată la ... sub nr. D/8254/21.05.2024, ofertantul ... SRL a răspuns „*Poziția 5 – Șervețele de masă – șervețelele au dimensiunea 25*25cm și sunt împăturate în 4*”.

După primirea răspunsului, comisia de evaluare s-a limitat la a consemna în Procesul-verbal nr. D/8328/22.05.2024 faptul că „*Prin adresa nr. D/8254/21.05.2024 ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificare și (...) Poz 5 Șervețele de masă și-a asumat împăturirea în 4*”, fără a solicita ofertantului un document din care să rezulte că produsul îndeplinește cerința minimă din caietul de sarcini.

Ca și în cazul altor repere analizate anterior, comisia de evaluare nu s-a asigurat prin solicitări de clarificări, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 din HG nr. 395/2016, că produsul este conform, ci a luat în considerare o simplă declarație neînsoțită de un document care să confirme cele declarate prin răspunsul la solicitările de clarificări.

Faptul că erau necesare lămuriri cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind „împăturirea în 4” este confirmat de împrejurarea că ofertantul declarat câștigător a prezentat, în apărare, anexat cererii de intervenție un document care apare ca fiind emis de producător, însă nici din conținutul acestuia nu apare ca fiind îndeplinită cerința minimă, deși un astfel de document nu poate fi avut în vedere în analiza criticilor, întrucât nu a fost prezentat în etapa de evaluare a ofertei sale, ci doar

Prin urmare, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au efectuat verificări superficiale ale informațiilor din documentele prezentate cât și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, încălcând astfel atribuțiile ce îi revin în conformitate cu dispozițiile art. 127 din HG nr. 395/2016.

Având în vedere caracterul fondat al contestației, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ... SRL.

În ceea ce privește capătul de cerere din contestația ce formează Dosarul nr. .../2024 cu privire la cheltuielile ocazionate de soluționarea contestației, Consiliul reține, ca și în cazul primei contestații, că nici cea de a doua contestație nu a fost de o complexitate care să justifice acordarea a 3.570 lei, conform facturii nr. 49/09.07.2024, iar una din cele trei critici a fost respinsă, motiv pentru care va dispune diminuarea acesteia la suma de 1.500 lei.

Concluzionând, pentru aceste motive, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestațiile formulate de ... SRL, în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă la anularea Raportului procedurii de atribuire nr. D/10697/02.07.2024, în partea aferentă loturilor 1 și 3, și dispune reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL pentru loturile 1 și 3, conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestațiile formulate de ... SRL în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la anularea Raportului procedurii de atribuire nr. D/10697/02.07.2024, în partea aferentă loturilor 1 și 3, și dispune clarificarea și reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL pentru loturile 1 și 3, conform considerentelor de mai sus.

Admite, în parte, capetele de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor, diminuează valoarea acestora și obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 3.000 lei, reprezentând 1.500 lei pentru fiecare contestație.

Respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de ... SRL.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 5 exemplare, conține 16 (șaisprezece) pagini.