



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1173/23.12.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39733/23.12.2016, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva actului administrativ nr. 14006/09.12.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis de către ... în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ..., referitoare la procedura simplificată privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Drum forestier Glodu – D.S. Argeș”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii și a adresei nr. 14006/09.12.2016 de comunicare a rezultatului procedurii,
- reluarea procedurii de evaluare a ofertelor cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale privind achizițiile publice, având ca efect declararea ofertei SC ...SRL drept conformă și admisibilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 1173/23.12.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39733/23.12.2016, depusă de către SC ... SRL în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică rezultatul procedurii de atribuire, conform căruia oferta sa a fost respinsă pe motiv că nu a răspuns concludent solicitării de clasificări nr. 13881/25.11.2016, în sensul că certificatele ISO ale producătorului de beton sunt expirate iar pentru agregatul concasat de balastieră având granulozitatea 40-63 nu a prezentat certificatul de conformitate.

În susținerea contestației sale, autoarea contestației menționează că a depus oferta online, în termenul indicat de autoritate, cu respectarea

tuturor cerințelor din documentația de atribuire precum și a legislației achizițiilor publice.

La data de 11.11.2016, prin comunicarea nr 13653, comisia de evaluare a ofertelor, i-a comunicat că a fost finalizată faza de verificare - analiza DUAE și că oferta sa a fost admisă pentru a trece în faza de analiză a elementelor tehnice.

În urma analizei ofertei tehnice, autoritatea contractantă i-a solicitat prin adresa nr. 13772/18.11.2016, prezentarea de clarificări vizând unele aspecte legate de utilizarea pietrei provenită din derocări și a sortimentului de piatră spartă luat în calcul la întocmirea ofertei.

Contestatoarea susține că a răspuns în termen, prin adresa nr. 997/22.11.2016, prezentând informații relevante, însoțite de documente justificative.

Prin adresa nr. 13881/25.11.2016, autoritatea contractantă i-a înaintat o nouă solicitare de clarificări, potrivit căreia trebuia să prezinte, până în data de 28.11.2016, „documente specifice cu privire la proveniența produselor și informații privind nivelul calitativ și de performanță (certificate de conformitate și certificate de atestare a sistemului de management al calității pentru producătorii nominalizați)” pentru mai multe materiale, printre care numărându-se betonul și agregatele concasate de balastieră.

Întrucât comisia de evaluare a impus un termen de răspuns formal, fără respectarea legislației achizițiilor publice, în speță fiind încălcate prevederile art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016, termen neîndestulător de altfel pentru obținerea informațiilor necesare de la terții furnizori și pentru transmiterea acestora către autoritate, contestatoarea a solicitat prelungirea respectivului termen, astfel încât să fie în măsură să răspundă corespunzător.

Comisia de evaluare a acceptat solicitarea și a stabilit un termen potrivit, contestatoarea reușind să obțină și să comunice dovezile solicitate prin adresa nr. 1047/05.12.2016.

Ulterior, prin adresa nr. 14006/09.12.2016, autoritatea contractantă a încunoștiințat-o despre faptul că oferta sa a fost repinsă.

În temeiul prevederilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a formulat Notificarea prealabilă nr. 1145/16.12.2016, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 14189/19.12.2016, precizând că nu va adopta măsuri de remediere.

Contestatoarea apreciază că decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, este neîntemeiată, din următoarele motive:

1. Certificatul ISO ale unui producător de beton, indiferent de valabilitatea acestora, nu pot să influențeze capacitatea unui ofertant de a asigura betonul corespunzător, necesar execuției lucrărilor, acest material fiind unul comun, ofertanții fiind în măsură să îl asigure din numeroase surse.

Cu toate acestea, betonul ofertat de SC ... SRL este certificat de către ICECON CERT, organism în domeniul reglementat de certificare a produselor și echipamentelor, acreditat și notificat cu nr. NB 2204 la Comisia Europeană de către autoritățile din domeniu: Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice și Ministerul Economiei, Comerțului și

Mediului de Afaceri, Direcția Mediu de Afaceri. Acest certificat al betonului este valabil până în anul 2017.

Contestatoarea consideră reacția autorității contractante, de a cataloga drept neconcludent răspunsul său, întrucât furnizorul avea certificatele ISO proprii expirate, iar nu ale produsului oferat, este exagerată, iar comisia de evaluare ar fi trebuit să solicite explicații suplimentare dacă avea suspiciuni privitoare la capacitatea furnizorului sau putea dispune chiar înlocuirea furnizorului.

Faptul că a prezentat certificatele ISO, confirmă că furnizorul indicat deține o politică proprie corespunzătoare în privința calității, pe care o aplică și o respectă în cadrul procedurilor de producție, asigurând nivelul optim de calitate impus prin legislație.

Faptul că aceste certificate nu mai sunt în termenul de valabilitate, constituie un viciu al documentului și reflectă o stare a înscrisului, iar nu a calității dobândite de deținător prin implementarea politicilor proprii în domeniile certificate. Prin urmare, contestatoarea consideră că deținerea unui certificat expirat nu poate echivala cu incapacitatea entității certificate de a asigura nivelul de calitate impus prin legislație.

Făcând o comparație între furnizor și subcontractant, în contextul prevederilor art. 170, alin. (2) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea învederează că legislația actuală este mult mai flexibilă, subcontractantul la o procedura de achiziție publică putând fi înlocuit la solicitarea autorității contractante, situație ce duce la concluzia că și orice furnizor, care în definitiv nu își asumă nicio obligație contractuală față de autoritatea contractantă, poate fi înlocuit la cererea expresă a celei din urmă, în situația în care aceasta are suspiciuni cu privire la potențialul furnizorului de a produce sau livra marfa corespunzătoare.

Potrivit legislației actuale, în speță art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016, în cadrul procedurii simplificate, autoritățile contractante nu au dreptul de a solicita prezentarea de certificate ISO nici măcar ofertanților, cu atât mai puțin, în opinia contestatoarei, aceste autorități ar putea fi în măsură să aibă astfel de pretenții față de subcontractanți sau furnizori.

Notificarea ANAP din 1 iunie 2011, invocată drept justificare a cerinței, avea rolul de a sprijini autoritățile contractante în procedurile de achiziție de produse, în contextul legislației vechi a achizițiilor publice, de acum 5 ani.

Astfel, conform Notificării ANAP, „Cu privire la solicitarea prezentării în cadrul documentațiilor de atribuire având drept obiect furnizarea de produse, (...)” și „(...) în situația în care obiectul contractului de achiziție publică în constituie furnizarea de produse”.

De asemenea, aceste cerințe care fac obiectul notificării ANAP nu au rolul de a afecta admisibilitatea sau conformitatea ofertei, aspect argumentat efectiv în aliniatul 3 al acesteia, respectiv: "precizăm că acest document menționat expres ca cerință de calificare nu este în măsură să reflecte demonstrarea potențialului tehnic și organizatoric al operatorilor economici participanți la procedură".

Prin urmare, evocarea acestei notificări, emisă acum 5 ani, în scopul sprijinirii autorităților contractante la achiziția de produse iar nu de lucrări, cum e cazul de față, nu ar trebui să aibă rolul de a masca solicitarea

nejustificată a unor cerințe care au devenit excesive potrivit legislației actuale.

În contextul legislației europene armonizate, cerințele privind produsele achiziționate în cadrul procedurilor publice, trebuie să vizeze caracteristicile și certificările produsului și nu trebuie să fie corelate cu persoana sau calificările furnizorului, exceptând situația unei surse de proveniență ilicită sau neeligibilă potrivit tratatelor internaționale.

În concluzie, contestatoarea învederează că:

- betonul ofertat deține certificatul de conformitate valabil, emis de organismul ICECON CERT, ce atestă respectarea tuturor cerințelor acestui produs în domeniul calității, document depus la pagina 7 din răspunsul la clarificări nr. 1047/05.12.2016,
- prezentarea certificatelor ISO ale societății furnizorului, deși a constituit o cerință excesivă, aceasta a fost îndeplinită, depunându-se documentele în forma disponibilă la momentul respectiv,
- autoritatea avea posibilitatea de a solicita înlocuirea acestui furnizor, dacă nu îl considera corespunzător,
- starea certificatelor ISO ale unui furnizor, nu are nicio legătură cu potențialul economic sau tehnic și organizatoric al unui ofertant și prin urmare nu poate constitui motiv de respingere a unei oferte admisibile, corecte și conforme din toate punctele de vedere.

2. Pentru agregatul concasat de balastieră, având granulizotitatea 40- 63, contestația susține că a depus la pagina 27 din răspunsul la clarificări nr. 1047/05 12,2016, certificatul de conformitate emis de SRAC CERT (unul dintre cele mai importante organisme de certificare din România) pentru materialele agregate de balastieră sortate și concasate sort 0/4; 4/8; 8/16; 16/22,4, 16/31,5; 0/63.

Aceste sorturi enumerate în cadrul certificatului constituie cele mai relevante dimensiuni comercializate în piață, cea din urmă, de 0/63 urmând a acoperi în integralitate orice alte mărimi preferate de achizitor.

Este evident că sortul cu granulozitatea 40/63 se încadrează corespunzător în categoria de granulozitate 0/63 regăsită în certificat.

Deci trebuie reținut că toate sorturile enunțate în certificat sunt de fapt un singur/același produs, doar comercializat la dimensiuni diferite.

În situația în care acest certificat ar fi ridicat orice suspiciuni comisiei de evaluare, aceasta din urmă avea posibilitatea de a solicita înlocuirea furnizorului sau completării documentelor prezentate, potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016, evident cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței, ținând seama în acest demers, că documentele solicitate nu sunt emise de ofertant ci sunt obținute de la terțe persoane, care pot așadar pune în dificultate conduita unui ofertant onest.

În final, contestatoarea subliniază că prevederile art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016 (invocat de autoritatea contractantă), sancționează ofertantul atunci când răspunsul acestuia la solicitarea de clarificări nu este transmis în termen, sau este neconcludent.

Or, prezentarea unor documente adecvate și justificative nu poate fi încadrată în categoria unui răspuns neconcludent, chiar dacă aceste documente au vicii minore, ușor de înlăturat.

Produsele a căror calitate face obiectul prezentei spețe sunt certificate de organisme recunoscute internațional, iar persoana furnizoare/ producătorul este o persoană terță, fără calitate în procedură și prin urmare nu poate îndeplini anumite criterii de selecție, mai ales când aceste criterii nu se regăsesc nici măcar printre cerințele ce trebuie îndeplinite de ofertant.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației precum și punctul său de vedere nr. 10019/04.01.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 439/05.01.2017, în care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă menținează că în conformitate cu dispozițiile art. 65. alin. (2) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a analizat și a verificat ofertele din punct de vedere al elementelor tehnice propuse. Prin procesul verbal nr. 8104/09.12.2016, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de SC ... SRL inacceptabilă potrivit art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016, din următoarele motive:

- Certificatul pentru recunoașterea Sistemului de Management al Calității în conformitate cu cerințele ISO 9001 2008 al ... SRL, declarat ca producător al betonului ce urmează a fi folosit în cadrul lucrărilor, este expirat, conform documentului depus de SC ... SRL, din data de 18.11.2015,

- raportat la cerințele din documentația de atribuire și corelat cu propunerea tehnică (TABELE DETALII PRODUCĂTOR), SC ... SRL nu a prezentat documente specifice cu privire la proveniența produselor și informații privind nivelul calitativ și de performanță al acestora (certificate de conformitate), pentru agregate concasate de balastieră, clasa de granulozitate - agregat grosier 40 - 63 mm, pe care a declarat că le va utiliza în procesul de execuție.

Referitor la afirmația contestatoarei: „Certificatele ISO ale unui producător de beton, indiferent de valabilitatea acestora, nu pot să influențeze capacitatea unui ofertant de a asigura betonul corespunzător, necesar execuției lucrărilor, acest material fiind unul comun, ofertanții fiind în măsură să îl asigure din numeroase surse”, autoritatea contractantă menționează că a solicitat în fișa de date a achiziției, pct.IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, prezentarea formularului *"TABEL DETALII PRODUCĂTOR pentru următoarele materialele: produse de carieră și balastieră (piatra spartă, balast, nisip), tuburi pentru podețe, beton de ciment (conform Notificării ANAP din 1 iunie 2011)"*, formular pus la dispoziția potențialilor ofertanți, încărcat în SEAP, în cadrul documentației de atribuire în fișierul [RFQ0084582/002].

La întocmirea formularului TABEL DETALII PRODUCĂTOR, pus la dispoziția potențialilor ofertanți, autoritatea contractantă a utilizat propunerea de model de formular conform Notificării ANRMAP din 01.06.2011.

Formularul solicitat a fi completat întocmai, are următoarea formă:

Nr. crt.	Informații solicitate
1.	Denumire producător
2.	Țara de reședință a producătorului – Adresa poștală
3.	Țara/adresa/unități de producție

4.	Pagina web (dacă e disponibilă)
5.	State membre UE unde produsul/produsele este/sunt comercializate
6.	Sistemul Calității
	- Standar aplicat
	- Activități acoperite de standard
	- Organismul de cercetare
7.	Declarație sau autorizație
	- Numele semnatarului
	- Poziția în compania producătoare
	- Contact (telefon/fax/e-mail)

Solicitarea prezentării datelor cuprinse în formularul amintit anterior s-a considerat necesară în vederea asigurării unei garanții a calității produselor ce se vor livra și pune în operă pe perioada derulării contractului de lucrări sub nicio formă această cerință nu a fost formulată în scopul limitării accesului la procedură a potențialilor ofertanți, ci doar pentru a demonstra capacitatea ofertanților de a furniza și pune în operă produse de calitate și performanța prevăzută de înscrisurile ce compun caietul de sarcini.

Conform documentelor depuse în cadrul ofertei, SC ... SRL a declarat ca furnizor al betonului, în cadrul acestei proceduri de achiziție, SC ... SRL, pentru care a depus TABEL DETALII PRODUCĂTOR, unde precizează ca Sistem al calității - ISO 9001, cu standard aplicat ISO/CEI 67:2006, eliberat de organismul de certificare URS (United Registrar of Systems).

Autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. 13881/25.11.2017, contestatoarei i s-a solicitat să încarce în SEAP (Secțiunea "întrebări"), următoarele:

„Raportat la cerințele din documentația de atribuire și corelat cu oferta dumneavoastră tehnică (TABELE DETALII PRODUCĂTOR), vă solicităm să prezentați documente specifice cu privire la proveniența produselor și informații privind nivelul calitativ și de performanță (certificate de conformitate și certificate de atestare a sistemului de management al calității pentru producătorii nominalizați), pentru următoarele materiale: piatra spartă din sistemul rutier, balast, nisip, tuburi pentru podețe și betoane de ciment”.

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1047/05.12.2016 (înregistrată la ... sub nr. 7993/06.12.2016), pentru SC ... SRL, producător declarat în cadrul propunerii tehnice ca furnizor de beton, SC ... SRL a depus *Cerificatul de înregistrare nr. 36506/A/0001/UK/Ro pentru recunoașterea Sistemului de Management al Calității în conformitate cu cerințele ISO 9001:2008*, certificat precizat și în TABELUL DETALII PRODUCĂTOR depus, a cărui dată de expirare, conform înscrisurilor din certificat, a fost 18 noiembrie 2015, în consecință, expirat la data depunerii acestuia.

În măsura, în care la data prezentării documentelor, din niciunul nu reiese nici măcar faptul că SC ... SRL se află în proces de reauditare, nu se poate concluziona că acesta își menține *"calitatea dobândită prin implementarea politicilor proprii în domeniile certificate"*, respectiv de asigurare a nivelului de calitate impus prin legislație.

De asemenea prin depunerea TABEL DETALII PRODUCĂTOR pentru SC ... SRL, indicarea și asumarea acestui furnizor aparțin SC ... SRL. De altminteri, nici nu se tăgăduiește declararea furnizorului amintit.

Referitor la afirmația contestatoarei respectiv: *„Ori, considerăm că reacția autorității contractante, de a cataloga drept neconcludent răspunsul nostru întrucât furnizorul avea certificatele ISO proprii expirate, iar nu ale produsului oferat, este cel puțin exagerată, iar comisia de evaluare ar fi trebuit să solicite explicații suplimentare dacă avea suspiciuni privitoare la capacitatea furnizorului sau putea dispune chiar înlocuirea furnizorului.*

Mai mult, dacă ar fi să facem o comparație între furnizor și subcontractant, ..., subcontractantul la o procedură putând fi înlocuit la solicitarea autorității contractante, situație ce ne îndreptățește să credem că și orice furnizor, care în definitiv nu își asumă nicio obligație contractuală față de autoritatea contractantă, poate fi înlocuit la cererea expresă a celui din urmă, în situația în care acesta are suspiciuni cu privire la potențialul furnizorului de a produce sau livra marfa corespunzătoare”, se menționează faptul că în prezenta speță, atât autoritatea contractantă, cât și ofertantul nu pot solicita, respectiv modifica din proprie inițiativă propunerea tehnică prin înlocuirea unuia dintre furnizori.

Prevederile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, reglementează modul de abordare de către comisiile de evaluare a situațiilor în care sunt detectate erori materiale, acestea fiind divizate în trei categorii erorile aritmetice, viciile de formă și abaterile tehnice minore. Art 134, alin.(7), respectiv alin.(8) din HG nr. 395/2016, precizează în mod clar condițiile în care se pot corecta acestea, metodologia de aplicare a corecțiilor, dispozițiile legale nerestricționând dreptul autorității de a efectua corecția acestor vicii de formă. Conform dispozițiilor legale, aplicabile în cauza, viciile de formă pot fi omisiuni de completare sau abateri tehnice minore asupra cărora autoritatea contractantă are deplina libertate de a le corecta, solicitând totodată acordul ofertantului, însă schimbarea unuia din furnizori nu poate fi încadrată sub nicio formă în categoriile menționate anterior, care ar putea permite modificarea propunerii tehnice.

Schimbarea unuia din furnizori constituie modificare a propunerii tehnice, în contextul în care art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 interzice expres, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă, modificarea conținutului propunerii tehnice. Legislația pe linie de achiziții publice recunoaște ca părți indispensabile ale ofertei propunerea financiară și propunerea tehnică, pe care toți ofertanții au obligația de a le depune, conform art. 3 lit. h) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, în HG nr. 395/2016, la art 65 alin. (2) se prevede obligația comisiei de evaluare de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Odată declarat un anumit furnizor al materialelor, informația devine parte integrantă a propunerii tehnice și nu poate fi schimbată ulterior, ca urmare a răzgândirii ofertantului sau din alte cauze. În sens contrar, ar însemna că informațiile pe care le prezintă ofertanții autorităților contractante nu au caracter angajant și, în consecință, pot fi retrase ori schimbate la discreția ofertantului. Așadar, informațiile în dezbatere țin de propunerea tehnică a ofertantului, obligatorie pentru acesta.

Convingerea autorității contractante este că furnizorii materialelor declarați inițial sunt obligatorii atât pentru ofertant, cât și pentru autoritatea contractantă, care nu pot conveni să le modifice. Drept urmare, orice eventuală modificare a componentelor în discuție, trebuie să atragă respingerea ca neconformă a ofertei, în baza prevederilor legale evocate anterior.

Referitor la afirmația contestatoarei respectiv: *"Rugăm onoratul Consiliu să aibă în vedere că potrivit legislației actuale, în speță art 113 aliniatul (11) din legea nr. 98/2016, în cadrul procedurii simplificate, autoritățile contractante nu au dreptul de a solicita prezentarea de certificate ISO nici măcar ofertanților, cu atât mai puțin considerăm că aceste autorități ar putea fi în măsură să aibă astfel de pretenții față de subcontractanți sau furnizori"*, autoritatea contractantă precizează faptul că scopul vizat prin solicitarea de *documente specifice cu privire la proveniența produselor și informații privind nivelul calitativ și de performanță (certificate de conformitate și certificate de atestare a sistemului de management al calității pentru producătorii nominalizați)*, nu este identificarea provenienței produsului în vederea stabilirii unei anumite conformități, ci asigurarea unei garanții a calității produselor ce se vor livra și pune în operă pe perioada derulării contractului.

De altfel, potrivit prevederilor art. 179 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 o imagine a calității produselor oferite poate fi pusă în evidență prin prezentarea unor documente precum: fișe tehnice, certificate sau alte documente emise de organisme abilitate care atestă conformitatea produselor identificată prin referire la specificații sau standarde relevante.

Prin solicitarea anterior menționată, autoritatea contractantă nu intenționează analizarea capacității tehnice și profesionale a ofertantului, ci asigurarea unei garanții a calității produselor ce se vor livra și pune în operă de către acesta în cadrul derulării contractului.

Prevederile art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016 fac referire explicită doar asupra criteriilor de calificare și selecție ale ofertanților, în cadrul procedurii simplificate.

Contestatoarea, în motivarea contestației, nu poate face supoziții și analogii neacoperite de prevederi legale.

Autoritatea contractantă nu a invocat prezentarea documentelor specifice cu privire la proveniența produselor și informații privind nivelul calitativ și de performanță (certificate de conformitate și certificate de atestare a sistemului de management al calității pentru producătorii nominalizați) în scopul calificării ofertanților, ci a formulat această solicitare cu privire la proveniența produselor și la informațiile privind nivelul calitativ și de performanță al acestora, în acord cu prevederile caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează că solicitarea de clarificări transmisă de comisia de evaluare prin adresa nr. 13881/25.11.2017 nu a fost contestată de SC ... SRL și în consecință devine obligatorie și trebuie respectată de către adresantă. Nimic nu o împiedică pe aceasta să conteste imediat solicitările autorității de furnizare a clarificărilor, dacă aprecia că acestea exced cerințelor din documentația de atribuire ori că sunt lipsite de relevanță.

Orice critică față de adresa nr. 13881/25. 11.2017, la peste o lună de zile de la primirea ei și după așteptarea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, constatat a-i fi defavorabil, este vădit tardivă. Termenul de contestare prescris de lege este de 5 zile de la cunoașterea actelor vătămătoare, termen ignorat în mod evident de contestatoare, ceea ce face ca, la acest moment, Consiliul să nu poată primi criticile vizavi de conținutul adresei menționate, emise de autoritatea contractantă.

Cu alte cuvinte, prin necontestarea în termenul legal a adresei în discuție, SC ... SRL a acceptat tacit informațiile pretinse de autoritate, pe care, astfel, avea obligația de a i le pune la dispoziție. Legale sau nu, relevante sau nu, informațiile solicitate prin adresa nr 13881/25.11.2016 nu au fost infirmate de nicio instanță, iar la acest moment legalitatea sau relevanța lor prin prisma cerințelor din documentația de atribuire nu pot fi verificate, întrucât termenul de contestare este de mult expirat. După cum se cunoaște, și ordonanța și Codul de procedură civilă împiedică examinarea pe fond a legalității și temeiniciei unui act în condițiile în care termenul de contestare a lui este împlinit (premisă a principiului securității actelor juridice, a căror valabilitate nu poate fi pusă oricând în discuție, ci doar în termenul dat de lege). Alegațiile având ca bază caracterul nefondat al solicitărilor autorității, de prezentare a unor informații neincluse în documentația de atribuire, sunt lipsite de relevanță.

Astfel, orice nemulțumire a petentei față de adresa vătămătoare trebuia tranșată prin demararea unei căi de atac care să urmărească anularea ei nefiind declanșată o asemenea cale de atac, adresa a rămas în vigoare și valabilitatea ei nu mai poate fi pusă la îndoiala de nimeni.

Chiar ofertantul recunoaște că nu a contestat solicitarea autorității contractante: „Cu toate că subscrisa nu a contestat solicitarea autorității contractante privitoare la prezentarea unor certificări ISO de către furnizor”.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că Notificarea ANAP din 1 iunie 2011 are ca scop lămurirea anumitor aspecte referitoare la felul documentelor și modul în care acestea pot fi solicitate de către autoritățile contractante în vederea asigurării unei garanții a calității produselor ce se vor livra pe perioada derulării contractului.

Contractul de executare de lucrări este contractul de achiziție publică care are ca obiect execuția sau, după caz, atât proiectarea, cât și execuția, uneia sau mai multor lucrări de construcții, așa cum sunt acestea cuprinse în clasificările statistice oficiale ori execuția prin orice mijloace a oricărei combinații a acestor lucrări de construcții, care corespunde cerințelor autorității contractante și care conduce la un rezultat menit să îndeplinească, prin el însuși, o funcție tehnico-economică. În cazul de față,

conform prevederilor caietului de sarcini, contractul de executare lucrări presupune atât furnizare de produse (piatră spartă din sistemul rutier, balast, nisip, tuburi pentru podețe și betoane de ciment etc.), cât și punerea în operă a acestora.

În altă ordine de idei, cuprinsul notificării ANAP din 1 iunie 2011 rămâne de actualitate de îndată ce prevederile legale către care face trimitere se regăsesc transpuse întru totul în legislația specifică în vigoare la această dată.

Referitor la afirmația contestatoarei respectiv: "Pentru agregatul concasant de balastieră având granulozitatea 40-63, subscrisa a depus la pagina 27 din răspunsul la clarificări nr. 1048/05.12.2016, certificatul de conformitate emis de SRAC CERT (unul din cele mai importante organisme de certificare din România) pentru materialele agregate de balastieră sortate și concasate sort 0/4, 4/8, 8/16, 16/22,4, 16/31,5, 0/63", autoritatea contractantă face precizarea că, furnizorul căruia îi corespunde certificatul depus de SC ... SRL la pagina 27 din răspunsul la clarificări nr. 1047/05.12.2016 este SC ... SRL, pe care contestatoarea, conform TABELULUI DETALII PRODUCĂTOR depus, îl declară furnizor de produse balastieră, mai exact nisip. În tabelul amintit fiind menționate doar date referitoare la extracție și sortare nisip ca produse de balastieră.

Conform documentelor depuse în cadrul propunerii tehnice de către SC ... SRL (TABELE DETALII PRODUCĂTOR), furnizor de piatră brută, piatră spartă este SC ... SRL.

Cu toate acestea, în Certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică 2003-CPR-182, depus de SC ... SRL la pagina 27 din răspunsul la clarificări nr. 1047/05.12.2016, nu cuprinde sortul agregate concasate de balastieră, clasa de granulozitate - agregat grosier 40 - 63 mm, pe care ofertantul a declarat că le va utiliza în procesul de execuție, conform adresei sale nr. 997/22.11.2016 (înregistrată la ... sub nr. 7760/23.11.2016).

De asemenea, nici în Certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică CPR-144-16 al SC ... SRL, depus de SC ... SRL la pagina 8 din răspunsul la clarificări nr. 1047/05.12.2016, nu cuprinde sortul agregate concasate de balastieră, clasa de granulozitate - agregat grosier 40 - 63 mm, pe care ofertantul a declarat că le va utiliza în procesul de execuție, conform adresei sale nr. 997/22.11.2016 (înregistrată la ... sub nr. 7760/23.11.2016).

Autoritatea contractantă învederează că nu există niciun alt document al producătorului care să dovedească măcar faptul că acesta are capacitatea tehnică de a produce sortul de agregate concasate de balastieră necesar executării în condiții optime a investiției.

Conform REGULAMENTULUI PRIVIND CERTIFICAREA CONTROLULUI PRODUCȚIEI ÎN FABRICĂ - CPF (Regulament UE nr. 305/2011), acordarea certificării conformității CPF se realizează pe produs. Această certificare are ca scop demonstrarea păstrării constanței performanței produsului pentru care a fost eliberat.

Conform Dicționarului explicativ român, produs înseamnă bun material rezultat dintr-un proces de muncă, de producție în consecință, fiecare tip (sort) de agregat concasat de balastieră reprezintă un produs în

sine, cu proprietăți și condiții de producere diferite de la o granulozitate la alta. Astfel sortul cu granulozitate 40/63, nu are identic aceleași proprietăți și nu se produce în aceleași condiții cu niciun alt sort de piatră concasată, cum eronat lasă să se înțeleagă contestatoarea în argumentația sa.

Din același motiv amintit anterior, în cuprinsul Certificatelor de conformitate a controlului producției în fabrică este menționată granulozitatea fiecărui sort de agregate de balastieră pentru care acesta a fost eliberat.

De asemenea, se arată că operatorul economic contestatar face în mai multe rânduri, invocate anterior, referire la date neconforme realității, scoase din context sau interpretate defectuos cu scopul de a induce în eroare Consiliul.

Autoritatea contractantă învederează că evaluarea ofertei SC ... SRL a fost făcută cu respectarea tuturor prevederilor legislației în vigoare.

SC ... SRL a ales, prin propria manifestare de voință, să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări și să nu justifice concret și complet cele solicitate prin adresa nr. 13881/25.11.2016.

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii de documente în sprijinul răspunsului formulat, potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans” iar, pe de altă parte, comisia de evaluare a menționat în mod expres, în cadrul solicitărilor de clarificări, care sunt cerințele pe care SC ...SRL trebuie să le îndeplinească și modul în care trebuie să își elaboreze răspunsul.

Comisia de evaluare a constatat lipsa informațiilor clar și explicit solicitate, astfel oferta SC ... SRL a intrat sub incidența prevederilor art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016 și a respins oferta acestuia ca fiind inacceptabilă.

Autoritatea contractantă își menține punctul de vedere asupra faptului că, prin răspunsul SC ... SRL la solicitarea de clarificări nr. 13881/25.11.2016:

- Certificatul pentru recunoașterea Sistemului de Management al Calității în conformitate cu cerințele ISO 9001 2008 al ... SRL, declarat ca producător al betonului ce urmează a fi folosit în cadrul lucrărilor, este expirat, conform documentului depus de dumneavoastră, dm data de 18.11.2015,
- raportat la cerințele din documentația de atribuire și corelat cu oferta tehnică (TABELE DETALII PRODUCĂTOR), nu a prezentat documente specifice cu privire la proveniența produselor și informații privind nivelul calitativ și de performanță al acestora (certificate de conformitate), pentru AGREGATE CONCASATE DE BALASTIERĂ, clasa de granulozitate - agregat grosier 40 - 63 mm, pe care a declarat că le va utiliza în procesul de execuție.

Pentru toate motivele prezentate anterior, în mod temeinic și legal, comisia de evaluare a decis declararea ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind ofertă inacceptabilă în baza prevederilor art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Cu luarea în considerare a celor menționate anterior, autoritatea contractantă nu se face vinovată de încălcarea niciunei prevederi legale în domeniul achizițiilor publice, comunicarea rezultatului procedurii conține motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere inclusiv argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă.

Prin adresa nr. 1141/12.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 1332/12.01.2017, SC ... SRL formulează concluzii scrise față de punctul de vedere nr. 10019/04.01.2017, emis de către autoritatea contractantă în care menționează că motivele invocate de aceasta sunt neîntemeiate și depășesc limitele instituite de legiuitor, dovedind doar intenția de a crea premisele restrângerii artificiale a concurenței în cadrul procedurii de achiziție derulată.

Faptul că autoritatea contractantă a înțeles să solicite documente ISO pentru furnizori și alte tabele și descrieri și documentații pentru materialele ce vor fi utilizate în cadrul lucrărilor de construcție a drumului, poate constitui pe de-o parte o reacție de prudență, în calitatea sa de achizitor, dar, pe de altă parte, poate masca intenția acesteia de a identifica erori sau omisiuni pe care să le manipuleze în scopul eliminării candidaților onești și restrângerii artificiale a concurenței.

Criticile contestatoarei nu se referă la temeinicia solicitării de clarificare nr. 13881/25.11.2016, pe care, a considerat-o ca fiind venită din partea unui achizitor mai prudent, dar de bună credință, ci se raportează la modul în care autoritatea contractantă a înțeles să utilizeze aceste elemente, de altfel nepotrivite prezentei proceduri de achiziție, pentru a genera o motivație superficială, care în urma interpretării să poată fi utilizată pentru respingerea ofertei unor candidați onești.

Notificarea ANAP din 1 iunie 2011, indicată de autoritate în justificarea solicitărilor sale privitoare la capacitățile furnizorilor și la calitatea mărfii acestora, a fost emisă în scopul sprijinirii autorităților contractante la achiziția de mărfuri, nu de lucrări. Este evident că obiectul prezentei proceduri îl constituie executarea unei lucrări de construcție de drum iar codul CPV 45233142-6 Lucrări de reparare a drumurilor (Rev 2) al acesteia indică în mod concret că nu e vorba de o achiziție de mărfuri.

Prin urmare, susținerile autorității contractante de la pag. 8, paragraful 2, din punctul de vedere, cum că Notificarea ANAP din 1 iunie 2011 s-ar justifica în cazul de față întrucât „contractul de executare lucrări presupune atât furnizare de produse (...) cât și punerea în operă a acestora” nu poate fi luată în considerare întrucât autoritatea contractantă ar fi trebuit să declare în fișa de date un cod CPV potrivit furnizării de produse, în situația în care ar fi avut o astfel de intenție.

În cazul unei astfel de lucrări, se impune și achiziționarea de mărfuri care se vor pune în operă, la fel cum e necesară și achiziția unei multitudini de servicii de specialitate, însă aceste aspecte suplimentare nu vor schimba tipul contractului, și anume de achiziție de lucrări.

Atunci când legiuitorul a împărțit contractele de achiziție publică pe cele trei categorii principale lucrări, produse și servicii, a acționat astfel, tocmai pentru a fi în măsură să impună reglementări, praguri, niveluri, termene și condiții separate pentru fiecare dintre cele trei tipuri de achiziție menționate.

Ori, justificarea unei cerințe din cadrul unui contract de lucrări prin prisma unei reglementări din cadrul unui contract de furnizare este în mod evident greșită și excesivă.

Trebuie ținut seama că materialele ce au vizat cerința autorității contractante sunt materiale comune, utilizate la modul general și nu implică nicio atenție sporită sau vreo complexitate mărită, cum s-ar justifica în situația achiziționării unei stații de pompare sau a unui utilaj, unde în mod evident s-ar impune o prudență mărită vis-avis de capacitățile furnizorului care va livra respectivul echipament.

Cu toate că Notificarea ANAP din 1 iunie 2011 (indicată de autoritate pentru a-și justifica solicitările de prezentare a certificatelor de atestare a managementului calității pentru furnizori (ISO 9001)), se referă exclusiv la contracte de furnizare, prin Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, (în vigoare de la 28.09.2011), s-a amendat și notificarea menționată, stabilindu-se că este cerință restrictivă solicitarea de a prezenta „certificatul ISO 9001 de la producător/distribuitor”.

Astfel, notificarea, indicată de autoritatea contractantă, nici nu e de actualitate, nici nu privește tipul prezentei proceduri și nici nu poate fi utilizată pentru a justifica astfel de cerințe furnizorilor de materiale.

Tot privitor la acest aspect, autoritatea contractantă susține, în pagina 6 a punctului de vedere (paragraful 6 și 7), că prin solicitarea certificatelor vizând sistemul de management al calității furnizorului „nu intenționează analizarea capacității tehnice și profesionale a ofertantului”, mai ales că „prevederile art. 113 alin. (11) din legea 98/2016”, invocate în contestație, vizează doar criteriile de calificare și selecție ale ofertanților în cadrul procedurii simplificate.

Ori, așa cum rezultă din invitația de participare, prezenta achiziție se desfășoară printr-o procedură simplificată iar prevederile art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016, vizând restrictionarea autorității contractante de a solicita ofertanților certificate de atestare a calității, precum ISO 9001, este perfect valabilă și în cazul de față.

Această restricție se aplică doar criteriilor de calificare și selecție, pentru că doar în cadrul acestor criterii se pot solicita astfel de certificate.

Referitor la susținerile repetate ale autorității contractante, din pagina 6 a punctului de vedere, cum că scopul, vizat prin aceste cerințe referitoare la producătorii nominalizați, a fost de a urmări "asigurarea unei garanții a calității produselor ce se vor livra", contestatoarea face mențiunea că acestea depășesc contextul solicitărilor de clarificări, garanția constituind parte din clauzele contractuale iar calitatea produselor se stabilește doar la recepție.

Ori această calitate nu se poate stabili prin prezentarea certificatului ISO al furnizorului ci cu ocazia recepției, sau, în cazul procedurilor de achiziție produse, prin prezentarea de eșantioane comisiei de evaluare. Această solicitare de prezentare de eșantioane nu se regăsește în documentația de atribuire întrucât procedura actuală nu vizează achiziția de produse ci de lucrări. La momentul punerii în operă, orice material este livrat pe șantier, unde se recepționează de către o comisie de recepție iar existența documentelor de calitate însoțitoare și corespondența calității

acestor materiale cu prevederile din proiecte constituie sarcina de serviciu pentru dirigintele de șantier, în calitate de reprezentant al beneficiarului, nu al constructorului.

Potrivit art. 44 lit. b) alin. (2) și (3) din Ordinul MDRT nr. 1496/13.05.2011, în exercitarea verificării realizării corecte a executării lucrărilor de construcții, diriginții de șantier au următoarele obligații și răspunderi:

“(2.) verifică existența documentelor de certificare a calității produselor pentru construcții, respectiv corespondența calității acestora cu prevederile cuprinse în proiecte;

(3.) interzic utilizarea produselor pentru construcții fără certificate de conformitate, declarații de conformitate sau acord tehnic”.

De asemenea, contestatoarea invocă prevederile art. 147 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și susține că autoritatea contractantă, prin solicitările sale premature, referitoare la materialele de construcții, nu a urmărit să se asigure de viitoarea calitate a acestora (întrucât această calitate se va verifica obligatoriu, potrivit legislației, la livrarea pe șantier). Cu atât mai mult, această solicitare este adresată tuturor ofertanților, deși ea ar putea fi oarecum justificabilă în situația în care e solicitată ofertantului câștigător, similar, prezentării documentelor din certificatul DUAE, sau ca și clauză suplimentară la contractul de execuție.

Atunci când semnează contractul de achiziție, ofertantul își asumă responsabilitatea de a asigura toate materialele la calitatea indicată de caietele de sarcini, iar nu furnizorii declarați, care nu își asumă nicio obligație față de autoritatea contractantă.

Mai mult, este evident faptul că singurul responsabil și garant al calității lucrărilor și produselor utilizate în construcție este însuși ofertantul întrucât el singur își asumă angajamentul față de autoritatea contractantă iar nu furnizorul.

Justificările autorității contractante de la pagina 6, cum că datele și documentele solicitate pentru furnizori și materialele acestora au avut doar rolul de a "demonstra capacitatea ofertanților de a furniza și pune în operă produse de calitate" nu poate fi luată în considerare întrucât prezenta procedură vizează o achiziție de lucrări unde trebuie analizată și calificată doar capacitatea ofertantului de a realiza lucrările ce fac obiectul contractului iar nu pe cea a posibilității acestuia de a furniza materiale, activitate ce face de fapt obiectul unui contract de vânzare – cumpărare. Mai mult, dacă această "capacitate de a furniza" s-ar fi regăsit ca și cerință în fișa de date, cu siguranță că atât ofertanții cât și ANAP-ul (în cadrul procesului de evaluare ex-ante) ar fi sancționat-o ca fiind restrictivă întrucât prezenta achiziție publică se referă la lucrări iar nu la furnizarea de bunuri.

Este ciudat că autoritatea contractantă găsește că furnizorii declarați într-o ofertă tehnică devin elemente fundamentale ale acesteia și că nu pot face obiectul unor înlocuiri, în condițiile în care aceste persoane juridice nu au niciun raport contractual cu autoritatea contractantă și nici nu pot fi sancționați sau trași la răspundere în vreun fel.

Oferta tehnică trebuie să reflecte modul în care ofertantul înțelege să realizeze lucrarea ce face obiectul contractului, prin respectarea cerințelor

minime prevăzute în documentația tehnică furnizată de autoritatea beneficiară și de legislația în vigoare, iar nu o lista de furnizori obligatorii.

Ofertantul trebuie să facă dovada, la solicitarea autorității contractante, că are posibilitatea de a asigura materialele necesare execuției, la prețurile declarate în oferta financiară în acest sens ofertantul prezintă oferte de preț sau contracte sau orice alte documente din care să rezulte prețurile ofertate.

Confuzia în situația de față este generată de faptul că autoritatea contractantă încearcă să disimuleze că înlocuirea unui furnizor implică automat o modificare fundamentală de preț și astfel, dacă s-ar încălca anumite praguri prevăzute în cadrul art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, oferta ar trebui respinsă.

Însă, pentru a putea aplica prevederile art. 134 alin. (6), autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări, în urma cărora să se declare un alt furnizor, care prin oferta sa de preț (nou introdusă) să modifice de așa natură oferta depusă încât să se depășească pragurile prevăzute la alin. (9) și astfel să se poată constata motivul de respingere a ofertei tehnice.

Ori, autoritatea contractantă a ales, în cazul de față, să respingă oferta pentru motive imputabile furnizorului, inițial că acesta are certificatele ISO expirate, apoi că certificatele materialelor nu sunt bune.

Autoritatea contractantă face confuzie între un presupus caracter obligatoriu al listei cu furnizorii și alte elemente obligatorii ale ofertei tehnice, care într-adevar nu pot fi modificate. Pentru justificarea acestei presupuse forte obligatorii a listei de furnizori, autoritatea omite să invoce vreo prevedere legală. Aceasta înțelege să redea un scurt rezumat al prevederilor art. 134 și art. 135 din HG nr. 395/2016 dar fără a justifica în vreun fel cum aceste prevederi influențează speța de față, în schimb susține nefundamentat că schimbarea unuia din furnizori nu poate fi încadrată sub nicio formă în categoriile erorilor aritmetice, viciilor de formă sau abaterilor tehnice minore.

În opinia contestatoarei, o astfel de situație, se încadrează cu succes în categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă, așa cum arată art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016.

Astfel, și în situația în care s-ar fi prezentat pentru un furnizor sau pentru un produs documente, care să fie afectate de unele vicii, autoritatea contractantă nu ar fi fost pusă în poziția de a crea un avantaj incorect prin încercarea sa de a clarifica aceste vicii, întrucât aceste aspecte rezultau deja din documentele și declarațiile depuse de către ofertant în cadrul procedurii. Eventuala "corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare" în situația de față, iar nu de reparație a unei conduite neconforme a ofertantului, cum ar fi nedepunerea răspunsului la clarificări, nedepunerea documentelor doveditoare sau netratarea cu seriozitate a subiectelor impuse prin eventualele solicitări de clarificări.

Similar, aspectele criticate de autoritatea contractantă vis-à-vis de documentele depuse pentru furnizori și pentru produsele acestora, se pot încadra cu ușurință și în contextul abaterilor tehnice minore, întrucât aceste certificate criticate de autoritate pot fi "completate" (în situația ISO-ului producătorului cu unul actualizat), "corectate" (în situația

certificatului agregat concasat de balastieră printr-o completare din partea emitentului) "într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte".

Contestatoarea apreciază că reacția autorității contractante de a respinge oferta ar fi exagerată și lipsită de legalitate, întrucât conduita sa ar fi trebuit să conducă la stabilirea faptului dacă aceste vicii sunt sau nu de natură să se încadreze în categoria viciilor de formă sau a abaterilor tehnice minore. Ori, înainte de a respinge o ofertă, autoritatea contractantă are obligația de a stabili cu exactitate aceste aspecte, în caz contrar făcându-se vinovată de nerespectarea prevederilor articolelor 132 - 137 din HG nr. 395/2016 și a altor norme specifice.

Se face confuzie între caracterul angajant al corespondenței ofertei tehnice raportat la proiectul tehnic și caietul de sarcini pe de-o parte și această listă de furnizori pe de altă parte. Ori, ofertantul se obligă să asigure materialele potrivit cerințelor autorității, motiv pentru care prezintă oferte de preț de la furnizori, care dovedesc atât posibilitatea asigurării materialelor respective cât și justifică prețurile ofertate în cadrul procedurii.

Ori, ofertele de preț provenite de la furnizori au o valabilitate restrânsă, de regulă 30 de zile, și se raportează la stocurile de materiale disponibile și la contextul de atunci, din piața de materiale. Ele nu au caracter angajant de întinsă durată, motiv pentru care furnizorii nu fac parte dintre semnatarii viitorului contract de execuție. Caracterul angajant al ofertei tehnice îl obligă doar pe ofertant, care își asumă toate riscurile, inclusiv riscul pieței, iar nu pe terțe persoane cum sunt furnizorii de materiale.

În sprijinul afirmațiilor sale, autoritatea contractantă invocă doar la modul general, că ofertele tehnice sunt obligatorii și alte principii generale, fără a indica în particular nicio reglementare legislativă sau normă specifică, potrivită situației criticate.

Deoarece procedura în speță vizează atribuirea unui contract de lucrări, propunerea tehnică trebuie să corespundă prevederilor proiectului tehnic, iar caietele de sarcini sunt cele pentru execuția lucrărilor iar nu caiete de sarcini pentru furnizori care să poată să prevadă obligații în sarcina acestora și un caracter angajant de natura celui susținut de autoritatea contractantă.

Referitor la al doilea motiv de respingere a ofertei, autoritatea contractantă afirmă că certificatul indicat pentru dovedirea calității produsului „agregate concasate de balastieră” nu este asimilat ofertantului declarat pentru piatră spartă ci ofertantului declarat pentru agregatele de balastieră nisip și balast.

Referitor la această afirmație a autorității contractante, contestatoarea face următoarele precizări:

- Piatra spartă se obține cu un utilaj denumit generic "concasor" prin procedeul de concasare mecanică a diverselor roci, indiferent dacă acestea provin dintr-o carieră (adică o exploatare minieră de suprafață, de unde se extrag diverse substanțe minerale, materiale de construcții etc, aflată de regulă pe un versant muntos) sau dintr-o balastieră (o exploatare de nisip sau de balast-piatră din albia unui râu sau din imediata apropiere a acestuia),

- Denumirea generică de "piatră spartă" este utilizată mai adesea pentru piatra concasată rezultată dintr-o carieră, însă nu este exclusă pentru piatra spartă rezultată dintr-o balastieră, aspect ce rezultă concret din faptul că se certifică piatra spartă rezultată dintr-o balastieră (așa cum rezultă și din certificatul SRAC cert emis pentru furnizorul SC ...SRL, depus ca dovada),

- Potrivit adresei sale nr. 14006/09.12.2016, autoritatea contractantă respinge oferta pentru neprezentarea certificatului de conformitate pentru "AGREGATE CONCASATE DE BALASTIERĂ", adică piatră spartă din balastieră.

Contestatoarea apreciază că, prin prezentarea certificatului SC ... SRL, a respectat atât cerința privind demonstrarea calității pentru sortimentele de piatră concasată provenite din balastieră și a indicat în mod corect pe furnizorul SC ... SRL ca fiind furnizor de nisip și balast, adică materiale specifice balastierei.

Faptul că în tabelul depus la pagina 92 din oferta tehnică nu se regăsește mențiunea de piatră spartă în dreptul furnizorului SC ... SRL este tocmai pentru a nu induce în eroare comisia de evaluare întrucât, denumirea generică de piatră spartă se utilizează, de regulă, pentru piatra spartă provenită din carieră și care în situația de față, e furnizată de SC ... SRL, care deține o carieră de piatră.

Ori produsul ce face obiectul acestei spețe, e agregatul concasat de balastieră, care reprezintă balast concasat și nu se poate obține decât dintr-o balastieră, adică în cazul de față de la furnizorul de nisip și balast SC ... SRL.

Ulterior, autoritatea contractantă afirmă că granulometria de 0/63 mm certificată potrivit certificatului SC ... SRL nu cuprinde și granulația de 40/63mm, că aceste sorturi „*nu au identic aceleași proprietăți și nu se produc în aceleași condiții*” și că de fapt SC ... SRL face referire la "*date neconforme realității, scoase din context sau interpretate defectuos cu scopul de a induce în eroare Consiliul*".

Contestatoarea afirmă că aceste afirmații ale autorității contractante nu sunt însoțite de niciun argument, de nicio justificare sau dovadă tehnică, singurele sale mențiuni fiind că certificarea producției în fabrică se realizează pe produs și de prezentarea definiției cuvântului "produs", potrivit DEX.

Contestatoarea reiterează că agregatele concasate de balastieră se obțin urmând un proces tehnologic simplu:

- Se extrage piatra/balastul din zona de exploatare, care e de regulă bazinul unui râu,

- Se transportă piatra/balastul cu un încărcător în perimetrul unde este montat utilajul "concasor" și se alimentează cu respectiva încărcătură bena acestuia din urmă,

- La concasor se reglează granulometria la evacuare a produsului, prin stabilirea vitezei rotorului și a distanței dintre plăcile de impact și rotorul concasorului. De obicei a doua placă de impact se află la jumătatea distanței existente între prima placă de impact și rotorul utilajului (reglajele în camera de spargere pot diferi în funcție de tipul concasorului: cu fălci, cu con sau cu impact),

- Pe partea opusă benei de alimentare se evacuează din concasor în mod automat produsul finit, rezultat în urma concasării materiei prime, iar în cazul în care clientul dorește un sortiment mai restrâns, produsul rezultat este lăsat să treacă printr-un ciur (sită de evacuare).

Potrivit procesului tehnologic prezentat mai sus, se poate constata că:

- Produsul rezultat prin procesul de concasare este unul singur "concasat de balastieră",
- procesul tehnologic, indiferent de granulozitatea produsului, este similar, deci diferențele granulației se produc în aceleași condiții (doar sita diferă).

Este evident că anumite caracteristici ale produsului vor suferi foarte mici modificări întrucât modificând granulometria se modifică și volumetria produsului.

Prin urmare, faptul că SC ... SRL deține un certificat de producție în fabrică pentru agregate concasate de balastieră 0/63mm reflectă faptul că acest producător este certificat să realizeze agregate cu granulometria cuprinsă între 0 și 63 mm, unde se regăsește cu succes și subcategoria de granulozitate 40/63 mm reclamată de autoritatea contractantă.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea susține că atitudinea finală a autorității contractante care în loc să înțeleagă strarea de eroare în care s-a aflat sau să aducă o minimă justificare, privind corectitudinea solicitării sale de clarificări din prisma vreunei prevederi legale actuale, de fapt, a înțeles să se retragă în spatele tardivității atacării actului său, înțelegând să invoce principii de drept și excepții, care, în viziunea sa, conturează un aspect de corectitudine și generează legalitate unei solicitări ce depășește în mod evident limitele instituite de legiuitor.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Drum forestier Glodu – D.S. Argeș”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ..., potrivit căruia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 702.870 RON, criteriul de atribuire stabilit fiind *„prețul cel mai scăzut”*.

Potrivit procesului-verbal nr. 1 al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 8104/09.12.2016, în cadrul procedurii au fost admiși în etapa de evaluare a ofertelor 9 ofertanți, iar în urma evaluării ofertelor, a fost declarată admisibilă o singură ofertă, toți ceilalți ofertanți fiind eliminați din cauza deficiențelor în completarea tabelului privind producătorii și a nedovedirii celor înscrise în respectivul tabel. În urma stabilirii acestui rezultat, a formulat contestație SC ... SRL, criticând maniera în care autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii.

Cu privire la rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 14006/09.12.2016, SC ... SRL a înaintat autorității contractante notificarea prealabilă nr. 1145/16.12.2016, prin care a solicitat adoptarea

unor măsurilor de remediere constând în anularea rezultatului procedurii astfel stabilit și reevaluarea ofertei sale.

Prin adresa nr. 14189/19.12.2016, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că nu adoptă măsuri de remediere, motiv pentru care SC ... SRL a depus, în termenul legal, prezenta contestație, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Verificând motivele pentru care oferta contestatoarei a fost considerată neconformă, Consiliul reține că, prin adresa nr. 14006/09.12.2016, i s-a comunicat contestatoarei faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, motivat de următoarele:

„ - *Certificatul pentru recunoașterea Sistemului de Management al Calității conformitate cu cerințele ISO 9001 2008 al ... SRL, declarat ca producător al betonului ce urmează a fi folosit în cadrul lucrărilor, este expirat, conform documentului depus de dumneavoastră, din data de 18.11.2015;*

- *raportat la cerințele din documentația de atribuire și corelat cu oferta dumneavoastră tehnică (TABELE DETALII PRODUCĂTOR), nu ați prezentat documente specifice cu privire la proveniența produselor și informații privind nivelul calitativ și de performanță al acestora (certificate de conformitate), pentru AGREGATE CONCASATE DE BALASTIERA, clasa de granulozitate - agregat grosier 40 - 63 mm, pe care ați declarat că le veți utiliza în procesul de execuție.”*

Analizând primul motiv de respingere, reținut în sarcina ofertei contestatoarei, Consiliul are în vedere că în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* s-a solicitat prezentarea formularului *TABEL DETALII PRODUCATOR pentru următoarele materialele: produse de carieră și balastieră (piatră spartă, balast, nisip), tuburi pentru podete, beton de ciment (conform Notificării ANAP din 1 iunie 2011)*, formular ce a fost pus la dispoziția operatorilor economici, în cadrul documentației de atribuire.

Formularul solicitat a fi completat, conținea următoarele informații:
Denumire produs/grup produse :

Nr. crt.	Informații solicitate	Răspuns
1	<i>Denumire producător</i>	
2	<i>Țara de reședință a producătorului- Adresa poștală</i>	
3	<i>Țara/adresa/unității de producție</i>	
4	<i>Pagina web (dacă este disponibilă)</i>	
5	<i>State membre UE unde produsul/produsele este/sunt comercializat(e)</i>	
6	<i>Sistemul Calității</i>	
	<i>- Standard aplicat</i>	
	<i>- Activități acoperite de standard</i>	
	<i>- Organismul de certificare</i>	
7	<i>Declarație sau autorizație</i>	
	<i>-Numele semnatarului</i>	
	<i>-Pozitia în compania producătoare</i>	
	<i>- Contact (telefon/fax/e-mail)</i>	

Note:1. În cazul în care produsele/grupul de produse oferite de producători diferiți, tabelul se va completa pentru fiecare producător în parte.

2. Toate câmpurile din tabel trebuie completate explicit de ofertanți.

Contestatoarea a completat respectivele tabele pentru furnizorii declarați, respectiv pentru beton - SC ... SRL, pentru produse balastieră - SC ... SRL, pentru piatră brută, piatră spartă - SC ... SRL, pentru tuburi din beton armat, dale de pod, lise, stâlpi - SW ... SRL.

Prin adresa nr. 13881/25.11.2016, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei prezentarea documentelor specifice cu privire la proveniența produselor și informații privind nivelul calitativ și de performanță (certIFICATE de conformitate și certificate de atestare a sistemului de management al calității pentru producătorii nominalizați), pentru următoarele materiale: piatră spartă din sistemul rutier, balast, nisip, tuburi pentru podețe și betoane de ciment. Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 1047/05.12.2016, atașând documentele solicitate.

În urma solicitării de clarificări referitoare la dovedirea celor menționate în formularul respectiv, autoritatea contractantă a constatat că *Certificatul pentru Recunoașterea Sistemului de Management al Calității în conformitate cu cerințele ISO 9001:2008*, prezentat pentru SC ... SRL, producătorul declarat pentru beton, a expirat din data de 18 noiembrie 2015.

Un aspect deosebit de important ce se impune a fi lămurit de Consiliu este acela al naturii juridice a cerinței ce trebuie dovedită prin documentul imputat a fi expirat, respectiv dacă acesta se depune în dovedirea îndeplinirii unor cerințe de calificare sau în dovedirea conformității propunerii tehnice. fiind vorba de un certificat ISO, mai degrabă solicitarea unui astfel de document ne conduce către o cerință de calificare. Cu toate acestea, documentul nefiind cerut în dovedirea capacității tehnice a ofertantului, a unui terț susținător sau unui subcontractant, nu se poate reține că ar fi vorba de dovedirea unei cerințe de calificare. Mai mult, dacă era cerință de calificare, documentul respectiv trebuia menționat în DUAЕ, or el nu este menționat nici chiar pentru ofertant. Autoritatea susține în punctul de vedere cu privire la contestație că solicitarea prezentării datelor cuprinse în formularul amintit anterior s-a considerat necesară în vederea asigurării unei garanții a calității produselor ce se vor livra și pune în operă pe perioada derulării contractului de lucrări, sub nicio formă această cerință nu a fost formulată în scopul limitării accesului la procedură a potențialilor ofertanți, **ci doar pentru a demonstra capacitatea ofertanților de a furniza și pune în operă produse de calitate și performanța prevăzută de înscrisurile ce compun caietul de sarcini.**

Deci, autoritatea contractantă recunoaște explicit în punctul de vedere cu privire la contestație că respectivele documente sunt solicitate în vederea demonstrării capacității tehnice a ofertanților.

Potrivit dispozițiilor Legii nr. 98/2016, respectiv:

-art. 113 alin. (11) Dacă autoritatea contractantă decide să solicite criterii de calificare și selecție, aceasta poate solicita doar cerințe privind:

a) motive de excludere, în conformitate cu capitolul IV, secțiunea a 6-a, paragraful 2;

b) capacitatea de exercitare a activității profesionale, în conformitate cu [art. 173](#);

c) experiența similară, în conformitate cu art. 179 [lit. a\)](#) și [b\)](#).

-art. 172 din, „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii de capacitate referitoare la:

a) capacitatea de exercitare a activității profesionale;

b) situația economică și financiară;

c) capacitatea tehnică și profesională.

(2) Autoritatea contractantă **nu are dreptul de a impune operatorilor economici alte cerințe de capacitate privind participarea la procedura de atribuire față de cele prevăzute la alin. (1).**

(3) Autoritatea contractantă stabilește numai cerințe de participare care sunt necesare și adecvate **pentru a se asigura că un candidat/ofertant are capacitatea juridică și financiară și competențele tehnice și profesionale pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru care urmează să fie atribuit.**

(4) Autoritatea contractantă **nu poate stabili cerințe de participare pentru subcontractanții propuși** de ofertant/candidat în ofertă sau solicitarea de participare, dar ia în considerare capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă documentele prezentate sunt relevante în acest sens”.

-art. 3 lit. s) „DUAЕ - documentul unic de achiziții european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție”

- Art. 196. - (1) Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii.

(2) Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire **să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție**, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați.

În același timp, dispozițiile HG nr. 395/2006 stabilesc următoarele:

- art. 30 - „(1) Autoritatea contractantă **poate utiliza criterii de calificare** atunci când aplică orice procedură de atribuire.

(4) Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă **sunt incluse în fișa de date a achiziției, precum și în anunțul de participare.**

(6) **Criteriile de calificare și criteriile de selecție precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în fișa de date a achiziției/anunțul de participare sunt considerate clauze nescrise.**

-Art. 62. - (1) În cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor clarificări/completări

Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Din analiza coroborată a prevederilor legale citate, rezultă următoarele:

- stabilirea criteriilor de calificare (solicitate pentru dovedirea potențialului tehnico-organizatoric al operatorului economic) se realizează întotdeauna prin fișa de date și prin anunțul de participare;

- criteriile de calificare se stabilesc în persoana operatorilor economici participanți în procedură, nicidecum a altor persoane (exemplu: furnizori, subantreprenori);

- criteriile de calificare și modalitatea de dovedire se stabilesc în fișa de date și în DUAE;

- clarificările solicitate ofertanților au ca scop **modalitatea de îndeplinire a criteriilor de calificare** sau **verificarea conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini și verificarea propunerii financiare;**

- concludența unui răspuns la solicitarea de clarificări se apreciază prin prisma cerințelor/specificațiilor prevăzute în documentația de atribuire, și nu în abstract, doar în funcție de întrebarea autorității contractante;

- cerințele de calificare neprevăzute în fișa de date sunt considerate clauze nescrise.

În ceea ce privește ultima concluzie, cerințele de calificare neprevăzute în fișa de date sunt considerate clauze nescrise, Consiliul reține că argumentul de interpretare *a fortiori* este pe deplin aplicabil în cauză, chiar dacă în cazul de față respectiva cerință este prevăzută într-un formular atașat fișei de date, și nu în caietul de sarcini. Scopul edictării

respectivei norme este acela al sublinierii principiului transparenței, în sensul că toate cerințele de calificare trebuie să fie vizibile, astfel încât ofertanții să aibă cunoștință despre ele și să știe la timp dacă îndeplinesc respectivele cerințe și a stabili dacă participă sau nu la procedură. În cazul de față, era necesar ca ofertanții să știe că se vor solicita respectivele certificate ISO pentru producători, nicăieri în conținutul formularului nefiind vreo informație referitoare la obligativitatea depunerii documentelor respective.

Consiliul mai reține că autoritatea contractantă nu avea posibilitatea legală să solicite documentul respectiv prin fișa de date, din moment ce nu se referă la ofertanți, ci la furnizori.

Într-adevăr, așa cum susține și societatea contestatoare, certificatul ISO al unui producător de beton, indiferent de valabilitatea acestuia, nu poate să influențeze capacitatea unui ofertant de a asigura betonul corespunzător, în condițiile în care betonul introdus pe piață și fabricat de către SC ... SRL este certificat de către ICECON CERT, fiind prezentat, în acest sens, certificatul de conformitate nr. 0356-P/28.03.2014 valabil până la 27.03.2017.

În acest context, decizia autorității contractante de a respinge oferta societății contestatoare apare ca exagerată și lipsită de legalitate, în condițiile în care respectivele cerințe nu se regăsesc în cadrul documentației de atribuire, iar respectiva solicitare de clarificări, de care se prevalează autoritatea contractantă pe motivul necontestării ei în termenul legal, excede cerințelor documentației de atribuire.

Introducerea altor cerințe decât cele prevăzute în documentația de atribuire încalcă dispozițiile art. 20 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, potrivit căroră *„documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.”*

Nu există nicio prevedere în cuprinsul documentației de atribuire care să oblige furnizorii propuși în ofertă să dețină un sistem de management al calității certificat. Cu toate acestea, ofertantul SC ... SRL a depus certificatul ISO al societății producătorului în forma disponibilă la momentul respectiv. SC ... SRL, producătorul declarat pentru beton are implementat un sistem de management al calității, conform standardului ISO 9001, sistem care a fost certificat până în anul 2015 de un organism acreditat. Însă în formularul *Tabel detalii producător* nu s-a solicitat ca sistemul de management al calității să fie și certificat, ci s-a dorit să se precizeze *„standardul aplicat”*.

Motivul invocat, respectiv acela că *„certificatul pentru recunoașterea Sistemului de Management al Calității conformitate cu cerințele ISO 9001 2008 al ... SRL, declarat ca producător al betonului ce urmează a fi folosit în cadrul lucrărilor, este expirat”* nu reprezintă o încălcare a vreunei cerințe a documentației de atribuire privind standardul în cauză sau certificarea sistemului calității.

Relevante sunt și dispozițiile art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016, în cazul procedurii simplificate, ce reglementează faptul că autoritățile contractante nu au dreptul de a solicita prezentarea de

certIFICATE ISO ofertanților, acestea putând solicita doar cerințe privind: a) *motive de excludere, în conformitate cu capitolul IV, secțiunea a 6-a, paragraful 2;*

b) *capacitatea de exercitare a activității profesionale, în conformitate cu art. 173;*

c) *experiența similară, în conformitate cu art. 179 lit. a) și b).*

Orice solicitare a acestor certificate prin prisma cerințelor din propunerea tehnică sau prin intermediul solicitărilor de clarificări, constituie o eludare mascată a reglementării mai sus redate, aceasta cu atât mai mult cu cât prezentarea unui astfel de certificat este pusă în seama producătorului.

Mai mult, deținerea unui certificat ce nu mai este în termenul de valabilitate nu reflectă o stare a calității dobândite de deținător prin implementarea politicilor proprii în domeniile certificate.

Argumentul invocat de autoritatea contractantă, potrivit căruia se urmărește „*asigurarea unei garanții a calității produselor ce se vor livra*”, nu va fi reținut ca fiind judicious în cauză, în contextul în care autoritatea contractantă se poate prevala de prevederile contractului, calitatea produselor fiind stabilită la recepție.

Așadar, luând în considerare cele mai sus redate, Consiliul apreciază că starea certificatelor ISO ale unui producător nu este în măsură să influențeze potențialul tehnic și organizatoric al unui ofertant, neputând constitui motiv de respingere a unei oferte, așa cum în mod eronat a apreciat autoritatea contractantă în speța în discuție.

Pentru cele mai sus expuse, Consiliul consideră că autoritatea a reținut în mod greșit drept motiv de respingere a ofertei lipsa certificatului ISO pentru producători.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere privind lipsa documentelor specifice cu privire la proveniența și nivelul calitativ și de performanță (certIFICATE de conformitate), pentru AGREGATE CONCASATE DE BALASTIERA, clasa de granulozitate - agregat grosier 40 - 63 mm, Consiliul reține că prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări a fost prezentat *certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică nr. 2003-CPR-182* emis de SRAC CERT, pentru agregate de balastieră sortate și concasate, sort 0/4, 4/8, 8/16, 16/22,4, 16/31,5, 0/63 mm fabricate de ... SRL.

De reținut că în cadrul propunerii tehnice, SC ... SRL a menționat în cadrul tehnologiei de execuție pentru lucrările de împietruire cu piatră spartă 10 cm grosime ca și material piatra spartă pentru drumuri sort 40-63 mm, fapt confirmat de altfel și prin răspunsul nr. 998/22.11.2016, formulat de societatea contestatoare, ca urmare a solicitării autorității contractante nr. 13764/18.11.2016 de a preciza sortul de piatră spartă pentru împietruire luat în calcul.

Se are în vedere că proiectantul SC ...SRL, prin intermediul unei adrese nedatate, adresată către ... a precizat că împietruirea se va executa cu piatră spartă pentru drumuri 40-63 mm, conform SR-EN 13242+A1. Informația a fost adusă la cunoștința operatorilor economici de către autoritatea contractantă, prin intermediul *răspunsului la solicitările de clarificări nr. 13413/24.10.2016.*

Din analiza documentelor, Consiliul reține același caracter excesiv al măsurii de respingere a ofertei SC ... SRL și prin prisma motivului de respingere redat mai sus.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere că prin intermediul tabelului *detalii producător* au fost furnizate o serie de informații minime cu privire la certificarea calității materialului. Potrivit formularului Detalii producător, la pct. 7 se solicită Declarație sau autorizație. Conform textelor legale invocate mai sus, Consiliul constată că și în legătură cu această cerință autoritatea contractantă a oferit ofertanților informații trunchiate legate de documentele care trebuie prezentate. Potrivit dispozițiilor HG nr. 622/2008, pentru materialele de construcții trebuie prezentate certificate de conformitate, acestea neîncadrându-se nici în categoria declarațiilor și nici în categoria autorizații.

Mai mult, Consiliul constată că societatea contestatoare a prezentat o certificare pentru agregatele cu granulozitatea cuprinsă între 0 și 63 mm. Cel mult, autoritatea contractantă putea să solicite suplimentar prezentarea certificatelor de conformitate pentru sorturile 40-63.

Motivul invocat, respectiv acela de neprezentare a certificatului de conformitate pentru AGREGATE CONCASATE DE BALASTIERA, clasa de granulozitate - agregat grosier 40 - 63 mm nu reprezintă o încălcare a vreunei cerințe a documentației de atribuire, neputând constitui motiv de respingere a ofertei. Lipsa certificatelor de conformitate pentru un agregat de balastieră de un anumit sort nu este în măsură să influențeze potențialul tehnic și organizatoric al unui ofertant, neputând constitui motiv de respingere a unei oferte. Aceasta, cu atât mai mult cu cât la momentul punerii în operă, orice material este livrat pe șantier, unde se recepționează de către o comisie de recepție, iar existența documentelor de calitate însoțitoare și corespondența calității acestor material cu prevederile din proiecte cade în sarcina dirigintelui de șantier, în calitate de reprezentant al beneficiarului.

Autoritatea contractantă nu poate da o altă interpretare cerințelor solicitate prin documentația de atribuire în sensul extinderii acestora. Autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea certificatelor în discuție, astfel că societatea contestatoare nu poate prin interpretarea neoficială a documentației de atribuire să adauge la ea, prin impunerea unor cerințe suplimentare.

Tardivitatea criticilor aduse solicitării de clarificări, de care se prevalează autoritatea contractantă, nu va fi reținută de Consiliu, în condițiile în care prin respectiva adresă sunt mascate solicitări care depășesc limitele instituite de documentația de atribuire și de legiuitor.

Totodată, Consiliul nu va reține ca fiind judicioasă în cauză, susținerea societății contestatoare potrivit căreia sortul cu granulozitatea 40/63 se încadrează corespunzător în categoria de granulozitate 0/63. Faptul că sorturile pentru agregate concasate de balastieră au caracteristici/performance diferite rezultă și din examinarea modului de elaborare a STAS-urilor SR 667:2000 - Agregate naturale și piatră prelucrată pentru lucrări de drumuri și 662-2002 - Agregate naturale de balastieră, specificațiile tehnice de calitate și condițiile de admisibilitate

pentru balast și piatră spartă sunt stabilite pentru fiecare sort în parte. Se are în vedere că și verificarea calității agregatelor se face pe loturi constituite din același fel de agregate și sort. Chiar dacă sub aspectul producerii sorturilor, procesul tehnologic nu este diferit decât din punct de vedere al sitelor utilizate, nu același lucru se poate afirma și în ceea ce privește caracteristicile aferente sorturilor rezultate.

Cu toate acestea, având în vedere faptul că așa cum a fost mai sus reținut, Consiliul a constatat nelegalitatea solicitării de clarificări adresată ofertantului, sub aspectul excederii documentației de atribuire, Consiliul nu va mai analiza conformitatea acestui motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de SC ... SRL.

În atari circumstanțe, cercetarea obiecțiunilor reclamantei devine de prisos.

Concluzionând, Consiliul apreciază că solicitarea de clarificări în discuție este disproporționată prin raportare la obiectul procedurii în cauză, respectiv *lucrări de reabilitare drum forestier* și în același timp, excede prevederilor documentației de atribuire, astfel că răspunsurile formulate, urmare unei astfel de solicitări neputând constitui motive de respingere.

Pentru cele mai sus expuse, Consiliul apreciază că se impune reevaluarea ofertei societății contestatoare cu luarea în considerare a celor mai sus prezentate și a cerințelor documentației de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă și anulează procesul verbal nr. 8104/09.12.2016, precum și comunicarea rezultatului procedurii transmisă contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și la stabilirea rezultatului procedurii cu respectarea celor de mai sus stabilite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 26 (douăzeci și șase) pagini.

