



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 740/09.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35480/09.07.2021, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de dl. ... – administrator și procesual de ... împotriva raportului procedurii nr. 5731/30.06.2021 emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, împărțită pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Achiziție Dezinfecțanți în cadrul Proiectului „...*”, partea referitoare la Loturile 1 - „*Dezinfectant TP1 pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin fricțiune*” și 6 - „*Set dezinfectant aeromicrofloră*” contestate, se solicită anularea raportului procedurii nr. 5731/30.06.2021 și a tuturor actelor subsecvente referitoare la aceste loturi, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică și financiară a ofertelor competitorilor contestatorului la Loturile 1 și 6.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 707/27.04.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 22124/28.04.2021, prin care ... critică rezultatul procedurii pentru Lotul 6, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

1. Preliminar, contestatorul menționează că Raportul procedurii a fost comunicat prin publicare în SEAP la data de 30.06.2021, iar în raport de valoare estimată a achiziției de ... și dispozițiile art. 8 alin.(1) din Legea nr. 101/2016, a formulat contestația în termen legal, totodată fiind constituită și cauțiunea în sumă de ..., reprezentând 2% din valoarea estimată a loturilor contestate.

2. Pe fond, se amintește faptul că, prin decizia CNSC nr. 1159/C7/1039/1048/03.06.2021, a fost stabilită în sarcina autorității contractante obligația de a efectua reevaluarea ofertelor prezentate la cele doua loturi în raport de criticile formulate prin contestația ce a condus la pronunțarea respectivei decizii.

2.1. Cu referire la Lotul nr.1 *"Dezinfectant TP1 pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin fricțiune"*, în urma reevaluării tehnice a ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit următoarele (pag. 32 din raport):

Ofertant	Oferta conform/neconforma	Rezultatul evaluării (admis/respins)
...	Oferta neconforma	RESPINS
...	Oferta neconforma	RESPINS
...	Oferta conforma	ADMIS
...	Oferta conforma	ADMIS
...	Oferta conforma	ADMIS
...	Oferta neconforma	RESPINS
...	Oferta conforma	ADMIS

contestatorul susținând că în mod greșit s-a stabilit conformitatea tehnică a ofertelor competitorilor ..., ... și ...

Autorul afirmă că ofertanții ... și ... au ofertat același produs – ..., precizând că acest produs nu respectă cerința cu privire la timpul de acțiune maxim pe tot spectrul de activitate de 90 de secunde , potrivit clarificării nr. 1019/02.02.2021, citând:

"Întrebarea 2

Referitor la LOT 1 - „Dezinfectant TP1 pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin "fricțiune" în caietul de sarcini s-au solicitat mai mulți timpi de acțiune pentru fiecare activitate, însă dezinfecția igienică a mâinilor este conform solicitărilor din caietul de sarcini la maximum 90 secunde.

Menționez că dezinfecția igienică a mâinilor nu se face în funcție de activitate, ci pentru concluzia finală din aviz - Indicații de utilizare „Dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare"

Având în vedere cele de mai sus, vă rugăm să introduceți în caietul de sarcini pentru lotul 1, ca și în cazul celorlalte loturi, următoarea frază „Timpul de contact pentru tot spectrul de activitate - maximum 90 secunde".

Răspunsul 2

"Se completează caietul de sarcini după cum urmează:

Timpul de acțiune solicitat pentru tot spectrul inclusiv dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare este de maxim 90 secunde."

... prezintă un timp de acțiune pentru efectul BACTERICID conform standardului EN 12791 de 2x1 minut (cerința de testare fiind:

• Bactericid EN 13727, 12791 (2,2), timp de contact maximum 90 sec.).

În Raport (pag.18-19), autoritatea contractantă consemnează astfel verificarea îndeplinirii acestei cerințe:

	Respecta cerințele		Răspunsul primit în data de 17.06.2021:	timpul de acțiune a produsului
Bactericid EN 13727, 12791 (2,2), timp de contact maximum 90 sec.	Conform AVIZ nr. 2179BIO/OI/12.24 DIN DATA DE 05.08.2020	Clarificare nr. 5300/16.06.2021 prin care s-a solicitat: -dovada îndeplinirii cerinței cu privire la timpul de acțiune maxim permis de 90 de secunde pentru activitatea bactericida EN 12791 (dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare), deoarece nu prezintă testarea EN 12791 pentru un timp de acțiune de maxim 90 de secunde(cerința de testare fiind bactericid EN 12791 și timpul de maxim de 90 de secunde stabilit prin clarificarea nr 1019/02.02.2021, inclusiv sa indicați corespondența cu datele indicate în AVIZ BIO.	Atașat AVIZ BIO, specificație tehnica, fișa cu date de securitate, eticheta, buletin de analiză Pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare conform AVIZ nr. 2179BIO/OI/12. 24 DIN DATA DE 05.08.2020 pentru activitatea bactericida, testare EN1279I,	... este de 60 de secunde; operațiunea se repeta deoarece cantitatea de substanță folosită trebuie utilizată de 2 ori.

Astfel, concluzia autorității contractante că cerința în discuție ar fi fost îndeplinită este vădit netemeinică.

În continuare, ... arată că, prin Decizia CNSC nr. 1159/C7/1039/1048/03.06.2021 (pag. 35) s-a reținut:

"Din examinarea ofertei depuse de S.C. ..., Consiliul reține că la filele 151-153 se regăsește Avizul nr. 2179BIO/01/12.24 emis la 05.08.2020, dezinfectantul oferat fiind ..., la secțiunea IX *Eficacitate* fiind precizate următoarele:

Bactericidă	EN12791:2016+ A1:2017 20°C± 1°C	Microorganisme tranzitorii	Nediluat (2x5 ml/persoană)	2x1 min.
-------------	---------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------

Contestatorul susține astfel că, din perspectiva acestei critici, că produsul oferat este neconform (timpul de contact fiind de 120 secunde, iar nu de 90 secunde, cum impune Caietul de sarcini pentru acest lot).

Se afirmă și că nu are acțiune VIRUCIDA dovedită prin testări pe tulpinile HIV, HBV, HCV, ROTAVIRUS (cerința de activitate și testare fiind:

• Virucid EN 14476 (2,1), timp de contact maximum 30 sec, inclusiv pe tulpinile Rotavirus, HTV, HBV, HCV.

În Raport (pag. 19), autoritatea contractantă consemnează astfel verificarea îndeplinirii acestei cerințe:

. Virucid EN 14476 (2,1), timp de contact maximum 30 sec, inclusiv pe tulpinile Rotavirus, HIV, HBV, HCV.	Virucid EN 14476:2013+A2:2019 timp de acțiune 0,5 minute	Conform AVIZ nr. 2179BIO/OI/12.24 DIN DATA DE 05.08.2020	Clarificare nr. 5337/17.06.2021 prin care s-a solicitat: Dovada îndeplinirii cerinței cu privire la acțiunea VIRUCID A dovedită prin testări pe tulpinile HIV, HBV, HCV, ROTAVIRUS	Răspunsul 2 primit în data de 18.06.2021: Atașat Buletin de analiză și rapoarte de testări
---	--	--	--	--

			(cerința specificată în caietul de sarcini)	
--	--	--	---	--

Contestatorul critică lipsa de claritate a autorității contractante în a enunța existența testărilor pe tulpinile HIV, HBV, HCV, ROTAVIRUS pentru dovedirea efectului VIRUCID, fiind în neconcordanță cu ceea ce a reținut CNSC prin Decizie (pag. 35):

Din examinarea ofertei depuse de S.C. ..., se reține că la filele 151-153 se regăsește Avizul nr. 2179BIO/O1/12.24 emis la 05.08.2020, dezinfectantul oferat fiind ..., la secțiunea IX *Eficacitate* fiind precizate următoarele:

Inactivarea virusul	EN 14476:2013+ A2:2G19 (în condiții de curățenie) 20 °C ± 1 °C	Vaccinia virus, tulpina Elstree ATCC-VR-1549	Nediluat (80%)*	0,5 min.
---------------------	--	--	--------------------	----------

Prin urmare, ... susține că produsul oferat este neconform (nu dovedește efectul VIRUCID prin testări conform standardului EN14476 pe tulpinile HIV, HBV, HCV, ROTAVIRUS).

Totodată se afirmă că nu are testarea solicitată prin cerința:

- *"Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016). Testarea prezentată va acoperi termenul estimat pentru utilizarea unui flacon de 60 zile"*.

Legat de consemnările din Raportul procedurii (pag. 19) privind verificarea îndeplinirii acestei cerințe, petentul constată că nu a existat nici un răspuns la aceasta solicitare de clarificare, autoritatea contractantă improvizând o soluție menită să acorde o aparență de conformitate produsului (*„este înscris în Registrul Național al Biocidelor...”*).

Astfel, contestatorul susține că produsul oferat este neconform (nu prezintă testul doveditor al capacității produsului de a fi stabil timp de 60 zile de la data deschiderii recipientului).

În ce privește produsul ... oferat de către ..., contestatorul afirmă că acesta nu are efect FUNGICID dovedit conform standardului EN 13624, cerința de spectru și testare fiind: *Fungicid EN 13624 (2,1), timp de contact maxim 30 sec.*

Se arată că în Raport (pag. 14), autoritatea contractantă consemnează verificarea îndeplinirii acestei cerințe, astfel:

Clarificare nr. 5300/16.06.2021 prin care s-a solicitat: *-"Dovada că produsul oferat are efect fungicid conform standardului EN13624(2,1) timp de contact 30 de secunde (cerință introdusă prin clarificarea nr 1019/02.02.2021), testare pe tulpina Candida albicans și Aspergillus, inclusiv să indicați clarificări corespundența cu datele indicate în AVIZ BIO - Dovada ca produsul oferat respectă timpul maxim de contact de 30 de secunde pentru dezinfecția a mâinilor prin frecare (cerință introdusă prin clarificarea nr 1019/02.02.2021)"*.

Răspunsul primit în data de 17.06.2021: *"Anexat avizul și rapoartele de testare pentru cerințele solicitate"*.

Petentul susține că, din cele consemnate rezulta că, pe de o parte, abia în faza reevaluării, autoritatea contractantă a sesizat lipsa testării fungicide EN 13624 a produsului ... din oferta ..., iar pe de alta parte, ca rezultatele testului invocat, depus cu ocazia reevaluării, nu se află menționate în avizul C.N.P.B. (nu există „corespondenta” solicitată între datele avizului C.N.P.B. și ale raportului de testare).

Mai mult, din datele avizului C.N.P.B. (anexa nr.5) rezultă ca testarea conform standardului EN 13624 este efectuată doar pentru efect LEVURICID pe tulpina *Candida albicans* (p.157 propunerea tehnica), în timp ce dovada eficacității FUNGICIDE conform standardului EN 13624 trebuie făcută prin testare și pe tulpina *Aspergillus brasiliensis*

În consecință, ... susține că produsul oferat ... este neconform (nu este testat pentru dovedirea efectului FUNGICID conform standardului EN 13624, adică pe ambele tulpini obligatorii *Candida albicans* și *Aspergillus brasiliensis*).

În continuare, contestatorul susține că nu respectă cerința de timp maxim de contact de 30 secunde pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare (cerință introdusă prin clarificarea nr. 1019/02.02.2021:

Întrebare 1:

"Referitor la LOT 1 - „Dezinfectant TP1 pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin fricțiune” în caietul de sarcini se solicită activitatea bactericidă EN 12791 care este specifică dezinfecției chirurgicale a mâinilor prin frecare, conform EN 14885:2015. Având în vedere că prin titlul lotului 1 solicitați Dezinfectant TP1 pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin fricțiune, vă rugăm să înlocuiți activitatea bactericidă EN 12791 cu activitatea bactericidă EN 1500, care este specifică pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare".

Răspunsul 1:

"Se completează caietul de sarcini după cum urmează:

Timpul solicitat pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare (EN 1500) este de maxim 30 secunde."

Răspunsul 2:

" Se completează caietul de sarcini după cum urmează:

Timpul solicitat pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare (EN 1500) este de maxim 30 secunde".

În Raportul procedurii (pag. 14), autoritatea contractantă consemnează verificarea îndeplinirii acestei cerințe, astfel: *"Dovada că produsul oferat are efect fungicid conform standardului EN13624(2,1) timp de contact 30 de secunde (cerință introdusă prin clarificarea nr. 1019/02.02.2021)"*.

La această solicitare nu există vreun răspuns specific, susține contestatorul, fiind unul generic: Răspunsul primit în data de 17.06.2021: *"Anexat avizul și rapoartele de testare pentru cerințele solicitate"*.

... depune ca anexa nr 5 la contestație Avizul C.N.P.B. nr. 252BIO/01/12.24, în care evidențiază la X. **INDICAȚII DE UTILIZARE:**

Metodă de aplicare	Concentrația soluției de lucru/doză de aplicare	Timpul de acțiune
Dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare	3 ml produs nediluat	1 minut

Totodată, în mod repetat în cuprinsul propunerii tehnice, se fac mențiuni dovedind că timpul maxim de contact este de 1 minut, fapt ce rezultă din propunerea tehnică analizată cu ocazia consultării dosarului de la contestația anterioară la procedură):

pag. 177 - precizările *"dezinfecția igienică după EN 1500, 3ml timp de 30 sec de două ori și "pentru dezinfecția igienică a mâinilor se recomandă 3 ml de produs cu care se masează mâinile timp de 30 sec. procedura se repetă de două ori."*

pag. 189 - precizarea *"pentru dezinfecția igienică a mâinilor se recomandă 3 ml timp de 1 minut";*

pag. 286 - precizarea *"EN 1500 - 30 sec aplicare de două ori"*

Din perspectiva acestei critici, contestatorul susține că produsul oferat este neconform, în sensul că nu respectă cerința timpului maxim de contact de 30 secunde pentru dezinfecția mâinilor prin frecare.

Produsul nu are testarea solicitată prin cerința:

• *"Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016). Testarea prezentată va acoperi termenul estimat pentru utilizarea unui flacon de 60 zile",* contestatorul arătând că în Raportul procedurii (pag. 14), autoritatea contractantă consemnează verificarea îndeplinirii cerinței, astfel:

9. Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016). Testarea prezentată va acoperi termenul estimat pentru utilizarea unui flacon de 60 zile.	Produsul se va utiliza în poziție verticală, dotat cu pompa dozimetrică și se va utiliza în scurt timp după deschiderea flaconului.	Conform fisei cu date de securitate atașată
---	---	---

Astfel, contestatorul constată că autoritatea contractantă nici nu a mai solicitat vreo clarificare privitoare la acest subiect al analizei la care fusese obligată prin Decizia C.N.S.C., improvizând o justificare a mențiunii de conformitate a acestui produs (fără nicio legătură cu cerința *propriului Caiet de sarcini la lot*) – *"produsul se va utiliza în poziție verticală,.... "*

Așadar, ... susține că produsul oferat este neconform, în sensul că nu prezintă testul doveditor al capacității produsului de a fi stabil timp de 60 zile de la data deschiderii recipientului.

2.2. Cu privire la Lotul nr. 6 *"Set dezinfectant aeromicroflora"*, contestatorul arată că în urma reevaluării tehnice a ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit următoarele (pag.32 din Raport):

Ofertant	Oferta	Rezultatul evaluării
----------	--------	----------------------

	conform/neconforma	(admis/respins)
AL CARINA SRL	Oferta conforma	ADMIS
CN ... SA	Oferta neconforma	RESPINS
...	Oferta conforma	ADMIS

... susține că în mod greșit autoritatea contractantă a stabilit conformitatea tehnică a ofertei ..., afirmând că produsul ... oferit de către aceasta nu prezintă testarea din care să rezulte necesarul de soluție pentru dezinfectia unui metru cub pe tot spectrul solicitat, cerința stabilită în caietul de sarcini: *"Necesara de soluție pentru dezinfectia unui metru cub care sa includă acțiune pe tot spectrul solicitat sa rezulte dintr-un raport de testare pe care ofertantul are obligația să-l prezinte."*

În Raportul procedurii (pag.27), autoritatea contractantă consemnează verificarea îndeplinirii acestei cerințe, astfel:

19.Necesaru de soluție pentru dezinfectia unui metru cub care sa includă acțiune pe tot spectrul solicitat sa rezulte dintr-un raport de testare pe care ofertantul are obligația sa-l prezinte.	Soluția pentru dezinfectia unui metru cub include acțiunea pe tot spectrul solicitat	Conform aviz sanitar-domeniu și aria de utilizare, fisa de securitate	Clarificare nr. 5300/16.06.2021 prin care s-a solicitat: sa prezinte e rapoartele de testare din care sa rezulte necesarul de soluție pentru dezinfectia unui metru cub care sa includa acțiunea pe tot spectrul solicitat (cerința stabilită în caietul de sarcini), inclusiv sa indicați corespondenta cu datele indicate în AVIZ BIO.	Răspunsul primit în data de 17.06.2021: Atașează la prezenta solicitare rapoartele de testare pentru fiecare norma antimicrobiană în parte, cu raportare la	dezinfectia terminala conform NF T72-281 din care reiese cantitate necesara în ml/m ³ din raportul aferent normei sporicide nr. LI 9-0997.2
--	--	---	--	---	--

Petentul susține că, din consemnările citate și din înscrisurile aflate în propunerea tehnica a ofertei ... rezulta că:

- pe de o parte, nu exista corespondență solicitată între datele avizului C.N.P.B.;
- care enunță o cantitate de 4 ml/mc (conform mențiunilor de la p.3 a RAPORTULUI INTERMEDIAR nr.3488/19.04.2021 anulat prin Decizia Consiliului, și datele raportului de testare pentru eficacitatea SPORICIDA comunicat în cursul reevaluării - care enunță o cantitate de 6 ml/mc.
- pe de alta parte, ofertantul a prezentat doar o testare doveditoare a cantității de dezinfectant necesara pentru dezinfectia unui mc de aer - cea pentru efectul SPORICID - iar nu pentru întregul spectru solicitat/pentru toate celelalte activități din spectrul solicitat (adică și bactericidă, fungicidă, micobactericidă, virucidă - adenovirus, poliovirus, murine norovirus)

În consecință, ... susține că produsul oferat este neconform (nu prezintă testul doveditor al cantității de dezinfectant necesare pentru dezinfecția unui mc de aer pe toate activitățile solicitate prin Caietul de sarcini al Lotului.

Pentru motivele prezentate, ... solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 6428/19.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 37343/20.07.2021, autoritatea contractantă a transmis „PUNCT DE VEDERE” cu privire la contestația formulată de ..., prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Prezentând succint procedura de atribuire în cauză, autoritatea contractantă arată că, la data de 18.06.2021 a reevaluat lotul 1 și 6 conform deciziei CNSC nr. 1159/C7/1039/1048 din 03.06.2021, întocmindu-se procesul verbal al ședinței de analiza/verificare tehnica cu nr. 5426/18.06.2021.

Se precizează că la data de 22.06.2021 autoritatea contractantă a evaluat propunerile financiare, întocmind-se procesul verbal cu nr. 5442/22.06.2021, prin care ofertele admise au intrat automat în procedura de licitație electronic conform procesului verbal nr. 5586/25.06.2021 și totodată după finalizarea fazei de licitație electronică, operatorii economici clasați pe primul loc în clasamentul intermediar li s-au solicitat documentele justificative ce probează asumarea celor înscrise în D.U.A.E. conform procesului verbal cu nr. 5628/29.06.2021. Drept urmare, la data de 30.06.2021 s-a întocmit raportul procedurii cu nr. 5731.

Preliminar, autoritatea contractantă învederează că achiziția de dezinfectanți se face pentru a realiza dezinfecția atât timp cât o oferta de dezinfectanți corespunde scopului primar al realizării dezinfecției în parametri doriți de autoritatea contractanta, astfel conform cerințelor din caietul de sarcini, toate specificațiile tehnice vor fi considerate întotdeauna ca având mențiune sau "echivalent". Drept urmare autoritatea a urmărit ca cerințele din caietul de sarcini să fie îndeplinite în strânsă concordanță cu prevederile Ordinului nr. 1082/2016 *pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide, cu modificările și completările ulterioare.*

Potrivit prevederilor art. 156 alin.(2) și (3 din Legea nr. 98/2016, indicațiile de origine pot fi admise doar cu titlu de informare/edificare a operatorilor tehnici asupra obiectului contractului și doar în sensul că și alte produse având aceeași funcționalitate pot fi prin echivalență performanțelor corespunzătoare scopului achiziției.

În continuare, autoritatea contractantă răspunde punctual contestației.

I. Referitor Lot 1, pct. 1.1., sub aspectul criticilor aduse produsului ..., în sensul că:

"-nu respectă cerința cu privire la timpul de acțiune maxim pe tot spectrul de activitate de 90 de secunde", se precizează că autoritatea contractanta a evaluat specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini coroborate cu

Ordinului nr. 1082/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide, cu modificările și completările ulterioare, respectiv,

- Activitate antimicrobiană și standarde (conform cu SR EN14885/2015, OMS 961/2016):

"Spectrul de activitate:

- *Bactericid EN 13727, 12791 (2,2), timp de contact maximum 90 sec;*

- *Fungicid EN 13624 (2,1), timp de contact maxim 30 sec;*

- *Microbactericid EN 14348 (2,1), timp de contact maximum 60 sec;*

- *Virucid EN 14476 (2,1), timp de contact maximum 30 sec, inclusiv pe tulpinile Rotavirus, HIV, HBV, HCV.*

- *Să prezinte aviz biocid emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, însoțit de prelungire și/sau extindere, dacă este cazul.*

- *Să fie specificat pH-ul produsului, cât mai aproape de neutru.*

- *Să aibă conținut alcoolic de maximum 80%.*

- *Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016). Testarea prezentată va acoperi termenul estimat pentru utilizarea unui flacon de 60 zile.*

- *Condiționare produs - recipiente de maximum 1.000 ml.*

- *Să fie gata preparat și prevăzut cu pompa dozimetrică pentru a evita contaminarea produsului la montarea pompei, cu respectarea art. 20 din OMS 961/2016 "Criteriile de utilizare și păstrare corectă a produselor antiseptice sunt următoarele: alin f) - potrivit căruia, ... este interzisă atingerea gurii flaconului, pentru a nu se contamina; cerința va fi îndeplinită prin prezentarea unei declarații a ofertantului cu privire la modul de ambalare și livrare a produsului conform solicitării.*

- *Să conțină substanțe pentru protecția pielii; să fie specificat factorul de protecție tegumentară pe care îl conține.*

- *Termenul de garanție în ambalajul original să fie de minimum 2 ani."*

Astfel, autoritatea contractantă consideră neconformă și neîntemeiată justificarea contestatoarei, deoarece produsul declarat câștigător pentru lotul 1 respecta timpul de acțiune de 90 de secunde pentru tot spectrul, așa cum reiese din răspunsul operatorului ... la adresa nr. 5300/16.06.2021 solicitat de autoritate.

Se precizează că autoritatea contractantă a reținut că spectrul de activitate bactericid EN 12791, are un timp de acțiune de 2 x 1 minut, spectru specific pentru specia/tulpina (microorganisme tranzitorii), în acest sens, răspunsul ofertantului ... este:

Pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare pentru activitatea bactericidă, testare EN 12791, timpul de acțiune a produsului ... este de 60 sec.: operațiunea se repetă deoarece cantitatea de substanță folosită trebuie utilizată de 2 ori. Prin urmare, autoritatea contractantă

consideră îndeplinită cerința cu privire la timpul de acțiune, ținând cont de faptul că timpul de acțiune pentru o operațiune este de 60 sec.

Comisia de evaluare a avut în vedere că produsul oferat să îndeplinească cerințele minime din caietul de sarcini, având în vedere specificul spitalului, de monospécialitate (neurologie și psihiatrie) infecțiile asociate asistentei medicale se datorează bacteriilor cu patogenitate redusă neavând în structura specialității chirurgicale unde se pot dezvolta microorganisme tranzitorii și totodată lotul solicitat în caietul de sarcini este de *"dezinfecțant TP1 pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin fricțiune"*.

Referitor criticii aduse la pct. 1.2., în sensul că produsul *"nu are acțiune VIRUCIDA dovedită prin testări pe tulpinile HIV, HBV, HCV, ROTAVIRUS"*. Comisia de evaluare a ca acțiunea virucidă este dovedită prin testări pe tulpinile HIV, HBV, HCV, ROTAVIRUS conform rapoartelor de analiză transmise de către operatorul economic ... la solicitarea autorității contractante prin solicitarea cu nr 5337/17.06.2021.

Se arată că, așa cum reiese din buletinul de analiza nr. 1608/07.05.2015 produsul respectă cerințele solicitate:

"b. Condiții experimentale

Perioada de testare:	18.11.2014-26.] 1.2014
Concentrații ale produsului:	100%
Timp de contact:	t = 30 sec, 60 sec, 90 sec
Temperatura de testare:	20° C ± 1° C
Substanțe interferente:	0.3 g/l albumina bovina
Tulpini test:	Rotavirus , ATCC VR-2018
Metoda:	SR EN 14476+AI "Antiseptice și dezinfectante chimice. Testarea cantitativă a suspensiei pentru evaluarea activității virucide a dezinfectanților și antisepticilor chimice utilizate în medicina umană. Metode de testare și cerințe (faza 2, et. 1)"

Așa cum reiese din declarații privind eficiența virucidă a produsului împotriva HIV, HBV, HCV, astfel respectând cerințele solicitate.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că produsul ... este capabil să reducă numărul de particule infecțioase BVDV tulpina NADL ATCC-VR-534 și Vaccinia virus tulpina Elstree CAMP V-160 în condiții definite la valorile declarate și, în consecință poate fi denumit virucidal asupra BVDV și asupra virusului Vaccinia.

Conform instrucțiunilor Deutsche Vereinigung zur Bekämpfung der Viruskrenkheiten e.V. (DVV, Asociația germană pentru controlul bolilor virotice) și ale Institutului Robert Koch, produsul are "activitate virucidă limitată", (ceea ce înseamnă ca produsul este activ împotriva virusurilor cu anvelopă, inclusiv HBV, HCV și HIV), dacă produsul este activ împotriva virusului Vaccinia și a virusului BVDV (care servesc drept virusuri surogat pentru virusul hepatitei B - HBV, al hepatitei C - HCV și pentru virusul HIV).

Referitor criticii aduse la pct. 1.3., în sensul că produsul *"nu are testare solicitată prin cerința"*, Comisia de evaluare a constatat ca produsul oferat ... (...) îndeplinește cerința, respectiv termenul *estimat* pentru

utilizarea unui flacon a fost de 60 zile, iar produsul având testare de 45 de zile conform raportului de încercare nr. 1284/02.12.2013, termenul fiind estimat ci nu imperativ, comisia a considerat îndeplinita cerința din caietul de sarcini.

Conform SR. EN 1500:2000, lotul 189 al produsului ... este corespunzător pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare atât în prima zi cât și în a 45-a zi după desigilarea produsului, atunci când se respectă următoarele indicații.

2. Sub aspectul criticilor aduse produsului ... oferat de operatorul economic SC ..., în sensul că:

"- nu are efect FUNGICID dovedit conform standardului EN 13624".

Se arată că autoritatea contractantă în urma evaluării, a constatat ca operatorul economic ... îndeplinește cerința conform caietului de sarcini conform rapoartelor de testare depuse în urma solicitării autorității cu nr. 5300/16.06.2021, fiind citată următoarea notă:

" Fungicidal activity - the capability of a product to produce a reduction in the number of viable fungi

belonging to reference strains under defined conditions by at least 4 orders (10^4).

Yeasticidal activity - the capability of a product to produce a reduction in the number of viable yeast cells

of relevant test organisms under defined conditions by at least 4 orders (10^4).

$R = N_c / N_a =$ the reduction in viability, or $Ig R = Ig N_o - Ig N_3$

** The product can only be tested at a concentration of 80% or less, as some dilution is always produced by adding the inoculum and interfering substance"*

Legat de critica de la pct. 2.1., în sensul că produsul *"nu respectă cerința de timp maxim de contact de 30 secunde pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare"*, autoritatea contractantă a reținut faptul ca de produsul are un timp de acțiune de 2 x 30 secunde, pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare, procedura repetându-se de doua ori, astfel comisia a considerat ca fiind îndeplinita cerința având în vedere ca pentru o operațiune este nevoie de 30 de secunde

Legat de critica de la pct. 2.2., în sensul că produsul *" nu are testarea solicitată prin cerința"*, Comisia de evaluare a admis produsul ..., având în vedere că de la deschiderea unui flacon, perioada de consum fiind de maxim 7-10 zile, astfel produsul îndeplinind cerința.

II. Referitor Lot 6, pct. 1.1., sub aspectul criticilor aduse produsului în sensul că *"nu prezintă testarea din care să rezulte necesarul de soluție pentru dezinfecția unui metru cub pe tot spectrul solicitat"*, autoritatea contractantă susține a adresat operatorului economic ... o solicitare de clarificări cu nr. 5300/16.06.2021, prin care s-au solicitat rapoartele de testare din care sa rezulte necesarul de soluție pentru dezinfecția unui metru cub care să includă acțiunea pe tot spectrul solicitat, în urma căreia a primit următorul răspuns:

" în urma solicitării dumneavoastră, societatea noastră atașează la prezenta rapoartele de testare pentru fiecare normă antimicrobiană în parte, cu raportare la dezinfecția terminala conform normei NF T72-281 din care sa reiasă cantitatea necesară în ml / m³ din raportul aferent normei sporicide nr. L 19 - 0997.2

Precizăm faptul că produsul biocid, ..., deține Avizul Sanitar nr. 4591BIO/02/09.20 și Avizul de prelungire nr. 4591BIO/02/09.21, valabile pana la data de 30.09.2021 pentru plasarea pe piața din România.

De asemenea, menționăm faptul ca societatea noastră a depus toate documentele necesare pentru reînnoirea indicație de utilizare în unitățile sanitare, dosar deschis la Comisia Națională a Produselor Biocide prin adresa nr. 1297/20.07.2020 la care a fost aduse completări, ultima adresa depusă avand nr. 726/05.05.2021.

În dosarul existent la Comisia Națională a Produselor Biocide se regăsesc rapoartele solicitate, urmând la emiterea noului aviz să fie menționată cantitatea necesara în ml / m³ aferenta dezinfecție terminale conform rapoartelor NFT.

Prin urmare, la emiterea noului Aviz Sanitar de Comisia Națională a Produselor Biocide societatea noastră își asuma depunerea acestuia către unitatea dumneavoastră."

Astfel, în urma verificării în detaliu a tuturor documentelor emise și asumate de operatorul economic ..., comisia de evaluare a admis oferta, îndeplinind toate cerințele din caietul de sarcini coroborat cu prevederile Ordinului nr. 1082/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide, cu modificările și completările ulterioare, concluzionează autoritatea contractantă.

Se menționează totodată faptul că autoritatea contractantă nu are acordul ... de a furniza date/informații marcate drept confidențiale și susținute prin declarația de confidențialitate depusă la prezenta procedură de achiziții.

Prin adresa cu nr. 817/29.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 39677/30.07.2021, în urma studierii dosarului cauzei, contestatorul ... a formulat concluzii scrise prin care arată că sunt întemeiate criticile privind neconformitatea ofertelor competitorilor contestatorului la cele două loturi.

În ce privește Lotul 1, referitor produsului ... ofertat de ... și ..., contestatorul susține că se confirma că prezintă un timp de acțiune pentru efectul BACTERICID dovedit conform standardului EN 12791 de 2x1 minut conform avizului CNPB al produsului, contrar cerinței caietului de sarcini care indică un timp de maxim 90 secunde pentru EN 12791.

În mod greșit a acceptat autoritatea contractantă explicația ofertanților ca timpul de contact trebuie apreciat în raport de durata primei aplicări a dezinfectantului (de 1 minut), iar nu de cumularea timpilor de utilizare a celor 2 aplicații succesive a dezinfectantului.

Cerința necontestată a caietului de sarcini a fost însă de realizare a dezinfecției (dovedită conform standardului EN 12791) în timpul de contact maxim de 90 secunde.

Totodată, se confirmă ca nu are acțiune VIRUCIDA dovedită prin testări pe tulpinile HIV, HBV, HCV, cerința de activitate și testare fiind:

- Virucid EN 14476 (2.1), timp de contact maximum 30 sec. inclusiv pe tulpinile Rotavirus. HTV, HBV, HCV.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări ale autorității contractante, ofertanții prezintă un test pe tulpina *Rotavirus* și un test pe tulpinile *Vaccinia* și *BVDV*; în concluzia acestui din urmă test este indicată, sub forma unei declarații (fără detalierile necesare de timp de contact) eficacitatea împotriva HIV, HBV, HCV.

De asemenea, se confirmă ca nu există testarea în conținutul solicitat de autoritatea contractantă, contestatorul reiterând că testarea prezentată certifica un termen de 45 zile, iar nu de 60 zile (cerința caietului de sarcini).

Cu privire la produsul ... oferat de ..., contestatorul reiterează faptul acesta nu are efect FUNGICID dovedit conform standardului EN 13624, cerința și spectrul de testare fiind: Fungicid EN 13624 (2,1), timp de contact maxim 30 sec, reluând argumentația privind standardul general EN 14885:2015 referitoare la condițiile de testare.

În același sens, se confirmă că nu respectă cerința de timp maxim de contact de 30 secunde pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare, autoritatea contractantă reținând faptul că produsul are un timp de acțiune de 2x30 de secunde pentru dezinfecția igienică a mâinilor, însă acceptă ca doar timpul de utilizare pentru prima aplicare a dezinfectantului (de 30 secunde) reprezintă timpul de contact necesar pentru realizarea dezinfecției.

Totodată, se confirmă că nu prezintă testarea solicitată prin cerința, contrar cerinței " *Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării; din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016). Testarea prezentată va acoperi termenul estimat pentru utilizarea unui flacon de 60 zile.*"

În ce privește Lotul 6, contestatorul revine asupra faptului că i s-a refuzat accesul la oferta ... privind produsul ..., contestatorul reiterând deducțiile sale din contestație, cu privire la neacoperirea întregului spectru solicitat, adică și bactericidă, fungicidă, micobactericidă, virucidă - pe tulpinile adenovirus, poliovirus, murine norovirus., context în care produsul este neconform.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, împărțită pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Achiziție Dezinfectanți în cadrul Proiectului „...”, cod CPV ... (Rev. 2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr.*

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de ..., fără TVA, valoarea lotului 1 fiind de ..., fără TVA, iar valoarea lotului 6 fiind de ..., fără TVA.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform căroră „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

Având în vedere cele mai sus reținute și dispozițiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitarea ..., de studiere a dosarului cauzei, contestatorul depunând concluzii scrise în urma studierii dosarului cauzei.

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petentă, formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Preliminar, Consiliul are în vedere că în prezenta procedură de atribuire, anterior, pe rolul Consiliului s-au aflat dosarele nr. 1039/1048/2021 care au fost soluționate prin Decizia nr. 1159/C7/1039/1048 din data de 03.06.2021.

În cuprinsul decizie amintite, Consiliul a dispus următoarele:

„Admite contestația formulată de către S.C. ..., cu sediul în Ploiești, Str. Piramidei, nr. 8, județul Prahova, cod poștal 100213, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., pentru Lotul 6.

Admite, în parte, contestația formulată de către S.C. ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., pentru Loturile 1 și 6.

Anulează, în parte, Procesul-verbal nr. 2603/22.03.2021 al ședinței de analiză/verificare oferte tehnice conform caietului de sarcini și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv Raportul procedurii nr. 3770/27.04.2021, în secțiunea aferentă evaluării ofertelor depuse pentru Lotul 1 și Lotul 6 precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ... la reluarea procedurii de achiziție publică și reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-6 depuse pentru Lotul 1 și ofertele clasate pe locurile 1-2 depuse pentru Lotul 6, sub aspectele reclamate cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 de zile de la data primirii prezentei decizii.

Obligă ... ca, după reevaluarea ofertelor și întocmirea noului raport, să comunice ofertanților rezultatul reevaluării potrivit legislației achizițiilor publice.

Respinge ca nefondată solicitarea S.C. ... privind obligarea autorității contractante la furnizarea datelor de identificare ale produselor oferite pentru Lotul 1.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate."

Împotriva Deciziei nr. 1159/C7/1039/1048 din data de 03.06.2021 emisă de Consiliu părțile nu au formulat plângere.

Prezenta cauza vizează aspecte legate de reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și de rezultatul acestei reevaluări efectuate de către achizitoare, demersuri considerate nelegale de către contestator.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general.

Astfel, conform doctrinei juridice, în conformitate cu dispozițiile art. 430 alin. (1) și (2) din N.C.P.C., alin. (1) - *"Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată"*; alin. (2) - *"Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă"*.

Corelativ, Consiliul reiterează următoarele dispoziții din Legea nr. 101/2016:

- art. 28 alin. (1) - *"Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei;*

- art. 29 - *"Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate;*

- art. 32 alin. (1) - *Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios administrativ și fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorității contractante. Plângerile se soluționează de complete specializate în achiziții publice."*

Coroborând normele juridice anterior enunțate și având în vedere faptul că până în prezent niciuna dintre părți nu a exercitat calea de atac împotriva deciziei emise de către Consiliu, rezultă că în ceea ce privește *"obiectul cererii contestației deduse soluționării"*, Consiliul este obligat să ia în considerare, în mod exclusiv Decizia nr. 1159/C7/1039/1048/03.06.2021, deoarece la momentul soluționării prezentei contestații, aceasta este definitivă; altfel spus, nu mai este susceptibilă, de anulare sau modificare, decât prin intermediul căilor extraordinare de atac.

Pe cale de consecință, în situația în care părțile, în exercitarea propriei lor voințe, nu au exercitat nicio cale extraordinară de atac împotriva deciziei în cauză, Consiliul apreciază că, în mod automat, se prezumă că acestea au acceptat și însușit conținutul acesteia, perspectivă din care apreciază că dispozițiile actului juridic anterior invocat intră în sfera puterii lucrului judecat.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a respectat dispozițiile Deciziei Consiliului nr. 1159/C7/1039/1048/03.06.2021 cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Raționamentul de mai sus este validat și de instanțele de judecată, spre exemplu Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal (Decizia civilă nr. 510/ 27.01.2014), în sensul că *„efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu (...) în atare condiții, părțile din cauza judecată (...) sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată”*.

În urma reevaluării ofertelor, pentru Lotul nr. 1 *„Dezinfectant TP1 pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin fricțiune”*, oferta depusă de ... s-a clasat pe locul 1, oferta depusă de ... clasându-se pe locul al patrulea, iar pentru Lotul nr. 6 - *„Set dezinfectant aeromicrofloră”* oferta depusă de ... s-a clasat pe locul 1 și oferta depusă de ... s-a clasat pe locul 2, aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii.

Luând la cunoștință despre rezultatul evaluării ... a formulat prezenta contestație.

Analizând contestația formulată de către ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la conformitatea ofertelor competitorilor clasati înaintea sa, la loturile 1 și 6 , ca urmare a reevaluării dispuse de Consiliu, prin Decizia anterior pronunțată nr. 1159/C7/1039/1048/03.06.2021.

Referitor la Lotul 1 - *„Dezinfectant TP1 pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin fricțiune”* sunt reclamate aspecte vizavi de conformitatea ofertelor depuse de ofertanții clasati pe locurile 1-3 depuse de S.C. ..., S.C. ... și S.C. ...

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de ..., Consiliul găsește util a relua câteva dintre elementele pentru fixarea cadrului speței, consemnate în Decizia nr. 1159/C7/1039/1048/03.06.2021, respectiv:

“Referitor la oferta depusă de S.C. ... care a oferat produsul ... sunt reclamate următoarele aspecte:

- nu respecta cerința cu privire la timpul de acțiune maxim permis de 90 de secunde pentru activitatea bactericida EN 12791 (dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare) deoarece nu prezintă testarea EN 12791 pentru un timp de acțiune de maxim 90 secunde, (cerința de

testare fiind bactericid EN 12791 si timpul de maxim 90 de secunde stabilit prin clarificarea nr. 1019/02.02.2021.

Timpul de acțiune solicitat pentru tot spectrul inclusiv dezinfectia chirurgicala a mâinilor prin frecare este de maxim 90 secunde.

... prezintă un timp de acțiune conform standardului EN 12791 de 2x1 minut - anexa nr.9;

- nu are acțiune VIRUCIDA dovedita prin testări pe tulpinile HIV, HBV, HCV, ROTAVIRUS (cerința de activitate si testare fiind: Virucid inclusiv Rotavirus, HIV, HBV, HCV);

- nu are testarea solicitata prin cerința: Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016). Testarea prezentata va acoperi termenul estimat pentru utilizarea unui flacon de 60 zile.

Din examinarea ofertei depuse de S.C. ..., Consiliul reține că la filele 151-153 se regăsește Avizul nr. 2179BIO/01/12.24 emis la 05.08.2020, dezinfectantul ofertat fiind ..., la secțiunea IX *Eficacitate* fiind precizate următoarele:

IX. EFICACITATE

Activitate	Metoda de testare/ Protocol de testare	Specia/tulpina	Concentrații	Timpi de acțiune
Bactericida	EN13727:2012+ A2:2015 (in conditii de curatenie) 20 °C ± 1 °C	<i>Escherichia Coli</i> ATCC 10538 <i>Pseudomonas aeruginosa</i> ATCC 15442 <i>Staphylococcus aureus</i> ATCC 6538 <i>Enterococcus hirae</i> ATCC 10541	Nediluat (80%)	1 min
Bactericida	EN1500:2013 20 °C ± 1 °C	<i>Escherichia Coli</i> K12 NCTC 10538	Nediluat (3 ml/persoana)	30 sec.
Bactericida	EN12791:2016+ A1:2017 20 °C ± 1 °C	Microorganisme tranzitorii	Nediluat (2x5 ml/persoana)	2x1 min.
Levuricida si fungicida	EN 13624: 2013 (in conditii de curatenie) 20 °C ± 1 °C	<i>Candida albicans</i> ATCC 10231 <i>Aspergillus brasiliensis (niger)</i> ATCC 16404	Nediluat (80%)*	90 sec.
Inactiveaza virusul	EN 14476:2013+ A2:2019 (in conditii de curatenie) 20 °C ± 1 °C	<i>Vaccinia virus</i> , tulpina Elstree ATCC-VR-1549	Nediluat (80%)*	0,5 min.
Micobactericida si tuberculicida	EN 14348:2005 (in conditii de murdarire) 20 °C ± 1 °C	<i>Mycobacterium avium</i> ATCC 15769 <i>Mycobacterium terrae</i> ATCC 15755	Nediluat (80%)*	1,5 min.

Prin raportare la cerințele solicitate în caietul de sarcini și precizările din cuprinsul avizului mai sus redat, nu rezultă cu claritate îndeplinirea cerințelor reclamate, astfel Consiliul constată temeinicia criticilor formulate de S.C. ..., impunând-se reevaluarea ofertei depuse de S.C. ... sub aspectele reclamate.

În cuprinsul *Procesului-verbal nr. 2603/22.03.2021 al ședinței de analiză/verificare oferte tehnice conform caietului de sarcini* membrii comisiei de evaluare au consemnat la secțiunea dedicată evaluării propunerii tehnice depuse de S.C. ... și S.C. ... pentru Lotul 1 admisibilitatea propunerilor tehnice depuse.

În mod similar și pentru ofertanții clasati pe locurile 3-6, înaintea ofertei depuse de contestatoare, respectiv S.C. ... S.R.L., S.C. ..., S.C. ... și S.C. ... se constată că niciunde nu se regăsește analiza comisiei vizavi de informațiile cuprinse în documentele prezentate de ofertanții reclamați prin raportare la cerințele din cuprinsul caietului de sarcini și reclamate de S.C. ...

Se are în vedere că achizitoarea nu a formulat apărări în concret, precizările din cuprinsul punctului de vedere fiind formulate la modul general vizavi de derularea procedurii în cauză.

Contrar celor susținute de achizitoare, precum că *"in faza de evaluare tehnica autoritatea contractanta, a admis toti operatorii economici calificați aceștia îndeplinind cerințele din oferta tehnica coroborate cu avizul/avizele de biocid emis de Comisia Naționala pentru Produse Biocide, asa cum a fost cerut în caietul de sarcini"*, Consiliul determină că din precizările din cuprinsul avizelor depuse de ofertanții amintiți nu rezultă cu claritate îndeplinirea cerințelor reclamate.

În raport de cele mai sus reținute se impune reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții clasati pe locurile 1-6, respectiv S.C. ... S.R.L., S.C. ..., S.C. ... și S.C. ... prin clarificarea aspectelor reclamate de S.C. ..."

Prima critică adusă de contestatoare ofertantei S.C. ... clasată pe locul întâi, vizează nerespectarea cerinței cu privire la timpul de acțiune maxim de 90 de secunde pentru activitatea bactericida EN 12791 (dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin frecare), motivat de faptul că

pentru produsul ofertat de S.C. ... *timpul de contact pentru activitatea bactericida EN 12791 este de 120 secunde, iar nu de 90 secunde, cum impune caietul de sarcini pentru acest lot.*"

Se are în vedere că în procesul de reevaluare dispus urmare a deciziei pronunțate de Consiliu anterior, autoritatea contractantă a solicitat prin intermediul adresei nr. 5300/16.06.2021 ofertantei S.C. ... următoarea clarificare:

"Urmare a întoarcerii lotului cu numărul 1 Dezinfectant TP1 pentru dezinfectia igienica a mâinilor prin fricțiune la licitația cu numărul ... / 15.01.2021 Achiziție Dezinfectând în cadrul Proiectului "... în evaluare tehnica, datorită contestației depusă de ..., contestație ce se regăsește publicata în platforma SEAP, va rugam sa prezentări:

-dovada îndeplinirii cerinței cu privire la timpul de acțiune maxim permis de 90 de secunde pentru activitatea bactericida EN12791 (dezinfectia chirurgicala a mâinilor prin frecare), deoarece nu prezintă testarea EN12791 pentru un timp de acțiune de maxim 90 de secunde (cerința de testare fiind bactericid EN12791 si timpul de maxim de 90 de secunde stabilit prin clarificarea nr 1019/02.02.2021, inclusiv sa indicați corespondenta cu datele indicate în AVIZ BIO."

Răspunsul furnizat de S.C. ... a fost transmis la data de 17.06.2021 prin care ofertanta a precizat următoarele:

"Pentru dezinfectia chirurgicala a mâinilor prin frecare pentru activitatea bactericid - testare EN 12791, timpul de acțiune a produsului ... este de 60 sec.; operațiunea se repeta deoarece cantitatea de substanță folosită trebuie utilizata de 2 ori. Prin urmare consideram îndeplinita cerința cu privire la timpul de acțiune, ținând cont de faptul ca timpul de acțiune pentru o operațiune este de 60 sec."

Se reține că răspunsul transmis de S.C. ... a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 18.06.2021, ocazie cu care a fost încheiat Procesul-verbal nr. 5426/18.06.2021, membrii comisiei de evaluare reținând concludența răspunsului și îndeplinirea cerinței.

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea conformității ofertei depuse de S.C. ... sub aspectul îndeplinirii cerinței reclamate nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare.

În stabilirea acestei finalități Consiliul constată că cerința precizată în cuprinsul caietului de sarcini, care a fost ulterior clarificată, în sensul păstrării acesteia a fost clară și explicită:

*"Bactericid EN 13727, 12791 (2,2), **timp de contact maximum 90 secunde**".*

Așa cum a fost anterior precizat în cuprinsul Deciziei nr. 1159/C7/1039/1048/03.06.2021 din examinarea ofertei depuse de S.C. ..., Consiliul reține că la filele 151-153 se regăsește Avizul nr. 2179BIO/01/12.24 emis la 05.08.2020, dezinfectantul ofertat fiind ..., la secțiunea IX *Eficacitate* fiind precizate următoarele:

Activitate	Metoda de testare/Protocol de	Specia/Tulpina	Concentrații	Timpi de acțiune
------------	-------------------------------	----------------	--------------	------------------

	testare			
Bactericidă	EN12791:2016+ A1:2017 20°C± 1°C	Microorganisme tranzitorii	Nediluat (2x5 ml/persoană)	2x1 min.

Abordarea ofertantei care a fost îmbrățișată și de autoritatea contractantă, prin stabilirea concluziei răspunsului furnizat de S.C. ... nu poate fi primită de Consiliu în soluționare.

Împrejurarea că în cuprinsul Avizului nr. 2179BIO/01/12.24 este precizat "2x1 min", nu poate conduce la acceptarea și compararea a timpului de **60 de secunde**, care reprezintă potrivit explicațiilor oferite *timpul de acțiune a produsului ... este de 60 secunde*, în stabilirea verificării pragului solicitat de **90 de secunde**, întrucât rezultatul timpului de acțiune care rezultă pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin frecare este de **120 de secunde**.

Niciunde în cuprinsul documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a menționat că sunt acceptate valori care pot depăși pragul impus stabilit - maxim 90 de secunde ca urmare a acțiunilor repetitive.

Criteriile de ordin tehnic nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către un ofertant, dincolo de exprimarea clară din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea să asigure încă de la inițiere operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire, relevante fiind următoarele:

- deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016 (*particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să manifeste o diligență sporită, pentru a preveni respingerea ofertei*), Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr. 691 din 13 iunie 2016 (*Instanța nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesați în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligență maximă din moment ce autoritatea contractantă trebuie să se abțină de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți. Altfel spus, din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare*), Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Contrar părerii și argumentelor atât ale S.C. ..., cât și ale achizitoarei, evaluarea și concluzia la care s-au oprit membrii comisiei desemnate excedează cadrului rezervat și strict delimitat în documentația de atribuire pentru conformitatea tehnică a ofertelor. Nu putea fi introdus

în ecuație considerentul că *"operațiunea se repeta deoarece cantitatea de substanța folosită trebuie utilizată de 2 ori"* câtă vreme cerința autorității nu face această distincție.

Ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cu care *"Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)".*

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul determină că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, fiind în situația prevăzută de dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora: *"În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/**completările solicitate sau clarificările /completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**"*

Singura măsura la îndemâna autorității contractante era cea de respingere a ofertei, și nu de declarare a ei admisibilă și ulterior câștigătoare.

Prin modul în care a procedat, achizitoarea a încălcat dispozițiile legale mai sus citate și principiul tratamentului egal.

Așadar ofertantei S.C. ... îi sunt incidente dispozițiile amintite care sancționează cu declararea ofertei ca ofertă inacceptabilă.

Se are în vedere că ... reclamă neîndeplinirea a încă două specificații tehnice care au făcut obiectul procesului de reevaluare dispus de Consiliu.

Față de aceste critici, Consiliul nu se va mai pronunța, atâta vreme cât, din cauza motivului reținut anterior, a cărui temeinicie a fost constatată, nu poate fi schimbat caracterul inacceptabil al ofertei depuse de S.C. ...

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, *"nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă."*

Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: *"În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății."*

Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.”

Referitor la ofertanta clasată pe locul al doilea, S.C. ... se are în vedere că produsul ofertat este ... același cu cel ofertat de către S.C. ...

Una din criticile formulate de ... vizează același aspect ca și în cazul ofertantei S.C. ... acela al neîndeplinirii cerinței: *“Bactericid EN 13727, 12791 (2,2), **timp de contact maximum 90 secunde**”*.

Așadar considerentele avute în vedere de Consiliu cu ocazia analizării criticii reclamate în discuție, referitor la ofertanta S.C. ... sunt valabile și în cazul ofertantei S.C. ...

Din examinarea ofertei depuse de S.C. ..., Consiliul reține că la filele 103-105 se regăsește Avizul nr. 2179 BIO/01/12.24 emis la 05.08.2020, dezinfectantul ofertat fiind ..., la secțiunea IX *Eficacitate* fiind precizate următoarele:

Activitate	Metoda de testare/Protocol de testare	Specia/Tulpina	Concentrații	Timp de acțiune
Bacterică	EN12791:2016+ A1:2017 20°C± 1°C	Microorganisme tranzitorii	Nediluat (2x5 ml/persoană)	2x1 min.

Ca și în cazul precedent analizat, autoritatea contractantă a adresat prin intermediul adresei nr.5300/16.06.2021 o solicitare de clarificare, respectiv:

“Urmare a întoarcerii lotului cu numărul 1 Dezinfectant TP1 pentru dezinfectia igienica a mâinilor prin fricțiune la licitația cu numărul ... / 15.01.2021 Achiziție Dezinfectând în cadrul Proiectului “...” în evaluare tehnica, datorită contestației depusă de ..., contestație ce se regăsește publicata în platforma SEAP, va rugam sa prezentări:

-dovada îndeplinirii cerinței cu privire la timpul de acțiune maxim permis de 90 de secunde pentru activitatea bactericida EN12791 (dezinfectia chirurgicala a mâinilor prin frecare), deoarece nu prezintă testarea EN12791 pentru un timp de acțiune de maxim 90 de secunde (cerința de testare fiind bactericid EN12791 si timpul de maxim de 90 de secunde stabilit prin clarificarea nr 1019/02.02.2021, inclusiv sa indicați corespondenta cu datele indicate în AVIZ BIO.”

Răspunsul furnizat de S.C. ... a fost transmis cu la data de 17.07.2021 ofertantă precizând:

“Referitor la adresa dumneavoastră nr. 5300 din data de 16 Iunie 2021 înregistrata la SC ... SRL cu nr. 364 din data de 17 Iunie 2021 va comunicam:

1. Alăturat am atașat Avizul produsului.”

Este atașat Avizul nr. 2179 BIO/01/12.24 emis la 05.08.2020, specificație tehnică a produsului ofertat și buletine de analiză.

Precizările vizavi de timpul de acțiune - 2x1 min - se regăsesc și în cuprinsul documentului-s specificație tehnică.

Se reține că răspunsul transmis de S.C. ... a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 18.06.2021, ocazie cu care a fost încheiat Procesul-verbal nr. 5426/18.06.2021, membrii comisiei de evaluare reținând concludența răspunsului și îndeplinirea cerinței.

Considerentele avute în vedere de Consiliu (privind neîndeplinirea cerinței formulate) cu ocazia analizării ofertantei S.C. ... sunt valabile și în cazul ofertantei S.C. ... produsul oferat ... fiind același cu cel oferat de către S.C. ... (aplicate mutatis mutandis, în considerarea cerințelor standardului EN 12791 de îndeplinire a scopului dezinfectiei prin aplicări succesive ale dezinfectantului, vizavi de timpul de acțiune de 2x1minut pentru dezinfectia chirurgicala a mâinilor prin frecare pentru activitatea bactericid prin raportare la cerința necontestată a caietului de sarcini ca dezinfectia testată conform acestui standard sa se realizeze în maxim 90 secunde).

Având în vedere că în cuprinsul Avizului nr. 2179BIO/01/12.24 este precizat "2x1 min", nu poate conduce la acceptarea și compararea a timpului de **60 de secunde**, în stabilirea verificării pragului solicitat de **90 de secunde**, întrucât rezultatul timpului de acțiune care rezultă pentru dezinfectia chirurgicala a mâinilor prin frecare este de **120 de secunde**.

În raport de cele mai sus reținute Consiliul determină că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, fiind în situația prevăzută de dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora: *"În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/**completările solicitate sau clarificările /completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**"*

Așadar ofertantei S.C. ... îi sunt incidente dispozițiile amintite care sancționează cu declararea ofertei ca ofertă inacceptabilă.

Se are în vedere că ... reclamă neîndeplinirea a încă două specificații tehnice care au făcut obiectul procesului de reevaluare dispus de Consiliu.

Față de aceste critici, Consiliul nu se va mai pronunța, atâta vreme cât, din cauza motivului reținut anterior a cărui temeinicie a fost constatată nu poate fi schimbat caracterul neconform al ofertei depuse de S.C. ... S.R.L, fiind valabile considerentele care au stat la baza acestui raționament al Consiliului, cu ocazia analizării criticilor aduse ofertantei S.C. ... nu vor mai fi reluate.

Referitor la ofertanta S.C. ... clasată pe locul al treilea se reține că prima critică formulată de ... vizează neîndeplinirea *cerinței de timp maxim de contact de 30 secunde pentru dezinfectia igienica a mâinilor prin frecare (cerința introdusa prin clarificarea nr. 1019/02.02.2021)* motivat de faptul că pentru produsul oferat de S.C. ... timpul de contact este de 60 de secunde.

Se are în vedere că în procesul de reevaluare dispus urmare a deciziei pronunțate de Consiliu anterior, autoritatea contractantă a solicitat prin intermediul adresei nr. 5300/16.06.2021 ofertantei S.C. ... următoarea clarificare:

"Urmare a întoarcerii lotului cu numărul 1 Dezinfecant TP1 pentru dezinfectia igienica a mâinilor prin fricțiune la licitația cu numărul ... / 15.01.2021 Achiziție Dezinfectând în cadrul Proiectului "... în evaluare tehnica, datorita contestației depusa de ..., contestație ce se regăsește publicata în platformă SEAP, vă rugăm să prezentați:

-Dovada că produsul oferat are efect fungicid conform standardului EN13624 (2,1) timp de contact 30 de secunde (cerința introdusa prin clarificarea nr 1019/02.02.2021), testare pe tulpina Candida albicans si Aspergillus, inclusiv sa indicați corespondenta cu datele indicate în AVIZ BIO;

- Dovada ca produsul oferat respecta timpul maxim de contact de 30 de secunde pentru dezinfectia a mâinilor prin frecare (cerința introdusa prin clarificarea nr 1019/02.02.2021)."

Răspunsul furnizat de S.C. ... a fost transmis la data de 17.06.2021 prin care ofertanta a precizat următoarele:

"Anexam la prezenta următoarele documente :

- Avizul 2520BIO/01/12.24

- Raportul de testare emis de Laboratoarele CHEMILA – Cehia"

Se reține că răspunsul transmis de S.C. ... a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 18.06.2021, ocazie cu care a fost încheiat Procesul-verbal nr. 5426/18.06.2021, membrii comisiei de evaluare reținând concludența răspunsului.

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea conformității ofertei depuse de S.C. ... sub aspectul îndeplinirii cerinței reclamate nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare.

În stabilirea acestei finalități Consiliul constată că cerința de timp maxim de contact de 30 secunde pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare (cerință introdusă prin clarificarea nr. 1019/02.02.2021) a fost clară și explicită:

"Întrebare 1:

"Referitor la LOT 1 - „Dezinfectant TP1 pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin fricțiune" în caietul de sarcini se solicită activitatea bactericidă EN 12791 care este specifică dezinfecției chirurgicale a mâinilor prin frecare, conform EN 14885:2015. Având în vedere că prin titlul lotului 1 solicitați Dezinfectant TP1 pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin fricțiune, vă rugăm să înlocuiți activitatea bactericidă EN 12791 cu activitatea bactericidă EN 1500, care este specifică pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare".

Răspunsul 1:

"Se completează caietul de sarcini după cum urmează:

Timpul solicitat pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare (EN 1500) este de maxim 30 secunde."

Din examinarea ofertei depuse de S.C. ..., Consiliul reține că la filele 156-158 se regăsește Avizul nr. 2520BIO/01/12.24 emis la 09.07.2019, dezinfectantul oferat fiind ..., la secțiunea X *Indicații de utilizare* fiind precizate următoarele:

Metodă de aplicare	Concentrația soluției de lucru/doză de aplicare	Timpul de acțiune
--------------------	---	-------------------

Dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare	3 ml produs nediluat	1 minut
--	----------------------	---------

Abordarea achizitoarei vizavi de stabilirea concludenței răspunsului furnizat de S.C. ... nu poate fi primită de Consiliu în soluționare.

Argumentul achizitoarei adus în favoarea îndeplinirii cerinței reclamate este că *produsul are un timp de acțiune de 2 x 30 secunde, pentru dezinfectia igienica a mâinilor prin frecare, procedura repetându-se de doua ori, astfel comisia a considerat ca fiind îndeplinita cerința având în vedere ca pentru o operațiune este nevoie de 30 de secunde.*

Niciunde în cuprinsul documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a menționat că sunt acceptate valori care pot depăși pragul impus stabilit - maxim 30 de secunde ca urmare a acțiunilor repetitive.

Se reține faptul că S.C. ... nu a furnizat niciun răspuns punctual la solicitarea adresată vizavi de dovedirea îndeplinirii cerinței reclamate, oferta a precizat că transmite: *Avizul 2520BIO/01/12.24 și Raportul de testare emis de Laboratoarele CHEMILA – Cehia.*

În considerarea celor antemenționate sunt juste susținerile contestatoarei, potrivit cărora:

"La această solicitare nu există vreun răspuns specific, susține contestatorul, fiind unul generic: Răspunsul primit în data de 17.06.2021: "Anexat avizul și rapoartele de testare pentru cerințele solicitate".

(...)

Totodată, în mod repetat în cuprinsul propunerii tehnice, se fac mențiuni dovedind că timpul maxim de contact este de 1 minut, fapt ce rezultă din propunerea tehnică analizată cu ocazia consultării dosarului de la contestația anterioară la procedură):

-pag. 177 - precizările "dezinfecția igienica după EN 1500, 3ml timp de 30 sec de două ori și "pentru dezinfecția igienica a mâinilor se recomanda 3 ml de produs cu care se masează mâinile timp de 30 sec. procedura se repetă de doua ori."

-pag. 189 - precizarea "pentru dezinfecția igienica a mâinilor se recomanda 3 ml timp de 1 minut";

-pag. 286 - precizarea "EN 1500 - 30 sec aplicare de două ori"

Considerentele avute în vedere de Consiliu, cu ocazia analizării ofertantei S.C. ... sunt valabile și în cazul ofertantei S.C. ... (aplicate mutatis mutandis, în considerarea cerințelor standardului EN 1500 de îndeplinire a scopului dezinfecției prin aplicări succesive ale dezinfectantului, vizavi de timpul de acțiune de 1 minut pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare prin raportare la cerința necontestată a caietului de sarcini ca dezinfectia testată conform acestui standard sa se realizeze în 30 secunde).

Având în vedere că în cuprinsul Avizului nr. 2179BIO/01/12.24 este precizat **"1 minut"**, nu poate conduce la acceptarea și compararea a timpului de 2x **30 de secunde**, în stabilirea verificării pragului solicitat de **30 de secunde**, întrucât rezultatul timpului de acțiune care rezultă pentru dezinfectia chirurgicala a mâinilor prin frecare este de **60 de secunde**.

În raport de cele mai sus reținute Consiliul determină că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, fiind în situația prevăzută de dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora: *"În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/**completările solicitate sau clarificările /completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**"*

Așadar ofertantei S.C. ... îi sunt incidente dispozițiile amintite care sancționează cu declararea ofertei ca ofertă inacceptabilă.

Se are în vedere că ... reclamă neîndeplinirea a încă două specificații tehnice care au făcut obiectul procesului de reevaluare dispus de Consiliu.

Față de aceste critici, Consiliul nu se va mai pronunța, atâta vreme cât, din cauza motivului anterior reținut a cărui temeinicie a fost constatată, nu poate fi schimbat caracterul neconform al ofertei depuse de S.C. ..., fiind valabile considerentele care au stat la baza acestui raționament al Consiliului, cu ocazia analizării criticilor aduse ofertantei S.C. ... nu vor mai fi reluate.

Luând în considerare ansamblul considerentelor anterior reținute, Consiliul obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de S.C. ..., S.C. ... și S.C. ... și constatarea caracterului neconform al acestora, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 potrivit considerentelor reținute.

Referitor la *Lotul nr. 6-Set Dezinfectant Aeromicrofloră*, societatea contestatoare formulează critici referitoare la modul de reevaluare al ofertei depuse de competitorul sa S.C. ... declarată câștigătoare, oferta depusă de ... clasându-se pe locul al doilea.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de ..., Consiliul găsește util a relua câteva dintre elementele pentru fixarea cadrului speței, consemnate în Decizia nr. 1159/C7/1039/1048/03.06.202, respectiv:

"Așa cum a fost anterior reținut, în cazul Lotului 6 sunt aduse critici în referire la ofertele clasate pe locurile 1 și 2, înaintea ofertei contestatoarei, respectiv ofertele depuse de S.C. ... și C.N. ... S.A.

Astfel aspectele reclamate vizează următoarele:

- ofertantul S.C. ... care a ofertat produsul ... nu prezintă testarea din care sa rezulte necesarul de soluție pentru dezinfectia unui metru cub (cerința stabilită în caietul de sarcini: Necesarul de soluție pentru dezinfectia unui metru cub care sa includă acțiune pe tot spectrul solicitat sa rezulte dintr-un raport de testare pe care ofertantul are obligația sa-l prezinte);

- ofertantul ... a oferit produsul ..., acest produs, care este un produs concentrat, în caietul de sarcini solicitându-se ca produsul sa fie gata de utilizare;

- nu are acțiune SPORICIDA dovedita prin testare conform standardului EN 13704 în unitati sanitare, în caietul de sarcini solicitandu-se "sporicid EN 13704", utilizarea produsului urmând sa se faca în cadrul autorității contractante care este o unitate sanitara."

Aceleași concluzii reținute de Consiliu anterior, în cazul criticilor aduse de S.C. ... pentru Lotul 1 sunt valabile și pentru Lotul 6.

În cuprinsul *Procesului-verbal nr. 2603/22.03.2021 al ședinței de analiză/verificare oferte tehnice conform caietului de sarcini* membrii comisiei de evaluare au consemnat la secțiunea

dedicată evaluării propunerilor tehnice depuse de ofertanți pentru Lotul nr. 6 admisibilitatea propunerilor tehnice depuse.

Niciunde nu se regăsește analiza comisiei vizavi de informațiile cuprinse în documentele prezentate de ofertanți prin raportare la cerințele din cuprinsul caietului de sarcini.

Ori, având în vedere aspectele semnalate este sub semnul întrebării precizarea membrilor comisiei de evaluare vizavi de admisibilitatea ofertelor.

Se are în vedere că achizitoarea nu a formulat apărări în concret, precizările din cuprinsul punctului de vedere fiind formulate la modul general vizavi de derularea procedurii în cauză.

Contrar celor susținute de achizitoare, precum că *"în faza de evaluare tehnica autoritatea contractantă, a admis tot operatorii economici calificați aceștia îndeplinind cerințele din oferta tehnica coroborate cu avizul/avizele de biocid emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, așa cum a fost cerut în caietul de sarcini"*, Consiliul determină că în lipsa consemnării analizei membrilor comisiei vizavi de modul de îndeplinire a cerințelor, nu se poate stabili cu claritate îndeplinirea acestora.

În raport de cele mai sus reținute, se constată că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri impunând-se reevaluarea ofertelor depuse prin clarificarea aspectelor mai sus reclamate.

În atare situație, Consiliul reține că nu se poate substitui în atribuții comisiei de evaluare, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertelor depuse clasate pe locurile 1 și 2."

Pentru punerea în aplicare a celor precizate în cuprinsul deciziei anterior pronunțate, Consiliul determină că autoritatea contractantă, în referire la oferta S.C. ..., trebuia să analizeze modul de îndeplinire de către aceasta a cerinței din cadrul caietului de sarcini: *"Necesarul de soluție pentru dezinfectia unui metru cub care să includă acțiune pe tot spectrul solicitat sa rezulte dintr-un raport de testare pe care ofertantul are obligația sa-l prezinte."*

Analizând conținutul solicitării de clarificare nr. 5300/16.06.2021 adresate de membrii comisiei de evaluare, Consiliul determină că în mod eronat achizitoarea a solicitat prezentarea rapoartelor de testare, respectiv:

*"Urmare a întoarcerii lotului cu numărul 6 Set dezinfectant aeromicroflora la licitația cu numărul ... / 15.01.2021 Achiziție Dezinfectanți în cadrul Proiectului "... în evaluare tehnica, datorita contestației depusa de ..., contestații ce se regăsesc publicate în platforma SEAP, **va rugam sa prezentați rapoartele de testare din care sa rezulte necesarul de soluție pentru dezinfectia unui metru cub care sa includa acțiunea pe tot spectrul solicitat (cerința stabilita în caietul de sarcini), inclusiv să indicați corespondența cu datele indicate în avizul BIO"***

La solicitarea adresată, S.C. ... a transmis prin adresa nr.890/17.06.2021 următorul răspuns:

*"În urma solicitării dumneavoastră, **societatea noastră atașează la prezenta rapoartele de testare pentru fiecare normă antimicrobiană în parte, cu raportare la dezinfectia terminala conform normei NF T72-281 din care sa reiasă cantitatea necesara în ml / m3 din raportul aferent normei sporicide nr. L 19 - 0997.2.***

Precizam faptul ca produsul biocid, ..., deține Avizul Sanitar nr. 4591 BIO/02/09.20 si Avizul de prelungire nr. 4591BIO/02/09.21, valabile pana la data de 30.09.2021 pentru plasarea pe piața din Romania.

De asemenea, menționam faptul ca societatea noastră a depus toate documentele necesare pentru reînnoirea indicație de utilizare în unitățile sanitare, dosar deschis la Comisia Națională a Produselor Biocide prin adresa nr. 1297/20.07.2020 la care a fost aduse completări, ultima adresa depusa avand nr. 726/05.05.2021.

În dosarul existent la Comisia Națională a Produselor Biocide se regăsesc rapoartele solicitate, urmând la emiterea noului aviz să fie menționată cantitatea necesară în ml / m3 aferenta dezinfecție terminale conform rapoartelor NFT.

Prin urmare, la emiterea noului Aviz Sanitar de Comisia Națională a Produselor Biocide societatea noastră își asumă depunerea acestuia către unitatea dumneavoastră.”

Având în vedere caracterul general al solicitării adresate, S.C. ... a furnizat răspunsul mai sus redat după cum a crezut de cuviință, atașând o serie de înscrisuri/rapoarte de testare.

Din examinarea conținutului Procesul-verbal nr. 5426/18.06.2021, Consiliul reține că niciunde nu este consemnată analiza membrilor comisiei vizavi de rapoartele depuse de S.C. ... în urma solicitării de clarificare adresate, prin raportarea la documentele depuse inițial în propunerea tehnică.

Ori, Consiliul nu poate stabili cu claritate și nici încadra răspunsul transmis de S.C. ... și înscrisurile atașate, în lipsa analizei comisiei de evaluare a acestui răspuns prin raportare la înscrisurile conținute în propunerea tehnică depusă inițial.

Așadar, ca urmare a reevaluării dispuse de Consiliu, acțiunea membrilor comisiei de evaluare în procesul de reevaluare dispus trebuia să vizeze, modul de îndeplinire de către S.C. ... a cerinței reclamate de ..., prin analizarea înscrisurilor/rapoartelor depuse de S.C. ... în cadrul propunerii tehnice.

Ulterior analizei efectuate, în cazul în care se constata că informațiile sau documentele prezentate de S.C. ... sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipseau anumite documente, membrii comisiei de evaluare puteau face aplicarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 care dispun:

”Art. 209. - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(1¹) În cazul procedurilor simplificate organizate pentru atribuirea contractelor din cadrul proiectelor de infrastructură finanțate din fonduri europene, în situația în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în situația în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților/candidaților, de regulă, cel mult de două ori în cursul procesului de evaluare, clarificări/completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

Așadar, în înscrisurile întocmite de membrii comisiei nu se evidențiază raționamentul comisiei de evaluare vizavi de reevaluarea dispusă, astfel că în baza informațiilor consemnate în Procesul-verbal nr. 5426/18.06.2021, Consiliul nu poate să își exercite controlul privind

legalitatea deciziei vizavi de admisibilitatea ofertantei S.C. ..., prin prisma elementelor caietului de sarcini.

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, prin urmare, în contextul înfățișat și în virtutea normelor evocate mai sus, se impune reevaluarea propunerii tehnice a ofertei depuse de S.C. În absența oricărei probe contrare, autoritatea, prin comisia de evaluare, nu și-a îndeplinit obligația de a verifica sustenabilitatea propunerii tehnice potrivit normelor caietului de sarcini și legale, coroborând toate informațiile cuprinse în aceasta, cu atenția cuvenită, context în care Consiliul determină că evaluarea ofertei a fost formală și că se impune o analiză temeinică a ofertei și a tuturor înscrisurilor depuse de S.C. ...

Doar după îndeplinirea acestei obligații legale, de către membrii comisiei de evaluare, Consiliul se va putea pronunța asupra legalității și temeiniciei viitoarei decizii a autorității.

Așadar asupra concludenței/neconcludenței celor precizate de S.C ... în răspunsul transmis la solicitarea de clarificare adresată, Consiliul nu poate să se pronunțe vizavi de temeinicia/netemeinicia acestuia, în lipsa efectuării analizei de către membrii comisiei de evaluare a documentelor cuprinse în propunerea tehnică.

În speța dezbătută, Consiliul constată că, în lipsa analizei membrilor comisiei vizavi de aspectele reclamate, nu se poate substitui în atribuții comisiei de evaluare, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei depuse de S.C ... prin analizarea ofertei și a tuturor înscrisurilor depuse.

Referitor la critica adusă de ... referitoare la faptul că *"nu exista corespondența solicitată între datele avizului C.N.P.B. (anexa nr. 6) - care enunța o cantitate de 4 ml/mc (conform mențiunilor de la p.3 a RAPORTULUI INTERMEDIAR nr. 3488/19.04.2021 anulat prin DECIZIE) - și datele raportului de testare pentru eficacitatea SPORICIDA comunicat în cursul reevaluării - care enunța o cantitate de 6 ml/mc"*, Consiliul constată tardivitatea reclamării acesteia, în condițiile în care acest aspect nu a fost reclamat anterior și nu a făcut obiectul analizei Consiliului.

Așadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării în această etapă a unor aspecte care erau cunoscute contestatoarei cu ocazia contestației anterior formulată nr. 514/28.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22362 /29.04.2021.

Luând în considerare cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că evaluarea ofertelor depuse pentru Lotul nr. 1 și Lotul nr. 6 a înregistrat abateri de la cadrul legal, situație în care admite criticile formulate de ... impunându-se reluarea procedurii de achiziție publică, cu luarea în considerare a celor reținute de Consiliu în considerente.

În consecință, pentru toate considerentele expuse anterior, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul admite contestația formulată de către S.C. ..., pentru Lotul 1 și Lotul 6, în contradictoriu cu

Anulează, în parte, Procesul-verbal nr. 5426/18.06.2021 și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv Raportul procedurii nr. 5731/30.06.2021, în secțiunea aferentă evaluării ofertelor depuse de S.C. ..., S.C. ... și S.C. ... pentru Lotul 1 și de S.C. ... pentru Lotul 6 de precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ... la reluarea procedurii de achiziție publică și reevaluarea ofertelor depuse pentru Lotul 1 și Lotul 6, sub aspectele reclamate și a căror temeinicie a fost reținută de Consiliu în considerentele expuse, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 de zile de la data primirii prezentei decizii.

După reevaluarea ofertei și întocmirea noului raport, ... va comunica ofertanților rezultatul reevaluării potrivit legislației achizițiilor publice.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., pentru Loturile 1 și 6.

Anulează, în parte, Procesul-verbal nr. 5426/18.06.2021 și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv Raportul procedurii nr. 5731/30.06.2021, în secțiunea aferentă evaluării ofertelor depuse de S.C. ..., S.C. ... și S.C. ... pentru Lotul 1 și de S.C. ... pentru Lotul 6, precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ... la reluarea procedurii de achiziție publică și reevaluarea ofertelor depuse pentru Lotul 1 și Lotul 6, sub aspectele reclamate și a căror temeinicie a fost reținută de Consiliu în considerentele expuse, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 de zile de la data primirii prezentei decizii.

După reevaluarea ofertei și întocmirea noului raport, ... va comunica ofertanților rezultatul reevaluării potrivit legislației achizițiilor publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

...