Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. ..., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul social în municipiul ..., și adresa de corespondență în municipiul ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal prin director general ..., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare având ca obiect „FURNIZARE REACTIVI DE LABORATOR” – lot 21 ”MEDII DE CULTURĂ”, cod CPV 24931250-6, organizată de ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat: obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere în sensul anularii comunicării cu număr ilizibil din 09.03.2018, precum și a procesului verbal la nivelul căruia s-a decis încadrarea ofertei sale ca neconformă, reevaluarea ofertei sale și stabilirea câștigătorului procedurii prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit inițial.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 21 menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că prin comunicarea cu număr ilizibil din 09.03.2018, autoritatea contractantă l-a informat că oferta sa pentru lotul 21 a fost respinsă ca neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Lotul 21 - Produsul Mediu Agar Baza Columbia

1.Cu privire la susținerea autorității contractante ”*Fișa tehnică a produselor nu are trasabilitate clară la lotul 21; descrierea se referă la lotul 59 poziția 10 inexistent*”, contestatorul menționează că, dintr-o

eroare de redactare, a rămas tipărit pe fișa tehnică a produsului numărul unui lot de la altă procedură, dar conținutul documentului redă exact produsul solicitat de autoritatea contractantă.

Contestatorul arată că potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia*".

Mai mult decât atât, în cadrul alin. (8) se precizează că *„Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte*".

1. În ceea ce privește susținerea autorității contractante *„Fișa tehnică descrie un mediu al cărui Ph final este variabil și necesită ajustare, pentru a putea utiliza mediul. Această activitate nu este posibilă în condițiile laboratorului, fiind consumatoare suplimentară de timp, de personal și de resurse materiale (soluții de HCL și NaOH de care laboratorul nu dispune)"*, contestatorul precizează că această critică nu poate fi reținută în sarcina sa, atâta timp cât însăși autoritatea contractantă menționează în cadrul cerințelor tehnice din cadrul caietului de sarcini un interval în care trebuie să se încadreze Ph-ul produsului: *„PH final=7-7.4"* iar Ph-ul produsului ofertat de societatea sa se încadrează în aceste limite.

Prin achiziționarea de medii deshidratate, care presupun prelucrarea lor pentru a deveni medii gara de utilizare, autoritatea contractantă și-a asumat consumul suplimentar de timp și de personal, de unde se poate trage concluzia rezonabilă că aceasta dispune de aceste resurse. În caz contrar autoritatea contractantă avea posibilitatea să achiziționeze medii gata preparate, în cazul cărora Ph-ul este unul fix, fiind stabilit la momentul repartizării acestora în plăci/flacoane/tuburi de catre producător. În cazul produselor deshidratate, acest lucru nu este posibil, Ph-ul stabilindu-se în laboratorul beneficiarului, la momentul preparării mediului gata de lucru, acesta variind și în funcție de Ph-ul apei folosite și putând fi ajustat, așa cum precizează și autoritatea cu soluții de HCL și NaOH.

În privința argumentului autorității contractante că aceste soluții necesare ajustării mediului ar fi consumatoare de resurse materiale, contestatorul arată că, la o simplă cautare pe SEAP sau pe internet, se poate constata că un litru soluție HCL costă aproximativ 26 lei și un kilogram de NaOH costă aproximativ 12 lei, iar pentru ajustarea Ph-ului unui litru de mediu gata preparat sunt necesari câțiva mililitri de soluție.

Pentru aceste considerente, contestatorul consideră că aprecierea ofertei sale de către comisia de evaluare este superficială, fără argumente pertinente în practica de laborator și fără corespondent în prevederile legale în materia achizițiilor publice.

2. Referitor la susținerea autorității contractante ”Nu se specifică aspectul mediului după dizolvare, nici după turnare, așa cum s-a solicitat”, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, înțelegând să declare

oferta sa ca neconformă fără a-i solicita clarificări referitoare la aceste aspecte.

De altfel, contestatorul arată că subiectul a fost abordat și în numeroase decizii ale CNSC din care redă următoarele paragrafe:

„Se impunea ca autoritatea contractantă să manifeste un minim și rezonabil rol activ în a primi de la ofertanta documentul de care se prevalează (...). Potrivit art. 134 alin. (1) din normele metodologice, comisia de evaluare avea obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea ofertei (...).

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul ca orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe simple erori, scoase din ansamblul unei oferte voluminoase, care ar defavoriza un ofertant, căruia trebuie să i se acorde dreptul de a-și demonstra calificarea la procedură.

(...)

Scopul art. 134 alin. (1) precizat este de a conferi autorităților contractante o marjă de flexibilitate în contextul aprecierii neregularităților pur formale, astfel încât să nu excludă ofertanții eligibili. Datele referitoare la oferta pot fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 40, și Hotărârea din 1 aprilie 2016, Partner Apelski Darlusz, C-324/14, EU:C:2016:214, punctul 63).

Mutatis mutandis, conform principiului proporționalității, astfel cum a reținut Curtea Constituțională în Decizia nr. 662 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 47 din 20 ianuarie 2015, paragraful 28, orice măsură luată trebuie să fie adecvată - capabilă în mod obiectiv să ducă la îndeplinirea scopului, necesară - indispensabilă pentru îndeplinirea scopului și proporțională - justul echilibru între interesele concurente pentru a fi corespunzătoare scopului urmărit. Cu privire la testul de proporționalitate, a se vedea și Decizia nr. 686 din 26 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 68 din 21 ianuarie 2015, Decizia nr. 390 din 2 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 532 din 17 iulie 2014, sau Decizia nr. 266 din 21 mai 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 443 din 19 iulie 2013".

3. În ceea ce privește susținerea autorității contractante *"Timpul de incubare la care face referire fișa tehnică este măsurat în grade Celsius și sub 5% CO2, aceste informații sunt neclare și dovedesc neglijența în întocmirea fișei tehnice și în abordarea ofertei furnizate Spitalului Clinic Colțea*", contestatorul consideră că membrii comisiei de evaluare dau dovadă de lipsă de bună credință, deoarece chiar dacă propoziția în sine nu este clar formulată, se putea înțelege foarte ușor faptul că produsul de incubează timp de 24 de ore la 30-35°C sub 5% C02 (atmosfere de CO2 din termostat).

În plus, și la acest punct contestatorul aduce argumentele formulate la punctul anterior, vis-a-vis de neîndeplinirea obligației autorității contractante de a solicita clarificări.

Lotul 21 Produsul Mediu Sabouraud dextroza

1. Cu privire la susținerea autorității contractante *"Fișa tehnică a produselor nu are trasabilitate clară la lotul 21"*, având în vedere că a participat doar la un singur lot, respectiv lotul 21, contestatorul nu vede cum și cu ce ar putea fi confundate fișele tehnice prezentate de societatea sa.

2. Referitor la susținerea autorității contractante *"Fișa tehnică descrie un mediu al cărui Ph final este variabil și necesită ajustare, pentru a putea utiliza mediul. Această activitate nu este posibilă în condițiile laboratorului, fiind consumatoare suplimentară de timp, de personal și de resurse materiale (soluții de HCL și NaOH de care laboratorul nu dispune)"*, contestatorul precizează că această critică nu poate fi reținută în sarcina sa, atâta timp cât însăși autoritatea contractantă menționează în cadrul cerințelor tehnice din cadrul caietului de sarcini, pentru anumite produse din cadrul lotului, un interval în care trebuie să se încadreze Ph-ul produsului, astfel încât se poate trage concluzia rezonabilă că există resurse de timp, de personal și materiale.

Prin achiziționarea de medii deshidratate, care presupun prelucrarea lor pentru a deveni medii gara de utilizare, autoritatea contractantă și-a asumat consumul suplimentar de timp și de personal, de unde se poate trage concluzia rezonabilă că aceasta dispune de aceste resurse. În caz contrar autoritatea contractantă avea posibilitatea să achiziționeze medii gata preparate, în cazul cărora Ph-ul este unul fix, fiind stabilit la momentul repartizării acestora în plăci/flacoane/tuburi de către producător. În cazul produselor deshidratate, acest lucru nu este posibil, Ph-ul stabilindu-se în laboratorul beneficiarului, la momentul preparării mediului gata de lucru, acesta variind și în funcție de Ph-ul apei folosite și putând fi ajustat, așa cum precizează și autoritatea cu soluții de HCL și NaOH.

În privința argumentului autorității contractante că aceste soluții necesare ajustării mediului ar fi consumatoare de resurse materiale, contestatorul arată că, la o simplă căutare pe SEAP sau pe internet, se poate constata că un litru soluție HCL costă aproximativ 26 lei și un kilogram de NaOH costă aproximativ 12 lei, iar pentru ajustarea Ph-ului unui litru de mediu gata preparat sunt necesari câțiva mililitri de soluție.

Pentru aceste considerente, contestatorul consideră că aprecierea ofertei sale de către comisia de evaluare este superficială, fără argumente pertinente în practica de laborator și fără corespondent în prevederile legale în materia achizițiilor publice.

3. Cu privire la susținerea autorității contractante *"Nu se specifică aspectul mediului după dizolvare, nici după turnare, așa cum s-a solicitat"*, contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, înțelegând să declare oferta sa ca neconformă fără a-i solicita clarificări referitoare la aceste aspecte.

4. Referitor la susținerea autorității contractante *"Mediul nu conține cloramfenicol"*, contestatorul precizează că mediul nu conține cloramfenicol, deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat să conțină acest element.

Conform caietului de sarcini, compoziția solicitată a fost următoarea:

„Compoziţia mediului: (g/L) casein peptonă animală=3; peptonă din carne animală=3; soyase peptonă animală=3; extract de ciuperci=2; malt

extract=1; dextroză=19; fosfat monopotasic=0.5; fosfat disodic=0.5; agar=13".

Lotul 21 - Produsul Mediu CLED

1. În ceea ce privește susținerea autorității contractante *"Fișa tehnică a produselor nu are trasabilitate clară la lotul 21"*, având în vedere că a participat doar la un singur lot, respectiv lotul 21, contestatorul nu vede cum și cu ce ar putea fi confundate fișele tehnice prezentate de societatea sa.

2. Cu privire la susținerea autorității contractante *"Fișa tehnică descrie un mediu al cărui Ph final este variabil și necesită ajustare, pentru a putea utiliza mediul. Această activitate nu este posibilă în condițiile laboratorului, fiind consumatoare suplimentară de timp, de personal și de resurse materiale (soluții de HCL și NaOH de care laboratorul nu dispune)",* contestatorul precizează că această critică nu poate fi reținută în sarcina sa, atâta timp cât însăși autoritatea contractantă menționează în cadrul cerințelor tehnice din cadrul caietului de sarcini un interval în care trebuie să se încadreze Ph-ul produsului: *„PH final—7.1-7.5*" iar Ph-ul produsului ofertat de societatea sa se încadrează în aceste limite.

Prin achiziționarea de medii deshidratate, care presupun prelucrarea lor pentru a deveni medii gara de utilizare, autoritatea contractantă și-a asumat consumul suplimentar de timp și de personal de unde se poate trage concluzia rezonabilă că aceasta dispune de aceste resurse. În caz contrar autoritatea contractantă avea posibilitatea să achiziționeze medii gata preparate, în cazul cărora Ph-ul este unul fix, fiind stabilit la momentul repartizării acestora în plăci/flacoane/tuburi de către producător. În cazul produselor deshidratate, acest lucru nu este posibil, Ph-ul stabilindu-se în laboratorul beneficiarului, la momentul preparării mediului gata de lucru, acesta variind și în funcție de Ph-ul apei folosite și putând fi ajustat, așa cum precizează și autoritatea cu soluții de HCL și NaOH.

În privința argumentului autorității contractante că aceste soluții necesare ajustării mediului ar fi consumatoare de resurse materiale, contestatorul arată că, la o simplă căutare pe SEAP sau pe internet, se poate constata că un litru soluție HCL costă aproximativ 26 lei și un kilogram de NaOH costă aproximativ 12 lei, iar pentru ajustarea Ph-ului unui litru de mediu gata preparat sunt necesari câțiva mililitri de soluție.

Pentru aceste considerente, contestatorul consideră că aprecierea ofertei sale de către comisia de evaluare este superficială, fără argumente pertinente în practica de laborator și fără corespondent în prevederile legale în materia achizițiilor publice.

3. Referitor la susținerea autorității contractante *"Nu se specifică aspectul mediului după dizolvare, nici după turnare, așa cum s-a solicitat*", contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, înțelegând să declare oferta sa ca neconformă fără a-i solicita clarificări referitoare la aceste aspecte.

Lotul 21 - Produsul Mediu Agar Triptona Soia

1. Cu privire la susținerea autorității contractante *"Fișa tehnică a produselor nu are trasabilitate clară la lotul 21"*, având în vedere că a participat doar la un singur lot, respectiv lotul 21, contestatorul nu vede

cum și cu ce ar putea fi confundate fișele tehnice prezentate de societatea sa.

2. Referitor la susținerea autorității contractante *"Destinația mediului este una de sterilitate, ceea ce nu corespunde cerinței Spitalului Clinic Colțea"*, contestatorul menționează că, așa cum se precizează în fișa tehnică a produsului, acesta este un mediu utilizat pentru identificarea hemolizei prin adăugarea de sânge 5% v/v, așa cum solicită autoritatea contractantă, dar este recomandat și pentru teste de sterilitate.

Având în vedere că are utilizări suplimentare față de cerințele autorității contractante, rezultă că asigură un nivel superior cerințelor caietului de sarcini, în acest sens pronunțându-se și autoritatea contractanta la întocmirea fișei de date, pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: *„Cerințele impuse în caietul de sarcini sunt considerate cerințe minimale, nerespectarea acestora ducând la respingerea ofertei".*

3.În ceea ce privește susținerea autorității contractante *"Fișa tehnică descrie un mediu al cărui Ph final este variabil și necesită ajustare, pentru a putea utiliza mediul. Această activitate nu este posibilă în condițiile laboratorului, fiind consumatoare suplimentare de timp, de personal și de resurse materiale (soluții de HCL și NaOH de care laboratorul nu dispune)"*, contestatorul menționează că această critica nu poate fi reținută în sarcina sa, atâta timp cât însăși autoritatea contractantă precizează în cadrul cerințelor tehnice din cadrul caietului de sarcini, pentru anumite produse din cadrul lotului, un interval în care trebuie să se încadreze Ph-ul produsului, astfel încât se poate trage concluzia rezonabilă că există resurse de timp, de personal și materiale.

Prin achiziționarea de medii deshidratate, care presupun prelucrarea lor pentru a deveni medii gara de utilizare, autoritatea contractantă și-a asumat consumul suplimentar de timp și de personal, de unde se poate trage concluzia rezonabilă că aceasta dispune de aceste resurse. În caz contrar autoritatea contractantă avea posibilitatea să achiziționeze medii gata preparate, în cazul cărora Ph-ul este unul fix, fiind stabilit la momentul repartizării acestora în plăci/flacoane/tuburi de către producător, în cazul produselor deshidratate, acest lucru nu este posibil, Ph-ul stabilindu-se în laboratorul beneficiarului, la momentul preparării mediului gata de lucru, acesta variind și în funcție de Ph-ul apei folosite și putând fi ajustat, așa cum precizează și autoritatea cu soluții de HCL și NaOH.

În privința argumentului autorității contractante că aceste soluții necesare ajustării mediului ar fi consumatoare de resurse materiale, contestatorul arată că, la o simplă căutare pe SEAP sau pe internet, se poate constata că un litru soluție HCL costă aproximativ 26 lei și un kilogram de NaOH costă aproximativ 12 lei, iar pentru ajustarea Ph-ului unui litru de mediu gata preparat sunt necesari câțiva mililitri de soluție.

Pentru aceste considerente, contestatorul consideră că aprecierea ofertei sale de către comisia de evaluare este superficială, fără argumente pertinente în practica de laborator și fără corespondent în prevederile legale în materia achizițiilor publice.

<u>Lotul 21 - Produsul Mediu TSI</u>

1. Referitor la susținerea autorității contractante *"Fișa tehnică a produselor nu are trasabilitate clară la lotul 21"*, având în vedere că a participat doar la un singur lot, respectiv lotul 21, contestatorul nu vede

cum și cu ce ar putea fi confundate fișele tehnice prezentate de societatea sa.

2. Cu privire la susținerea autorității contractante *"Fișa tehnică descrie un mediu al cărui Ph final este variabil și necesită ajustare, pentru a putea utiliza mediul. Această activitate nu este posibilă în condițiile laboratorului, fiind consumatoare suplimentară de timp, de personal și de resurse materiale (soluții de HCL și NaOH de care laboratorul nu dispune)"*, contestatorul menționează că această critică nu poate fi reținută în sarcina sa, atâta timp cât însăși autoritatea contractantă precizează în cadrul cerințelor tehnice din cadrul caietului de sarcini, pentru anumite produse din cadrul lotului, un interval în care trebuie să se încadreze Ph-ul produsului, astfel încât se poate trage concluzia rezonabilă că există resurse de timp, de personal și materiale.

Prin achiziționarea de medii deshidratate, care presupun prelucrarea lor pentru a deveni medii gara de utilizare, autoritatea contractantă și-a asumat consumul suplimentar de timp și de personal, de unde se poate trage concluzia rezonabilă că aceasta dispune de aceste resurse. În caz contrar autoritatea contractantă avea posibilitatea să achiziționeze medii gata preparate, în cazul cărora Ph-ul este unul fix, fiind stabilit la momentul repartizării acestora în plăci/flacoane/tuburi de către producător. În cazul produselor deshidratate, acest lucru nu este posibil, Ph-ul stabilindu-se în laboratorul beneficiarului, la momentul preparării mediului gata de lucru, acesta variind și în funcție de Ph-ul apei folosite și putând fi ajustat, așa cum precizează și autoritatea cu soluții de HCL și NaOH.

În privința argumentului autorității contractante că aceste soluții necesare ajustării mediului ar fi consumatoare de resurse materiale, contestatorul arată că, la o simplă căutare pe SEAP sau pe internet, se poate constata că un litru soluție HCL costă aproximativ 26 lei și un kilogram de NaOH costă aproximativ 12 lei, iar pentru ajustarea Ph-ului unui litru de mediu gata preparat sunt necesari câțiva mililitri de soluție.

Pentru aceste considerente, contestatorul consideră că aprecierea ofertei sale de către comisia de evaluare este superficială, fără argumente pertinente în practica de laborator și fără corespondent în prevederile legale în materia achizițiilor publice.

<u>Lotul 21 - Produsul Mediu Mac Conkey</u>

1. Referitor la susținerea autorității contractante *"Fișa tehnică a produselor nu are trasabilitate clară la lotul 21"*, având în vedere că a participat doar la un singur lot, respectiv lotul 21, contestatorul nu vede cum și cu ce ar putea fi confundate fișele tehnice prezentate de societatea sa.

2. În ceea ce privește susținerea autorității contractante *"Fișa tehnică descrie un mediu al cărui Ph final este variabil și necesită ajustare, pentru a putea utiliza mediul. Această activitate nu este posibilă în condițiile laboratorului, fiind consumatoare suplimentară de timp, de personal și de resurse materiale (soluții de HCL și NaOH de care laboratorul nu dispune)"*, contestatorul menționează că această critică nu poate fi reținută în sarcina sa, atâta timp cât însăși autoritatea contractantă precizează în cadrul cerințelor tehnice din cadrul caietului de sarcini, pentru anumite produse din cadrul lotului, un interval în care

trebuie să se încadreze Ph-ul produsului, astfel încât se poate trage concluzia rezonabilă că există resurse de timp, de personal și materiale.

Prin achiziționarea de medii deshidratate, care presupun prelucrarea lor pentru a deveni medii gara de utilizare, autoritatea contractantă și-a asumat consumul suplimentar de timp și de personal, de unde se poate trage concluzia rezonabilă că aceasta dispune de aceste resurse. În caz contrar autoritatea contractantă avea posibilitatea să achiziționeze medii gata preparate, în cazul cărora Ph-ul este unul fix, fiind stabilit la momentul repartizării acestora în plăci/flacoane/tuburi de către producător. În cazul produselor deshidratate, acest lucru nu este posibil, Ph-ul stabilindu-se în laboratorul beneficiarului, la momentul preparării mediului gata de lucru, acesta variind și în funcție de Ph-ul apei folosite și putând fi ajustat, așa cum precizează și autoritatea cu soluții de HCL și NaOH.

În privința argumentului autorității contractante că aceste soluții necesare ajustării mediului ar fi consumatoare de resurse materiale, contestatorul arată că, la o simplă căutare pe SEAP sau pe internet, se poate constata că un litru soluție HCL costă aproximativ 26 lei și un kilogram de NaOH costă aproximativ 12 lei, iar pentru ajustarea Ph-ului unui litru de mediu gata preparat sunt necesari câțiva mililitri de soluție.

Pentru aceste considerente, contestatorul consideră că aprecierea ofertei sale de către comisia de evaluare este superficială, fără argumente pertinente în practica de laborator și fără corespondent în prevederile legale în materia achizițiilor publice.

Lotul 21 - Produsul Mediu Mueller Hinton

1. Cu privire la susținerea autorității contractante *”Fișa tehnică a produselor nu are trasabilitate clară la lotul 21”,* având în vedere că a participat doar la un singur lot, respectiv lotul 21, contestatorul nu vede cum și cu ce ar putea fi confundate fișele tehnice prezentate de societatea sa.

2. Referitor la susținerea autorității contractante ”*Fișa tehnică descrie un mediu al cărui Ph final este variabil și necesită ajustare, pentru a putea utiliza mediul. Această activitate nu este posibilă în condițiile laboratorului, fiind consumatoare suplimentară de timp, de personal și de resurse materiale (soluții de HCL și NaOH de care laboratorul nu dispune)*”, contestatorul menționează că această critică nu poate fi reținută în sarcina sa, atâta timp cât însăși autoritatea contractantă precizează în cadrul cerințelor tehnice din cadrul caietului de sarcini un interval în care trebuie să se încadreze Ph-ul produsului: *„PH final=7.2-7.6",* iar Ph-ul produsului ofertat de societatea sa se încadrează în aceste limite.

Prin achiziționarea de medii deshidratate, care presupun prelucrarea lor pentru a deveni medii gara de utilizare, autoritatea contractantă și-a asumat consumul suplimentar de timp și de personal, de unde se poate trage concluzia rezonabilă că aceasta dispune de aceste resurse. În caz contrar autoritatea contractantă avea posibilitatea să achiziționeze medii gata preparate, în cazul cărora Ph-ul este unul fix, fiind stabilit la momentul repartizării acestora în plăci/flacoane/tuburi de către producător. În cazul produselor deshidratate, acest lucru nu este posibil, Ph-ul stabilindu-se în laboratorul beneficiarului, la momentul preparării mediului gata de lucru, acesta variind și în funcție de Ph-ul apei folosite și

putând fi ajustat, așa cum precizează și autoritatea cu soluții de HCL și NaOH.

În privința argumentului autorității contractante că aceste soluții necesare ajustării mediului ar fi consumatoare de resurse materiale, contestatorul arată că, la o simplă căutare pe SEAP sau pe internet, se poate constata că un litru soluție HCL costă aproximativ 26 lei și un kilogram de NaOH costă aproximativ 12 lei, iar pentru ajustarea Ph-ului unui litru de mediu gata preparat sunt necesari câțiva mililitri de soluție.

Pentru aceste considerente, contestatorul consideră că aprecierea ofertei sale de către comisia de evaluare este superficială, fără argumente pertinente în practica de laborator și fără corespondent în prevederile legale în materia achizițiilor publice.

3. Cu privire la susținerea autorității contractante *"Mediul este recomandat pentru difuzarea agenților microbieni impregnați pe hârtie. Nu folosim această metoda de diagnostic*", contestatorul menționează că, așa cum se precizează în fișa tehnică a produsului, acesta este un mediu utilizat pentru cultivarea de Neisseria și determinarea susceptibilității microorganismelor la agenții antimicrobieni prin metoda Kirby Bauer, așa cum solicită autoritatea contractantă, dar este recomandat și pentru difuzarea agenților antimicrobieni impregnați pe un disc de hârtie pe un mediu solid.

Având în vedere că are utilizări suplimentare față de cerințele autorității contractante, rezultă că asigură un nivel superior cerințelor caietului de sarcini, în acest sens pronunțându-se și autoritatea contractantă la întocmirea fișei de date, pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: *„Cerințele impuse în caietul de sarcini sunt considerate cerințe minimale, nerespectarea acestora ducând la respingerea ofertei".*

Lotul 21 - Produsul Extract de drojdie

1. Cu privire la susținerea autorității contractante *"Fișa tehnică a produselor nu are trasabilitate clară la lotul 21, nu are specificat lotul*", având în vedere că a participat doar la un singur lot, respectiv lotul 21, contestatorul nu vede cum și cu ce ar putea fi confundate fișele tehnice prezentate de societatea sa.

2. În ceea ce privește susținerea autorității contractante *"Fișa tehnică descrie un mediu al cărui Ph final este variabil și necesită ajustare, pentru a putea utiliza mediul. Această activitate nu este posibilă în condițiile laboratorului, fiind consumatoare suplimentară de timp, de personal și de resurse materiale (soluții de HCL și NaOH de care laboratorul nu dispune)"*, contestatorul menționează că această critică nu poate fi reținută în sarcina sa, atâta timp cât însăși autoritatea contractantă precizează în cadrul cerințelor tehnice din cadrul caietului de sarcini, pentru anumite produse din cadrul lotului, un interval în care trebuie să se încadreze Ph-ul produsului, astfel încât se poate trage concluzia rezonabilă că există resurse de timp, de personal și materiale.

Prin achiziționarea de medii deshidratate, care presupun prelucrarea lor pentru a deveni medii gata de utilizare, autoritatea contractantă și-a asumat consumul suplimentar de timp și de personal, de unde se poate trage concluzia rezonabilă că aceasta dispune de aceste resurse. În caz contrar autoritatea contractantă avea posibilitatea să achiziționeze medii gata preparate, în cazul cărora Ph-ul este unul fix, fiind stabilit la momentul repartizării acestora în plăci/flacoane/tuburi de către

producător. În cazul produselor deshidratate, acest lucru nu este posibil, Ph-ul stabilindu-se în laboratorul beneficiarului, la momentul preparării mediului gata de lucru, acesta variind și în funcție de Ph-ul apei folosite și putând fi ajustat, așa cum precizează și autoritatea cu soluții de HCL și NaOH.

În privința argumentului autorității contractante că aceste soluții necesare ajustării mediului ar fi consumatoare de resurse materiale, contestatorul arată că, la o simplă căutare pe SEAP sau pe internet, se poate constata că un litru soluție HCL costă aproximativ 26 lei și un kilogram de NaOH costă aproximativ 12 lei, iar pentru ajustarea Ph-ului unui litru de mediu gata preparat sunt necesari câțiva mililitri de soluție.

Pentru aceste considerente, contestatorul consideră că aprecierea ofertei sale de către comisia de evaluare este superficială, fără argumente pertinente în practica de laborator și fără corespondent în prevederile legale în materia achizițiilor publice.

3. Referitor la susținerea autorității contractante *„Produsul este utilizat pentru producerea de antibiotice etc. Nu am solicitat aceasta"*, contestatorul menționează că, așa cum se precizează în fișa tehnică a produsului, acesta este un mediu utilizat la prepararea mediilor de cultură asigurând compușii necesari unei bune dezvoltări a microorganismelor, așa cum solicită autoritatea contractantă, dar este recomandat și pentru producerea de antibiotice, vitamine, enzime și alți produși de origine microbiană.

Având în vedere că are utilizări suplimentare față de cerințele autorității contractante, rezultă că asigură un nivel superior cerințelor caietului de sarcini, în acest sens pronunțându-se și autoritatea contractantă la întocmirea fișei de date, pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: *„Cerințele impuse în caietul de sarcini sunt considerate cerințe <u>minimale,</u> nerespectarea acestora ducând la respingerea ofertei".*

<u>Lotul 21 - Produsul Agar Bila Esculina</u>

1. În ceea ce privește susținerea autorității contractante ”Fișa tehnică a produselor nu are trasabilitate clară la lotul 21, nu are specificat lotul”, având în vedere că a participat doar la un singur lot, respectiv lotul 21, contestatorul nu vede cum și cu ce ar putea fi confundate fișele tehnice prezentate de societatea sa.

2. Referitor la susținerea autorității contractante *”Fișa tehnică descrie un mediu al cărui Ph final este variabil și necesită ajustare, pentru a putea utiliza mediul. Această activitate nu este posibilă în condițiile laboratorului, fiind consumatoare suplimentară de timp, de personal și de resurse materiale (soluții de HCL și NaOH de care laboratorul nu dispune)"*, contestatorul menționează că această critică nu poate fi reținută în sarcina sa, atâta timp cât însăși autoritatea contractantă precizează în cadrul cerințelor tehnice din cadrul caietului de sarcini un interval în care trebuie să se încadreze Ph-ul produsului: *„PH final=7,1+/-* 2", iar Ph-ul produsului ofertat de societatea sa se încadrează în aceste limite.

Prin achiziționarea de medii deshidratate, care presupun prelucrarea lor pentru a deveni medii gara de utilizare, autoritatea contractantă și-a asumat consumul suplimentar de timp și de personal, de unde se poate trage concluzia rezonabilă că aceasta dispune de aceste resurse. În caz contrar autoritatea contractantă avea posibilitatea să achiziționeze medii

gata preparate, în cazul cărora Ph-ul este unul fix, fiind stabilit la momentul repartizării acestora în plăci/flacoane/tuburi de către producător. În cazul produselor deshidratate, acest lucru nu este posibil, Ph-ul stabilindu-se în laboratorul beneficiarului, la momentul preparării mediului gata de lucru, acesta variind și în funcție de Ph-ul apei folosite și putând fi ajustat, așa cum precizează și autoritatea cu soluții de HCL și NaOH.

În privința argumentului autorității contractante că aceste soluții necesare ajustării mediului ar fi consumatoare de resurse materiale, contestatorul arată că, la o simplă căutare pe SEAP sau pe internet, se poate constata că un litru soluție HCL costă aproximativ 26 lei și un kilogram de NaOH costă aproximativ 12 lei, iar pentru ajustarea Ph-ului unui litru de mediu gata preparat sunt necesari câțiva mililitri de soluție.

Pentru aceste considerente, contestatorul consideră că aprecierea ofertei sale de către comisia de evaluare este superficială, fără argumente pertinente în practica de laborator și fără corespondent în prevederile legale în materia achizițiilor publice.

Lotul 21 - Produsul Bulion Lauryl

1. Referitor la susținerea autorității contractante *"Fișa tehnică a produselor nu are trasabilitate clară la denumirea produselor din lot conform tabelului transmis*", contestatorul arată că denumirea produsului în fișa tehnică este de MEDIU CU LAURIL SULFAT DE SODIU, iar în paranteze se specifică clar Lauryl Sulphate Broth, broth în limba engleză însemnând bulion. Autoritatea contractantă nu poate invoca necunoașterea limbii engleze, atâta timp cât în cadrul aceluiași lot câteva produse au fost trecute cu denumirea în această limbă (YEAST EXTRACT, TRIPTICASE SOY AGAR). Chiar și în ipoteza în care la nivelul autorității contractante nu este cunoscută limba engleză, o simplă căutare pe internet a unui program de traducere, nu ar fi durat mai mult de 1 minut și ar fi elucidat nelămuririle referitoare la denumire.

Lotul 21 - Produsul Bulion Nutritiv

1. Cu privire la susținerea autorității contractante *"Fișa tehnică a produselor nu are trasabilitate clară la denumirea produselor din lot conform tabelului transmis"*, contestatorul arată că denumirea produsului în fișa tehnică este de BULION NUTRITIV, aceeași denumire ca a autorității contractante din tabelul transmis, neînțelegând la ce face referire autoritatea.

2. În ceea ce privește susținerea autorității contractante *"Păstrarea se face la 10-18°C. Laboratorul nu poate asigura asemenea condiții*", contestatorul menționează că toate mediile deshidratate se păstrează la o temperatură de 15-30°C, în fișa tehnică a fost greșit preluată temperatura de păstrare.

Având în vedere toate cele expuse, contestatorul consideră că membrii comisiei de evaluare au dat dovada de rea credință în evaluarea ofertei sale, încălcând principiul tratamentului egal și al proporționalității, consfințite de art. 2 alin. (2) lit. b) și e) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la răspunsul la notificarea prealabilă, prin care i s-a comunicat că demersul său este tardiv, considerând că formularea notificării prealabile trebuia făcută în termen de 5 zile de la primirea comunicării, raportându-se la valoarea lotului pentru care a ofertat, respectiv 254.080 lei, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă

se află într-o gravă eroare de interpretare a dispozițiilor legale, din următoarele considerente:

- Conform art. 6 alin. (1) din Legea 101/2016, termenele în care se poate face notificarea autorității contractante cu privire la solicitarea de remediere, se raportează la valoarea estimată a procedurii de achiziție și nu la valoarea loturilor componente;
- Valoarea maximă estimată a procedurii de față este de 74.059.131.15 lei, depășind pragul prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea 101/2016, astfel încât termenul de notificare era de 10 zile.

Din aceste considerente, contestatorul solicită încuviințarea contestației și admiterea pe fond a acesteia, iar în subsidiar obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere în conformitate cu cele prezentate mai sus.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ....

1. Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă inadmisibilitatea contestației, arătând următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: (...)*

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Contestatorul a formulat la data de 19.03.2018 o notificare prealabilă întemeiată pe dispozițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016, care viza comunicarea cu număr lizibil din data de 09.03.2018, prin intermediul căreia i s-a adus la cunoștință decizia autorității contractante de a încadra oferta sa în rândul ofertelor neconforme, în virtutea prevederilor art. 137 alin. 3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că notificarea prealabilă a fost formulată cu depășirea termenului legal prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2018.

Pe cale de consecință, în raport de cele menționate anterior, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității notificării prealabile.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în răspunsul transmis contestatorului a învederat tardivitatea formulării notificării, astfel:

„Analizând notificarea dvs. depusă în data de 19.03.2018 am constatat că aceasta este tardivă în raport de comunicarea noastră privind rezultatul procedurii din data de 09.03.2018 fiind formulată după

expirarea termenului legal pentru depunerea notificării, de 5 zile prevăzut de art. 6 alin. 1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește mențiunea dvs. că în cazul în care nu vom adopta măsurile pe care le-ați propus vă veți adresa Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor vă învederăm următoarele:

- pentru ca un operator economic să poată uza de căile de atac prevăzute de Legea nr. 101/2016 este necesar să respecte termenele prevăzute la art. 6 alin. 1) coroborat cu art. 8 alin. 1), de 5 zile sau de 10 zile, după cum valoarea estimată a contractului este mai mare sau mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare.

Valoarea maximă a lotului pentru care ați depus oferta - Lotul nr. 21, este de 264.080,00 lei, fără TVA, sub pragul de 600.129 lei prevăzut la art. 7 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, coroborat cu art. 144 alin. 2) din lege.

Prin urmare dvs. nu ați respectat termenul de 5 zile pentru formularea notificării prealabile, termenele reglementate de art. 6 alin. 1) fiind termene imperative legale, iar nerespectarea acestor termene atrage sancțiunea decăderii din exercitarea dreptului, iar actul de procedură efectuat peste termen este lovit de nulitate, conform dispozițiilor art. 185 alin. 1) C.proc.civ."

Având în vedere tardivitatea formulării notificării prealabile, autoritatea contractantă menționează că sunt incidente dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2018, sancțiunea fiind respingerea contestației ca inadmisibilă, sancțiune care poate fi invocată și din oficiu de Consiliu.

Pe cale de consecință, având în vedere considerentele antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ... nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare având ca obiect „Furnizare reactivi de laborator - lot 21", ca inadmisibilă.

Astfel, autoritatea contractantă arată că în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, și constatând că excepțiile invocate sunt întemeiate, urmează să nu mai procedeze la analiza pe fond a cauzei.

Prin adresa CNSC nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea propunerii tehnice depusă de contestator, precum și dacă înțelege să formuleze punct de vedere pe fondul contestației.

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., învederând Consiliului că își menține excepțiile invocate prin cererea de respingere a contestației, respectiv excepția tardivității și excepția inadmisibilității invocate prin precizările transmise anterior Consiliului.

Astfel, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, și constatând că excepțiile invocate sunt întemeiate, să le admită și pe cale de consecință să nu mai procedeze la analiza pe fond a cauzei.

Cercetând excepțiile invocate, Consiliul urmează să constate tardivitatea formulării notificării prealabile, în raport de care sunt incidente dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2018, sancțiunea fiind respingerea contestației ca inadmisibilă, sancțiune care poate fi invocată și din oficiu de Consiliu.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că își menține motivele care au condus la respingerea ofertei contestatorului privind lotul nr. 21, astfel cum au fost menționate în procesul verbal de evaluare și în comunicarea transmisă privind rezultatul evaluării.

Pe cale de consecință, având în vedere considerentele antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ... nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., privind procedura de licitație deschisa, online, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare având ca obiect „Furnizare reactivi de laborator - lot 21", ca inadmisibilă.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare având ca obiect „FURNIZARE REACTIVI DE LABORATOR*”,* organizată pe loturi. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În raportul procedurii nr. 5540/08.03.2018, pentru lotul 21, s-a consemnat depunerea a 3 oferte, respingerea a 2 oferte, printre care și a contestatorului, admisibilitatea ofertei depusă de ..., precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară în valoare de 240.100,00 lei fără TVA.

Apreciind ca nelegală decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale, comunicată prin adresa cu număr ilizibil din 09.03.2018, ... a formulat notificarea prealabilă nr. 2026/19.03.2018, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 6250/OSCC/19.03.2018, la care autoritatea contractantă a răspuns în data de 22.03.2018.

Nemulțumit de răspunsul autorității contractante, ... a formulat și transmis, prin e-mail, la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., care face obiectul dosarului nr. ....

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației formulată de ... invocată de autoritatea contractantă, pe motiv că notificarea prealabilă a fost tardiv depusă, Consiliul urmează să o respingă, având în vedere următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit.a) din Legea 101/2016, *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: (...) a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind*

achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz".

Prin urmare, legiuitorul se raportează la valoarea estimată a procedurii de achiziție publică și nu la valoarea loturilor componente.

În soluționare, Consiliul reține că valoarea estimată a procedurii este, potrivit anunțului de participare nr. 182051 din data de 17.01.2018 publicat în SEAP, de 74.059.131.15 lei fără TVA, prin urmare mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice.

Astfel, conform probatoriului administrat, Consiliul constată că împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale, comunicată prin adresa cu număr ilizibil din 09.03.2018, ... a formulat notificarea prealabilă nr. 2026/19.03.2018, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 6250/OSCC/19.03.2018, respectând termenul de 10 zile prevăzut de legiuitor pentru depunerea notificării prealabile (art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016).

Procedând la soluționarea pe fond a contestației formulată de ..., Consiliul reține în soluționare că acesta aduce critici legate de respingerea ca neconformă a ofertei sale depusă la lotul 21, pentru un număr de 11 produse, respingere ce i-a fost comunicată prin adresa cu număr ilizibil din 09.03.2018.

Astfel, din verificarea documentelor aflate la dosar prin prisma criticilor formulate de contestator și a prevederilor legale aplicabile aflate în vigoare, Consiliul reține în soluționare următoarele aspecte relevante:

Cu privire la primul motiv de respingere invocat de autoritate vizând produsul Mediu Agar Baza Columbia, Consiliul apreciază că este vorba de fapt despre o eroare în ceea ce privește numărul lotului pentru care contestatorul a depus oferta, deoarece în partea din stânga sus a fișei tehnice, a fost menționat „lotul 59 poziția 10" în loc de „lotul 21", cum era corect. Prin urmare, este vorba despre o simplă greșeală, iar nu de conținutul propriu zis al fișei tehnice a produsului Mediu Agar Baza Columbia.

În opinia Consiliului, autoritatea s-a prevalat de un aspect pur formal, important fiind conținutul documentului (fișa tehnică), iar nu mențiunea cu privire la numărul lotului, aspect ce putea fi lămurit cu contestatorul. Având în vedere că ... a depus ofertă numai la lotul 21 din prezenta procedură, nu exista deloc pericolul unei confuzii cu vreun produs de la un alt lot.

În ceea ce privește faptul că produsul ofertat de contestator ar avea un *Ph final variabil,* Consiliul apreciază că și acest motiv este neîntemeiat, deoarece însăși autoritatea contractantă menționează în cadrul cerințelor tehnice din cadrul caietului de sarcini un interval în care poate să se încadreze Ph-ul produsului: *„PH final=7-7.4"*; Ph-ul produsului ofertat de ... se încadrează în aceste limite, fiind de 7 - 7,4 în textul scris al propunerii tehnice și de 7,4 ± 0,2 în fișa tehnică (ajustarea de ± 0,2 fiind infimă).

Altminteri, autoritatea contractantă ar fi menționat în caietul de sarcini că dorește să achiziționeze medii gata preparate, în cazul cărora Ph-ul este unul fix și care este stabilit la momentul repartizării acestora în

plăci/flacoane/tuburi de catre producător. În cazul produselor solicitate de autoritate, prepararea acestora are loc la sediul său, ph-ul putând suferi ajustări în acel moment.

În ceea ce privește faptul că ... nu a specificat „aspectul mediului după dizolvare și după turnare”, se reține că în propunerea tehnică depusă de ofertantul contestator se specifică următoarele: *„nu formează grunji sau flocoane după dizovare, iar după turnare rezultă un mediu omogen, fără bule sau impurități vizibile macroscopic care ar putea impieta asupra citirii culturilor”,* astfel că este nefondată afirmația autorității contractante. Chiar dacă aceste aspecte nu au fost menționate în mod expres și în fișa produsului, nu se poate considera că informațiile lipsesc din propunerea tehnică a ofertantului, motivul de respingere fiind neîntemeiat, propunerea tehnică fiind un document asumat de ofertant.

Se reține că în fișa tehnică a produsului a fost menționat faptul că *„după însămânțarea mediului cu proba de cercetat, aceasta se incubează timp de ...30- 35 ° C sub 5% CO².... în decursul a 24 de ore”.* După cum se poate observa, este o simplă inversiune a unor sintagme în cadrul unui text, și nicidecum despre o neclaritate sau neglijență, cum afirmă autoritatea; din citirea atentă a textului reiese, logic, faptul că timpul de incubare este de 24 de ore, iar temperatura este de 30- 35 °C, contrar afirmațiilor tendențioase ale autorității.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei depusă de ... pentru motivele arătate anterior, toate fiind de natură formală și complet nefondate.

În ceea ce privește Produsul Mediu Sabouraud dextroza, Consiliul apreciază că primul motiv de respingere invocat de autoritate, respectiv că fișa tehnică a produsului „nu are trasabilitate clară la lotul 21” în sensul că nu este specificat expres numărul și denumirea lotului respectiv nu este fondată, deoarece ... a depus ofertă doar la acest lot, nefiind posibilă vreo confuzie. În opinia Consiliului, acesta reprezintă un aspect pur formal și nicidecum un motiv întemeiat de respingere a ofertei, ca și în cazul precedent.

Și motivul de respingere legat de ph –ul produsului este neîntemeiat, deoarece se reține că în caietul de sarcini autoritatea a cerut ca acesta să aibă valoarea de 6,4, aceiași valoare fiind menționată în cuprinsul propunerii tehnice a contestatorului, iar în fișa tehnică a produsului Mediu Sabouraud dextroza, ph-ul este de 6,4±0,2.

Deși în fișa tehnică a produsului Mediu Sabouraud dextroza nu se regăsesc mențiuni despre mediului după dizolvare și după turnare, Consiliul reține că în textul propunerii tehnice depusă de acesta (partea scrisă), sunt specificate următoarele: *„nu formează grunji sau flocoane după dizovare, iar după turnare rezultă un mediu omogen, fără bule sau impurități vizibile macroscopic care ar putea impieta asupra citirii culturilor”,* astfel că este nefondat și acest motiv de respingere.

Referitor la faptul că *mediul nu conține cloramfenicol*, se reține în soluționare că în caietul de sarcini nu a fost formulată o astfel de cerință, faptul fiind recunoscut, de altfel, și de autoritatea contractantă prin procesul verbal nr. 6373/20.03.2018 (întocmit de specialiștii proprii ca urmare a notificării prealabile formulată de contestator), unde s-a menționat că „nu s-a solicitat mediu cu cloramfenicol”.

În ceea ce privește motivele de respingere invocate de autoritate pentru produsul Mediu CLED, în mod similar produselor de la punctelor anterioare, având în vedere faptul că ... a depus ofertă numai la lotul 21 din procedură, nespecificarea exactă a lotului pe fișele tehnice nu are relevanță, cu atât mai mult cu cât acestea fac parte din propunerea tehnică a ofertantului unde acesta a specificat clar că este vorba despre lotul 21. Prin urmare, acest motiv de respingere a ofertei pentru produsul Mediu CLED este unul pur formal, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

La fel, Consiliul apreciază că și motivele de respingere pentru lipsa de trasabilitate a fișelor tehnice pentru celelalte produse de la lotul 21, respectiv: Mediu Agar Triptona Soia, Mediu TSI, Mediu Mac Conkey, Mediu Mueller Hinton, Extract de drojdie, Agar Bila Esculina și Bulion Nutritiv, sunt nefondate.

Se reține în soluționare că PH-ul solicitat în caietul de sarcini pentru produsul Mediu CLED este 7,1 – 7,5, acesta fiind de altfel și cel prezentat de ofertant în propunerea tehnică. Atât timp cât ph –ul produsului solicitat se încadrează în limitele solicitate de autoritate prin documentație, în opinia Consiliului nu poate fi invocat drept motiv de respingere faptul că acesta este variabil, chiar dacă în fișa tehnică a produsului se precizează: „PH =7,1 ±0,2”, ajustarea fiind infimă.

În ceea ce privește faptul că nu a fost specificat aspectul mediului după dizolvare și după turnare în fișa tehnică a produsului, Consiliul reține că în propunerea tehnică depusă de ofertantul contestator se specifică următoarele: *„nu formează grunji sau flocoane după dizovare, iar după turnare rezultă un mediu omogen, fără bule sau impurități vizibile macroscopic care ar putea impieta asupra citirii culturilor”,* astfel că este nefondată afirmația autorității contractante, deoarece propunerea tehnică este asumată de către ofertant.

Se reține că în caietul de sarcini, pentru produsul Mediu Agar Triptona Soia s-a solicitat PH final 7,1, acesta regăsindu-se în propunerea tehnică a ofertantului. În mod similar, produsul Extract de drojdie are PH- ul de 7,1, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Faptul că în fișa tehnică a produsului depus de ofertantul contestator se precizează că: *„este un mediu recomandat pentru teste de sterilitate”,* nu reprezintă în opinia Consiliului un motiv întemeiat de respingere a ofertei, deoarece produsul Mediu Agar Triptona Soia este un mediu utilizat pentru testele solicitate de autoritatea contractantă, dar este recomandat și pentru teste de sterilitate, ceea ce nu contravine caietului de sarcini.

Având în vedere faptul că în fișa de date a achiziției pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice se precizează: *„cerințele impuse în caietul de sarcini sunt considerate cerințe minimale, nerespectarea acestora ducând la respingerea ofertei",* rezultă că acest produs are utilizări suplimentare față de cerințele autorității contractante, ceea ce nu ii poate aduce acesteia prejudicii.

În ceea ce privește produsul Mediu TSI, PH –ul final solicitat prin caietul de sarcini a fost de 7,3, aceasta fiind și valoarea ofertată de către ... în cadrul propunerii tehnice; în mod similar, pentru produsul Mediu Mac

Conkey, unde PH-ul solicitat era de 7,1, produsul Mueller Hinton, 7,2 – 7,6 și produsul Agar Bila Esculina, s-a solicitat un ph- final de 7,1 ±2, prezentat și în propunerea tehnică.

Referitor la respingerea ofertei pentru produsul Bulion Nutritiv, pe motiv că *„păstrarea se face la 10-18°C iar laboratorul nu poate asigura asemenea condiții*", Consiliul reține că în caietul de sarcini, la condiții de conservare a produsului, s-a menționat că aceasta se face la temperatura camerei; în aceste condiții, temperatura din fișa tehnică a ofertantului nu diferă cu mult față de solicitarea autorității, astfel că acest motiv este nefondat.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a dat dovadă de superficialitate în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatorului, fapt ce reiese și din documentele de evaluare întocmite de autoritate precum și din procesul verbal nr. 6373/20.03.2018 elaborat de specialiștii proprii, unde se regăsesc formulări incerte de genul *„ ... nu credem că produsele oferite de firma Medicamed Market sunt conforme cu caietul de sarcini ...",* iar motivele de neconformitate sunt insuficient explicate și de natură formală, impunându-se reevaluarea ofertei ... cu luarea în considerare a documentelor depuse de acesta în propunerea tehnică.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..., va dispune anularea raportului procedurii nr. 5540/08.03.2018 pentru lotul 21 și a actelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta depusă de ... și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ... pentru lotul 21, conform celor precizate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepţia inadmisibilităţii contestaţiei formulată de ..., invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ....

Dispune anularea raportului procedurii nr. 5540/08.03.2018 pentru lotul 21 și a actelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta depusă de ....

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ... pentru lotul 21, conform celor precizate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu

plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 19 (nouăsprezece) pagini.