



**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a acord cadruelor de achiziție publică, a acord cadruelor sectoriale și a acord cadruelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: .....**

Prin contestația nr. .... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de ..... SRL, cu sediul social în Comuna ..... nr. ...., jud. ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului ..... sub nr. ...., cod unic de înregistrare ...., reprezentată legal de ...., în calitate de administrator, reprezentată convențional prin ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedura în ...., împotriva procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, în cadrul procedurii simplificate, online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect .. ..", cod CPV .... de către ... .. (.....), cu sediul în . ...., jud. ...., în calitate de Autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea contestației și pe cale de consecință:

a) Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 567/22.01.2024, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia (incluzând, dar fără a se limita la Raportul procedurii nr. 565/22.01.2024, procesele-verbale de evaluare etc.), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente ca fiind nelegale și netemeinice;

b) Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul ..... SRL, cu consecința declarării acesteia ca fiind conformă, acceptabilă și admisibilă;

c) Obligarea Autorității Contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii și a unor noi adrese de comunicare a rezultatului procedurii;

d) Acordarea accesului la dosarul achiziției publice în format integral;

e) Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea demersului judiciar, potrivit dovezilor justificative ce vor fi depuse la dosarul cauzei.

..... SRL , cu sediul în ...., înregistrată la ORC sub nr. ...., având CUI ...., reprezentată legal de Administrator - ...., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, pentru contractul de achiziție publică de lucrări având ca obiect: Execuție lucrări pentru investiția „.....”, cod CPV ..., depune Cerere de intervenție voluntară nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...., prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de ..... SRL în principal ca tardivă și în subsidiar ca nefondată.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL reclamă raportului procedurii nr. 565/22.01.2024 și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 567/22.01.2024 prin care oferta depusă a fost declarată inacceptabilă, învederând următoarele:

**I. SCURTA PREZENTARE A SITUAȚIEI DE FAPT**

**Organizarea procedurii de atribuire**

Contestatorul subliniază că, la data de 18.10.2023, Autoritatea Contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...., prin care a adus la cunoștința operatorilor economici interesați organizarea procedurii simplificate de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect Execuție lucrări pentru investiția „MODERNIZARE DRUMURI ÎN COMUNA ....., JUDEȚUL ....., în cadrul căreia Ofertantul a depus ofertă. Valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 5.530.073,68 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind cel mai bun raport calitate-preț:

- a) 80% - Prețul ofertei;
- b) 10% - Durata de execuție a lucrărilor (finalizare);
- c) 10% - Experiența deținută de personalul de specialitate: Manager de proiect.

Contestatorul menționează că, în numele Ofertantului, a depus DUAE "cu îndeplinirea tuturor cerințelor impuse de documentația de atribuire", după cum a reținut Autoritatea. În ceea ce privește propunerea tehnică formulată, prin Solicitarea nr. 6687/13/12/2023 transmisă în baza Procesului de evaluare nr. 3 din 13.12.2023, Autoritatea a solicitat o serie de clarificări, și anume:

1. Necesitatea de a indica secțiunea și pagina din propunerea tehnică unde este abordată procedura tehnică de execuție pentru lucrările aferente podețelor tubulare corugate;

2. Necesitatea de a indica secțiunea și pagina din propunerea tehnică la nivelul căreia am abordat cerința de evidențiere a fazelor de testare și control în conformitate cu programul de urmărire și control, inclusiv pe faze determinante;

3. Necesitatea de a justifica fezabilitatea planului de lucru propus, având în vedere că am planificat lucrări în perioada de timp frigos și în acceptiunea comisiei de evaluare la nivelul ofertei nu ar fi existat proceduri pentru sezonul frigos;

4. Necesitatea de a indica secțiunea și pagina din propunerea tehnică la nivelul căreia a fost inclusă declarația privind respectarea reglementărilor

obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă, formular 5;

5. Necesitatea de a indica secțiunea și pagina din propunerea tehnică la nivelul căreia au fost introduse mențiuni cu privire la respectarea obligațiilor din domeniul mediului prin implicarea unui responsabil de mediu conform prevederilor OUG 92 / 2001 și a documentației de atribuire - formular 7;

6. Necesitatea de a indica secțiunea și pagina din propunerea tehnică la nivelul căreia a fost abordată cerința privind termenele de intervenție și duratele de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, resursele financiare, materiale, mecanice și de personal care vor fi alocate de executant pentru punerea în aplicare a planului de supraveghere a lucrărilor de către executant în perioada de garanție acordată;

7. Necesitatea de a prezenta clarificări privind explicarea raționamentului pentru care au fost alocate resurse pentru luna 13 de execuție ținând cont de faptul că graficul de execuție este realizat pentru 12 luni și raționamentul pentru care nu au fost incluse în graficul de alocare a resurselor mijloace de transport;

8. Necesitatea de a indica secțiunea și pagina la nivelul căreia a fost abordată cerința privind indicarea modalității de furnizare și depozitare a principalelor materiale;

9. Necesitatea de a indica modalitatea privind identificarea potențialilor operatori economici care îndeplinesc cerințele legale de funcționare pentru a constitui astfel un plan de lucru fezabil, având în vedere cele transmise de comisia de evaluare cu privire la permisele / licențele de exploatare a unor furnizori de materiale;

10. Necesitatea de a indica documentul și pagina din propunerea tehnică la nivelul căreia a fost realizată descrierea responsabilităților personalului de execuție;

11. Necesitatea de a indica documentul și pagina din propunerea tehnică la nivelul căreia a fost prezentată declarația privind asumarea clauzelor contractuale, în conformitate cu cele deja prezentate în oferta tehnică la pagina 213;

12. Necesitatea de a clarifica care din mențiuni este cea corectă în ceea ce privește confidentialitatea ofertei.

Contestatorul precizează că, în răspunsul la solicitarea din partea Autorității prin Adresa nr. 188/18.12.2023, s-au oferit următoarele clarificări:

1. Referitor la abordarea procedurii tehnice de execuție pentru lucrările aferente podețelor tubulare corugate, aceasta a fost detaliată în secțiunea "1 ANEXA, PTE" de la pagina 59, sub dispozitivele de scurgere și evacuarea apelor de suprafață, PTE 04. S-a subliniat că tubul corugat este inclus în categoria lucrărilor de podețe, iar execuția canalelor de evacuare este valabilă pentru toate categoriile de canale, indiferent de modelul prefabricatului.

2. În ceea ce privește fazele de testare și control, acestea au fost tratate în secțiunile: "0 OFERTA TEHNICA ....., METODOLOGIA DE EXECUTARE A LUCRĂRILOR", "1 ANEXA, PTE" și "2 ANEXA PLANIFICARE", cuprinzând paginile respective. Aceste secțiuni au detaliat procesele de testare și control conform cerințelor documentației de atribuire și graficului de realizare a investiției.

3. Contestatorul a susținut fezabilitatea planului de lucru propus, inclusiv în perioada de timp friguros. S-a explicat că planificarea propusă este adaptabilă, actualizându-se lunar în funcție de condițiile de execuție.

4. Declarația privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă, formular 5, a fost retransmisă Autorității conform solicitării.

5. Mențiunile privind respectarea obligațiilor din domeniul mediului prin implicarea unui responsabil de mediu au fost găsite la paginile 155 - 171 din oferta tehnică.

6. Informațiile despre termenele de intervenție și duratele de remediere a potențialelor defecțiuni au fost prezentate la paginile 172 - 201 din oferta tehnică.

7. Explicația pentru alocarea resurselor pentru luna 13 de execuție a fost detaliată, inclusiv justificarea pentru lipsa mijloacelor de transport în graficul de alocare a resurselor.

8. Modalitatea de furnizare și depozitare a principalelor materiale a fost descrisă la paginile 93 - 98 din oferta tehnică.

9. Contestatorul a indicat că modalitatea de identificare a potențialilor operatori economici a fost în conformitate cu documentația de atribuire, fără a solicita premise de exploatare de la producători.

10. Descrierea responsabilităților personalului de execuție a fost regăsită la paginile 206 - 211 din oferta tehnică.

11. Declarația privind asumarea clauzelor contractuale a fost prezentată conform solicitării la documentul și pagina indicate.

12. Contestatorul a comunicat că oferta tehnică și financiară transmise nu sunt confidențiale.

Contestatorul constată că, în urma evaluării răspunsului transmis, oferta sa a fost considerată inacceptabilă conform prevederilor art. 134 alin. 5 coroborat cu art. 137 alin. 1 din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 cu completările și modificările ulterioare.

## II. EXCLUDEREA OFERTEI ..... SRL ESTE NELEGALĂ

Contestatorul precizează că, la data de 22.01.2024, i-au fost comunicate Raportul procedurii nr. 565/22.01.2024 și rezultatul procedurii nr. 567/22.01.2024. Din aceste documente, a luat cunoștință că oferta sa a fost considerată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. 5 coroborat cu art. 137 alin. 1 din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 cu completările și modificările ulterioare.

De asemenea, Autoritatea contractantă a reținut că răspunsul său la solicitarea de clarificări, transmise în baza Procesului verbal de evaluare nr. 3 din 13.12.2023, nu a fost concludent și că oferta depusă nu îndeplinea condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, având lipsa unor documente.

Prin concluziile din Comunicarea rezultatul procedurii nr. 567/22.01.2024, Autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul subliniază că, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. 5 coroborat cu art. 137 alin. 1 din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 cu completările și modificările ulterioare, oferta sa a fost

considerată inacceptabilă, întrucât nu a transmis clarificările/completările solicitate sau acestea nu au fost concludente.

De asemenea, conform prevederilor art. 215 alin. 4 din Legea 98/2016, oferta poate fi considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, iar această valoare nu poate fi suplimentată.

Contestatorul menționează că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost concludent, oferind punctual și la obiect răspunsuri la solicitările de clarificări ale Autorității contractante. De asemenea, consideră că oferta sa este acceptabilă și conformă, aspecte care vor fi detaliate în continuare.

2.1.Ofertantul a întocmit propunerea tehnică în conformitate cu prevederile art. IV.4.1 din fișa de date ("FDA")

Contestatorul subliniază că, conform art. IV.4.1. din FDA, ofertanții erau obligați să întocmească propunerea tehnică respectând dispozițiile exprese prevăzute în acest articol.

Contestatorul menționează că, în conformitate cu aceste dispoziții:

- Propunerea tehnică trebuia să fie organizată astfel încât să permită verificarea ușoară a corespondenței cu cerințele și specificațiile din caietul de sarcini și din documentele anexate;

- Trebuiau furnizate informații relevante privind abordarea propusă pentru execuția contractului, pornind de la expertiza ofertantului și de la necesitățile autorității contractante;

- Propunerea tehnică trebuia să cuprindă metodologia de execuție, graficul general de realizare a investiției, graficul corespunzător drumului critic, managementul contractului, declarația referitoare la condițiile de mediu, sociale și de muncă, planul de supraveghere a lucrărilor, alocarea lunară a resurselor, modalitatea de asigurare a accesului la experți și utilaje, sursele de aprovizionare pentru materiale, descrierea responsabilităților personalului, termenul de garanție acordat, declarația privind acceptarea clauzelor contractuale, angajamentul privind subcontractarea, precum și alte aspecte relevante;

- Propunerea tehnică nu trebuia să includă elemente care nu aveau legătură cu procedura respectivă.

Contestatorul consideră că propunerea tehnică depusă îndeplinește toate aceste condiții și va detalia în continuare argumentele în acest sens.

2.2.Ofertantul a transmis răspunsuri detaliate la toate întrebările transmise de Autoritatea contractantă prin Solicitarea nr. 6687/13.12.2023

Contestatorul menționează că, în ciuda faptului că au transmis răspunsuri detaliate la toate întrebările primite din partea Autoritatea contractantă prin Adresa nr. 188/18.12.2023, acestea au fost considerate neconcludente.

Contestatorul subliniază că va relua și va explicita în continuare răspunsurile lor, inclusiv în contextul celor reținute de Autoritatea contractantă prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 567/22.01.2024.

2.2.1. Procedura tehnică de execuție a lucrărilor ce implică realizarea podețelor din tuburi corugate

Contestatorul menționează că a inclus în cadrul ofertei tehnice, mai exact în documentul Anexa PTE (Listă proceduri tehnice de execuție) - PTE04 - Procedura tehnică de execuție Dispozitive de scurgere și evacuarea apelor de

suprafață, Secțiunea 7 Procedura, următoarele clauze, identificate ca Art. 1 Obiect și domeniu de aplicare:

"ART.1. OBIECT SI DOMENIU DE APLICARE

1.1. Prezenta procedura se aplică la realizarea dispozitivelor de scurgere și evacuarea apelor de suprafață și anume:

- santuri la marginea platformei;
- santuri de gardă;
- rigole la marginea platformei;
- rigole la bordura trotuarului;
- rigole de acostament;
- casiuri;
- lucrări de canalizare;
- canale de evacuare;
- puturi absorbante;
- drenuri și dispozitive de colectarea și evacuarea apelor din corpul drumului.

Acestea cuprind condițiile tehnice care trebuie să fie îndeplinite la realizarea acestor dispozitive și controlul calității materialelor și a lucrărilor executate conform prevederilor proiectelor de execuție.

1.2. În prevederile prezentei proceduri nu se cuprind:

- podurile și podetele;
- lucrările de amenajare și corectare a torentilor;
- lucrările de canalizare pentru ape uzate și de suprafață."

Contestatorul subliniază că, dintr-o regretabilă eroare materială, la pct. 1.2 a fost indicat că "*În prevederile prezentei proceduri nu se cuprind*", deși în mod corect ar fi trebuit precizat că "*În prevederile prezentei proceduri se cuprind și:*". Contestatorul menționează că o asemenea eroare materială poate fi considerată cel mult un viciu de formă, neputând duce la considerarea ofertei ca fiind inacceptabilă.

Contestatorul precizează că a fost vorba despre o simplă eroare materială și este pe deplin susținută de cele indicate de el în documentul "Anexă Liste", ce cuprinde Listele detaliate cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări. Începând cu pagina 19 a documentului Anexa Liste sunt prezentate operațiunile efectuate pentru execuția dispozitivelor de scurgere a apelor pluviale, dispozitive din care fac parte podețele.

Contestatorul precizează că la paginile 19-21 din Anexa Liste sunt prezentate operațiunile efectuate pentru execuția unui podeț tubular de beton (pct.3, subpunctele 3.1- 3.20 și pct. 4, subpunctele 4.1-4.20), acestea fiind după cum urmează:

- Săpătură / evacuare / împrăștiere pământ (aparțin de terasamente)
- Agregate naturale
- Betoane
- Podeț prefabricat
- Hidroizolații
- Cofraje
- Armături

Contestatorul menționează că, la paginile 23-24 din Anexa Liste, sunt prezentate operațiunile efectuate pentru execuția unui podeț tubular corugat (pct.5, subpunctele 5.1- 5.13), acestea fiind după cum urmează:

- Săpătură / evacuare / împrăștiere pământ (aparțin de terasamente)

- Agregate naturale
- Betoane
- Podet prefabricat
- Cofraje
- Armături

Contestatorul subliniază că, deși procedura de execuție este similară cu cea a podețelor din beton, din studierea fazelor de execuție rezultă faptul că nu este vorba de podețe din beton, ci de podețe din tuburi corugate. În plus, faptul că la pct.5 sunt prezentate operațiunile pentru execuția podețelor tubulare corugate rezultă în mod expres și din faptul că la punctul 5.6 este prevăzută cantitatea necesară de tub corugat cu pereți dubli:

*"5.6 4 Tub corugat cu pereti dublii SN8 - PEHD;*

*D=400mm*

*48.00 m*

*material:*

*manopera:*

*utilaj: transport:"*

Contestatorul consideră că, deși Autoritatea contractantă acceptă Procedura Dispozitive de scurgere a apelor pluviale pentru podețele tubulare de beton, pentru podețele corrugate, nu acceptă procedura anterior detaliată și menționează că, dacă nici în urma primirii răspunsurilor trimise, Comisia de evaluare nu era lămurită cu privire la procedura tehnică de execuție aplicabilă realizării podețelor tubulare corugate, consideră că avea posibilitatea de a solicita clarificări, conform prevederilor art. 209 din Lg. 98/2016.

Contestatorul subliniază că, în ceea ce privește eroarea materială, aceasta ar fi putut fi considerată cel mult un viciu de formă, definit ca acea neconcordanță de mică însemnătate față de cerințele Documentației de atribuire, care nu influențează conținutul Propunerii tehnice.

În jurisprudență, s-a statuat în mod constant că reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta. Contestatorul consideră că nu este corectă poziția potrivit căreia orice modificare a propunerii tehnice inițiale conduce la sancționarea ofertei cu respingerea ca neconformă, în condițiile în care legiuitorul a reglementat expres posibilitatea ca o propunere tehnică să fie modificată, în măsura în care aceasta se datorează corectării unor vicii formale. Contestatorul citează: "Acceptarea corectării unei erori materiale nu poate fi interpretată ca o modificare de ofertă." (Erori minore în cuprinsul unei oferte - Revista de Achizitii Publice (revista- achizitii.ro), [www.revista-achizitii.ro/index.php/erori-minore-in-cuprinsul-unei-oferte](http://www.revista-achizitii.ro/index.php/erori-minore-in-cuprinsul-unei-oferte)).

#### 2.2.2. Pretinsa neimplicare a unui responsabil de mediu

Contestatorul subliniază că, în ciuda răspunsului transmis, Comisia de evaluare a considerat că nu s-a indicat o pagină exactă din propunerea tehnică în care să se regăsească mențiunea referitoare la implicarea responsabilului de mediu sau la modalitatea de asigurare a accesului la acest membru al personalului de specialitate.

Contestatorul susține că, prin răspunsul transmis, s-a evidențiat că această mențiune se regăsește în documentul "OFERTA TEHNICA .....", de la pagina 155 la pagina 171, "unde subscrisa asumăm respectarea obligațiilor

din domeniul mediului prin implicarea unui responsabil de mediu conform prevederilor OUG 92/2001 și a documentației de atribuire".

Contestatorul precizează că, din verificarea paginii 155 din documentul "OFERTA TEHNICA .....", capitolul E. MĂSURI PENTRU ASIGURAREA ÎNDEPLINIRII OBLIGAȚIILOR DIN DOMENIUL MEDIULUI, rezultă expres cele indicate:

*"In conformitate cu prevederile OUG 92/2021, detinatorii/producatorii de deseuri persoane juridice, comerciantii, precum si operatorii economici autorizati din punct de vedere al protectiei mediului pentru efectuarea operatiunilor de colectare si transport deseuri „au obligatia sa desemneze o persoana din randul angajatilor proprii care sa urmareasca si sa asigure indeplinirea obligatiilor prevazute de prezenta lege sau sa delege aceasta obligatie unei terte persoane". Se va nominaliza persoana angajata Responsabil de mediu cod COR 325710. Totodata OUG 92/2021 prevede obligatia ca, persoanele desemnate trebuie sa fie instruite în domeniul prevenirii generarii de deseuri și al managementului deșeurilor, inclusiv în domeniul substantelor periculoase, ca urmare a absolvirii unor programe de perfectionare si specializare recunoscute la nivel national conform Ordonantei Guvernului nr. 129/2000 privind formarea profesionala a adultilor, cu modificarile și completarile ulterioare."*

#### 2.2.3. Solicitarea de clarificare cu privire la perioada de garanție

Contestatorul menționează că, prin răspunsul transmis, s-a indicat paginile 172-201 din documentul "OFERTA TEHNICA .....", în care se regăsesc toate informațiile solicitate de Comisia de evaluare și precizează că, începând cu pagina indicată, în capitolul F. SUPRAVEGHEREA LUCRĂRILOR ÎN PERIOADA DE GARANȚIE, s-au detaliat toate acțiunile și activitățile ce trebuie urmărite de Beneficiarul lucrării, ulterior recepției la terminarea lucrărilor, până la recepția finală și după aprobarea acesteia, precum și modalitatea de realizare a intervențiilor și remedierilor.

În legătură cu solicitarea Comisiei de evaluare de a indica pagina din Propunerea tehnică unde au fost indicate resursele financiare alocate pentru punerea în aplicare a planului de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție, Contestatorul afirmă că în cadrul ofertei tehnice nu se pot oferi niciun fel de informații financiare iar resursele mecanice și de personal, precum și resursele materiale, sunt detaliate în cadrul documentului "ANEXA PLANIFICARE (Graficul de execuție)" de la pagina 11 la pagina 32, în corelare cu informațiile prezentate de la pagina 172 la pagina 201 din documentul "OFERTA TEHNICA .....", pentru fiecare activitate / operațiune din cadrul contractului și pentru care Contestatorul poate interveni și/sau remedia pe perioada de garanție acordată.

#### 2.2.4. Solicitarea ca furnizorul pentru agregatele de balastieră să dețină permis de exploatare/licență în conformitate cu datele publicate de ANRM

Contestatorul precizează că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 567/22.01.2024, Comisia de evaluare a considerat că ofertanții trebuiau să respecte cerința inclusă în documentația de atribuire, conform Secțiunii IV.4 Prezentarea ofertei, care specifica următoarele:

*"Ofertantul trebuie să prezinte informații referitoare la sursele de aprovizionare pentru principalele materiale (denumire material, furnizor, modalitate de furnizare, modalitatea de depozitare). Aceste informații se vor completa de către ofertant după ce în prealabil a consultat potențiali operatori*

*economici (ca surse de furnizare materiale) care îndeplinesc cerințele legale de funcționare pentru a constitui astfel un plan de lucru fezabil."*

Contestatorul menționează că, în ciuda faptului că documentația de atribuire nu a cerut prezentarea unor licențe/permise de exploatare emise de către ANRM pentru furnizorii indicați de către ofertant, acest lucru nu a fost impus explicit. Contestatorul a respectat integral prevederile documentației de atribuire, prezentând informațiile solicitate după consultarea cu operatorii economici și obținerea confirmării că aceștia îndeplinesc prevederile legislației în vigoare.

Contestatorul evidențiază că practica CJUE susține că ofertanții pot aștepta să le fie atribuit contractul pentru a face dovada că îndeplinesc condițiile de executare a acestuia și că cerințele trebuie să fie prezentate explicit în documentația de atribuire, fără a fi deduse prin interpretarea altor mențiuni sau trimiteri la legislație.

Astfel, Contestatorul consideră că eliminarea unui ofertant pentru nedeținerea la momentul ofertei a unui permis de către un furnizor indicat este ilegală și abuzivă, conform practicii CJUE. (CJUE cauza C- 295/20, „Sanresa” UAB; Cauza Entreprise Focused Solution SRL/ Spitalul Județean de Urgență Alba Iulia (c 278/14) -27/15, Pippo Pizzo împotriva CRGT Sri, Comisia Europeană vs. Irlanda - c 266/09 paragraf 52).

#### 2.2.5. Descrierea responsabilităților personalului de execuție

Contestatorul subliniază că, conform răspunsului transmis Comisiei de evaluare, descrierea detaliată a responsabilităților personalului implicat în implementarea contractului este prezentă în documentul 0 OFERTA TEHNICA ....., cuprinzând paginile 206-211.

Contestatorul menționează că au fost descrise în detaliu responsabilitățile pentru toate categoriile de personal de execuție, inclusiv pentru:

- Reprezentantul Antreprenorului/Manager proiect
- Manager/Responsabil control tehnic de calitate
- Responsabil tehnic cu execuția lucrărilor
- Topograf
- Șef de șantier
- Responsabil cu sănătatea și securitatea în muncă

Contestatorul evidențiază că, conform documentației de atribuire, nu s-a cerut în mod explicit descrierea detaliată a responsabilităților pentru personalul muncitor implicat în executarea lucrărilor, fie că este vorba despre muncitori calificați sau necalificați. Contestatorul consideră că evidențierea acestor responsabilități în propunerea tehnică este nu doar nesolicitată de autoritatea contractantă, ci și excesivă.

De asemenea, documentul 0 OFERTA TEHNICA ....., paginile 206-211, se completează cu capitolele referitoare la Responsabilități din documentul 1 ANEXA PTE.

În concluzie, Contestatorul afirmă că a răspuns solicitării din documentația de atribuire și a indicat în mod detaliat în propunerea tehnică formulată care sunt responsabilitățile personalului de execuție implicat în realizarea efectivă a proceselor de execuție aferente implementării contractului.

#### 2.2.6. Asumarea clauzelor contractuale

Contestatorul subliniază că, conform Comunicării rezultatului procedurii, Comisia de evaluare a afirmat că nu s-a anexat la Propunerea tehnică un

document intitulat "*declarație privind asumarea clauzelor contractuale*", iar în ofertă nu au fost incluse clauzele contractuale asumate.

Contestatorul menționează că în documentul 0 OFERTA TEHNICA ....., pagina 2, se găsește o clauză care precizează că "EXECUTANTUL: ..... SRL, NE OFERIM CA IN CONFORMITATE CU PREVEDERILE SI CERINTELE CUPRINSE IN DOCUMENTATIA DE ATRIBUIRE, SA EXECUTAM: Execuție lucrări pentru investiția „MODERNIZARE DRUMURI ÎN COMUNA ....., JUDEȚUL .....". PRIN OFERTA DEPUȘA ASUMAM IN TOTALITATE PREVEDERILE SI CERINTELE CUPRINSE IN DOCUMENTATIA DE ATRIBUIRE."

Contestatorul subliniază că această clauză implică asumarea clauzelor contractuale în integralitate și consideră respingerea ofertei sale de către Comisia de evaluare pe motivul neasumării clauzelor contractuale printr-o declarație separată drept excesivă și ilegală. Prin urmare, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

2.3. În mod eronat Autoritatea contractantă a respins oferta ..... SRL în baza art. 137 alin. 1 din HG 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. 4 din Legea 98/2016 - absența unor documente

Contestatorul subliniază că în cadrul raportului procedurii s-a menționat că oferta sa a fost considerată neconformă conform dispozițiilor art. 137 alin. 1 din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. 4 din Legea 98/2016.

Contestatorul precizează că art. 137 alin. 2 din Normele Metodologice prevede situațiile în care o ofertă poate fi considerată inacceptabilă, cu aplicarea prevederilor art. 215 alin. 4 din Legea 98/2016.

Contestatorul consideră că neatașarea unei declarații, a cărei conținut este deja inclus în ofertă, nu constituie una dintre situațiile de nerespectare a condițiilor de formă care ar obliga Comisia de evaluare să respingă oferta ca inacceptabilă și concluzionează că, în consecință, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

2.4. Răspunsul la solicitarea de clarificări este concludent. Oferta Ofertantului este acceptabilă și conformă

Contestatorul consideră că Autoritatea Contractantă a exclus oferta ..... SRL din procedură invocând prevederile art. 134 alin. 5 coroborat cu art. 137 alin. 1 din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. 4 din Legea 98/2016 iar acesata este o interpretare eronată, sugerând că oferta Contestatorului nu îndeplinește condițiile impuse în documentația de atribuire, precum și că răspunsul său nu ar fi fost concludent deși Contestatorul susține că răspunsul său a fost pertinent și concludent, oferind clarificări punctuale la solicitările primite din partea Autorității contractante. Contestatorul explică și faptul că un răspuns este considerat concludent atunci când poate servi ca bază pentru o concluzie, indiferent de natura acesteia și argumentează că răspunsul său a fost concludent, deoarece Autoritatea Contractantă a putut ajunge la o concluzie, chiar dacă aceasta a fost considerată eronată. De asemenea, el menționează că un răspuns nu trebuie să conducă obligatoriu la o concluzie pozitivă sau negativă pentru a fi considerat concludent, ci trebuie să ofere suficiente informații pentru luarea unei decizii.

Contestatorul solicită să se observe că răspunsul său a fost punctual, pertinent și concludent, iar în consecință, solicită revizuirea deciziei Autorității contractante.

### III. ÎNCĂLCAREA PRINCIPIILOR ÎN MATERIA ACHIZIȚIILOR PUBLICE

Contestatorul consideră că, în lumina argumentelor prezentate anterior, pe lângă evidentă nelegalitate a măsurii luate de Autoritatea Contractantă de a exclude oferta sa, aceasta a încălcat și (i) principiul proporționalității, așa cum este prevăzut în art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, (ii) principiul tratamentului egal, conform art. 2 alin. (2) lit. b) din aceeași lege și (iii) scopul legislației referitoare la concesiunile de lucrări și servicii, conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

#### 1. Încălcarea principiului proporționalității

Contestatorul subliniază că decizia de respingere a ofertei sale depășește limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite. Este eliminat din competiție un ofertant care îndeplinește toate cerințele tehnice din documentația de atribuire și care a depus o propunere tehnică complet conformă și admisibilă. Astfel, măsura adoptată de Autoritatea Contractantă este evident disproporționată, aplicând o sancțiune extrem de severă fără o verificare corespunzătoare a ofertei. Excluderea ofertei contestatorului nu poate fi interpretată decât ca o restricționare a accesului acestuia la procedura de atribuire.

Decizia Autorității Contractante de a exclude oferta contestatorului reflectă, de asemenea, teoria excesului de putere incident în materia dreptului administrativ. Excesul de putere este definit conform legii ca fiind "exercitarea dreptului de apreciere al autorităților publice prin încălcarea limitelor competenței prevăzute de lege". Mai mult, aspectele reținute de Tribunalul de Prima Instanță de la Luxemburg în Hotărârea din 10.12.2009, în cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE, pot fi aplicate și în cazul de față.

Prin urmare, Contestatorul consideră că prin decizia sa, Autoritatea Contractantă a depășit limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru atingerea scopurilor sale, aplicând prin excluderea ofertei contestatorului cea mai „constrângătoare măsură”. Importanța respectării principiului proporționalității în evaluarea ofertelor a fost subliniată de nenumărate ori în jurisprudența anterioară a Consiliului, potrivit căreia proporționalitatea reprezintă un criteriu decisiv în evaluarea ofertelor.

#### 2. Încălcarea principiului tratamentului egal

Contestatorul consideră că Autoritatea Contractantă a încălcat principiul tratamentului egal prin nesocotirea prevederilor legale și evaluarea ofertei depuse de câștigător cu indulgență, în contrast cu excluderea nelegală a ofertei Ofertantului.

Contestatorul menționează că în acest sens, în jurisprudența europeană s-a reținut că principiul egalității de tratament și principiul transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă, constituie temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice, iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive.

De altfel, instanța europeană a statuat în mod constant că autoritatea contractantă are obligația, la fiecare fază a unei proceduri de cerere de ofertă, de a respecta principiul egalității de tratament față de ofertanți și, pe cale de consecință, de a respecta egalitatea de șanse a tuturor ofertanților (Hotărârea

Curții din 29 aprilie 2004, cauza C-496/99P, citată în Dumitru-Daniel Șerban, Achiziții publice. Jurisprudența).

### 3. Încălcarea scopului legislației privind achizițiile publice

Contestatorul subliniază că decizia Autorității Contractante a condus la restricționarea participării sale la procedura de atribuire. Excluderea ofertei ..... SRL în pofida îndeplinirii tuturor cerințelor din documentația de atribuire are drept efect afectarea competitivității în cadrul procedurii de atribuire. Procedând astfel, Autoritatea Contractantă a încălcat chiar scopul legislației privind achizițiile publice, prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv achiziționarea de servicii în condiții de eficiență economică și socială. Gravitatea încălcării principiilor în materia achizițiilor publice este dovedită inclusiv de sancțiunea severă prevăzută la art. 224 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 224 alin. (2) din același act normativ, respectiv amendă de la 5.000 lei la 30.000 lei.

Față de criticile și argumentele sus-menționate, Contestatorul solicită CNSC să constate că Autoritatea Contractantă a încălcat prevederile legale în ceea ce privește evaluarea ofertelor și, ca urmare, cere admiterea Contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. .... înregistrată la Consiliu sub nr. ...., ..... (.....), în calitate de Autoritatea contractantă formulează Punct de vedere la contestația depusă de ..... SRL, solicitând respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii nr. 565/22.01.2024, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă precizează că contestația depusă de ..... SRL în cadrul procedurii de achiziție publică pentru "Execuție lucrări pentru investiția „MODERNIZARE DRUMURI ÎN COMUNA ....., JUDEȚUL ....." are ca motiv principal neacceptarea ofertei lor. Solicitățile contestatoarei includ anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei, reluarea procedurii de atribuire, acordarea accesului la dosarul achiziției publice în format integral și plata cheltuielilor de judecată. Contestatorul menționează că își menține punctul de vedere referitor la inacceptabilitatea ofertei, susținând că aceasta a fost evaluată conform prevederilor legale și a documentației de atribuire.

1. Referitor la punctul nr. 1 din comunicarea privind respingerea ofertei depusă de către contesoare, înregistrată la Comuna ..... cu nr. 567/22.01.2024

Autoritatea contractantă precizează că solicitarea indicării secțiunii și paginii din propunerea tehnică la nivelul căreia a fost abordată procedura tehnică de execuție a lucrărilor care implică realizarea podețelor din tuburi corugate a fost făcută.

Prin răspunsul transmis, ofertantul a indicat că procedura tehnică de execuție corespunzătoare realizării podețelor tubulare corugate este regăsită în Anexa PTE — pg. 59 - Dispozitive de scurgere și evacuare a apelor de suprafață. De asemenea, ofertantul a menționat că procedura tehnică indicată este valabilă pentru toate categoriile de canale de evacuare, executate cu orice model de prefabricate, inclusiv pentru podețe prefabricate tip corugat.

Comisia de evaluare a constatat că răspunsul contestatoarei se află în contradicție cu mențiunile cuprinse la nivelul procedurii tehnice de execuție indicate, din care rezultă în mod explicit următoarele aspecte (cf. Art. 1 obiect

și domeniu de aplicare): - În prevederile prezentei proceduri nu se cuprind: podurile și podețele, lucrările de amenajare și corectare a torenților, lucrările de canalizare pentru ape uzate și de suprafață.

Faptul că procedura de execuție indicată nu este aplicabilă executării lucrărilor aferente podețelor corugate rezultă și din Partea I - Natura și calitatea materialelor folosite, secțiune în cadrul căreia nu se regăsesc materialele specifice realizării lucrărilor pentru care a fost solicitată clarificarea.

Pentru o imagine mai clară asupra acestui aspect, Autoritatea contractantă subliniază că la nivelul Capitolului III - Domeniu de Aplicare corespunzător procedurii tehnice de execuție invocate de către contestatoare sunt incluse secțiuni specifice abordării materialelor de construcții necesare realizării lucrărilor, materiale printre care nu se regăsesc cele specifice podețelor sau podurilor însă se regăsesc materiale specifice acelor lucrări pentru care procedura tehnică de este aplicabilă potrivit propriului său conținut (contrar argumentelor contestatoarei din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6687/13.12.2023).

Argumentul potrivit căruia procedura tehnică de execuție invocată ar fi aplicabilă realizării podețelor nu corespunde cu realitatea și cu cerințele Proiectului Tehnic de Execuție care face parte din documentația de atribuire și care impune atât pentru podețele corugate cât și pentru podețele prefabricate din beton (A se vedea Planșa Nr. 6.2 Detaliu Podeț Tubular cu diametru de 800 mm respectiv, Planșa Nr. 6.3 Detaliu Podeț Tubular cu diametru de 1000 mm și Planșa Nr. 6.4 Detaliu Podeț Accese) realizarea unor operații și utilizarea unor materiale care nu sunt abordate în cadrul niciunei proceduri tehnice de execuție utilizate de către contestatoare în propunerea sa tehnică (Exemple: nu este abordată fixarea prefabricatelor prin racordarea acestora cu șanțurile astfel încât să fie asigurată scurgerea apelor, nu este abordată armarea timpanelor cu plasă sudată, nu este abordată realizarea plăcii de beton poziționată cf. Secțiunii D-D pentru tuburile premo din planșa 6.4 sau utilizarea hidroizolației în cazul podețelor confecționate din tuburi premo din planșele 6.2 și 6.3. sau fixarea acestora prin intermediul fundației de beton și a umpluturii drenante din balast - prefabricatele abordate în procedura tehnică invocată sunt fixate doar prin ump).

Astfel, procedura tehnică de execuție invocată abordează lucrări, materiale și operații necorespunzătoare realizării lucrărilor de podețe impuse prin Proiectul Tehnic de Execuție din documentația de atribuire (atât cele confecționate prin utilizarea tuburilor de beton armat cât și cele confecționate prin utilizarea tuburilor corugate), fiind abordate lucrări ce implică materiale diferite (ex. tuburi simple din beton pentru canalizări, tuburi PVC de diametru 75 mm specific realizării de drenuri etc.) care sunt fixate/întărite prin operații distincte.

Autoritatea contractantă subliniază că argumentul contestatoarei potrivit căreia mențiunile explicite din procedura tehnică potrivit căreia aceasta nu este aplicabilă podețelor sunt în fapt o regretabilă eroare materială nu sunt fondate. Aceasta se datorează faptului că la punctul 1.1 din cadrul aceleiași proceduri tehnice sunt menționate explicit care sunt lucrările pentru care aceasta este aplicabilă.

În conformitate cu secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de Date, documentația de atribuire a impus explicit următoarea cerință:

*"Se va prezenta Metodologia de execuție, inclusiv Procedurile tehnice de execuție adaptate prezentului Proiect. Procedurile tehnice de execuție nu vor conține specificații tehnice abrogate. Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat (Cap. A - Formularul nr. 7). Ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor documentației de atribuire, inclusiv a caietului de sarcini."*

Prin urmare, eroarea invocată de către contestatoare nu poate fi considerată o eroare de formă, deoarece sensul invocat nu este susținut în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

2. Referitor la punctul nr. 2 din comunicarea privind respingerea ofertei depusă de către testatoare, înregistrată la Comuna ..... cu nr. 567/22.01.2024:

Autoritatea contractantă subliniază că prin solicitarea de clarificări privind propunerea tehnică, s-a solicitat indicarea secțiunii și paginii din propunerea tehnică la nivelul căreia au fost introduse mențiuni cu privire la respectarea obligațiilor din domeniul mediului prin implicarea unui responsabil de mediu conform prevederilor OUG 92/2001 și a documentației de atribuire - Formular 7.

Prin răspunsul transmis, ofertantul a comunicat faptul că implicarea unui responsabil de mediu conform prevederilor OUG 92/2001 și a documentației de atribuire rezultă din documentul "OFERTA TEHNICA .....", de la pagina 155 la pagina 171, unde și-ar fi asumat respectarea obligațiilor din domeniul mediului prin implicarea unui responsabil de mediu. Prin contestația depusă, sunt invocate din nou aceleași argumente fiind indicată explicit pagina 155 ca reprezentând secțiunea la nivelul căreia contestatoarea ar fi abordat cerința de a implica în derularea contractului un Responsabil de mediu conform prevederilor OUG 92/2001 și a documentației de atribuire - Formular 7.

Comisia de evaluare a constatat că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a indicat întreaga secțiune fără a indica o pagină exactă la nivelul căreia să-și fi asumat implicarea în realizarea contractului a unui responsabil de mediu așa cum documentația de atribuire a impus. Reluând secțiunea indicată, nu s-a putut constata nicio mențiune cu privire la implicarea responsabilului de mediu sau la modalitatea de asigurare a accesului la acest membru al personalului de specialitate.

Contestatoarea a copiat (Copy + Paste) în partea introductivă a secțiunii indicate cerința din documentația de atribuire care impune explicit implicarea responsabilului de mediu însă nu a abordat în niciun fel această cerință. Considerăm că prin copierea unei cerințe din documentația de atribuire nu se poate constata o respectare a respectivei cerințe fără a încălca principiul

tratamentului egal pe care comisia de evaluare l-a avut în vedere în procesul de evaluare a ofertelor. Constatăm că prin contestația depusă a fost urmată aceeași abordare (de a invoca secțiunea în care a copiat cerința din documentația de atribuire) probabil ca urmare a faptului că nu deține alte argumente în favoarea poziției sale.

3. Referitor la punctul nr. 3 din comunicarea privind respingerea ofertei depusă de către contestoare, înregistrată la Comuna ..... cu nr. 567/22.01.2024:

Autoritatea contractantă menționează că prin "solicitarea de clarificări" li s-a cerut indicarea secțiunii și paginii din propunerea tehnică la nivelul căreia a fost abordată cerința privind termenele de intervenție și duratele de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, resursele financiare, materiale, mecanice și de personal care vor fi alocate de executant pentru punerea în aplicare a planului privind supravegherea lucrărilor de către executant în perioada de garanție acordată. Prin răspunsul transmis, ofertantul a comunicat faptul că informațiile solicitate au fost incluse în documentul "Oferta tehnică .....", de la pagina 172 la pagina 201. Reluând secțiunea indicată, comisia de evaluare a constatat că la nivelul secțiunii indicate nu au fost introduse informații cu privire la termenele de intervenție și duratele de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, resursele financiare, materiale, mecanice și de personal care vor fi alocate de executant pentru punerea în aplicare a planului privind supravegherea lucrărilor de către executant în perioada de garanție acordată. Secțiunea indicată cuprinde doar aspecte care țin de urmărirea în timp a construcțiilor, fără să abordeze cerințele care fac obiectul solicitării de clarificări. Prin contestația depusă, este invocat argumentul că resursele mecanice, de personal și cele materiale sunt detaliate la nivelul altor secțiuni din propunerea tehnică însă nu menționează absolut nimic despre termenele de intervenție și duratele de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție (aspect solicitat explicit prin documentația de atribuire). Referitor la imposibilitatea de a introduce informații financiare în propunerea tehnică, comisia de evaluare nu a urmărit utilizarea unor evaluări de tip cost, ci a urmărit informații privitoare la sursa de resurse financiare necesare acoperirii costurilor de remediere a defecțiunilor.

4. Referitor la punctul nr. 4 din comunicarea privind respingerea ofertei depusă de către contestoare, înregistrată la Comuna ..... cu nr. 567/22.01.2024:

Autoritatea contractantă subliniază că prin solicitarea de clarificări privind propunerea tehnică a fost solicitată indicarea modalității privind identificarea potențialilor operatori economici (ca surse de furnizare materiale) care îndeplinesc cerințele legale de funcționare pentru a constitui astfel un plan de lucru fezabil. Furnizorul indicat pentru agregatele de carieră deține conform datelor publicate de către ANRM permis de exploatare în comuna Moldovenesti, sat Podeni, aspect relevant ținând cont de faptul că ofertantul a indicat ca adresă a furnizorului localitatea Băișoara, județul ..... Furnizorul indicat pentru agregatele de balastieră nu deține permis de exploatare/licență în conformitate cu datele publicate de către ANRM.

Prin răspunsul transmis, contestatoarea a comunicat faptul că în documentația de atribuire, nu este solicitată prezentarea unor permise de exploatare de la producători de agregate de carieră și de balastieră și că este

solicitată doar indicarea unor posibili furnizori. De asemenea, contestatoarea a comunicat faptul că în timpul execuției se va utiliza metoda FAM care va face imposibilă achiziționarea de materiale de la furnizori/producători care nu sunt agrementați/licențiați.

Comisia de evaluare a constatat că documentația de atribuire - Secțiunea IV.4 Prezentarea ofertei - IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice include cerința următoare:

10) Ofertantul trebuie să prezinte informații referitoare la sursele de aprovizionare pentru principalele materiale (denumire material, furnizor, modalitate de furnizare, modalitatea de depozitare). Aceste informații se vor completa de către ofertant după ce în prealabil a consultat potențiali operatori economici (ca surse de furnizare materiale) care îndeplinesc cerințele legale de funcționare pentru a constitui astfel un plan de lucru fezabil.

Documentația de atribuire nu a impus prezentarea unor licențe/permise de exploatare emise de către ANRM pentru furnizorii indicați de către ofertant însă a impus în mod explicit obligativitatea ofertantului ca în elaborarea ofertei să țină cont de a identifica potențiali furnizori de materiale care își desfășoară activitatea în conformitate cu legislația în vigoare pentru ca autoritatea contractantă să se asigure că participanții la procedură vor realiza un plan de lucru fezabil, bine documentat, în care să țină cont de elemente care țin aspecte legale (utilizarea unor resurse minerale exploatare legal), calitative (calitatea materialelor utilizate) cât și de aspecte logistice și financiare (identificarea distanțelor și operațiunilor necesare pentru transportarea materialelor la amplasamentul care face obiectul investiției propuse). De asemenea, secțiunea III. 1.9) Legislația aplicabilă din Fișa de Date aferentă procedurii a inclus Ordinul Nr. 94 din 2009 emis de către ANRM, din aceleași considerente menționate mai sus.

În evaluarea propunerii tehnice depuse de către contestatoare, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- Furnizorul indicat pentru agregatele de carieră deține conform datelor publicate de către ANRM permis de exploatare în comuna Moldovenști, sat Podeni, aspect relevant ținând cont de faptul că ofertantul a indicat ca adresă a furnizorului localitatea Băișoara, județul .....

- Furnizorul indicat pentru agregatele de balastieră nu deține permis de exploatare/licență în conformitate cu datele publicate de către ANRM.

Autoritatea contractantă consideră că este posibil ca, în urma discuțiilor din mass-media și a deschiderii unui dosar penal privind exploatarea ilegală a resurselor minerale în localitatea Băișoara, unde se presupune că se află sursa pentru agregatele de carieră menționate în oferta respectivă, contestatoarea să interpreteze cerința din documentația de atribuire ca fiind una delicată. Cu toate acestea, se subliniază că cerința a fost explicit reglementată în vederea asigurării unui proces de achiziție transparent și legal. Argumentul conform căruia autoritatea contractantă ar încerca să impună condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertelor este respins ca nefondat. Decizia comisiei de evaluare nu a fost de a considera răspunsul contestatoarei ca nefondat din lipsa autorizațiilor sau licențelor de exploatare pentru agregatele ce urmează a fi utilizate, ci din cauza lipsei de informații care să ateste că aceasta și-a elaborat un plan de lucru fezabil, având în vedere cerințele legale și condițiile de pe piața materialelor de construcții. De asemenea, se

menționează că, în ciuda dreptului de a contesta documentația de atribuire sau de a solicita clarificări, contestatoarea nu a acționat în acest sens.

5. Referitor la punctul nr. 5 din comunicarea privind respingerea ofertei depusă de către contestoare, înregistrată la Comuna ..... cu nr. 567/22.01.2024:

Autoritatea contractantă subliniază că prin solicitarea de clarificări a fost solicitată indicarea documentului și paginii din propunerea tehnică la nivelul căreia/căroră a fost realizată descrierea responsabilităților personalului de execuție.

Prin răspunsul transmis, contestatoarea a comunicat faptul că a abordat cerința de abordare a responsabilităților personalului de execuție în documentul "OFERTA TEHNICA .....", de la pagina 206 la pagina 211. Reluând secțiunea indicată, comisia de evaluare a constatat că în cuprinsul acesteia nu este inclusă nicio mențiune cu privire la responsabilitățile personalului de execuție.

Prin contestația depusă, contestatoarea invocă faptul că documentația de atribuire a impus prezentarea responsabilităților personalului de execuție, concept pe care nu l-a asimilat celui de personal muncitor și comunică faptul că responsabilitățile acestuia sunt abordate în cadrul procedurilor tehnice de execuție.

Autoritatea contractantă observă o schimbare de perspectivă a contestatoarei asupra acestei cerințe (față de răspunsul transmis la solicitarea de clarificări) și consideră că în măsura în care cerința nu a fost clară sau a fost considerată excesivă de către contestatoare, aceasta ar fi avut posibilitatea de a solicita clarificări sau de a contesta documentația de atribuire.

De asemenea, se subliniază că argumentul potrivit căruia nu ar fi înțeles că prin "personal de execuție" documentația de atribuire face trimitere la personalul muncitor este invalidat de faptul că la cerința privitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date 7) Alocarea lunară a resurselor corespunzătoare fiecărei luni de execuție (personal execuție cu menționarea explicită (ex. 1 asfaltator, 2 fierari betoniști etc.), utilaje, echipamente, mijloace transport materiale au fost oferite inclusiv exemple cu privire la ceea ce înseamnă personalul de execuție iar contestatoarea a abordat cerința respectivă inclusiv pentru personalul muncitor. Astfel, la una dintre cerințele din documentația de atribuire a înțeles că "personalul de execuție" se referă la personalul muncitor, iar la o altă cerință nu a mai înțeles același lucru.

6. Referitor la punctul nr. 6 din comunicarea privind respingerea ofertei depusă de către contestoare, înregistrată la Comuna ..... cu nr. 567/22.01.2024:

Autoritatea contractantă subliniază că a fost solicitată indicarea documentului și paginii din propunerea tehnică la nivelul căreia au fost prezentate declarația privind asumarea clauzelor contractuale și clauzele contractuale asumate.

Prin răspunsul transmis, ofertantul a indicat faptul că ar fi prezentat deja o declarație cu privire la asumarea clauzelor contractuale (la pagina 213 din Propunerea Tehnică) și a atașat declarația privind asumarea clauzelor contractuale.

Comisia de evaluare a constatat că mențiunea contestatoarei cu privire la faptul că ar fi inclus în propunerea tehnică declarația privind asumarea clauzelor contractuale (pg. 213) este eronată, la pagina indicată existând mențiunea "SE ANEXEAZĂ PREZENTEI", fără ca documentul în cauză să existe în propunerea tehnică. De asemenea, contestatoarea nu a inclus în ofertă nici clauzele contractuale asumate.

Autoritatea contractantă consideră că situația existentă nu poate fi încadrată ca un viciu de formă deoarece informațiile cuprinse în declarația privind asumarea clauzelor contractuale (atașată ca răspuns la solicitarea de clarificări) nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de către contestatoare sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare.

Autoritatea contractantă consideră că acceptând prezentarea unui document suplimentar, acțiunea ar fi fost susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Contestatoarea este responsabilă de întocmirea ofertei în concordanță cu cerințele din documentația de atribuire, fiind responsabilă de conținutul ofertei încărcate în SEAP (SICAP).

#### Concluzii:

Autoritatea contractantă menționează că interpretarea contestatoarei referitoare la considerarea răspunsului transmis la solicitarea de clarificări privind propunerea tehnică ca fiind concludent este bazată pe o interpretare îngustată a sensului cuvântului "concludent" în limba română. Conform DEX, termenul "concludent" are sinonimele: "concluziv", "confirmativ", "convingător". Astfel, conceptul de "concludent" nu se rezumă doar la sensul de "concluziv", așa cum alege să-l interpreteze contestatoarea. Răspunsul transmis de către contestatoare a fost considerat neconcludent deoarece nu a fost relevant sau convingător în raport cu cerințele documentației de atribuire care au fost subiectul solicitării de clarificări.

În plus, argumentul conform căruia oferta contestatoarei ar fi fost considerată neconformă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. 1 din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 cu completările și modificările ulterioare este unul nefondat și probabil are la bază o lecturare imprecisă a Raportului Procedurii de către contestatoare. Atât la nivelul Raportului Procedurii, cât și la nivelul Comunicării privind respingerea ofertei (Adresa Nr. 567/22.01.2024), oferta contestatoarei a fost încadrată ca fiind inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 215 alin (4) din Legea nr. 98 din 2016, precum și în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din Normele Metodologice aprobate prin HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, iar astfel oferta a fost respinsă conform prevederilor art. 137 alin. (1) din Normele Metodologice aprobate prin HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

În final, Autoritatea contractantă menționează că își menține adresa Nr. 567/22.01.2024, care reprezintă comunicarea privind respingerea ofertei depuse de către ..... SRL SRL.

Cu adresa nr. ...., .... SRL, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...., prin care solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de .....

SRL în principal ca tardivă și în subsidiar ca nefondată, pentru următoarele motive:

Intervenientul precizează că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire în discuție. Conform Comunicării rezultatului procedurii nr. 568/22.01.2024, Intervenientul afirmă că oferta lor a fost recunoscută drept admisibilă și câștigătoare. În legătură cu Contestată ..... SRL nr. 6/29.01.2024, depusă pe platforma SEAP în data de 30.01.2024 la ora 16:02 și înregistrată la achizitor sub nr. 754/30.01.2024 și la CNSC sub nr. 5709/30.01.2024, care este subiectul acestui dosar, Intervenientul susține că aceasta vizează confirmarea inadmisibilității ofertei contestatoarei. Această situație ar determina o modificare a clasamentului procedurii de atribuire, plasând oferta contestatoarei înaintea celei a Intervenientului, ceea ce ar sublinia dreptul și interesul legitim al acestuia în prezentarea cererii de intervenție și, implicit, în respingerea contestației formulate.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației ..... SRL, Intervenientul precizează următoarele:

- Raportat la valoarea estimată a procedurii de atribuire, termenul legal de formulare a contestației este de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, conform prevederilor art. 8 alin. 1 lit. b coroborat cu art. 5 alin. 1 din Legea 101/2016;

- Raportul procedurii nr. 565/22.01.2024 și comunicările rezultatului procedurii au fost comunicate ofertanților prin încărcare în SEAP la data de 22.01.2024, prin urmare, ultima zi a termenului legal de contestație a fost 29.01.2024;

Cu toate acestea, Intervenientul susține că contestația ..... SRL nr. .... a fost înregistrată de abia la data de 30.01.2024, după expirarea termenului legal, la achizitor sub nr. 754/30.01.2024 și la CNSC sub nr. ....

Având în vedere cele menționate anterior, Intervenientul solicită CNSC să examineze în detaliu respectarea prevederilor art. 16 alin. 1 din Legea 101/2016, conform căroră "*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.*" În cazul în care se constată încălcarea acestor prevederi, se solicită respingerea contestației ca fiind tardivă.

În mod subsidiar, în legătură cu caracterul nefondat al contestației ..... SRL, Intervenientul prezintă următoarele considerente:

A. Considerații preliminare referitoare la cerințele documentației de atribuire:

Intervenientul subliniază că conform Fișei de date a achiziției, ofertanții au de respectat următoarele cerințe imperative la întocmirea propunerii tehnice, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă. Astfel, în cadrul propunerii tehnice, se impune includerea următoarelor aspecte:

*„Propunerea tehnică va cuprinde/vciține cont ele următoarele:*

*1) Se va prezenta Metodologia ele execuție, inclusiv Procedurile tehnice de execuție adaptate prezentului Proiect. Procedurile tehnice de execuție nu vor conține specificații tehnice abrogate. Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a*

contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat

6) Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor de către executant în perioada de garanție acordată: Se vor preciza modalitățile de intervenție, termenele de intervenție și duratele de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, resursele financiare, materiale, mecanice și de personal care vor fi alocate de executant pentru punerea în aplicare a planului (Cap. F- Formularul nr.

7)

8) Modalitatea de asigurare a accesului la experții propuși pentru implementarea contractului în conformitate cu prevederile caietului de sarcini;

10) Ofertantul trebuie să prezinte informații referitoare la sursele de aprovizionare pentru principalele materiale (denumire material, furnizor, modalitate de furnizare, modalitatea de depozitare). Aceste informații se vor completa de către ofertant după ce în prealabil a consultat potențiali operatori economici (ca surse de furnizare materiale) care îndeplinesc cerințele legale de funcționare pentru a constitui astfel un plan de lucru fezabil.

II) Descrierea responsabilităților personalului implicat în implementarea contractului (atât pentru personalul cheie cât și pentru personalul de execuție).

13) Declarație privind acceptarea clauzelor contractuale la care se vor alătura clauzele contractuale asumate, cu datele de identificare corespunzătoare executantului, completate.

17) Propunerea tehnică nu va include elemente care nu au ținută cu prezenta procedură.

! Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă."

B. Referitor la caracterul fondat al motivelor de respingere a ofertei ..... SRL:

1. Cu privire la Procedura tehnică de execuție (PTE) pentru podețe din tuburi corugate:

Intervenientul subliniază că, în conformitate cu documentele prezentate, contestatoarea nu a inclus în propunerea sa tehnică Procedura Tehnică de Execuție (PTE) pentru podețe din tuburi corugate, fapt evidențiat atât în contestație, cât și în Procesul-verbal de evaluare nr. 4 înregistrat sub nr. 6879/27.12.2023, parte a dosarului achiziției publice. În loc să respecte această cerință, contestatoarea a încercat, fără succes, să convingă achizitorul că această omisiune ar fi acoperită de PTE pentru dispozitive de scurgere și evacuare a apelor de suprafață.

Din Procesul-verbal de evaluare menționat rezultă în mod clar că există două motive principale pentru respingerea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă conform art. 134 alin. 5 din HG 395/2016:

- PTE pentru dispozitive de scurgere și evacuare a apelor de suprafață nu se aplică pentru poduri și podețe.

- Materialul principal al podețului, respectiv tubul corugat, nu este tratat în PTE pentru dispozitive de scurgere și evacuare a apelor de suprafață depusă.

În lumina acestor constatări, intervenientul solicită să se constate aceste aspecte în dosarul achiziției depus de achizitor la CNSC. Mai mult, intervenientul aduce în atenție refuzul achizitorului de a oferi acces la propunerea tehnică a ..... SRL, solicitând instanței să considere aceste aspecte în dosarul achiziției.

Raportat la prevederile din Fișa de date a achiziției, intervenientul evidențiază că orice necorelare, omisiune sau neconformitate în documentele ofertei poate conduce la declararea acesteia ca fiind neconformă. În acest sens, intervenientul remarcă că lipsa PTE pentru podețe din tuburi corugate ar fi trebuit să ducă la respingerea ofertei ..... SRL ca neconformă, conform art. 137 alin. 3 lit. a din HG 925/2016, și nu doar ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. 5 din HG 395/2016.

Intervenientul precizează că constatarea de neconformitate a ofertei ..... SRL nu modifică încadrarea corectă a ofertei realizată de comisia de evaluare, care a fost respinsă în conformitate cu prevederile legale relevante, neavând impact asupra clasamentului procedurii de atribuire.

## 2. Cu privire la expertul cheie „Responsabil de mediu”:

Intervenientul subliniază că în caietul de sarcini, pagina 4, se regăsesc cerințele de a nominaliza, respectiv, de a prezenta documentele solicitate pentru expertul-cheie „Responsabil de mediu”:

*”a.4) Responsabil de mediu - persoana angajată în cadrul Ofertantului responsabilă cu aplicarea corectă a procedurilor operaționale de supraveghere a operațiunilor de mediu (cod COR 325710);*

*Certificare (obligatoriu): Diplomă curs Responsabil de mediu conform OIIG 92/2021 sau echivalent pentru experții străini;*

*În propunerea tehnică va fi descris momentul în care va interveni acest expert în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestuia (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele implicate, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective)”.*

Intervenientul menționează că așa cum reiese atât din contestația depusă cât și din Procesul-verbal de evaluare nr. 4 înregistrat sub nr. 6879/27.12.2023, parte a dosarului achiziției publice, „Responsabilul de mediu” este singurul expert-cheie, dintre cei 5 (cinci) experți cheie solicitați a fi nominalizați în cadrul propunerii tehnice și pentru care, corelativ, s-a cerut depunerea de documente privind studiile și relația contractuală cu ofertantul, pentru care contestatoarea ..... SRL nu a înțeles să depună documentele solicitate, nici în cadrul propunerii tehnice, nici în cadrul solicitării de clarificări cu acest obiect;

Intervenientul subliniază că, din contră, așa cum reiese din Procesul-verbal de evaluare nr. 4 înregistrat sub nr. 6879/27.12.2023, ca răspuns la solicitarea de clarificări, ofertantul a ales să preia cu copy-paste responsabilitățile expertului-cheie „Responsabil de mediu” impuse prin caietul de sarcini;

În condițiile în care, ca răspuns la Solicitarea de acces la informații de interes public nr. 151C/05.02.2024 prin Adresa nr. 991/05.02.2024 achizitorul

ne-a refuzat accesul la propunerea tehnică a ..... SRL, intervenientul solicită CNSC să constate cele demonstrate mai sus, în dosarul achiziției depus de către achizitor la CNSC;

Mai mult, raportat la prevederile din Fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, citate extensiv mai sus, conform cărora trebuie depuse în cadrul propunerii tehnice „8) Modalitatea de asigurare a accesului la experții propuși pentru implementarea contractului în conformitate cu prevederile caietului de sarcini;”, respectiv, „Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia ...Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă”; intervenientul subliniază că, pentru același motiv descris mai sus (s.n. lipsa expertului-cheie „Responsabil de mediu” și a documentelor solicitate cu privire la acesta din cadrul propunerii tehnice), oferta ..... SRL ar fi trebuit respinsă și ca neconformă, cu aplicarea prevederilor art. 137 alin. 3 lit. a din HG 925/2016, nu doar ca inacceptabilă, cu aplicarea prevederilor art. 134 alin. 5 din HG 395/2016. Intervenientul precizează că prezentul motiv de neconformitate a ofertei ..... SRL, nu schimbă încadrarea juridică corectă a ofertei realizată de comisia de evaluare, ofertă respinsă, în sensul art. 215 alin. 2 lit. b din Legea 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. 1, 4 și 5 din HG 395/2016, neinfluențând clasamentul procedurii de atribuire.

3. Cu privire la cerința privind „termenele de intervenție și duratele de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, resursele financiare, materiale, mecanice și de personal care vor fi alocate de executant” în perioada de garanție:

Cu privire la cerința privind „termenele de intervenție și duratele de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, resursele financiare, materiale, mecanice și de personal care vor fi alocate de executant” în perioada de garanție:

Intervenientul menționează că, așa cum reiese atât din contestația depusă cât și din Procesul-verbal de evaluare nr. 4 înregistrat sub nr. 6879/27.12.2023, parte a dosarului achiziției publice, contestatoarea nu a prezentat nici în cadrul propunerii tehnice, nici în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări cu acest obiect „termenele de intervenție și duratele de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, resursele financiare, materiale, mecanice și de personal care vor fi alocate de executant” în perioada de garanție;

Intervenientul subliniază că în contestație, se face trimitere pentru demonstrarea îndeplinirii acestor cerințe doar la:

i. Suplimentar față de Procesul-verbal de evaluare nr. 4 înregistrat sub nr. 6879/27.12.2023, documentul intitulat „2 Anexa Planificare (graficul de execuție)” de la pagina 11 la pagina 32, care de ordinul evidenței nu poate conține trimiteri la „termenele de intervenție și duratele de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, resursele financiare, materiale, mecanice și de personal care vor fi alocate de executant” din

perioada de garanție, în condițiile în care, așa cum îi spune și numele, conține GRAFICUL DE EXECUȚIE A LUCRĂRILOR, execuția lucrărilor fiind anterioară recepției la terminarea lucrărilor, care la rândul ei este anterioară perioadei de garanție;

ii. Identic cu Procesul-verbal de evaluare nr. 4 înregistrat sub nr. 6879/27.12.2023, documentul intitulat „ 0 Oferta tehnică .....” de la pagina 172 la pagina 201;

Intervenientul consideră că în condițiile în care, ca răspuns la Solicitarea noastră de acces la informații de interes public nr. 15IC/05.02.2024 prin Adresa nr. 991/05.02.2024 achizitorul ne-a refuzat accesul la propunerea tehnică a ..... SRL, rugăm Onorata instanță să constate cele demonstrate mai sus, în dosarul achiziției depus de către achizitor la CNSC;

Intervenientul precizează că, mai mult, raportat la prevederile din Fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, citate extensiv mai sus, conform cărora trebuie depuse în cadrul propunerii tehnice „Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor de către executant în perioada de garanție acordată: Se vor preciza modalitățile de intervenție, termenele de intervenție și duratele de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, resursele financiare, materiale, mecanice și de personal care vor fi alocate de executant pentru punerea în aplicare a planului”, respectiv, „Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă”. Intervenientul consideră că, pentru același motiv descris mai sus, oferta ..... SRL ar fi trebuit respinsă și ca neconformă, cu aplicarea prevederilor art. 137 alin. 3 lit. a din HG 925/2016, nu doar ca inacceptabilă, cu aplicarea prevederilor art. 134 alin. 5 din HG 395/2016.

Intervenientul susține că prezentul aspect de neconformitate al ofertei furnizate de ..... SRL nu modifică evaluarea juridică corectă a ofertei efectuate de către comisia de evaluare. Oferta a fost respinsă în conformitate cu prevederile articolului 215 alineatul 2 litera b din Legea 98/2016 în corelație cu articolul 137 alineatele 1, 4 și 5 din HG 395/2016 și nu afectează clasamentul procedurii de atribuire.

4. Cu privire la *„sursele de aprovizionare pentru principalele materiale ... care îndeplinesc cerințele legale de funcționare pentru a constitui astfel un plan de lucru fezabil”*.

Intervenientul subliniază că, atât din contestația depusă cât și din Procesul-verbal de evaluare nr. 4 înregistrat sub nr. 6879/27.12.2023, parte a dosarului achiziției publice, contestatoarea a nominalizat pentru agregatele de carieră un furnizor din localitatea Băișoara, jud. ...., deși permisul de exploatare al acestuia este pentru sat Podeni, comuna Moldovenesti, jud. ....

Intervenientul consideră că, pentru respingerea ofertei contestatoarei, valabilitatea sau existența permisului de exploatare a furnizorului declarat, precum și respectarea cerințelor legale pentru planul de lucru fezabil nu sunt aspecte de importanță primordială. Mai degrabă, factorul determinant este constatarea că planul de lucru al ..... SRL nu este viabil.

Intervenientul precizează că distanța suplimentară de transport între locul de exploatare real, conform permisului de exploatare, satul Podeni, comuna Moldovenesti, județul ....., și cel declarat eronat de către ofertant, respectiv localitatea Băișoara, județul ....., este de 32,6 km pe sens, adică 65,2 km dus-întors.

Intervenientul susține că, singurul drum de acces către ..... trece prin localitatea Băișoara, jud. ...., și distanța dintre ..... și Băișoara este de doar 14,6 km, ceea ce, probabil, a determinat contestatoarea să declare contrar realității, pro causa, ca locație a furnizorului această localitate mult mai apropiată de șantier, reducând astfel la întocmirea planului de lucru și ofertare, artificial, cu aproximativ 70% distanța reală de transport. Această distanță suplimentară de parcurs, neluată în calcul la întocmirea ofertei, dovedește fără putere de tăgadă că planul de lucru al contestatoare nu este fezabil, atât din punct de vedere tehnic cât și din punct de vedere financiară.

Intervenientul solicită ca, în urma refuzului achizitorului de a furniza accesul la propunerea tehnică a ..... SRL în răspunsul la Solicitarea nr. 151C/05.02.2024, trimisă prin Adresa nr. 991/05.02.2024, Consiliul să constate cele menționate mai sus în dosarul achiziției depus la CNSC de către achizitor. De asemenea, Intervenientul face referire la prevederile din Fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1, care specifică că ofertantul trebuie să prezinte informații despre sursele de aprovizionare pentru materialele principale, pentru a constitui un plan de lucru fezabil. Intervenientul subliniază că lipsa unui "plan de lucru fezabil" în cadrul propunerii tehnice ar fi trebuit să determine respingerea ofertei ..... SRL ca neconformă, în conformitate cu prevederile legale menționate și precizează că această constatare de neconformitate nu afectează evaluarea corectă a ofertei de către comisia de evaluare, iar oferta a fost respinsă în conformitate cu legislația în vigoare, fără a influența clasamentul procedurii de atribuire.

5. Cu privire la descrierea responsabilităților pentru personalul de execuție:

Intervenientul menționează că, conform Fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, se specifică că propunerea tehnică trebuie să includă și descrierea responsabilităților personalului implicat în implementarea contractului, atât pentru personalul cheie cât și pentru personalul de execuție. Această cerință este explicită și impune ofertanților să o respecte distinct pentru ambele categorii de personal.

Intervenientul subliniază că, conform contestației depuse și Procesului-verbal de evaluare nr. 4, contestatoarea a respectat această cerință doar în ceea ce privește personalul cheie, așa cum recunoaște expres prin contestația depusă și consideră că această constatare este suficientă pentru a justifica decizia achizitorului de a respinge oferta ca inacceptabilă, din cauza unui răspuns neconcludent, conform art. 134 alin. 5 din HG 395/2016.

În contextul în care achizitorul a refuzat furnizarea accesului la propunerea tehnică a ..... SRL în răspunsul la solicitarea de acces la informații de interes public, Intervenientul solicită instanței să ia în considerare aceste aspecte în dosarul achiziției depus la CNSC.

De asemenea, în conformitate cu prevederile din Fișa de date a achiziției, este clar indicat că descrierea responsabilităților personalului implicat în implementarea contractului trebuie inclusă în propunerea tehnică. O eventuală neconformitate în acest sens ar fi trebuit să determine respingerea ofertei ca

neconformă, conform prevederilor legale. Se atrage atenția că această lipsă ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei, nu doar la considerarea acesteia ca inacceptabilă. Se precizează că această constatare de neconformitate nu afectează evaluarea corectă a ofertei de către comisia de evaluare și nu influențează clasamentul procedurii de atribuire.

În concluzie, pentru considerentele de mai sus, Intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației în principal ca tardivă și în subsidiar ca nefondată.

Cu adresa nr. .... înregistrată la CNSC sub nr. .... de ..... SRL, în urma studierii dosarului constituit la sediul CNSC, depune Concluzii scrise, prin care solicită respingerea excepției tardivității, admiterea contestației așa cum a fost formulată, respingerea apărărilor formulate de Autoritatea contractantă ca fiind neîntemeiate și respingerea ca neîntemeiată a cererii de intervenție accesorie, precizând următoarele:

#### I. Excepția tardivității contestației

Contestatorul precizează că prin cererea de intervenție formulată de intervenienta ..... SRL se solicită respingerea contestației formulate de ..... SRL ca fiind tardivă, prin raportare la data depunerii contestației, indicată ca fiind data de 30.01.2024. Însă, Contestatorul menționează că a formulat contestația ce constituie obiectul prezentului dosar la data de 29.01.2024, după cum rezultă din comunicarea transmisă prin poștă electronică, precum și din confirmările de trimitere a contestației prin poștă, către CNSC și către Autoritatea contractantă, cu dată de depunere la oficiul poștal 29.01.2024. Astfel, Contestatorul subliniază că din documentele depuse reiese că a formulat contestație în termenul legal de 7 zile prevăzut de art. 8 alin. 1 lit. b) din Legea 101/2026, motiv pentru care solicită respingerea excepției tardivității, invocate de intervenientă.

#### II. Excluderea ofertei ..... SRL este nelegală

Contestatorul subliniază că atât Autoritatea contractantă, cât și intervenienta ..... SRL, susțin că excluderea ofertei sale ar fi temeinică și legală, oferta fiind inacceptabilă întrucât clarificările transmise nu ar fi concludente, iar oferta depusă nu ar îndeplini condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia și menționează că va prezenta în continuare concluziile cu privire la fiecare dintre punctele evidențiate de Autoritatea contractantă și de Intervenientă.

##### 1. Procedura tehnică de execuție a lucrărilor ce implică realizarea podețelor din tuburi corugate

Contestatorul subliniază că, în urma contestației formulate și în contradicție cu afirmațiile făcute de AC și de Intervenientă, procedura tehnică de execuție a tuturor categoriilor de canale de evacuare realizate cu prefabricate este identică, indiferent de tipul de prefabricate utilizat.

Contestatorul menționează că, inițial, prin comunicarea rezultatului procedurii, Comisia de evaluare s-a referit doar la realizarea podețelor din tuburi corugate, sugerând că această aspect nu a fost abordat în Propunerea tehnică formulată de el. Astfel, el interpretează faptul că AC a acceptat că el a abordat procedura de execuție pentru podețele din beton, tratată în documentul Anexa PTE, recunoscând astfel că includerea acestor podețe de beton printre dispozitivele de scurgere excluse (prin art.1.2), a fost o eroare materială.

Contestatorul consideră că, fără această eroare materială, textul art.1.1. (pagina 65) ar fi trebuit să fie următorul:

**"ART.1. OBIECT SI DOMENIU DE APLICARE**

**1.1. Prezenta procedura se aplică la realizarea dispozitivelor de scurgere si evacuarea apelor de suprafată si anume:**

- *santuri la marginea platformei;*
- *santuri de gardă;*
- *rigole la marginea platformei;*
- *rigole la bordura trotuarului;*
- *rigole de acostament;*
- *casiuri;*
- *lucrări de canalizare;*
- *canale de evacuare;*
- *puturi absorbante;*
- *drenuri si dispozitive de colectarea si evacuarea apelor din corpul drumului.*
- *podurile si podetele."*

Astfel, Contestatorul remarcă că AC nu a acceptat existența acestei erori materiale în ceea ce privește podețele din tuburi corugate.

Contestatorul precizează că toate materialele și operațiunile efectuate pentru execuția podețelor tubulare, fie că este vorba despre podețe tubulare de beton, fie că este vorba de podețe tubulare corugate, se regăsesc în documentul "Anexă Liste", ce cuprinde Listele detaliate cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări și menționează că, în plus, faptul că la pct.5 sunt prezentate operațiunile pentru execuția podețelor tubulare corugate rezultă în mod expres și din faptul că la punctul 5.6 este prevăzută cantitatea necesară de tub corugat cu pereți dubli (tubul corugat este un material asimilat cu tubul PVC sau PE).

Contestatorul consideră că propunerea tehnică a sa a îndeplinit cerințele documentației de atribuire, procedura de execuție a podețelor din tuburi corugate fiind inclusă în propunerea formulată.

**2. Pretinsa neimplicare a unui responsabil de mediu**

Contestatorul subliniază că, contrar celor susținute de AC și de Intervenientă, nu a copiat cerințele din documentația de atribuire în Propunerea tehnică, ci și-a asumat obligațiile din caietul de sarcini și a demonstrat conformitatea propunerii sale cu cerințele din caietul de sarcini.

Contestatorul menționează că pentru persoana Responsabil de mediu, el a prezentat informații conform solicitărilor din documentația de atribuire, și anume, că s-a angajat să dispună de această persoană ca și angajat în cadrul societății la momentul necesar, după adjudecarea licitației și semnarea contractului de execuție lucrări, și ulterior emiterii ordinului de începere și evidențiază că nu există în documentația de atribuire obligația de a prezenta la momentul depunerii ofertei anumite documente pentru persoana Responsabil de mediu, ci doar cerința de asumare a obligației ca la momentul intervenției acestuia în executarea contractului, respectiva persoană să îndeplinească cerințele documentației de atribuire.

Contestatorul susține că a descris pentru angajatul responsabil de mediu momentul în care acesta urmează să intervină în execuția lucrărilor, a specificat specializarea pentru această persoană (cod COR 325710) și diploma de studii necesară conform OUG 92/2021, cu respectarea întocmai a cerințelor

din documentația de atribuire și evidențiază că, prin răspunsul transmis Autorității, a inclus expres obligația de numire a responsabilului de mediu, conform prevederilor legale, la pagina 155 din documentul 0 OFERTA TEHNICA ....., capitolul E. MĂSURI PENTRU ASIGURAREA ÎNDEPLINIRII OBLIGAȚIILOR DIN DOMENIUL MEDIULUI.

Contestatorul subliniază că, în cazul în care Comisia de evaluare nu era lămurită cu privire la respectarea obligației de implicare a unui responsabil de mediu, avea posibilitatea de a solicita clarificări, conform prevederilor art. 209 din Legea 98/2016 și consideră că, având în vedere respectarea aspectelor evidențiate anterior și asumarea obligației numirii unui responsabil de mediu conform prevederilor legale, nu pot fi acceptate susținerile contrare ale AC.

Contestatorul consideră că susținerile Intervenientei nu sunt susținute de dovezi, explicații sau cel puțin precizări din oferta sa, care să probeze efectiv cele susținute de Intervenientă.

### 3. Solicitarea de clarificare cu privire la perioada de garanție

Contestatorul menționează că toate detaliile referitoare la planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție, modalitățile de intervenție, termenii și durata de remediere a potențialelor defecțiuni din cauza unor vicii de execuție, precum și resursele alocate pentru implementarea acestui plan, sunt în mod explicit precizate în oferta transmisă de el și subliniază că resursele utilizate pentru întreaga perioadă contractuală, inclusiv pentru perioada de garanție de bună execuție, sunt prezentate în detaliu în cadrul Anexei 2 PLANIFICARE.

Contestatorul susține că în cadrul acestei anexe sunt descrise în detaliu toate tipurile de resurse utilizate pentru toate activitățile din contract, inclusiv pentru eventualele intervenții în perioada de garanție, iar resursele financiare sunt prezentate în mod procentual corelat cu resursele corespunzătoare din oferta financiară iar activitățile de intervenție care pot apărea pe parcursul execuției lucrărilor sunt similare cu cele din perioada de garanție.

Contestatorul evidențiază că propunerea sa tehnică a fost formulată în această manieră deoarece nu a fost furnizat de către AC un model impus pentru detalierea acestor informații iar faptul că un anumit ofertant a prezentat informațiile și măsurile într-o anumită formă nu poate impune ca toți ceilalți ofertanți să procedeze în același mod. Cu alte cuvinte, propunerea unui ofertant nu poate fi considerată ca fiind model pentru evaluarea ofertelor celorlalți.

Contestatorul menționează că măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție sunt impuse de proiectantul lucrării și sunt reglementate de regulamente, normative și legi cu aplicabilitate în domeniul construcțiilor.

Contestatorul concluzionează că propunerea sa a îndeplinit cerințele documentației de atribuire, abordând în mod corespunzător cerința referitoare la termenele de intervenție, duratele de remediere a potențialelor defecțiuni, precum și resursele alocate pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție.

### 4. Solicitarea ca furnizorul pentru agregatele de balastieră să dețină permis de exploatare/licență în conformitate cu datele publicate de ANRM

Contestatorul subliniază că în ceea ce privește informațiile referitoare la sursele de aprovizionare pentru principalele materiale, el a prezentat toate detaliile necesare conform cerințelor din documentația de atribuire și menționează că în oferta tehnică transmisă s-au specificat sursele de

aprovizionare pentru principalele materiale, iar achizițiile planificate pentru aceste materiale nu sunt efectuate în momentul formulării ofertei, ci după semnarea contractului și primirea ordinului de începere a lucrărilor.

Contestatorul explică că în cadrul procesului de aprobare a Fișei de Aprobare Materiale (FAM), se prezintă documentații și teste pentru materialele ce urmează să fie integrate în lucrări, împreună cu autorizațiile și alte documente necesare pentru respectarea cerințelor legale iar conform legislației și a contractului semnat, sursele de aprovizionare sunt aprobate atât ca produs, cât și ca furnizor, iar prezentarea acestora în oferta tehnică reprezintă previziuni pentru momentul execuției lucrărilor.

Contestatorul precizează că după semnarea contractului, planul de lucru este prezentat actualizat cu informații la data respectivă și ulterior actualizat lunar în funcție de evoluția lucrărilor și adaugă că în situația în care furnizorul indicat inițial nu poate livra materialele, subscrisa nu are dreptul de a solicita fonduri suplimentare pentru diferența de transport, iar în cazul în care se identifică un furnizor mai apropiat, nu există obligația de a acorda un discount, ci se face o optimizare a costurilor și a timpului de execuție.

Contestatorul concluzionează că planul de lucru propus este fezabil și în conformitate cu informațiile disponibile la momentul întocmirii ofertei, iar afirmațiile Intervenientului privind fezabilitatea tehnică și financiară a planului nu sunt susținute de realitate iar informațiile din mass media nu pot justifica adoptarea unui comportament diferit față de un ofertant și că eliminarea subscrisei pe baza unor suspiciuni legate de un dosar penal este nelegală și abuzivă.

#### 5. Descrierea responsabilităților personalului de execuție

Contestatorul subliniază că descrierea detaliată a responsabilităților personalului implicat în implementarea contractului se găsește în documentul "OFERTA TEHNICA .....", de la pagina 206 la pagina 211 și menționează că în oferta tehnică s-au descris în detaliu responsabilitățile pentru toate categoriile de personal de execuție, precum Reprezentantul Antreprenorului/Manager proiect, Manager/Responsabil control tehnic de calitate, Responsabil tehnic cu execuția lucrărilor, Topograf, Șef de șantier, Responsabil cu sănătatea și securitatea în muncă.

Contestatorul consideră că trebuie făcută o diferență clară între "personalul implicat în implementarea contractului" și "personal execuție". Personalul implicat în implementarea contractului include doar categoriile de personal de execuție specificate, în timp ce "personalul execuție" se referă la muncitorii calificați sau necalificați menționați explicit în fișa de date iar documentația de atribuire nu impunea prezentarea responsabilităților personalului muncitor calificat și necalificat, deci nu exista obligația de a include aceste detalii în propunerea tehnică.

Contestatorul argumentează că practica CJUE impune o redare concretă și explicită a cerințelor în documentația de atribuire și că orice cerințe trebuie să fie prevăzute expres și nu deduse prin interpretare și evidențiază că nu există un impact tehnic real prin prezentarea sau neprezentarea responsabilităților personalului muncitor calificat și necalificat, deoarece aceștia execută doar sarcinile impuse de șeful de șantier, fără a avea atribuții manageriale sau de control.

În concluzie, Contestatorul afirmă că a răspuns solicitării din documentația de atribuire prin indicarea detaliată a responsabilităților

personalului de execuție implicat în realizarea efectivă a proceselor de execuție. El argumentează că, dacă Autoritatea Contractantă dorea includerea responsabilităților personalului muncitor, ar fi trebuit să precizeze acest lucru expres în documentația de atribuire sau să solicite clarificări suplimentare.

#### 6. Asumarea clauzelor contractuale

Contestatorul subliniază că documentația de atribuire trebuie să conțină DUA E și instrucțiuni către ofertanți/candidați, caietul de sarcini sau documentul descriptiv, proiectul de contract conținând clauzele contractuale obligatorii, precum și formulare și modele de documente, conform articolului 20 din HG 395/2016 și menționează că s-a asumat respectarea în integralitate a clauzelor contractuale prin clauza de pe pagina 2 din documentul "OFERTA TEHNICA .....", care precizează: "PRIN OFERTA DEPUȘA ASUMAM ÎN TOTALITATE PREVEDERILE ȘI CERINȚELE CUPRINSE ÎN DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE".

Contestatorul consideră că, prin asumarea în totalitate a prevederilor și cerințelor din documentația de atribuire, s-a angajat integral și să respecte clauzele contractuale propuse de AC iar prezentarea ulterioară a contractului completat și asumat, însoțită de o declarație privind acceptarea clauzelor acestuia, nu ar fi reprezentat o modificare majoră a propunerii tehnice, ci doar o detaliere a celor deja asumate prin oferta tehnică transmisă.

Contestatorul consideră respingerea ofertei sale de către Comisia de evaluare, pe motivul neasumării clauzelor contractuale printr-o declarație separată, drept excesivă și nelegală.

În concluzie, pentru toate motivele detaliate în contestația formulată și în prezentele concluzii scrise, Contestatorul solicită CNSC să dispună: admiterea contestației așa cum a fost formulată, respingerea apărărilor formulate de Autoritatea contractantă ca fiind neîntemeiate și respingerea ca neîntemeiată a cererii de intervenție accesorie.

Cu adresa nr. .... înregistrată la CNSC sub nr. ... de ..... SRL, depune *Concluzii scrise* prin care solicită Consiliului admiterea cererii de intervenție și, corelativ, respingerea contestației în principal ca tardivă și în subsidiar ca nefondată, având în vedere următoarele motive:

Intervenientul menționează că, fără a mai relua argumentele din Cererea de intervenție inițială, prin raportare la Concluziile scrise nr. ..., depuse de contestatoare, menționează că, în ceea ce privește excepția tardivității contestației ..... SRL, prin raportare la probațiunea atașată de contestatoare la Concluziile scrise nr. ..., decide să renunțe la judecarea excepției invocate prin cererea de intervenție.

1. Cu privire la Procedura tehnică de execuție (PTE) pentru podețe din tuburi corugate:

Intervenientul menționează clar că în Fișa de date a achiziției este obligatorie depunerea procedurilor tehnice de execuție adaptate prezentului Proiect. Orice abatere sau neconformitate poate duce la declararea ofertei ca fiind neconformă.

Intervenientul aduce în atenție faptul că în PTE-ul pentru dispozitive de scurgere și evacuare a apelor de suprafață depus de contestatoare se specifică că nu se aplică pentru poduri și podețe. Mai mult, tubul corugat, materialul principal al podețului, nu este tratat deloc în această procedură tehnică. Acest

lucru indică numeroase abateri tehnice și/sau vicii de formă în propunerea tehnică a contestatoarei.

În lumina demonstrațiilor făcute, intervenientul consideră că oferta ..... SRL ar fi trebuit respinsă nu doar ca inacceptabilă, ci și ca neconformă, în conformitate cu prevederile legale. Această constatare nu schimbă încadrarea corectă a ofertei ca respinsă de către comisia de evaluare, conform legislației aplicabile.

Intervenientul subliniază că probațiunea depusă prin cererea de intervenție a fost limitată la documentele la care intervenientul a avut acces, în pofida refuzului abuziv al achizitorului de a furniza anumite informații relevante. Aceasta este susținută și de mențiunea din cererea de intervenție, care face referire la refuzul abuziv al achizitorului de a permite accesul la propunerea tehnică a ..... SRL.

## 2. Cu privire la expertul cheie „Responsabil de mediu”:

Intervenientul subliniază că, conform concluziilor scrise depuse de contestatoare, se omite să explice de ce "Responsabilul de mediu" este singurul expert-cheie, dintre cei 5 experți solicitați să fie nominalizați în cadrul propunerii tehnice. De asemenea, se atrage atenția că, în caietul de sarcini de pe pagina 4, se impune cerința de a nominaliza și de a prezenta documentele solicitate pentru expertul-cheie "Responsabil de mediu". Totodată, se remarcă că ..... SRL este singurul ofertant care nu a înțeles să nominalizeze un expert cheie "Responsabil de mediu" și care nu a depus documentele solicitate privind studiile și relația contractuală cu ofertantul pentru acest expert cheie.

În plus, Intervenientul aduce în atenție că, conform Procesului-verbal de evaluare nr. 3 și Raportului de specialitate nr. 3, ..... SRL este singurul ofertant care a omis să nominalizeze un expert cheie "Responsabil de mediu" și să depună documentele solicitate pentru acesta. Această omisiune este considerată ca fiind un element esențial, conform prevederilor din Fișa de date a achiziției, iar în conformitate cu acestea, oferta companiei ar fi trebuit respinsă și ca neconformă.

În final, Intervenientul nu poate să nu remarce că susținerile sale nu sunt susținute de dovezi sau explicații din oferta contestatoarei, iar accesul la propunerea tehnică a ..... SRL a fost abuziv refuzat de către achizitor, conform solicitărilor și răspunsurilor atașate în probațiune la contestația depusă.

## 3. Cu privire la cerința privind „termenele de intervenție și duratele de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, resursele financiare, materiale, mecanice și de personal care vor fi alocate de executant” în perioada de garanție:

Intervenientul menționează că, prin concluzii scrise, contestatoarea ..... SRL recunoaște tacit/implicit faptul că oferta sa a fost respinsă, citând: "(32) Resursele utilizate de subscrisa pentru toată perioada contractuală, inclusiv pentru perioada de garanție de bună execuție (așa cum se precizează în cadrul Graficului de execuție) sunt prezentate în cadrul Anexei 2 PLANIFICARE. (33) Astfel, în cadrul Anexei 2 PLANIFICARE sunt detaliate toate tipurile de resurse utilizate de subscrisa pentru toate activitățile din contract, implicit pentru eventuale activități de intervenție în perioada de garanție, inclusiv resursele financiare în formă procentuală corelate cu resursele corespondent în oferta financiară."

Mai mult, Intervenientul menționează că, chiar dacă s-ar presupune că resursele alocate pentru perioada de garanție sunt aceleași cu cele pentru perioada de execuție, trimiterea la Anexa 2 PLANIFICARE nu acoperă integral cerințele specifice privind perioada de garanție. De asemenea, Intervenientul subliniază prevederile din Fișa de date a achiziției referitoare la necesitatea prezentării unui plan detaliat privind măsurile de supraveghere în perioada de garanție.

În final, Intervenientul consideră că oferta ..... SRL ar fi trebuit respinsă ca neconformă, cu aplicarea prevederilor legale corespunzătoare, aceasta neafectând clasamentul procedurii de atribuire.

4. Cu privire la *„sursele de aprovizionare pentru principalele materiale ... care îndeplinesc cerințele legale de funcționare pentru a constitui astfel un plan de lucru fezabil”*:

Intervenientul subliniază că, contrar alegațiilor contestatoarei din concluziile scrise, achizitorul nu a respins oferta pentru articole din presă și/sau ne-autorizarea furnizorului de materiale la momentul depunerii ofertelor, ci pe motiv că planul de lucru prezentat nu este fezabil, raportat la sursele de aprovizionare indicate pentru principalele materiale. Astfel, susținerile contestatoarei sunt considerate irelevante și nefondate în această privință.

Intervenientul menționează că planul de lucru trebuie să fie fezabil și să fie fundamentat tehnic și economic la data depunerii ofertei, nu în execuție. Astfel, trimiterea contestatoarei la planul de lucru nu acoperă integral cerințele specifice privind perioada de garanție.

În plus, Intervenientul argumentează că distanțele suplimentare de transport arată că planul de lucru al contestatoarei nu este fezabil, atât din punct de vedere tehnic, cât și din punct de vedere financiar. Acest lucru contravine prevederilor din Fișa de date a achiziției, care stabilesc că planul de lucru trebuie să fie realizat consultând potențiali furnizori pentru a constitui un plan fezabil.

Prin urmare, Intervenientul consideră că oferta ..... SRL ar fi trebuit respinsă ca neconformă, cu aplicarea prevederilor legale corespunzătoare, iar acest aspect nu afectează încadrarea corectă a ofertei și clasamentul procedurii de atribuire.

5. Cu privire la descrierea responsabilităților pentru personalul de execuție:

Intervenientul menționează că, în conformitate cu prevederile Fișei de date a achiziției, cerința referitoare la descrierea responsabilităților personalului implicat în implementarea contractului este instituită expres în sarcina ofertanților, distinctă pentru personalul cheie și personalul de execuție și precizează că, în contestația și concluziile depuse la dosar, contestatoarea recunoaște că a îndeplinit această cerință doar în ceea ce privește personalul cheie, neglijând să includă informații despre personalul de execuție.

Intervenientul subliniază că, dacă contestatoarea considera cerința referitoare la personalul de execuție inutilă sau neclară, ar fi trebuit să o conteste înainte de depunerea ofertei. Necontestarea acestei cerințe a impus respectarea ei, indiferent de opiniile personale ale contestatoarei.

De asemenea, Intervenientul reamintește contestatoarei prevederile obligatorii din Fișa de date a achiziției, care stabilesc clar necesitatea descrierii responsabilităților personalului de execuție în propunerea tehnică.

În concluzie, Intervenientul consideră că oferta ..... SRL ar fi trebuit respinsă ca neconformă, cu aplicarea prevederilor legale corespunzătoare, iar acest aspect nu afectează încadrarea corectă a ofertei și clasamentul procedurii de atribuire.

În concluzie, Intervenientul solicită admiterea cererii sale de intervenție și respingerea contestației ca nefondată.

Contestatorul ..... SRL menționează că depune atașată prezentei dovada cheltuielilor de judecată în sumă de ... lei ocazionate de soluționarea demersului judiciar, respectiv factura fiscală seria ..., însoțită de dovada încasării.

Prin împuternicirea înregistrată la CNSC cu nr. ..., ..... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de ... – Sucursala ....., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

. .... (. ....), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Execuție lucrări pentru investiția „MODERNIZARE DRUMURI ÎN COMUNA ....., JUDEȚUL ....., cod CPV 45233120-6.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SICAP anunțul de participare simplificat nr. ...., criteriul de atribuire stabilit de autoritate fiind „*cel mai bun raport calitate preț*”; factorii de evaluare: 80% - prețul ofertei; 10% - durata de execuție a lucrărilor (finalizare); 10% - experiența deținută de personalul de specialitate - manager de proiect.

Potrivit raportului procedurii nr. 565/22.01.2024, au depus oferte un număr de 3 operatori economici, respectiv: ..... SRL, ... SRL și ..... SRL, acesta din urmă fiind contestatorul în prezenta cauză. Ofertele depuse de ..... SRL și ..... SRL au fost respinse ca inacceptabile, iar oferta depusă de ..... SRL s-a clasat pe primul loc, cu un total de 100 p.

Împotriva rezultatului procedurii, contestatorul ..... SRL a depus contestația în cauză ce formează obiectul dosarului nr. ....

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ..... SRL; acesta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnat câștigător al procedurii de atribuire în cauză potrivit raportului procedurii nr. 565/22.01.2024, fiind incidente dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Se reține că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 567/22.01.2024, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului contestator că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (1) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsurile sale la solicitarea de clarificare nr. 6687/13/12/2023 au fost neconcludente.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că prin Solicitarea nr. 6687/13/12/2023 transmisă în baza Procesului de evaluare nr. 3 din 13.12.2023, autoritatea a solicitat următoarele clarificări:

„1. *Necesitatea de a indica secțiunea și pagina din propunerea tehnică unde este abordată procedura tehnică de execuție pentru lucrările aferente podețelor tubulare corugate;*

(...)

5. Necesitatea de a indica secțiunea și pagina din propunerea tehnică la nivelul căreia au fost introduse mențiuni cu privire la respectarea obligațiilor din domeniul mediului prin implicarea unui responsabil de mediu conform prevederilor OUG 92 / 2001 și a documentației de atribuire - formular 7;

6. Necesitatea de a indica secțiunea și pagina din propunerea tehnică la nivelul căreia a fost abordată cerința privind termenele de intervenție și duratele de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, resursele financiare, materiale, mecanice și de personal care vor fi alocate de executant pentru punerea în aplicare a planului de supraveghere a lucrărilor de către executant în perioada de garanție acordată;

(...)

9. Necesitatea de a indica modalitatea privind identificarea potențialilor operatori economici care îndeplinesc cerințele legale de funcționare pentru a constitui astfel un plan de lucru fezabil, având în vedere cele transmise de comisia de evaluare cu privire la permisele / licențele de exploatare a unor furnizori de materiale;

10. Necesitatea de a indica documentul și pagina din propunerea tehnică la nivelul căreia a fost realizată descrierea responsabilităților personalului de execuție;

11. Necesitatea de a indica documentul și pagina din propunerea tehnică la nivelul căreia a fost prezentată declarația privind asumarea clauzelor contractuale, în conformitate cu cele deja prezentate în oferta tehnică la pagina 213”.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 188/18.12.2023, astfel:

„1. Referitor la abordarea procedurii tehnice de execuție pentru lucrările aferente podețelor tubulare corugate, aceasta a fost detaliată în secțiunea "1 ANEXA, PTE" de la pagina 59, sub dispozitivele de scurgere și evacuarea apelor de suprafață, PTE 04. S-a subliniat că tubul corugat este inclus în categoria lucrărilor de podete, iar execuția canalelor de evacuare este valabilă pentru toate categoriile de canale, indiferent de modelul prefabricatului.

(....)

5. Mențiunile privind respectarea obligațiilor din domeniul mediului prin implicarea unui responsabil de mediu au fost găsite la paginile 155 - 171 din oferta tehnică.

6. Informațiile despre termenele de intervenție și duratele de remediere a potențialelor defecțiuni au fost prezentate la paginile 172 - 201 din oferta tehnică.

(...)

9. Modalitatea de identificare a potențialilor operatori economici a fost în conformitate cu documentația de atribuire, fără a solicita premise de exploatare de la producători.

10. Descrierea responsabilităților personalului de execuție a fost regăsită la paginile 206 - 211 din oferta tehnică.

11. Declarația privind asumarea clauzelor contractuale a fost prezentată conform solicitării la documentul și pagina indicate”.

Contestatorul susține că, deși a transmis răspunsuri detaliate la toate întrebările primite din partea autorității contractante prin adresa nr. 188/18.12.2023, acestea au fost considerate neconcludente.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, prin prisma criticilor formulate de către contestator și a dispozițiilor legale aplicabile, se rețin în soluționare următoarele aspecte relevante:

1.Referitor la motivul de respingere a ofertei contestatorului care vizează procedura tehnică de execuție a lucrărilor privind podețele din tuburi corugate, se reține că în oferta tehnică acesta a inclus în documentul Anexa PTE (Listă proceduri tehnice de execuție) - PTE04 - Procedura tehnică de execuție Dispozitive de scurgere și evacuarea apelor de suprafață, Secțiunea 7 Procedura, următoarele clauze, identificate ca Art. 1 Obiect și domeniu de aplicare:

"ART.1. OBIECT SI DOMENIU DE APLICARE

1.1. Prezenta procedura se aplică la realizarea dispozitivelor de scurgere si evacuarea apelor de suprafată si anume:

- santuri la marginea platformei;
- santuri de gardă;
- rigole la marginea platformei;
- rigole la bordura trotuarului;
- rigole de acostament;
- casiuri;
- lucrări de canalizare;
- canale de evacuare;
- puturi absorbante;
- drenuri si dispozitive de colectarea si evacuarea apelor din corpul drumului.

Acestea cuprind conditiile tehnice care trebuie să fie îndeplinite la realizarea acestor dispozitive si controlul calității materialelor si a lucrărilor executate conform prevederilor proiectelor de executie.

1.2. În prevederile prezentei proceduri nu se cuprind:

- podurile si podetele;
- lucrările de amenajare si corectare a torentilor;
- lucrările de canalizare pentru ape uzate si de suprafață."

Din eroare, la pct. 1.2 a fost indicat că "*În prevederile prezentei proceduri nu se cuprind*", deși în mod corect ar fi trebuit precizat că "*În prevederile prezentei proceduri se cuprind și: (...).*" Dar, o asemenea eroare materială poate fi considerată cel mult un viciu de formă, neputând duce la considerarea ofertei ca fiind inacceptabilă, mai ales că informația este pe deplin susținută de cele indicate de el în documentul "Anexă Liste", ce cuprinde Listele detaliate cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări. Începând cu pagina 19 a documentului Anexa Liste sunt prezentate operațiunile efectuate pentru execuția dispozitivelor de scurgere a apelor pluviale, dispozitive din care fac parte podețele.

La paginile 19-21 din Anexa Liste sunt prezentate operațiunile efectuate pentru execuția unui podeț tubular de beton (pct.3, subpunctele 3.1- 3.20 și pct. 4, subpunctele 4.1-4.20), acestea fiind după cum urmează:

- Săpătură / evacuare / împrăștiere pământ (aparțin de terasamente)
- Agregate naturale
- Betoane
- Podet prefabricat
- Hidroizolații
- Cofraje

- Armături

La paginile 23-24 din Anexa Liste, sunt prezentate operațiunile efectuate pentru execuția unui podet tubular corugat (pct.5, subpunctele 5.1- 5.13), acestea fiind după cum urmează:

- Săpătură / evacuare / împrăștiere pământ (aparțin de terasamente)
- Agregate naturale
- Betoane
- Podet prefabricat
- Cofraje
- Armături

La pct.5 sunt prezentate operațiunile pentru execuția podețelor tubulare corugate rezultă în mod expres și din faptul că la punctul 5.6 este prevăzută cantitatea necesară de tub corugat cu pereți dubli:

*"5.6 4 Tub corugat cu pereti dubli SN8 - PEHD;*

*D=400mm*

*48.00 m*

*material:*

*manopera:*

*utilaj: transport:"*

În ceea ce privește eroarea materială, aceasta ar fi putut fi considerată cel mult un viciu de formă, definit ca acea neconcordanță de mică însemnătate față de cerințele documentației de atribuire.

În opinia Consiliului, reprezintă o atitudine abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta. Nu orice modificare a propunerii tehnice inițiale conduce la sancționarea ofertei cu respingerea ca neconformă, în condițiile în care legiuitorul a reglementat expres posibilitatea ca o propunere tehnică să fie modificată, în măsura în care aceasta se datorează corectării unor vicii formale.

De asemenea, se reține că autoritatea a formulat întrebarea nr. 1, astfel: *„1.Necesitatea de a indica secțiunea și pagina din propunerea tehnică unde este abordată procedura tehnică de execuție pentru lucrările aferente podețelor tubulare corugate”.*

În spiritul principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, scopul solicitărilor de clarificare adresate de o autoritate unui operator economic nu este și nu trebuie să fie cel de a căuta pretexte pentru respingerea ofertei, ci de a se edifica asupra situației de fapt privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare și/sau specificațiilor tehnice prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

În opinia Consiliului, demersul autorității contractante de a respinge oferta contestatorului ca inacceptabilă pentru răspunsuri neconcludente este unul abuziv, în condițiile în care aceasta s-a rezumat la întrebări formale, de genul: *„indica secțiunea și pagina din propunerea tehnică unde (.....)”*, deși din verificarea/vizualizarea ofertei tehnice a ..... SRL se pot citi/vedea respectivele informații; clarificările menționate au fost mai degrabă cu titlu de pretext pentru respingerea ofertei, decât în scop de lămurire a unei situații. Toate întrebările autorității contractante sunt formulate în acest sens, respectiv să se indice secțiunea, pagina din ofertă unde se regăsește o anumită informație.

Contrar celor afirmate de autoritate în adresa de comunicare, la paginile 19-21 din Anexa Liste, 23-24 din Anexa Liste și la pct.5 din oferta tehnică a contestatorului se regăsesc toate detaliile necesare privind procedurile tehnice de execuție pentru realizarea podețelor din tuburi corugate, astfel cum sunt citate mai sus. În răspuns, ofertantul a explicat acest aspect, fapt ce se confirmă din verificarea documentelor depuse.

În răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul contestator a identificat modul de realizare pentru fiecare cerință și a dat detaliile cerute, contrar celor afirmate de autoritate.

Solicitarea unei clarificări nu înseamnă repetarea unei formulări de genul „unde în ofertă se regăsește...” sau „indicați secțiunea și pagina...”, ci solicitarea unor detalii concrete cu privire la un anumit aspect, pentru a vedea dacă acesta corespunde cerințelor din documentația de atribuire, autoritatea contractantă având obligația să verifice temeinic ofertele depuse în procedură.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului din acest motiv, critica fiind întemeiată.

2.Referitor la motivul de respingere privind neîndeplinirea obligațiilor din domeniul mediului, se reține că la întrebarea autorității contractante (nr. 5 din adresa de solicitare de clarificări), ofertantul a răspuns că: *„5.Mențiunile privind respectarea obligațiilor din domeniul mediului prin implicarea unui responsabil de mediu se află la paginile 155 - 171 din oferta tehnică”*.

Autoritatea contractantă a considerat că nu s-a indicat o pagină exactă din propunerea tehnică în care să se regăsească mențiunea referitoare la implicarea responsabilului de mediu sau la modalitatea de asigurare a accesului la acest membru al personalului de specialitate.

Însă, prin răspunsul transmis, ofertantul contestator a evidențiat că această mențiune se regăsește în documentul "OFERTA TEHNICA .....", de la pagina 155 la pagina 171, unde este precizată expres „asumarea respectării obligațiilor din domeniul mediului prin implicarea unui responsabil de mediu conform prevederilor OUG 92/2001 și a documentației de atribuire”.

La pag. 155 din documentul "OFERTA TEHNICA .....", capitolul E. MĂSURI PENTRU ASIGURAREA ÎNDEPLINIRII OBLIGAȚIILOR DIN DOMENIUL MEDIULUI, rezultă expres cele indicate:

*"In conformitate cu prevederile OUG 92/2021, detinatorii/producatorii de deseuri persoane juridice, comerciantii, precum si operatorii economici autorizati din punct de vedere al protectiei mediului pentru efectuarea operatiunilor de colectare si transport deseuri „au obligatia sa desemneze o persoana din randul angajatilor proprii care sa urmareasca si sa asigure indeplinirea obligatiilor prevazute de prezenta lege sau sa delege aceasta obligatie unei terte persoane". Se va nominaliza persoana angajata Responsabil de mediu cod COR 325710. Totodata OUG 92/2021 prevede obligatia ca, persoanele desemnate trebuie sa fie instruite în domeniul prevenirii generarii de deseuri și al managementului deșeurilor, inclusiv în domeniul substantelor periculoase, ca urmare a absolvirii unor programe de perfectionare si specializare recunoscute la nivel national conform Ordonantei Guvernului nr. 129/2000 privind formarea profesionala a adultilor, cu modificarile și completările ulterioare."*

Ofertantul și-a asumat obligațiile din documentație și a demonstrat conformitatea propunerii sale cu cerințele din caietul de sarcini, pentru

responsabilul de mediu prezentând informații conform solicitărilor din documentația de atribuire, și anume că s-a angajat să dispună de această persoană ca și angajat în cadrul societății la momentul necesar, după adjudecarea licitației și semnarea contractului de execuție lucrări.

Oricum, nu există în documentația de atribuire obligația de a prezenta la momentul depunerii ofertei anumite documente pentru persoana Responsabil de mediu, ci doar cerința de asumare a obligației ca la momentul intervenției acestuia în executarea contractului, respectiva persoană să îndeplinească cerințele documentației de atribuire.

Similar celor expuse la punctul anterior, autoritatea a formulat o întrebare standard, cu toate că era obligată să verifice ofertele; deși ofertantul a răspuns și a indicat paginile așa cum i s-a cerut, oferta sa a fost respinsă în mod nejustificat.

Prin urmare, Consiliul apreciază că este întemeiată critica formulată de contestator și urmează a fi admisă.

3. La întrebarea nr. 6 a autorității contractante privind „indicarea secțiunii și a paginii din propunerea tehnică la nivelul căreia a fost abordată cerința privind termenele de intervenție și duratele de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, resursele financiare, materiale, mecanice și de personal care vor fi alocate de executant pentru punerea în aplicare a planului de supraveghere a lucrărilor de către executant în perioada de garanție acordată” ofertantul, prin răspunsul transmis, a indicat paginile 172-201 din documentul "OFERTA TEHNICA .....", în care se regăsesc toate informațiile solicitate.

Începând cu pagina indicată, în capitolul F. SUPRAVEGHEREA LUCRĂRILOR ÎN PERIOADA DE GARANȚIE, s-au detaliat toate acțiunile și activitățile ce trebuie urmărite de beneficiarul lucrării, ulterior recepției la terminarea lucrărilor, până la recepția finală și după aprobarea acesteia, precum și modalitatea de realizare a intervențiilor și remedierilor.

Resursele de personal precum și resursele materiale sunt detaliate în cadrul documentului "ANEXA PLANIFICARE (Graficul de execuție)" de la pagina 11 la pagina 32, în corelare cu informațiile prezentate de la pagina 172 la pagina 201 din documentul "OFERTA TEHNICA .....", pentru fiecare activitate/operațiune din cadrul contractului și pentru care ofertantul poate interveni și/sau remedia pe perioada de garanție acordată.

Și în această situație, motivul de respingere nu este justificat, întrucât ofertantul a răspuns la întrebarea autorității indicând paginile unde se regăsesc informațiile solicitate, critica urmând a fi admisă.

4. În ceea ce privește respingerea ofertei pe motiv că nu s-au prezentat în oferta tehnică permise de exploatare emise de către ANRM pentru furnizorii de materiale indicați, acest motiv nu este întemeiat, întrucât în documentația de atribuire nu s-a cerut așa ceva, iar ..... SRL a formulat răspuns în acest sens la întrebarea nr. 9.

Potrivit Secțiunii IV.4 Prezentarea ofertei din fișa de date a achiziției „Ofertantul trebuie să prezinte informații referitoare la sursele de aprovizionare pentru principalele materiale (denumire material, furnizor, modalitate de furnizare, modalitatea de depozitare). Aceste informații se vor completa de către ofertant după ce în prealabil a consultat potențiali operatori economici (ca surse de furnizare materiale) care îndeplinesc cerințele legale de funcționare pentru a constitui astfel un plan de lucru fezabil.”

Prezentarea unor licențe/permise de exploatare emise de către ANRM pentru furnizorii indicați de către ofertant nu a fost impusă prin documentația de atribuire, critica fiind întemeiată.

5.Referitor la descrierea responsabilităților personalului de execuție, potrivit răspunsului transmis de contestator la întrebarea nr. 10 din clarificare, descrierea detaliată a responsabilităților personalului implicat în implementarea contractului este prezentă în documentul OFERTA TEHNICA ....., cuprinzând paginile 206 - 211. Aici au fost descrise în detaliu responsabilitățile pentru toate categoriile de personal de execuție, inclusiv pentru:

- Reprezentantul Antreprenorului/Manager proiect
- Manager/Responsabil control tehnic de calitate
- Responsabil tehnic cu execuția lucrărilor
- Topograf
- Șef de șantier
- Responsabil cu sănătatea și securitatea în muncă

În documentația de atribuire nu s-a solicitat descrierea detaliată a responsabilităților pentru personalul muncitor implicat în executarea lucrărilor, fie că este vorba despre muncitori calificați sau necalificați, fiind oricum excesiv să se solicite așa ceva într –o documentație de atribuire.

De asemenea, documentul OFERTA TEHNICA ....., paginile 206-211 se completează cu capitolele referitoare la Responsabilități din documentul 1 ANEXA PTE.

În concluzie, ..... SRL a răspuns solicitării din documentația de atribuire și a indicat în mod detaliat în propunerea tehnică formulată care sunt responsabilitățile personalului de execuție implicat în realizarea efectivă a proceselor de execuție aferente implementării contractului, critica contestatorului fiind întemeiată.

6.Cât privește asumarea clauzelor contractuale (întrebarea nr. 11), se reține că în documentul OFERTA TEHNICA ..... din propunerea tehnică, pagina 2, se găsește o clauză care precizează că "EXECUTANTUL: ..... SRL, NE OFERIM CA ÎN CONFORMITATE CU PREVEDERILE SI CERINTELE CUPRINSE ÎN DOCUMENTATIA DE ATRIBUIRE, SA EXECUTAM: Execuție lucrări pentru investiția „MODERNIZARE DRUMURI ÎN COMUNA ....., JUDEȚUL .....". PRIN OFERTA DEPUȘA ASUMAM ÎN TOTALITATE PREVEDERILE SI CERINTELE CUPRINSE ÎN DOCUMENTATIA DE ATRIBUIRE."

Aceasta implică asumarea clauzelor contractuale în integralitate, iar respingerea ofertei pe motivul neasumării clauzelor contractuale printr-o declarație separată este nejustificată, critica fiind întemeiată.

Neatașarea unei declarații al cărei conținut este deja inclus în ofertă, nu reprezintă nicidecum motiv de respingere a ofertei, critica contestatorului fiind întemeiată.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta depusă de ..... SR în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, criticile fiind întemeiate.

În consecință, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu COMUNA ..... (PRIMĂRIA .....), va dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei depusă de ..... SRL, anularea

raportului procedurii nr. 565/22.01.2024, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depusă de ..... SRL conform motivării și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de ..... lei, conform facturii fiscale seria ....., reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ..... SRL.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ..... (. ....).

Dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei depusă de ..... SRL, anularea raportului procedurii nr. 565/22.01.2024, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depusă de ..... SRL conform motivării și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă autoritatea contractantă la plata sumei de ... lei, conform facturii fiscale seria ....., reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.