



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3007/C11/3316

Data: 21.12.2023

Prin contestația nr. 265/23.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 64524/24.11.2023, formulată de SC SRL, cu sediul social în orașul, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO..., reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 12068/16.11.2023, și a raportului procedurii nr. 12074/16.11.2023, emise de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază în, județul, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- admiterea ca temeinică și legală a contestației formulate de către SRL, a cărei ofertă a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor impuse de către autoritatea contractantă prin fișa de date și caietul de sarcini, cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016, OUG nr. 79/2017, pentru modificarea și completarea Legii nr. 277/2015 privind Codul fiscal, a HG nr. 395/2016 și a actelor normative incidente;

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 12068/16.11.2023 și a raportului procedurii nr. 12074 din 16.11.2023, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă;

- anularea deciziei autorității contractante de desemnare câștigătoare a ofertei aparținând SRL;

- dispunerea reevaluării ofertei depuse de SRL, conform deciziei CNSC nr. 2542/C11/2806 din data de 30.10.2023.

Prin adresa nr. 4192/28.11.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub

nr. J18/76/2016, având CUI RO, reprezentată legal prin administrator Mecu Victor-Lucian, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, str. Narciselor, nr. 133, ..., a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante, prin care a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție formulată de SRL,
- respingerea ca nefondată a contestației formulată de SRL, privitoare la actele autorității contractante reprezentate de adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12068/16.11.2023 și a raportului procedurii nr. 12704/16.11.2023, în ceea ce privește decizia autorității contractante de desemnare a ofertei SRL ca fiind câștigătoare.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 265/23.11.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 64524/24.11.2023, formulată de SC SRL, prin care se solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Cu privire la criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, contestatoarea susține că din raportul procedurii nu reiese că autoritatea contractantă a solicitat clarificare societății SRL în ceea ce privește oferta financiară, ignorând decizia CNSC prin care se „constată necesitatea reluării procesului de evaluare a propunerii financiare a ofertantului poziționat pe locul 2 în clasament din acest punct de vedere, considerând incompletă evaluarea realizată de autoritatea contractantă.”, fapt expres prevăzut la pagina 12 din Decizia nr. 2542/C 11/2806 din 30.10.2023.

Arată că ofertantul declarat câștigător în urma reevaluării ofertelor financiare a depus în cadrul procedurii de achiziție ofertă financiară în valoare de 1.285.790,04 lei fără TVA.

Având în vedere ca ofertantul și-a declarat oferta confidențială, arată că nu are certitudinea și nu reiese din raportul procedurii dacă acesta a cuprins în cadrul cheltuielilor directe/indirecte cazarea, diurna și transportul pentru personalul care nu domiciliază în sau în limita legală de 50 km.

Deoarece autoritatea contractantă a solicitat extras REVISAL cu agenții de securitate ce vor desfășura serviciile de pază în cadrul obiectivelor Comunei, consideră că era necesar ca ofertantul SRL SRL să fi prezentat la momentul ofertării în cadrul

devizului cheltuielile aferente cu cazarea, diurna, transportul agenților de securitate care nu domiciliază pe raza comunei, dar acest fapt nu rezultă din nici un document prezentat.

Susține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantului câștigător clarificări în privința cuprinderii următoarelor cheltuieli:

- cheltuieli cu echipamentul de lucru: uniforma, bocanci etc.,
- cheltuieli cu abonamente de telefonie mobilă,
- cheltuieli cu analize medicale de medicina muncii obligatorii pentru desfășurarea activității de agent securitate și avize psihologice necesare desfășurării activității de agent de securitate, obligatorii a fi întocmite în fiecare an,
- cheltuieli cu cazarea, diurna, transportul agenților de securitate care nu domiciliază în
- cheltuieli cu coordonarea și verificarea agenților de securitate conform condițiilor obligatorii specificate în HG nr. 301/2012 și OG 1002/2016,
- deplasări la instructaje de protecția muncii conform HG nr. 319/2006 etc.

În ceea ce privește profitul, care este obligatoriu să fie inclus în cadrul devizului, contestatoarea arată că din definiția legală a contractului de achiziție publică, art. 3 alin. 1 lit. I) din Legea 98/2016, coroborată cu dispozițiile art. 1172 Cod Civil, care reglementează contractul oneros, se desprind caracterelor juridice ale acestuia, între care și acela de contract patrimonial (conținutul său este evaluabil în bani) cu titlu oneros, respectiv fiecare dintre părți urmărește un folos, o contraprestație.

Subliniază că înțelege că fiecare ofertant poate folosi subvenții pentru susținerea contractului, dar autoritatea contractantă trebuie să țină seama de numărul maxim de persoane care poate fi folosit, în funcție de numărul de posturi existente și să o coreleze cu numărul de luni aferente plății subvenției ramase pentru fiecare dintre persoane. Timpul scurs de la data încheierii convenției cu AJOFM aferentă fiecărei persoane (agent de securitate) de la data depunerii ofertelor și numărul de luni rămas în plată, precum și de suma ce urmează a fi primită de fiecare persoana inclusă în convenție.

Susține că Legea nr. 76/2002 obligă societățile de pază ca în fiecare lună să depună orele prestate de către fiecare agent de securitate în luna în curs, plata aferentă urmând a se face în luna imediat următoare a lunii în care s-a prestat serviciul.

Arată că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantului SRL SRL următoarele:

- să coreleze lista cu persoane declarate că vor îndeplini contractul, cu tabele nominale care reprezintă anexe la convențiile încheiate cu AJOFM (cu condiția ca aceste persoane să nu se repete, fiecare dintre persoane trebuind să se regăsească o singură dată în totalul obiectivelor oferite);
- calculul subvenției să fie efectuat pentru fiecare șomer în parte, ținând cont de numărul de luni/zile pentru care se încasează

subvenții, în cazul fiecărei convenții încheiate, ținând cont că perioada de derulare a contractului se efectuează în intervalul 2023-2026.

În concret, din raportul procedurii, arată că nu rezultă faptul că autoritatea contractantă ar fi dus la îndeplinire în totalitate măsurile dispuse în decizia CNSC nr. 2542/C11/2806 din 30.10.2023 în ceea ce privește ofertantul SRLSRL, rezumându-se la a face verificări amănunțite privind corectitudinea și legalitatea valorilor înscrise în oferta de preț doar asupra ofertantului ...SRL.

II. Cu privire la asigurarea serviciului de monitorizare, contestatoarea arată că în decizia CNSC nr. 2542/C11/2806 din 30.10.2023, Consiliul obligă autoritatea contractantă să facă verificări în sensul în care ofertantul SRLSRL trebuie să dovedească că este autorizat conform anexei 1b privind desfășurarea serviciilor de monitorizare și intervenție pe raza localității achizitorului, respectiv pe raza Comunei, pentru ca oferta să fie declarată admisibilă.

Astfel, ofertantul SRL trebuie să dovedească că este autorizat conform anexei 1b privind dispunerea echipajelor de intervenție, să intervină pe raza comunei în termen de 10 minute pe timp de zi și 7 minute pe timp de noapte conform dispozițiilor din caietul de sarcini (alin. 2.3.) de la momentul declanșării alarmei.

Susține că din raportul procedurii, nu reiese dacă ofertantul poate desfășura legal serviciul de monitorizare și intervenție, deoarece mențiunile sunt evazive. Comisia de evaluare prin adresa transmisă ofertantului folosește termenul de arie geografică, în referire la locația de desfășurare a serviciului. Pe cale de consecință în referire la răspunsul ofertantului, achizitorul, folosește același termen fără a exprima concret dacă acesta este autorizat să efectueze serviciul legal pe raza achizitorului, așa cum este înscris în Legea nr. 333/2003 republicată și HG nr. 301/ 2012. Arată că din niciun înscris prezentat nu rezultă ca ofertantul SRLSRL poate efectua legal serviciul în perimetrul UAT

Tot în caietul de sarcini se precizează faptul că „*activitatea de monitorizare include serviciile de service, asistență tehnică și întreținere a sistemelor antiefracție. În caz de avarie a sistemului de securitate, personalul tehnic al Prestatorului trebuie să se prezinte în maximum 2 (două) ore (zi sau noapte) de la semnalarea avariei și să o remedieze în maximum 2 (două) ore. În cazul în care avaria nu se remediază în 2 (două) ore de la constatare, Prestatorul se obligă să mențină paza umană la obiectiv până la remedierea defecțiunii*”.

Având în vedere această dispoziție din caietul de sarcini și faptul că ofertantul SRLSRL are sediul în, contestatoarea susține că aceasta trebuie să dovedească dacă a inclus acest cost cu deplasarea tehnicienilor până la obiectivul monitorizat din, jud. și dacă din până în pot ajunge în 2 (două) ore pentru a remedia defecțiunea, iar în cazul în care avaria nu este remediată în 2 (două) ore,

dacă a inclus în tarif costul cu menținerea pazei umane la obiectiv până la remedierea defecțiunii conform dispozițiilor din caietul de sarcini.

Menționează că, din raportul procedurii, nu rezultă verificarea aspectelor privind posibilitatea îndeplinirii acestor criterii.

Menționează faptul că societatea SRLSRL nu a nominalizat niciun subcontractant în acest sens, nici pentru serviciile de monitorizare nici pentru cel de asistență tehnică în caz de avarie a sistemului de alarmare antiefracție, iar autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare în acest sens având în vedere faptul că ofertantul clasat pe primul loc are sediul în alt județ, ignorând astfel dispozițiile propriului caiet de sarcini.

Contestatoarea apreciază că demersurile comisiei de evaluare ca fiind excesive, abuzive, nefondate, în sensul că pe de o parte extinde dispozițiile deciziei CNSC nr. 2542/C11/2806 din 30.10.2023 prin solicitarea de clarificări ofertantului clasat pe locul 3 după prima evaluare, iar pe de altă parte nu pune în aplicare Decizia CNSC, în ceea ce privește pe ofertantul SRL prin nesolicitarea unor minime explicații cu privire la modalitatea de calcul a elementelor care compun prețul ofertat, comisia de evaluare nu a efectuat niciun fel de verificări cu privire la corectitudinea acestora, rezumând-se doar la a solicita anexa 1b.

Chiar dacă s-ar accepta modul de lucru al comisiei de evaluare a ofertelor, urmare a extinderii interpretării Deciziei CNSC nr. 2542/C 11/2806 din 30.10.2023, apreciază că procesul de reevaluare a ofertelor nu a fost unul corect, imparțial, ci a fost un proces vădit discreționar, defavorizând libera concurență, în sensul că a fost realizat cu nerespectarea cel puțin a principiului tratamentului egal, prin neverificarea prețului ofertat, iar astfel decizia autorității contractante de a admite oferta societății SRL se bazează pe o „supoziție nefondata” cu privire la sustenabilitatea propunerii financiare, încălcând astfel inclusiv prevederile art. 249 din C.proc.civ. - „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească”, nesolicitând justificări de costuri, în lumina celor detaliate în motivarea Deciziei menționate, anterior, nu s-a permis ca acestea să fie dovedite.

Suține că pentru restabilirea principiilor proporționalității, nediscriminării și tratamentului egal se impune anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor într-un mod egal și echidistant.

Pe cale de consecință, constată necesitatea reluării procesului de evaluare a propunerii financiare a ofertantului SRL, considerând incompletă evaluarea realizată de autoritatea contractantă, inclusiv nepunerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. 2542/C11/2806 din 30.10.2023.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. 12348/27.11.2023, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 65310/28.11.2023, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 65940/04.12.2023.

Prin punctul de vedere, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016.

Autoritatea contractantă susține că a asigurat contestatoarei, pe data de 20.11.2023, acces neîngrădit la dosarul achiziției publice, cu excepția informațiilor/documentelor declarate și probate de ofertanți ca fiind confidențiale, în condițiile art. 217 alin (6) din Legea 98/2016

Criticile contestatoarei privind modul de implementare a Deciziei CNSC și oferta clasata pe locul I sunt apreciate ca nefondate, contraargumente concrete aflându-se în dosarul achiziției publice.

I. Referitor la punctul I al contestației - modul de implementare a Deciziei CNSC și evaluarea financiară a ofertei SRL, autoritatea contractantă face trimitere la pag. 3 din contestație și arată că, contrar susținerilor contestatoarei, comisia a aplicat întocmai Decizia CNSC și a „reluat procesul de reevaluare financiară a ofertantului poziționat pe locul 2 în clasament”, conform măsurilor de remediere dispuse, iar în urma reevaluării propunerii financiare, concluziile au fost consemnate în procesul verbal nr. 11940 din 14.11.2023: „propunerea financiară depusă conține justificări detaliate ale tuturor elementelor de preț, prin raportare la legislația în vigoare aplicabilă:

- calculație de prețuri - Anexa 2, pag. 3-14,
- declarația 100 + situație recapitulativă -pag. 15-17,
- extras CCM-pag. 18-21,
- acorduri parteneriat cu unități protejate -fișier separat, pag. 1-23.

Fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertei depuse de SRL s-a apreciat ca fiind exhaustiv detaliată în propunerea financiară depusă - 45 pag., fiecare element de preț fiind justificat prin raportare la legislația aplicabilă și la situația concretă a operatorului economic, astfel încât nu s-a evidențiat necesitatea unor clarificari. CNSC nu a menționat în Decizie necesitatea clarificării obligatorii a unor aspecte financiare, ci a dispus reluarea procesului de reevaluare financiară a acestui ofertant, ceea ce comisia a și făcut și a concluzionat conform celor de mai sus.

Toate celelalte critici formulate la punctul I al contestației sunt apreciate ca fiind speculații fără niciun suport real și în contradicție cu documentele aflate în dosarul achiziției.

În continuare, autoritatea contractantă arată că, referitor la criticile contestatoarei referitor la neprezentarea în cadrul ofertei SRL, în cadrul devizului - cheltuielile cu cazarea, diurna și transportul agenților de pază care nu locuiesc pe raza comunei, contrar susținerilor contestatoarei, cu adresa nr. 9909/11.09.2023, comisia a transmis ofertantului SRL SRL o solicitare de clarificari, iar ofertantul a

transmis răspunsul la clarificari, document înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 10036/14.09.2023.

Susține că la răspuns au fost atașate declarații de disponibilitate ale tuturor agenților desemnați în propunerea tehnică, declarații care confirmă existența clauzei de mobilitate invocată de ofertant. Comisia a considerat răspunsul concludent, raportat la solicitarea de clarificari.

Referitor la criticile contestatoarei referitoare la faptul că, comisia de evaluare a făcut demersuri excesive, abuzive, nefondate, în sensul că pe de o parte a extins dispozițiile deciziei CNSC, prin solicitarea de clarificări ofertantului clasat pe locul 3 după prima evaluare, iar pe de altă parte nu pune în aplicare decizia Consiliului, în ceea ce privește pe ofertantul SRL prin nesolicitarea unor minime explicații cu privire la modalitatea de calcul a elementelor care compun prețul ofertat și că, comisia de evaluare nu a efectuat niciun fel de verificări cu privire la corectitudinea acestora, rezumând-se doar la a solicita anexa 1b, autoritatea contractantă formulează următoarele apărări.

Susține că, contestatoarea se simte inegal tratată, considerând că decizia comisiei de evaluare de a-i solicita clarificări cu ocazia reevaluării ofertelor financiare este excesivă, abuzivă și nefondată. Comisia poate solicita orice clarificări consideră a fi necesare pentru lamurirea tuturor aspectelor supuse evaluării. Tocmai pentru respectarea principiului tratamentului egal în reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă subliniază că, comisia a considerat necesar să clarifice unele aspecte ale propunerii financiare depusă de contestatoare, având în vedere cel puțin faptul că justificarea economică a prețului ofertat/documente suport conține 3 pagini la SC SRL și 45 pagini la SC SRL SRL. Prin urmare, în procesul de reevaluare a propunerilor financiare, minime explicații privind prețul ofertat s-au constatat a fi necesare din partea contestatoarei. În ceea ce privește oferta SC SRL, autoritatea contractantă arată că aceasta a detaliat și a justificat fiecare element de preț prin raportare la legislația aplicabilă și la situația concretă a operatorului economic, astfel încât nu s-a evidențiat necesitatea unor clarificări.

II. Referitor la punctul II al contestației - asigurarea serviciului de monitorizare, autoritatea contractantă menționează că, Consiliul a dispus să se verifice competența SRL de a presta serviciile de monitorizare și intervenție în „aria geografică a autorității contractante”.

Comisia de evaluare a reverificat îndeplinirea cerinței și a constatat depunerea în cadrul ofertei prezentate de SRL - documente de calificare - pag. 14, a avizului favorabil pentru servicii de monitorizare și intervenție nr. 2.473.967/S3 din 17.01.2023, emis de IGPR conform Legii 333/2002 pentru SC SRL.

Arată că, cu adresa nr. 11733 din 08.11.2023 s-a transmis ofertantului următoarea solicitare de clarificări: *„în etapa de reevaluare a propunerilor financiare, dispusa de CNSC, conform art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare vă solicită următoarele clarificări:*

1. *Transmiteți Anexa 113 la Avizul favorabil pentru servicii de monitorizare și intervenție nr. 2.473.967/S3 din 17.01.2023, emis de IGPR conform Legii nr. 333/2002 pentru SRL- din care rezultă localitățile în care aveți aviz pentru monitorizare/intervenție, pentru a putea fi verificată competența dvs. de prestare a serviciilor în aria geografică a autorității contractante. Termen de răspuns - 2 zile lucrătoare, până pe data de 10.11.2023”.*

Susține că ofertantul a transmis răspunsul la clarificări în termenul stabilit, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 18834 din 10.11.2023. Ofertantul a transmis următoarele răspunsuri/documente: anexa 1b la avizul favorabil pentru servicii de monitorizare și intervenție nr. 2.473.967/S3 din 17.01.2023, emis de IGPR conform Legii nr. 333/2002 pentru SC SRL - deține aviz pentru monitorizare/ echipaj de intervenție în aria geografică a autorității contractante - poz. 10 din anexa 1b.

Autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a considerat că răspunsul ofertantului este concludent, raportat la solicitarea autorității contractante, având în vedere răspunsul ofertantului și următoarele considerente:

- prin propunerea tehnică depusă (începând cu pag. 15), ofertantul SRL și-a asumat respectarea tuturor cerințelor caietului de sarcini privind componenta de monitorizare și intervenție rapidă și a depus documentele justificative solicitate - monitorizarea prin dispeceratul propriu, avizat de IGPR conform Legii nr. 333/2002, autoturism de patrulare și intervenție rapidă, timpul de răspuns și toate celelalte cerințe specifice, conform caietului de sarcini. În urma solicitării de clarificări a fost transmisă și anexa 1b la avizul favorabil pentru servicii de monitorizare și intervenție nr. 2.473.967/S3 din 17.01.2023, emis de IGPR conform Legii 333/2002 pentru SC SRL - deține aviz pentru monitorizare/ echipaj de intervenție în aria geografică a autorității contractante - poz. 10 din anexa 1b,

- comisia evaluează ofertele conform documentației de atribuire publicate - nu există o cerință privind prezentarea anexei 1b la avizul IGPR - niciunul dintre ceilalți ofertanți nu au prezentat acest document. Comisia l-a solicitat în etapa de reevaluare, ca măsură de remediere dispusă de Consiliu și a constatat că ofertantul deține aviz pentru monitorizare/ echipaj de intervenție în aria geografică a autorității contractante.

Prin adresa nr. 4192/28.11.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. /28.11.2023, ... SRL a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante și a solicitat cele indicate în partea introductivă.

Arată că în privința criticilor contestatoarei cuprinse în contestația nou formulată, vizavi de cheltuielile cu echipamentele de lucru, cheltuielile cu abonamentele de telefonie mobilă, cheltuielile cu analizele medicale de medicina muncii și avizele psihologice, cheltuielile cu

cazarea, diurna, transportul agenților de securitate care nu domiciliază în, cheltuielile de coordonare și verificare a agenților de securitate, de deplasare la instructaje de protecția muncii, și de deplasarea tehnicienilor la obiectivele monitorizate, profitul și cheltuielile cu menținerea pazei umane la obiectiv până la remedierea defecțiunilor, și în privința criticilor contestatoarei cuprinse în contestația nou formulată, vizavi de asigurarea serviciului de monitorizare, din perspectiva realizării timpilor de intervenție ai echipajului și timpilor de remediere a defecțiunilor în caz de avarie, înțelege să invoce tardivitatea acestora, apreciind că ele trebuiau formulate în termen de 7 zile de la comunicarea raportului procedurii nr. 10449/28.09.2023.

Din perspectiva acestor critici, apreciază ca fiind nemotivată contestația SRL, deoarece aceste susțineri au caracter general și nu se bazează pe date concrete, care să servească la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, o atare abordare neconstituind o motivare a contestației, iar soluționarea ei în raport de datele indicate echivalează cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. SRL neputând însărcina organismul cu activitate administrativ-jurisdicțională să efectueze o cercetare în integritate a procedurii sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții.

Arată că, chiar dacă formal, prin raportare la prevederile art. 11 lit. f) din Legea nr. 101/2016 sunt redată motive de fapt ale contestației, acestea nu au o legătură concretă cu cauza dedusă judecății, deoarece aspectele menționate sunt simple ipoteze avansate de contestatoare.

Faptul că a depus declarație privind confidențialitatea ofertei sale (propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la clarificări), apreciază că, nimic nu a împiedicat contestatoarea să solicite autorității contractante accesul la dosarul achiziției, în temeiul art. 217, alin. (6) din Legea nr. 98/2016, iar în caz de refuz, să formuleze o cerere de repunere în termenul de motivare a contestației, ceea ce aceasta nu a făcut.

2. Cât privește susținerea contestatoarei potrivit căreia din raportul procedurii nu ar rezulta că autoritatea contractantă i-ar fi solicitat clarificări în ceea ce privește oferta financiară, ignorând Decizia CNSC nr. 2542/C11/2806 din data de 30.10.2023, este apreciată ca nefondată.

Subliniază că, așa cum rezultă din raportul procedurii contestat, rezultatul reevaluării financiare se regăsește în procesul-verbal nr. 11940 din 14.11.2023, care este parte a dosarului achiziției.

Susține că autoritatea contractantă a dus la îndeplinire toate măsurile dispuse prin Decizia Consiliului nr. 2542/C11/2806 din data de 30.10.2023, în privința ofertei sale financiare vizavi de corectitudinea și legalitatea valorilor înscrise în propunerea financiară solicitându-i clarificări prin solicitarea de clarificări nr. 9909/11.09.2023, la care a

răspuns cu adresa nr. 2712/13.09.2023, iar răspunsurile sale au fost considerate concludente cu ocazia reevaluării ofertei sale financiare.

3. Cât privește criticile contestatoarei sub aspectul posibilității sale de a asigura serviciul de monitorizare și intervenție în conformitate cu normele statuate de Legea nr. 333/2002, coroborate cu prevederile HG nr. 301/2012 pe raza achizitorului, precizează că și acestea sunt nefondate.

Subliniază că însăși organismul cu activitate administrativ-jurisdicțională, în Decizia nr. 2542/C11/2806 din data de 30.10.2023, la pag. nr. 12, parag. 5, face trimitere la competența operatorului economic din aria geografică a autorității contractante.

Susține că autoritatea contractantă a adus la îndeplinire toate măsurile dispuse prin Decizia nr. 2542/C11/2806 din data de 30.10.2023. În privința posibilității asigurării serviciilor de monitorizare și intervenție pe raza achizitorului, prin solicitarea de clarificări nr. 11733/08.11.2023 fiindu-i cerută anexa 1b la avizul favorabil pentru servicii de monitorizare și intervenție nr. 2.473.967/S3 din 17.01.2023 emis de IGPR, iar cu adresa nr. 3757/08.11.2023 a înaintat anexa 1b la ROF dispecerat cu dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului la nivel național, din care rezultă că deține echipaj de intervenție la care face trimitere dispozițiile art. 33 din Legea nr. 333/2003 și cele ale art. 93 din HG nr. 301/2012, care poate interveni în aria geografică a autorității contractante.

Prin adresa nr. 271/11.12.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 67436/11.12.2023, contestatoarea a formulat concluzii scrise.

Referitor la critica adusă în cadrul contestației, în ceea ce privește serviciul de monitorizare și intervenție, contestatoarea menționează faptul că, societatea declarată câștigătoare a depus la solicitarea autorității contractante anexa 1b (dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului), anexa din regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului, iar autoritatea contractantă a considerat faptul că SRL poate interveni în aria geografică a comunei

Susține că, autoritatea contractantă în caietul de sarcini menționează faptul că este necesară achiziționarea serviciilor de pază și protecție, în conformitate cu cadrul legal stabilit prin Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, dar tocmai acest cadrul legal a fost grav încălcat de către autoritatea contractantă în urma reevaluării ofertei societății declarate câștigătoare.

Arată că în anexa 1b a SRL la poziția 10 din anexa ca județ în care poate efectua servicii de monitorizare și intervenție prin echipaj avizat, apare județul, dar numai servicii de intervenție în Orașul Cernavodă, nicidecum

Deținerea echipajelor de intervenție specializate și avizate în condițiile legii pe raza localităților unde autoritatea contractantă își are

obiectivele amplasate pentru respectarea timpilor prevăzuți la art. 97 din H.G. nr. 301/2012 nu este dovedită în niciun fel prin anexa 1b a societății declarate câștigătoare.

În continuare, contestatoarea arată că, potrivit art. 97 din HG nr. 301/2012 prevede faptul că *„prestatorii serviciilor de monitorizare și operatorii economici au obligația de a asigura intervenția fără a depăși 15 minute în localitățile urbane, respectiv 30 de minute în localitățile rurale și de a lua, până la intervenția organelor judiciare, primele măsuri necesare conservării urmelor infracțiunii și a mijloacelor materiale de probă”*.

Apreciază că, dispozițiile din caietul de sarcini nu pot fi respectate în ceea ce privește timpul de intervenție, respectiv 10 minute pe timpul zilei și 7 minute pe timpul nopții. Pentru a sigura intervenția din orașul Cernavodă până în nu poate fi respectat nici cadrul legal și nici dispozițiile din caietul de sarcini.

Susține că, societatea SRL poate desfășura servicii de intervenție doar în localitățile prevăzute în anexa 1b din aviz în limita a 29 km, nicidecum în

Nu se poate considera că dovada deținerii de echipaje de intervenție avizate a interveni în alte localități decât cele în care se află obiectivele autorității contractante este de natură a îndeplini cerința din caietul de sarcini, deoarece condiția avizării este intrinsec legată de localitățile unde echipajele de intervenție au dreptul legal de a interveni. Subliniază că, intervenția într-o localitate care excede avizului IGPR, face ca această intervenție să nu se realizeze cu echipaje de intervenție avizate conform legii.

Mentține critica și în referire la solicitările caietului de sarcini privind serviciile tehnice unde achizitorul menționează expres: *„activitatea de monitorizare include serviciile de service, asistență tehnică și întreținere a sistemului antiefracție. În caz de avarie a sistemului de securitate, personalul tehnic al prestatorului trebuie să se prezinte în maximum 2 ore (zi sau noapte) de la semnalarea avariei și să o remedieze în maximum 2 ore.”*

Față de aceasta face mențiunea că achizitorul nu a tăcut verificări în sensul posibilității legale a prestatorului desemnat câștigător de a îndeplini solicitarea.

Având în vedere faptul că în conformitate cu anexa 1b depusă în cadrul procedurii, societatea desemnată câștigătoare nu poate desfășura legal activitatea de intervenție pe raza UAT Apreciază astfel că, este greu de crezut că în cadrul anexei 1a este prevăzută localitatea pentru a putea „conecta obiective spre monitorizare în dispeceratul propriu” și a le asigura mentenanța.

Susține că reiese clar ca SRL nu poate desfășura legal activitatea de monitorizare și intervenție pe raza UAT, fără a subcontracta serviciul, iar SRL nu a desemnat niciun subcontractor la data depunerii ofertelor.

Arată că în adresa nr. 3757 din 08.11.2023 transmisă și înregistrată de autoritatea contractantă sub nr. 11834 la 10.11.2023 ofertantul induce în eroare achizitorul declarând că deține echipaj de intervenție în aria geografică a autorității contractante. Fapt apreciat ca eronat.

De asemenea, arată că în adresă se face mențiunea că „..... SRL poate în orice moment să reloce în, echipajul și auto nominalizat în Anexa 1b la ROF Dispecerat la poz. 10 suplimentar față de echipajul mobil de patrulare/intervenție pe care SRL l-a asigurat deja și prezentat în propunerea tehnică.”

Arată că potrivit celor menționate, rezultă că ofertantul nu deține echipaj de intervenție în aria geografică a UAT, dorind a efectua serviciul cu echipajul destinat patrulării.

Mai mult ofertantul afirmă că poate să reloce echipajul de la Cernavoda „în orice moment”, iar contestatoarea arată că acest lucru nu poate fi făcut legal decât după modificarea anexei 1b cu avizul poliției ce are un termen de soluționare de 90 zile.

Face trimitere la art. 3 alin (2) din Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului, unde se stabilește faptul că societatea care organizează dispeceratul, „prestează servicii de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției în localitățile prevăzute în anexa 1b).”, iar nu se regăsește în anexa 1b a societății declarate câștigătoare.

Mentține critica și în ceea ce privește evaluarea financiară realizată de către autoritatea contractantă, dat fiind faptul că autoritatea contractantă nu a respectat decizia Consiliului în ceea ce privește reevaluarea ofertei financiare depuse de SRL cu toate că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica prețurile ofertate sub aspectul respectării reglementărilor legale în domeniu cu privire la determinarea acestora.

Susține că în cadrul deciziei nr. 2542/C11/2806 din data de 30.10.2023, „Consiliul constată necesitatea reluării procesului de evaluare a propunerii financiare a ofertantului poziționat pe locul 2 în clasament din acest punct de vedere, considerând incompletă evaluarea realizată de autoritatea contractantă”, iar contestatoarea arată că tocmai acest fapt nu a fost pus în aplicare de către autoritatea contractantă.

Concluzionează în sensul că SRL nu poate desfășura legal activitatea de monitorizare și intervenție pe raza UAT și solicită admiterea contestației sale.

SC SRL a constituit cauțiunea în sumă de 26.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209730643/1 din data de 24.11.2023, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază în, județul, cod CPV 79713000-5, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1129346/04.08.2023,

stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru 21.08.2023, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 1.300.000,00 lei, fără TVA.

Împotriva unui prim rezultat al procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 10452 din 28.09.2023, ... SRL a formulat contestația nr. 260/05.10.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 54653/06.10.2023, soluționată de acesta prin decizia nr. 2542/C11/2806 din data de 30.10.2023, în sensul admiterii contestației formulate de SC SRL în contradictoriu cu, al anulării actelor autorității contractante privind desemnarea admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de ...SRL și admisibilă a ofertei depuse de SRL, precum și în sensul obligării autorității contractante ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de ...SRL și de SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Activitatea autorității contractantă a fost finalizată prin raportul procedurii nr. 12074 din 16.11.2023.

Noul rezultat al procedurii de atribuire a fost comunicat SRL prin adresa nr. 12068 din 16.11.2023, potrivit căreia oferta sa a fost clasată pe locul al doilea în clasamentul ofertelor, după oferta câștigătoare aparținând SRL.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- admiterea ca temeinică și legală a contestației formulate de către SRL, a cărei ofertă a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor impuse de către autoritatea contractantă prin fișa de date și caietul de sarcini, cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016, OUG nr. 79/2017, pentru modificarea și completarea Legii nr. 277/2015 privind Codul fiscal, a HG nr. 395/2016 și a actelor normative incidente;

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 12068/16.11.2023 și a raportului procedurii nr. 12074 din 16.11.2023, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă;

- anularea deciziei autorității contractante de desemnare câștigătoare a ofertei aparținând SRL;

- dispunerea reevaluării ofertei depuse de SRL, conform deciziei CNSC nr. 2542/C11/2806 din data de 30.10.2023.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că SRL a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertanta declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Verificând, prin prisma celor reclamate de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta prezentată de SRL, Consiliul reține relevanța considerentelor sale

din motivarea deciziei anterioare nr. 2542/C11/2806 din data de 30.10.2023:

«În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 5 operatori economici, după evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă stabilind rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 10449/ 28.09.2023, potrivit căruia a fost stabilit următorul clasament al ofertelor admisibile:

- locul 1 - ...SRL, cu o valoare ofertată de 1.240.347,60 lei;
- locul 2 - SRL, cu o valoare ofertată de 1.285.790,04 lei;
- locul 3 - SRL, cu o valoare ofertată de 1.293.890,40 lei.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 10452/ 28.09.2023, ... SRL a depus prezenta contestație în cadrul căreia a criticat ofertele poziționate în clasament înaintea sa, susținând că acestea au prețuri nejustificate de scăzute și solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

[...]

Analizând criticile cu privire la ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că acestea vizează nerespectarea de către ofertant a salariului minim brut, a sporului de noapte, a cotei aferentă concediilor de odihnă, a fondului de handicap, a cheltuielilor auto și a cheltuielilor materiale.

Din conținutul obiectului contractului, Consiliul constată că acesta cuprinde servicii de pază, patrulare, monitorizare și intervenție rapidă la obiective ce aparțin domeniului public al comunei jud., după cum urmează:

- 3 posturi fixe (3 agenți) - 8 ore/zi, de luni până duminică, în intervalul orar 08.00 - 18.00;

- Servicii de patrulare (permanent, 24/24): 1 agent pentru postul mobil, cu autoturismul din dotarea Prestatorului;

- Monitorizarea sistemului antiefracție: 14/24 de luni până vineri, între orele 17.00 - 07.00 și 24/24 sâmbătă -duminică/zile libere legale și intervenție rapidă cu echipaj de intervenții.

Potrivit informațiilor existente la IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, din fișa de date a achiziției, propunerea financiară trebuia prezentată conform Formularului nr. 6 și trebuia să conțină, printre altele, centralizator de prețuri și justificarea și fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertei.

În legătură cu propunerile financiare depuse, verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în legătură cu prețurile ofertate, nu au fost solicitate clarificări, aspect susținut și prin punctul de vedere, membrii comisiei considerând că justificările prezentate de ofertanți, care au însoțit propunerile financiare au fost suficiente pentru verificarea acestuia.

Consiliul constată că, într-adevăr, valorile ofertate de ofertanții poziționați pe locurile 1 și 2 în clasament reprezintă mai mult de 80% din valoarea estimată, astfel că autoritatea contractantă nu avea obligația de a verifica aceste oferte sub aspectul prețului aparent neobișnuit de scăzut. Cu toate acestea, însă, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica prețurile

ofertate sub aspectul respectării reglementarilor legale în domeniu cu privire la determinarea acestora.

În analizarea acestei critici, Consiliul apreciază relevante următoarele prevederi ale Codului muncii:

- Art. 112 alin. (1):

„(1) Pentru salariații angajați cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână”;

- Art. 113:

„(1) Repartizarea timpului de muncă în cadrul săptămânii este, de regulă, uniformă, de 8 ore pe zi timp de 5 zile, cu două zile de repaus.

(2) În funcție de specificul unității sau al muncii prestate, se poate opta și pentru o repartizare inegală a timpului de muncă, cu respectarea duratei normale a timpului de muncă de 40 de ore pe săptămână”;

- Art. 114 alin. (1):

„(1) Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare”.

- Art. 125:

„(1) Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte.

(2) Salariatul de noapte reprezintă, după caz:

a) salariatul care efectuează muncă de noapte cel puțin 3 ore din timpul său zilnic de lucru;

b) salariatul care efectuează muncă de noapte în proporție de cel puțin 30% din timpul său lunar de lucru.

(3) Durata normală a timpului de lucru, pentru salariatul de noapte, nu va depăși o medie de 8 ore pe zi, calculată pe o perioadă de referință de maximum 3 luni calendaristice, cu respectarea prevederilor legale cu privire la repausul săptămânal.

(4) Durata normală a timpului de lucru pentru salariații de noapte a căror activitate se desfășoară în condiții speciale sau deosebite de muncă nu va depăși 8 ore pe parcursul oricărei perioade de 24 de ore decât în cazul în care majorarea acestei durate este prevăzută în contractul colectiv de muncă aplicabil și numai în situația în care o astfel de prevedere nu contravine unor prevederi exprese stabilite în contractul colectiv de muncă încheiat la nivel superior.

(5) În situația prevăzută la alin. (4), angajatorul este obligat să acorde perioade de repaus compensatorii echivalente sau compensare în bani a orelor de noapte lucrate peste durata de 8 ore.

(6) Angajatorul care, în mod frecvent, utilizează munca de noapte este obligat să informeze despre aceasta inspectoratul teritorial de muncă”;

- Art. 126:

„Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru”;

- Art. 145 alin. (1) și (2):

„ (1) Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare.

(2) Durata efectivă a concediului de odihnă anual se stabilește în contractul individual de muncă, cu respectarea legii și a contractelor colective de muncă aplicabile.

- Art. 150:

„(1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.

(2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu.

(3) Indemnizația de concediu de odihnă se plătește de către angajator cu cel puțin 5 zile lucrătoare înainte de plecarea în concediu”.

Conform art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, valabil la data inițierii procedurii de atribuire:

„(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații:

a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate.

Potrivit HG nr. 1447/2022, începând cu data de 1 ianuarie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.000 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 18,145 lei/oră.

Rezultă, astfel, că în stabilirea tarifului unitar ofertat, operatorii economici aveau obligația respectării dispozițiilor anterior citate.

Ofertantul declarat câștigător a prezentat, atașat formularului de ofertă, justificarea tarifelor propuse fără a prezenta explicații cu privire la modalitatea în care a ajuns la valorile consemnate în justificare.

Or, din verificarea acestei justificări, Consiliul constată că prevederile nu au fost respectate în totalitate, iar autoritatea contractantă nu a efectuat niciun fel de verificări, pentru cel puțin următoarele aspecte:

- salariul avut în vedere de ofertant a fost de 18,14 lei/oră (atât pentru serviciile de pază, cât și pentru cele de patrulare), aferent „salariului minim

brut, agent de securitate, HG nr. 1447/2022”, deși, potrivit celor reținute în paragraful anterior, acesta este de 18,145 lei/oră.

- sporul de noapte avut în vedere de același ofertant, în calculul tarifului pentru serviciile de patrulare, de 1,21 lei/oră, este inferior celui care rezultă din aplicarea prevederilor art. 126 lit. b) din Codul muncii (1,51 lei oră, în condițiile în care, pe parcursul unui an, trebuie prestate 2920 ore, astfel că $2920 \text{ ore} \times 18,145 \text{ lei/oră} \times 25\% / 8760 \text{ ore an} = 1,51 \text{ lei/oră}$);

- în legătură cu fondul de handicap (atât pentru serviciile de pază, cât și pentru cele de patrulare) este menționată valoarea de 0,66 lei, nefiind prezentată nicio informație cu privire la modalitatea în care s-a ajuns la această valoare.

Astfel, având în vedere faptul că niciunul dintre elementele de preț anterior analizate, nu au fost verificate de autoritatea contractantă sub aspectul legalității/corectitudinii stabilirii lor, Consiliul stabilește că evaluarea comisiei de evaluare a fost una formală, impunându-se ca aceasta să solicite ofertantului clarificări cu privire la justificarea prețurilor din propunerea financiară, inclusiv în ceea ce privește indemnizația de concediu, cheltuiala auto, cheltuiala directă.

Față de cele reținute cu privire la modalitatea de evaluare a propunerii financiare depusă de ...SRL, contestația este întemeiată.

În ceea ce privește ofertantul poziționat pe locul doi în clasament (..... SRL), Consiliul constată că acesta a prezentat, atașat justificării de preț, explicații cu privire la modalitatea de calcul a elementelor care compun prețul oferat, dar, ca și în situația precedentă, comisia de evaluare nu a efectuat niciun fel de verificări cu privire la corectitudinea acestora.

În aceste condiții, lipsind orice analiză ori referire la corectitudinea modului de calcul al elementelor de preț avute în vedere la stabilirea tarifului oferat, Consiliul nu poate face această analiză în locul autorității contractante, fiind atributul exclusiv al acesteia, conform dispozițiilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, neputându-se pronunța, anterior acestei analize, cu privire la sustenabilitatea propunerii financiare a ofertantului criticat.

Pe cale de consecință, Consiliul constată necesitatea reluării procesului de evaluare a propunerii financiare a ofertantului poziționat pe locul 2 în clasament din acest punct de vedere, considerând incompletă evaluarea realizată de autoritatea contractantă.

Cu privire la critica privind posibilitatea asigurării de către ofertantul SRL a serviciilor de monitorizare și intervenție pe raza achizitorului, Consiliul constată că societatea a prezentat autorității contractante adresa nr. 2.473.967/S3 din 17.01.2023 (pag. 75 din vol. 2/4 al CNSC), emisă de Inspectoratul General al Poliției Române, din care rezultă că SRL este avizată favorabil pentru activitățile de monitorizare și intervenție în localitățile prevăzute în anexa nr. 1B, avizată cu nr. 2.473.967 din 17.01.2023. Însă, ceea ce nu a prezentat oferta autorității contractante este anexa nr. 1B ce cuprinde localitățile în care societatea este avizată să presteze serviciile de monitorizare și intervenție, pentru a putea fi verificată competența acestui operator economic în aria geografică a autorității contractante. Numai în prezența acestui document care să facă proba faptului că SRL are dreptul de a presta activitățile amintite în zona achizitoare era posibilă declararea admisibilă a ofertei, lipsa acestui act demonstrând încă o dată caracterul incomplet al activității achizitoare și necesitatea reluării evaluării ofertelor clasate pe primele două locuri, așa cum au fost ele criticate.

Contrar susținerii autorității contractante din apărare, actul amintit nu reprezintă avizul deținut de SRL, ci doar o adresă transmisă acestui operator economic de către Inspectoratul General al Poliției Române.»

Așa cum se constată din cele analizate anterior de către Consiliu, unul dintre aspectele asupra cărora îi revenea autorității contractante sarcina de a reevalua oferta prezentată de SRL este cel reprezentat de prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție, Așa cum Consiliul a stabilit anterior, inițial ofertanta a prezentat autorității contractante doar adresa nr. 2.473.967/S3 din 17.01.2023 (pag. 75 din vol. 2/4 al CNSC), emisă de Inspectoratul General al Poliției Române, din care rezultă că SRL este avizată favorabil pentru activitățile de monitorizare și intervenție în localitățile prevăzute în anexa nr. 1B, avizată cu nr. 2.473.967 din 17.01.2023, fără însă a prezenta autorității contractante și anexa nr. 1B ce cuprinde localitățile în care societatea este avizată să presteze serviciile de monitorizare și intervenție.

Reevaluând oferta SRL, achizitoarea a cerut acesteia, prin adresa nr. 11733 din 08.11.2023, să transmită anexa 1B la avizul favorabil pentru servicii de monitorizare și intervenție nr. 2.473.967/S3 din 17.01.2023, emis de IGPR conform Legii nr. 333/2002, din care rezultă localitățile în care are aviz pentru monitorizare/intervenție.

Societatea a răspuns prin adresa nr. 3757 din 08.11.2023 în care arată că transmite achizitoarei avizul favorabil și anexa nr. 1b la ROF Dispecerat cu dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului la nivel național din care reiese că societatea deține echipaj de intervenție în aria geografică a autorității contractante. În adresă, societatea asigură achizitoarea că poate în orice moment să relocheze în echipajul și auto de intervenție nominalizat în Anexa nr. 1b la ROF Dispecerat la poz. 10, suplimentar față de echipajul mobil de patrulare/intervenție pe care SRL l-a asigurat deja și prezentat în propunerea tehnică.

Consiliul constată că, alăturat adresei nr. 3757 din 08.11.2023, ... SRL a transmis autorității contractante, pe lângă documentul nr. 2.473.967/S3 din 17.01.2023 (pag. 75 din vol. 2/4 al CNSC), emis de Inspectoratul General al Poliției Române, deja aflat în posesia achizitoarei, și Anexa nr. 1b) „Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului” în care se arată că „Prezenta este anexa Regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, organizat în și avizat de IGPR cu nr. 2.473.967 din 17.01.2023.” În această anexă, la poziția nr. 10 se regăsește menționat Orașul Cernavoda ca localitate, din județul, în care se realizează intervenția.

Față de această situație factică, Consiliul reține, ca un prim aspect, faptul că, chiar în documentul nr. 2.473.967/S3 din 17.01.2023 (pag. 75 din vol. 2/4 al CNSC), emis de Inspectoratul General al Poliției Române, este menționat expres că „-societatea asigura servicii de monitorizare și

intervenție în localitățile prevăzute în anexa nr. 1B, avizata cu nr. 2.473.967 din 17.01.2023.”

Coroborând informațiile cuprinse în actele prezentate de SRL, rezultă că societatea are dreptul de a asigura servicii de monitorizare și intervenție în Orașul Cernavoda, din județul

Raportând întinderea competenței acordată prin lege SRL, la nevoia de achiziție a autorității contractante, Consiliul constată că societatea nu este îndrituită, în mod legal, la asigurarea serviciilor de monitorizare și intervenție în

Prin urmare, în condițiile în care ofertantul declarat câștigător nu este autorizat/avizat să desfășoare servicii de monitorizare și intervenție pe raza teritorială (aria geografică) a COMUNEI, unde urmează a presta serviciile în cauză, rezultă că acesta nu îndeplinește condițiile legale pentru desfășurarea activității de monitorizare și intervenție în localitatea achizitoare.

Consiliul reține că operatorul economic este definit de legea achizițiilor publice (art. 3 alin. 1 lit. jj) din Legea nr. 98/2016) ca fiind orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii. În consecință, se poate aprecia că ține de esența noțiunii de operator economic, în lumina legislației achizițiilor, dreptul acestuia de a furniza produse, presta servicii și/sau executa lucrări în mod licit.

Drept urmare, acesta este ținut la a respecta toate prevederile legale incidente domeniului de activitate corespunzător obiectului achiziției, inclusiv de a prezenta documentele necesare în acest sens.

Date fiind prevederile documentației de atribuire, așa cum sunt expuse, rezultă că operatorii economici care au prezentat oferte sunt obligați să realizeze toate activitățile implicate de obiectul achiziției, inclusiv de a deține toate autorizările și certificările necesare în acest sens.

În lumina necesității de a atribui achiziția unui operator economic ce deține întreaga capacitate de a realiza obiectivele urmărite, îi revine autorității contractante sarcina de a se asigura că propunerile tehnice oferite de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat, iar achizitoarea pusă în situația în care, deși deține un câștigător, acesta să nu îi poată în mod legal presta serviciile de care are nevoie.

În raport cu aspectele de fapt și de drept expuse de Consiliu, rezultă fără putință de tăgadă că, existența unor licențe/avize pentru serviciile oferite sunt determinate de natura și specificul serviciilor ce urmează a se presta, nerespectarea cu strictețe a acestora fiind de natură a conduce la probleme care să pericliteze în mod grav scopul și eficacitatea achiziției publice în cauză.

În aceste condiții, nu poate fi reținută apărarea autorității contractante, potrivit căreia nu a fost impusă prin documentația de atribuire, ca o condiție obligatorie și eliminatorie, aceea ca ofertanții să prezinte anexa nr. 1b la avizul eliberat de IGPR. Consiliul notează ca prezentarea acestei anexe este adiacentă deținerii și prezentării avizului IGPR, făcând parte, ca anexa, din acest document. Prin urmare, depunerea anexe trebuia realizată odată cu prezentarea avizului, nefiind un document separat de aceasta.

Alăturat, Consiliul reține ca avizul eliberat IGPR stabilește în mod expres care sunt localitățile în care societatea pentru care s-a eliberat acest aviz are dreptul de a presta serviciile de monitorizare și intervenție, Consiliul neputând să adauge la acestea, așa cum pretinde autoritatea contractantă că s-ar interpreta din utilizarea de către organismul de soluționare, în cuprinsul deciziei sale anterioare, a expresiei „aria geografică a autorității contractante”. Drepturile acordate societății de pază prin avizul deținut sunt de strictă interpretare și nu pot fi extinse decât ca urmare a modificării, în condițiile legii, a avizului, cu anexele sale. Prin urmare, relocarea de care amintește societatea în răspunsul dat la solicitarea achiziției nu este posibilă în lipsa avizării corespunzătoare a prestării serviciilor în

Raportat la cele expuse, Consiliul reține faptul că SRL, societatea declarată câștigătoare, nu a făcut dovada faptului că are dreptul de a presta serviciile de monitorizare și intervenție în, situație în care nu putea fi declarată conformă și, cu atât mai puțin, câștigătoare.

Vădindu-se caracterul fondat al acestei critici, Consiliul nu va mai analiza celelalte susțineri pe care SRL le are față de oferta SRL, eventuala lor respingere neputând să conducă la înlăturarea caracterului inadmisibil al ofertei rezultat din inexistența dreptului de prestare a unei părți a obiectului achiziției în

În ceea ce privește tardivitatea pe care intervenienta o invocă și referitor la criticile din contestație vizând activitatea de monitorizare și intervenție, Consiliul o va respinge, în condițiile în care prin prezenta contestație este contestată activitatea autorității contractante de a pune în aplicare decizia anterioară a Consiliului, prin care au fost soluționate criticile SRL referitoare la oferta SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL și să anuleze raportul procedurii nr. 12074 din 16.11.2023 și toate celelalte acte ale autorității contractante privind

stabilirea câştigătoare a ofertei SRL, precum şi comunicările privind al doilea rezultat al procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt şi de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce priveşte oferta SRL, să stabilească ofertele admisibile şi să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Faţă de cele reţinute mai sus cu ocazia soluţionării contestaţiei, Consiliul va respinge cererea de intervenţie depusă de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestaţia depusă de SRL în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii nr. 12074 din 16.11.2023 şi toate celelalte acte ale autorităţii contractante privind stabilirea câştigătoare a ofertei SRL, precum şi comunicările privind al doilea rezultat al procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt şi de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce priveşte oferta SRL, să stabilească ofertele admisibile şi să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Încuviinţează în principiu şi respinge cererea de intervenţie depusă de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare, conţine 20 pagini.
Redactată practica deciziei