



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 526/C1/294

Data: 15.03.2021

Prin contestația nr. 209/12.02.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7197/12.02.2021, formulată de SC SRL, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, cu sediul în strada Drumul Valea, reprezentată prin administrator împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 248/21.12.2020 emisă de către, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în strada, localitatea, ... în cadrul procedurii licitație deschisă, având ca obiect: „Servicii de imprimare/fotocopiere/scanare ”, Cod CPV: 79521000-2, s-a solicitat:

- anularea comunicării nr. 8389/05.02.2021,
- anularea raportului procedurii nr. 8382/05.02.2021 și a tuturor actelor subsecvente și dependente emise de entitatea contractantă
- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei tehnice a SC SA sub aspectul condițiilor de calificare, modalitatea de calcul/analiză a punctajului tehnic, a conformității ofertei tehnice cu privire la îndeplinirea condițiilor minime de calificare, conform cerințelor din documentația de atribuire și declararea acesteia ca neconformă, potrivit prevederilor legale și, pe cale de consecință, stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor legale în materie de achiziții publice,
- accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016,

- în subsidiar, în cazul în care se constată că nu se pot adopta măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL critică decizia entității contractante comunicată prin adresa nr. 8389/05.02.2021, prin care a declarat câștigătoare oferta operatorului SC SA, întrucât consideră că oferta acestuia nu a fost evaluată conform cerințelor din documentația de atribuire.

Cu privire la oferta tehnică, contestatorul aduce următoarele critici.

SC SRL arată că în capitolul 2 din caietul de sarcini se precizează că „cerințele tehnice din caietul de sarcini pentru servicii și/sau produse sunt minimale și obligatorii”, iar la punctul 6.1 se spune că „nerespectarea de către ofertant a oricăreia dintre cerințele generale obligatorii sau a oricăreia dintre cerințele minimale detaliate în caietul de sarcini duce automat la descalificarea ofertantului respectiv”.

Potrivit art. 3.2.2. din raportul procedurii nr. DASC 8382/05.02.2021, se menționează faptul că „în urma evaluării propunerilor tehnice, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă neconformă neadecvată de către comisia de evaluare”.

Însă apreciază că în mod netemeinic și nelegal, oferta tehnică depusă de SC SA a fost declarată admisibilă având în vedere următoarele aspecte:

a) Potrivit cerinței minimale prevăzută la pct. 4.1.1 din caietul de sarcini - Asigurarea cu consumabile furnizorul va livra beneficiarului numai consumabile și piese de schimb originare, certificate pe baza autorizației furnizate de către producătorul echipamentelor”.

Prin răspunsul oferit „..... va livra achizitorului numai consumabile și piese de schimb originale” nu a făcut dovada deținerii autorizației producătorului echipamentelor, compania Totodată, consideră că nu își susține răspunsul la cerința prevăzută la pct. 4.1.1 din caietul de sarcini prin documente doveditoare,

neprezentând entităţii contractante autorizaţia din partea producătorului echipamentelor, sau orice alt document semnat de acesta.

B) În continuare contestatorul arată că potrivit cerinţei minime prevăzută la pct. 4.3.1. din caietul de sarcini - Pachet software pentru managementul printurilor - „ofertanţii pot oferi produsul Equitrac sau produsul ControlSuite Foundation. Dacă în cadrul procedurii se va oferta Control Suite Foundation este necesară conversia licenţelor, pentru acest produs. Produsul ControlSuite Foundation va avea un punctaj mai mare în evaluarea finală a ofertelor”, iar „conversia poate fi realizată prin licenţiere pe echipamente sau pe utilizator”.

Conform fişei de date, pentru a obţine punctajului maxim (15 puncte), ofertantul trebuie să ofere „Control Suite licenţiere pe utilizator”.

În documentul Product Information Bulletin, ataşat prezentei contestaţii, producătorul Kofax comunică reţelei de parteneri faptul că pentru produsul ControlSuite, modalitatea de „licenţiere pe utilizator” nu mai este disponibilă şi încetează a mai fi furnizată începând cu data de 15.07.2020. De la aceasta dată singurul mod de licenţiere a ControlSuite este „licenţierea pe echipament”. În pagina a doua a documentului, se precizează că pentru posesorii de licenţe valabile la acea dată, se acceptă comenzi de „licenţiere pe utilizator” doar până la data de 31.12.2020.

Contestatorul precizează că a ofertat ControlSuite Foundation licenţiere pe utilizator, obţinând punctajul maxim 15 puncte.

Conform cerinţelor caietului de sarcini, în sprijinul ofertei făcute, în propunerea sa tehnică a prezentat entităţii contractante o serie de documente emise de către producătorul software-lui. Compania Kofax şi a partenerului sau global (Anexa nr. 11):

- Document nr. 1 - product information Bulletin prin care producătorul Kofax îşi anunţa partenerii de faptul că începând cu data de 15.07.2020 încetează furnizarea licenţierii pe utilizator a produsului ControlSuite şi trecerea la modul de licenţiere per echipament;

- Document nr. 2 - captură de ecran email de răspuns de la Kofax, datat 25.10.2020, semnat de către Marcin Sanecki- Sr. Sales Account Executive. Mesajul conţine acceptul producătorului Kofax la solicitarea sa privitoare la menţinerea tipului de licenţiere pe utilizator a soluţiei software ControlSuite în cazul procedurii de achiziţie

- Document nr. 3 - captura de ecran email de la către ESG Team (Enterprise Services Group), datat 26.10.2020. Mesajul conţine două părţi: comunicarea acceptului Kofax privitor la licenţierea per utilizator a - schema actuală de licenţiere (conf. pct. 4.3.1 din Caietul de sarcini) şi configuraţia software necesară conversiei la ControlSuite Foundation, licenţiere pe utilizator;

- Document nr. 4 - captura de ecran email de la Kofax, datat 16.11.2020, semnat de către Marcin Sanecki- Sr. Sales Account

Executive, adresat și având ca subiect Promoție, prin care i se solicită să aducă la cunoștința faptul că beneficiază de o ofertă specială unică, destinată numai deținătorilor de licențe valabile Kofax Equitrac Office Manager 5, prin care pot face conversia la noul software- Kofax ControlSuite Foundation. Se mai menționează faptul că această promoție este valabilă doar pentru o perioadă limitată de timp, respectiv până la 31.12.2020 și pot beneficia de ofertă prin partenerul Kofax. respectiv compania

- Document nr. 5 - captura de ecran email de răspuns de la ESG Team, datat 18.12.2020, semnat de către Thomas Musumeci- Strategic Account Manager, mesaj care conține acceptul Kofax la solicitarea privind prelungirea termenului de valabilitate a ofertei de licențiere pe utilizator- „am primit oficial confirmarea de la Kofax ca pentru ControlSuite, prețul licenței de bază este pe utilizator și va fi disponibil numai pentru licitația, până la 31/03/2021 (fără nicio altă extensie posibilă)”. În încheierea email-ului se face referire la numărul ofertei speciale de preț de care beneficiază (Quote1076Q);

- Document nr. 6 (pag. 1 și 2) - captura de ecran din contul său de pe portalul, în care se regăsește oferta specială de preț destinată participării sale la licitația (Quote1076Q). Oferta este detaliată pe componentele necesare conversiei la ControlSuite Foundation, licențiere pe utilizator;

- Document nr. 7 - captura de ecran al email-ului semnat din partea Kofax de Hendrik van Oosteren, Vice President Sales Benelux & ECMEA (zona de care aparține și România), prin care i se reconfirmă prelungirea valabilității ofertei ControlSuite licențiere pe utilizator pentru clientul, până la data de 31.03.2021.

Pe de altă parte, SC SRL arată că în propunerea sa tehnică, SC SA ofertează ControlSuite licențiere pe utilizator fără a livra „document de la producător din care să rezulte conversia sau transformarea licențelor existente de Equitrac în licențe ControlSuite astfel cum prevede pct. 4.3.1 din caietul de sarcini, sau o dovadă că au

luat legătură cu Kofax sau privind ofertarea licențelor pe utilizator. Faptul că acest tip de licențiere a ieșit din oferta Kofax pe data de 15.07.2020 (fapt probat cu documentul Product Information Bulletin din Anexa nr. 10), necesită prezentarea de către ofertanți entității contractante a unui astfel de document.

Prin urmare, consideră că ofertarea de către a ControlSuite licențiere pe utilizator nu corespunde realității și a fost făcută doar în încercarea de a obține punctajul maxim.

Ofertantul SC SA nu putea obține punctajul maxim la criteriul de evaluare Licențe Software - Control Suite licențiere pe utilizator, deoarece nu a prezentat documentele doveditoare solicitate de către Entitatea Contractanta pentru susținerea acestei oferte, respectiv angajamentul producătorului Kofax privitor la menținerea acestui tip de licențiere pentru clientul până la data 31.03.2021. SC SRL susține că la acest criteriu de evaluare, SC SA ar fi trebuit punctat corespunzător ofertării Control Suite licențiere pe echipament, respectiv cu 7 puncte, iar nu cu punctajul maxim

C) SC SRL mai arată că la cap. 5 din caietul de sarcini – „Condiții minime de participare impuse pentru buna execuție a contractului”- se solicită:

1 „Ofertantul va prezenta autorizări/certificări de la producătorul echipamentelor hardware din soluția de imprimare, pentru personalul sau, pentru instalarea și asigurarea activităților de service și suport”, pentru îndeplinirea acestei cerințe minime trebuia să fie prezentate autorizări/certificări pentru echipamentele hardware de la producătorul;

2 „Ofertantul trebuie să facă dovada că are minim 5 persoane de service specializate pentru echipamentele din soluția de imprimare (dovada certificării/specializării de la producător”, pentru îndeplinirea acestei cerințe minime ofertanții trebuiau să facă dovada că au minim 5 ingineri de service, personalul sau angajat, dețin certificate personale de calificare emise de către;

3 „Ofertantul va prezenta autorizări/certificări de la producătorii sistemelor software din soluția de imprimare, care vor fi oferite, pentru comercializare, instalare și activități de service și suport. Ofertantul va prezenta autorizări/certificări de la producătorii sistemelor software din soluția de imprimare, pentru personalul său, pentru instalarea și asigurarea activităților de service”, îndeplinirea acestei cerințe minime presupunea prezentarea certificărilor și Kofax pentru companie/ofertant ;

4 „Ofertantul trebuie să facă dovada că are minim 2 persoane de service specializate pentru aplicațiile software din soluția de imprimare (dovada certificării specializării)”, pentru îndeplinirea acestei cerințe minime ofertanții trebuia să facă dovada că au minim 2 ingineri de

service, personalul sau angajat, dețin certificate personale de calificare emise de către KOFAX.

Contestatorul precizează că propunerea sa tehnică corespunde integral acestor cerințe, punând la dispoziția documentele solicitate, pentru producătorul și Kofax după cum urmează:

- autorizări certificări de la producătorul echipamentelor hardware din soluția de imprimare, pentru personalul său, pentru instalarea și asigurarea activităților de service și suport (..... Solution Business Partner, ... Managed Print Services Certification),

- lista personalului său de service specializat pentru echipamentele din soluția de imprimare (Adrian Pârvu, Marius Stan. Brăgaru Bogdan, Frintu Horea, Iordache Florin, Asproiu Leliuss, Iordache Florin) și certificatele aferente emise de

- autorizări/certificări de la producătorii sistemelor software din soluția de imprimare, care vor fi oferite, pentru comercializare, instalare și activități de service și suport:

- Solution Business Partner- certificare acordată unui grup restrâns de companii din zona EMEA ce autorizează să reprezinte producătorul în proiectele ce implică implementarea pe echipamentele sale de soluții software,

- Managed Print Services Certification- certificare pentru furnizarea de servicii de imprimare/ fotocopiere/ scanare:

- Portofoliu HW: întreaga gamă de echipamente de printare, proiectoare, display-uri interactive

- Portofoliu SW: Print management (Kofax Equitrac, Kofax ControlSuite), Fleet Management (DM.NX)

- lista personalului de service specializat pentru aplicațiile software din soluția de imprimare (Asproiu Leliuss, Stănescu George) cu certificatele aferente emise de, respectiv Kofax.

SC SRL susține că la subpunctele 1 și 2 din cerințele minimale și obligatorii prevăzute la punctul 5 din caietul de sarcini, SC SA declară că „anexează prezentei propuneri tehnice autorizare pentru echipamentele hardware din soluția de imprimare pentru instalarea și

asigurarea activităților de service și suport. anexează prezentei oferte tehnice dovada certificării a 5 persoane de service specializate pentru echipamentele din soluția de imprimare”.

În locul certificării de la producătorul, SC SA a pus la dispoziția entității contractante o „autorizare service” emisă de către compania SRL, anexa nr. 3, fără semnătură împuternicită de administrator sau a directorului general, document ce nu se poate substitui autorizării/certificării producătorului echipamentelor, ...

Astfel, apreciază că lipsa dovezii autorizării companiei SC SA de către compania, precum și lipsa certificării de la producătorul echipamentelor, compania, pentru cele 5 persoane de service specializate pentru echipamentele din soluția de imprimare nu răspunde cerințelor caietului de sarcini, astfel cum reiese și din Răspunsul de clarificări cu nr. 65433/13.11/2020, anexa nr. 9, unde la „întrebarea 4 - Având în vedere că parcul de echipamente de imprimare nu este unul unitar, existând echipamente de la 4 producători și că la prezenta licitație pot participa și persoane juridice cu statut de revânzător pentru anumite branduri, vă rugăm să acceptați și posibilitatea ca autorizările/certificările solicitate la punctul 5 din caietul de sarcini să fie emise de către distribuitorii agreeți de producătorii branduri-lor” răspunsul a fost clar, fără posibilități de interpretare : „nu se acceptă”.

La subpunctul 3 din cerințele minimale și obligatorii prevăzute la pct. 5 din caietul de sarcini, SC SA nu anexează autorizarea/certificarea de la producătorii sistemelor software din soluția de imprimare, care vor fi oferite, pentru comercializare, instalare și activități de service și suport” astfel cum s-a stabilit în mod imperativ în caietul de sarcini.

La subpunctul 4 din cerințele minimale și obligatorii prevăzute la pct. 5 din caietul de sarcini SC SA anexează o serie de certificate de instruire a personalului său pentru soluția software Kofax ControlSuite, însă aceste certificate au fost anonimizate de către SC SA prin declarația de confidențialitate din data de 24.11.2020 depusă în prezenta procedură, anexa nr. 10.

Indicând art. 70 alin. 4 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale susține că SC SA nu a făcut dovada caracterului confidențial al aspectelor din oferta tehnică și financiară.

Totodată, precizează că pentru soluția software Streamline NX v3 Basic, SC SA, nu a prezentat nicio autorizare/certificare de la producătorul acesteia, compania

Prin urmare, consideră că entitatea contractantă, nu a punctat în mod corespunzător, oferta SC SA ,conform cerințelor prevăzute în caietului de Sarcini, favorizând astfel, în mod vădit, ofertantul SC SA.

Cu privire la oferta financiară a ofertantului SC SA, precizează că întrucât acesta a declarat confidențială oferta financiară, potrivit art. 70 alin. 4 din Legea nr. 99/2016 se află în imposibilitatea de a aprecia dacă oferta financiară a ofertantului declarat câștigător este sau nu conformă, respectiv dacă la nivelul documentelor prezentate de către SC SA se regăsește sau nu centralizatorul propunerii financiare în concordanță cu cerințele fișei de date și ale caietului de sarcini și dacă există sau nu erori aritmetice, respectiv dacă tarifele oferite au 2 (două) sau 3 (trei zecimale), conform cerinței de la capitolul IV.4.2, modul de prezentare al propunerii financiare, din fișa de date.

Contestatorul depune recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206828825/1, tranzacția nr. 1056696153/1842366792 din data de 12.02.2021, emisă de CEC Bank, Sucursala Piața Victoriei în valoare de 125.986,12 Ron constituită de SC SRL pe seama și la dispoziția Consiliului pentru soluționarea dosarului CNSC nr. 294/2021.

Prin adresa nr 12647/19.02.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 8572/19.02.2021, entitatea contractantă depune punctul de vedere cu privire la prezenta contestație prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată pentru argumentele expuse mai jos.

Astfel cu privire la cerința minimală prevăzută la pct. 4.1.1 din caietul de sarcini - Asigurarea cu consumabile - „Furnizorul va livra Beneficiarului numai consumabile si piese de schimb originale, certificate pe baza autorizației furnizate de către producătorul echipamentelor”, entitatea contractantă precizează că în cadrul ofertei depusă de SC SA la capitolul 3.1.1 – „Asigurarea cu consumabile”- s-a oferit:

„SC SA va asigura pe toată durata acordului cadru consumabile pentru toate echipamentele din anexa 1 la caietul de sarcini, conform necesităților de procesare (imprimare, fotocopiere, scanare și fax). SC SA va asigura gestionarea consumabilelor, monitorizarea, comandarea și livrarea acestora. Consumabilele sunt incluse în oferta în oferta financiară în tariful pe pagină, alb-negru și

color. SC SA va livra resursele în toate locațiile indicate de către Achizitor. SC SA va livra Achizitorului numai consumabile și piese de schimb originale”.

Totodată în oferta SC SA, Cap 3.2 servicii de reparații echipamente - garanție extinsă se precizează: „SC SA va asigura servicii de reparații pentru echipamentele din soluția de imprimare. (...) Subansamblele și piesele de schimb vor fi originale, însoțite de certificate de calitate de la producător”.

Entitatea contractantă susține că prin această cerință s-a asigurat că toate consumabilele și piesele de schimb furnizate în cadrul serviciilor vor fi originale de la producător, ceea ce garantează servicii de calitate la standardul producătorului și totodată s-a asigurat că nu vor exista incompatibilități cu echipamentele incluse în acordul cadru. Având în vedere că obiectul acordului cadru este prestarea de servicii, consideră că nu este nevoie în acest moment de prezentarea unui certificat sau o autorizație semnată de producător acestea se vor prezenta la momentul livrării pieselor și consumabilelor necesare pe parcursul derulării contractului. Entitatea contractantă precizează că nu recepționează și nu stochează piese de schimb și consumabile acestea vor fi gestionate exclusiv de furnizor.

Comisia de analiză tehnică a considerat că cerința de la pct. 4.1.1 din caietul de sarcini, este îndeplinită de oferta depusă de SC SA.

Cu privire la cerința minimală prevăzută la 4.3.1. din caietul de sarcini - Pachet software pentru managementul printurilor, „(...) ofertanții pot oferi produsul Equitrac sau produsul ControlSuite Foundation. Dacă în cadrul procedurii se va oferta Control Suite Foundation este necesară conversia licențelor, pentru acest produs. Produsul ControlSuite Foundation va avea un punctaj mai mare în evaluarea finală a ofertelor”, iar „conversia poate fi realizată prin licențiere pe echipamente sau pe utilizator” și conform fișei de date, pentru a obține punctajului maxim (15 puncte), ofertantul trebuie să ofere „Control Suite licențiere pe utilizator”, entitatea contractantă precizează următoarele.

Soluția de management a printurilor folosită în este aplicația Equitrac. Conform cerințelor din caietul de sarcini a solicitat upgrade la ultima versiune disponibilă de Equitrac sau migrarea la produsul Control Suite Foundation, suită de aplicații ce include produsul software Equitrac. În cazul în care se ofertează produsul Control Suite Foundation s-au solicitat mai multe criterii prin care susține că s-a asigurat că va deține licențe perpetue, va păstra cel puțin funcționalitățile pe echipamente și pe servere precum și pentru utilizatori.

Prin oferta tehnică SC SA propune conversia licențelor Equitrac existente la Control Suite Foundation. Conversia va fi realizată

prin licențiere pe utilizator și toate criteriile de acceptanță sunt îndeplinite. Costurile pentru instalare, configurare, testare și punerea în producție sunt incluse în prețul licențelor conform cerințelor din caietul de sarcini. Prin urmare punctajul pentru această cerință îndeplinită este de 15 puncte.

Referitor la cerința de livrare a unui document de la producător din care va rezulta conversia licențelor există de Equitrac în licențe Control Suite Foundation subliniază că acesta este un document obligatoriu după semnarea acordului cadru și va fi furnizat de către furnizorul serviciilor la recepția implementării soluției software.

Totodată precizează că la momentul ofertării nu s-a solicitat de către entitatea contractantă nici un document care să dovedească conversia licențelor.

Astfel ca deducția formulată de contestator „SC SA ar fi trebuit punctat corespunzător ofertării Control Suite licențiere pe echipament, respectiv cu 7 puncte, iar nu cu punctajul maxim”, este bazată pe date incomplete, interpretate incorect, ca urmare nu poate fi luată în considerare.

Entitatea contractantă consideră că, conform ofertei tehnice propusă și asumată de SC SA, toate cerințele de la cap. 4.3.1 solicitate prin caietul de sarcini sunt îndeplinite iar punctajul de 15 puncte este acordat corect și corespunzător.

Referitor la documentele prezentate de contestator prin care atrage atenția că el beneficiază de anumite oferte pentru licitația, precizează că nu este de acord cu asemenea practici anticoncurențiale și protecționiste care înlătură concurența și au ca unic scop asigurarea unui monopol și transformarea beneficiarului într-un client captiv și dependent de un singur operator economic.

Referitor la cap. 5 din caietul de sarcini – „Condiții minime de participare impuse pentru buna execuție a contractului”, potrivit căruia se solicita:

1. „Ofertantul va prezenta autorizări/certificări de la producătorul echipamentelor hardware din soluția de imprimare, pentru personalul

sau, pentru instalarea și asigurarea activităților de service si suport”, entitatea contractantă arată următoarele.

Ofertantul SC SA a prezentat o autorizare service prin care dovedește că este partener autorizat de service pentru echipamentele hardware din soluția de imprimare pentru personalul său pentru asigurarea de instalare și service pentru toate echipamentele din soluția Documentul are data 20.11.2020 și conține lista tuturor tipurilor de echipamente din portofoliul

Entitatea contractantă precizează că în mod similar, contestatorul a depus un document prin care va efectua service-ul pentru echipamentele din portofoliul prin Network One Distribution, partener autorizat

Echipamentele fabricate în afara țării ajung pe piața din Romania prin distribuitori/importatori agreeți și apoi la firmele de retail. În România nu sunt reprezentanțe România și România care să emită local aceste certificări/autorizări. Astfel, aceste certificări/autorizări pot fi obținute doar pe canal autorizat fapt pentru care comisia de analiză tehnică a considerat că ambii ofertanți au îndeplinit această cerință.

2. Referitor la cerința: „Ofertantul trebuie să facă dovada că are minim 5 persoane de service specializate pentru echipamentele din soluția de imprimare (dovada certificării/specializării de la producător)”, entitatea contractantă susține că SC SA a precizat clar pe autorizarea prezentată anterior numele a 5 (cinci) persoane autorizate pentru service/instalare pe echipamentele

Având în vedere nominalizare celor 5 persoane conform cerințelor din caietul de sarcini comisia de analiză tehnică a considerat această cerință îndeplinită.

Entitatea contractantă precizează că SC SA prin Declarația privind partea/părțile din ofertă care are/au caracter confidențial a solicitat ca oferta financiară, numele și prenumele persoanelor de service specializate să beneficieze de confidențialitate conform Legii nr. 99/2016 și a normelor GDPR.

..... arată că, fiind o companie care respectă legea și bunele practici în domeniu, a asigurat confidențialitatea datelor prin anonimizarea numelor și prenumelor persoanelor de service.

3. Referitor la cerința „Ofertantul va prezenta autorizări/certificări de la producătorii sistemelor software din soluția de imprimare, care vor fi oferite, pentru comercializare, instalare și activități de service și suport. Ofertantul va prezenta autorizări/certificări de la producătorii sistemelor software din soluția de imprimare, pentru personalul sau, pentru instalarea și asigurarea activităților de service”, precizează că SC SA a propus în cadrul ofertei sale tehnice soluția software Kofax - Control Suite Foundation pentru gestionarea printurilor. Pentru

această aplicație a prezentat certificările de la Kofax, astfel Suport Tehnic - ControlSuite v1 Technical Support, Instalare - ControlSuite v1 Installer și Administrare - ControlSuite v1 Administrator.

Contestatorul a propus în cadrul ofertei sale tehnice soluția software Kofax - Control Suite Foundation pentru gestionarea printurilor. Pentru această aplicație contestatorul a prezentat certificările de la Kofax, astfel Instalare - ControlSuite v1 Installer, Equitrac 6 Installer, AutoStore 8 Installer, Otput Manager 5 Installer, AutoStore 7 for Pre-Sale.

În urma analizei celor 2 oferte, entitatea contractantă a considerat că ambele oferte tehnice sunt conforme și îndeplinesc cerințele minime din caietul de sarcini, respectiv au prezentat certificări care acoperă plaja de aplicații software propuse în oferte pe partea de soluție de imprimare pentru instalare, service și suport.

4. Referitor la cerința „Ofertantul trebuie să facă dovada că are minim 2 persoane de service specializate pentru aplicațiile software din soluția de imprimare (dovada certificării/specializării)”, entitatea contractantă precizează că ambii ofertanți au făcut dovada certificării pentru 2 persoane de service în cadrul ofertelor tehnice pentru soluția software Kofax - Control Suite Foundation pentru gestionarea printurilor.

În urma analizei celor 2 oferte, s-a considerat că ambele oferte tehnice sunt conforme și îndeplinesc cerințele minime din caietul de sarcini, respectiv au prezentat certificări pentru minim 2 persoane de service care acoperă plaja de aplicații software propuse în oferte pe partea de soluție de imprimare pentru instalare, service și suport.

Referitor la susținerea contestatorului potrivit căruia SC

SA

nu a prezentat nici o autorizare/certificare pentru soluția software Streamline NX v3 Basic de la producătorul acesteia, compania, entitatea contractantă precizează că prin oferta tehnică depusă și asumată de SC SA la capitolul 3.3.2 ofertantul a afirmat că va livra aplicația Stream Line NX v3 Basic

echivalent DMNX, acest lucru fiind conform cerințelor din caietul de sarcini.

Astfel, redând extrase din oferta tehnică SC SA, respectiv din punctul 3.3.2, entitatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător face planificarea, instalarea, testarea trecerea în producție toate exclusiv pe cheltuiala ofertantului. Acceptanța și procesul verbal de recepție se vor face după ce soluția este în producție, funcțională astfel pentru nu există cheltuieli și riscuri, ofertantul asumându-și faptul că nu vor fi recepții sau plăți parțiale. Conform ofertei prezentate de SC SA nu este necesară prezentarea unei certificări/ autorizări la momentul ofertei, toate documentele fiind necesare la recepția soluției funcționale după instalare, testare, configurare și primire acceptanță de trecere în producție.

Entitatea contractantă precizează că în urma analizei tehnice a considerat că ambele oferte sunt conforme în totalitate cu cerințele din caietul de sarcini și au primit punctajul maxim conform baremului astfel încât clasamentul final s-a stabilit în urma analizei financiare.

În cadrul analizei tehnice și financiare comisia a manifestat un tratament egal și nediscriminatoriu în evaluarea ofertelor.

Totodată, entitatea contractantă precizează că SC SRL a încercat să influențeze decizia membrilor comisiei prin mesaje anticoncurențiale, redând în susținere un email transmis de acesta potrivit căruia, acesta afirma: „Nici o altă firmă nu a făcut această cerere pentru User License și nu are o bază reală pentru a susține oferta. La cerea noastră doar pentru, prin International, oferta User License a fost prelungită până pe 31 Martie 2021, fiind singurii care putem livra User License, conform cerințelor dumneavoastră”.

În final, entitatea contractantă precizează că este operatorul Sistemului National de Transport Gaze Naturale a României fiind una din companiile de importanță strategică pentru siguranța energetică a României. Serviciile de imprimare/fotocopiere/ scanare/fax sunt servicii de bază, iar întreruperea lor ar putea genera blocaje în procesele și activitățile zilnice ale societății cu efecte neprevăzute și consecințe grave.

Prin adresa nr. 252/23.02.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 9103/23.02.2021, contestatorul transmite răspuns la punctul de vedere al entității contractante, reiterând succint și punctând aspectele învederate în contestația depusă.

Totodată, SC SRL solicită Consiliului decăderea din dreptul de a depune probe, întrucât contestația a fost depusă în data de 12.02.2021 iar punctul de vedere a fost transmis în data de 19.02.2021, invocând în susținere art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Susține că termenul de 5 zile prevăzut de art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 este calculat pe zile calendaristice, iar nu zile lucrătoare astfel cum rezulta fără echivoc din coroborarea art. 3 alin. (2)

din Legea nr. 101/2016 cu art. 3 alin. (1) pct. e) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Cu privire la cerința minimală prevăzută de art. 4.1.1. SC SRL apreciază că contrar celor susținute de către entitatea contractantă în punctul de vedere transmis, în conformitate cu cele prevăzute în caietul de sarcini SC SA trebuia să-și susțină răspunsul la cerința prevăzută la pct. 4.1.1 prin documente doveditoare, respectiv să prezinte autorizația producătorului echipamentelor sau orice alt document semnat de către acesta.

Cu privire la cerința minimală prevăzută la art. 4.3.1. din caietul de sarcini, contestatorul arată că potrivit art. II din fișa de date, algoritmul de calcul este:

- 15 puncte pentru oferta cu Control Suite licențiere pe utilizator,
- 7 puncte pentru oferta cu Control Suite licențiere pe echipament.

SC SRL consideră că pentru ca entitatea contractantă să poată acorda fiecărui ofertant punctajul corespunzător era necesar a se aduce dovezi/documente cu privire la licențierea ofertată în caz contrar cerința prevăzută la art. 4.3.1 ar fi lipsită de conținut, iar toți ofertanții care menționează că îndeplinesc condiția ar primi punctajul maxim prevăzut. În lipsa unui criteriu obiectiv de punctare, se ajunge la situația în care unii ofertanți sunt avantajați prin acordarea punctajului maxim.

În punctul de vedere transmis, a susținut că „La momentul ofertării nu s-a solicitat de către entitatea contractantă niciun document care să dovedească conversia licențelor deși la art. 4.3.1 se solicita ofertanților să livreze «un document de la producător din care să rezulte conversia sau transformarea licențelor existente de Equitrac în licențe Control Suite»”.

Mai mult decât atât, necesitatea prezentării unui document care să dovedească conversia licențelor rezidă și din faptul că, în documentul Product Information Bulletin, atașat contestației, producătorul Kofax anunța rețeaua de parteneri că pentru produsul ControlSuite, tipul de licențiere pe utilizator încetează a fi furnizat începând cu data de 15.07.2020, dată de la care licențierea se va face doar per echipament.

Faptul că acest tip de licențiere a ieșit din oferta Kofax pe data de 15.07.2020 necesită prezentarea de către ofertanți a unui astfel de document.

La cap. 5 din caietul de sarcini, „Condiții minimale de participare impuse pentru buna execuție a contractului”, entitatea contractantă solicită prezentarea a unei serii de autorizări/certificări emise de către producătorii din soluția de imprimare. Prezentarea de către un ofertant a unei autorizări/certificări emise de către o altă entitate decât producătorul, reprezintă o nerespectare a condițiilor minimale de participare, așa cum acestea au fost descrise prin Caietul de Sarcini. Mai mult în răspunsul de clarificări dat de către entitatea contractanta cu numărul 65433/ 13.11.2020, unde la „întrebarea 4 - având în vedere că parcul de echipamente de imprimare nu este unul unitar, existând echipamente de la 4 producători și că la prezenta licitație pot participa și persoane juridice cu statut de revânzător pentru anumite branduri, va rugam sa acceptați și posibilitatea ca autorizările/certificările solicitate la pct-ul 5 din caietul de sarcini să fie emise de către distribuitorii agreați de producătorii branduri-lor”, răspunsul acesteia a fost clar fără posibilități de interpretare: „nu se acceptă”.

SC SRL mai susține că SC SA, pentru producătorul, a pus la dispoziția entității contractante o „Autorizare service” emisă de către compania SRL, document ce nu se poate substitui autorizării/certificării producătorului echipamentelor

Lipsa prezentării de către SC SA a unei autorizări/certificări de la producătorul echipamentelor hardware, compania, pentru echipamentele din soluția de imprimare, pentru personalul său, pentru instalarea și asigurarea activităților de service și lipsa dovezii certificării/ specializării de la producătorul pentru cele 5 persoane de service specializate pentru echipamentele din soluția de imprimare constituie dovada faptului că SC SA nu îndeplinește condițiile minimale de participare impuse pentru buna execuție a contractului.

Contestatorul susține că SC SRL, societatea care a emis autorizarea service pentru SC SA este un distribuitor al producătorului, iar acest lucru, conform caietului de sarcini și Răspunsului de clarificări nr. 65433/13.11.2020, nu este acceptabil, ceea ce ar fi trebuit să ducă la descalficarea SC SA din procedura de atribuire.

SC SRL mai susține că SC SA nu are autorizarea producătorilor pentru comercializarea, instalarea și desfășurarea de activități de service și suport.

La aceasta cerința 3, SC SA a prezentat certificatele de calificare ale celor 2 persoane pentru soluția software Kofax ControSuite.

Pentru îndeplinirea condiției minime 4, ofertanții trebuiau să facă dovada că au minim 2 persoane de service ce dețin certificate personale de calificare emise de către producătorii aplicațiilor software din soluția de imprimare, respectiv:

- producătorul Kofax pentru ControlSuite
- producătorul pentru Streamline NX v3 Basic.

Referitor la afirmația entității contractante din punctul de vedere, potrivit căreia „prin oferta tehnică depusă și asumată de la capitolul 3.3.2 ofertantul afirmă ca va livra aplicația Streamline NX v3 Basic echivalent DMNX”, SC SRL precizează că SC SA nu a prezentat dovada că are minim 2 persoane de service specializate pentru aplicația Streamline NX v3 Basic, respectiv certificate nominale de calificare, emise de către producătorul acestei soluții software-

Entitatea contractantă susține îndeplinirea cerinței, motivând prin includerea punctului 3.3.3 implementarea soluției din oferta SC SA, în care se descrie doar modul de implementare a soluției, nicidecum prin prezentarea certificatelor solicitate cu atâta claritate în cerință.

Din susținerile entității contractante reiese că ofertantul SC SA a fost suficient de elocvent în prezentarea scriptica a îndeplinirii condiției prin punctului 3.3.3. astfel încât nu a mai apreciat a fi necesară prezentarea unei certificări/autorizări la momentul ofertei.

Astfel, entitatea contractantă califică SC SA în contradicție cu propria cerință din caietul de sarcini - „dovada că are minim 2 persoane de service specializate pentru aplicațiile software din soluția de imprimare” respectiv minim 2 persoane certificate de către producătorul soluției software Streamline NX v3 Basic.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 8574/19.02.2021, entitatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 9932/294-C1/01.03.2021, Consiliul a solicitat operatorului SC SA să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a

dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, având în vedere că SC SRL a solicitat studierea dosarului achiziției.

Prin adresa nr. 9029/01.03.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 10154/02.03.2021, SC SA răspunde solicitării precizând că temeiul juridic al încadrării înscrisurilor declarate confidențiale este constituit de prevederile art. 70 alin. (1) din Legea nr. 99 și cele ale Legii nr. 190/2018.

Justificarea încadrării informațiilor din oferta financiară în categoria datelor cu caracter confidențial constă în condițiile speciale de vânzare și livrare, obținute pentru, de la producătorii de echipamente și soft și respectarea principiilor liberei concurențe.

Prin adresa nr. 10329/291-C1/02.03.2021, Consiliul transmite contestatorului termenul de studiere al dosarului achiziției și implicit de depunere al concluziilor scrise.

Prin adresa nr. 277/04.03.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 10739/04.03.2021, contestatorul depune concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției prin care reiterează și completează motivele prezentate în contestație.

Astfel, arată că SC SA ofertează ControlSuite licențiere pe utilizator fără a livra „un document de la producător din care să rezulte conversia sau transformarea licențelor existente de Equitrac în licențe ControlSuite” astfel cum este cerința minimală de calificare tehnică de la pct. 4.3.1 din caietul de sarcini. În plus nu prezintă confirmarea de la producătorul Kofax pentru licențierea pe user ofertată, în condițiile în care acesta a schimbat modul de licențiere din 15.07.2020.

SC SA nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, respectiv cap. 5 – condiții minime de participare impuse pentru buna execuție a contractului, cerințe reconfirmate și prin răspunsul de clarificări dat de către entitatea contractantă nr.65433/13.11.2020.

Astfel, la prima cerință de la cap. 5, SC SA nu a prezentat „autorizări/certificări de la producătorul echipamentelor hardware din soluția de imprimare” respectiv producătorii și

În locul autorizării/certificării de la producătorul echipamentelor hardware, ... prezintă o „autorizare service” emisă de către SC SRL, fără semnătură împuternicită de către administrator sau de către directorul general și fără număr de înregistrare/ieșire.

Cât privește prezentarea dovezii „certificării/specializării de la producător”, ..., pentru cele 5 persoane de service, SC SA folosește aceeași „autorizare service” emisă de către SC SRL.

Având în vedere că SC SRL nu este producătorul echipamentelor hardware, rezultă că SC SA nu a răspuns cerințelor minime de la cap. 5 al caietului de sarcini referitoare la acest producător.

SC SRL precizează că aceleași cerințe au fost solicitate și pentru producătorului echipamentelor hardware, însă în urma consultării dosarului, a constatat lipsa oricărei autorizări/certificări, emise de către producătorul

Prin urmare consideră că lipsa documentelor solicitate, în mod obligatoriu, prin caietul de sarcini și reconfirmate ca obligatorii în sesiunea de clarificări, ar fi trebuit să conducă, în urma analizării ofertelor tehnice, la descalificarea SC SA.

Referitor la oferta financiară depusă în cadrul procedurii de către SC SA, urmare a consultării dosarului, respectiv a analizării centralizatorului de preturi reiese, SC SRL consideră că oferta financiară nu este sustenabilă.

Precizează că această concluzie este întărită chiar și de SC SA care, la pct. 3 din răspunsul adresat CNSC cu nr. 9029/01.03.2021, precizează că oferta financiară „conține condiție de vânzare și livrare obținute personalizat pentru SNTGN SA de la producătorii de echipamente și soft, condiție negociate de Societatea SA în calitate de ofertant în procedura de achiziție, avându-se în vedere ponderea prețului ofertei (75%) în cadrul criteriului

de atribuire stabilit de entitatea contractantă, respectiv „cel mai bun raport calitate-preț”.

Însă, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, SC

SA

nu a depus nicio dovadă din care să reiasă că a obținut condiție de vânzare și livrare obținute personalizat, de la producătorii de echipamente și soft pentru entitatea contractantă, din analiza ofertei financiare, respectiv a centralizatorului dc Preturi, rezultă că:

- prețul ofertat de SC SA pentru „Conversie Control Suite Foundation”, este de 2,45 ori mai mare față de oferta contestatorului,
- prețul ofertat de SC SA pentru „Licențe-management echipamente”, Streamline NX, este de 33.33 ori mai mare față de oferta sa.

Prețurile indicate anterior, reprezintă costurile fixe ale ofertei financiare și care se vor achiziționa în primul contract subsecvent, serviciul neputând funcționa fără aceste două software-uri instalate, fapt ce va aduce entității contractante costuri nejustificat de mari.

Mai mult, în contextul actual al digitalizării și implicit al scăderii numărului de printuri (costul variabil al contractului), cele două prețuri oferite, nejustificat de mari, vor avea o influență negativă asupra bugetului alocat acordului cadru.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă în vedere atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de imprimare/fotocopiere/scanare” Cod CPV: 79521000-2, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr. CN1025410/19.10.2020, conform căruia valoarea estimată a procedurii este : 6.299.305,91 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „Cel mai bun raport calitate – preț”.

Prin declarația de confidențialitate aflată la pag. 368-369 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei, SC SA menționează:

„a) oferta financiară;

b) numele și prenumele persoanelor de service specializate

au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală (...).”

Având în vedere aceste aspecte coroborat cu solicitările contestatorului și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016 forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun în mod expres și imperativ faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia

interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul a solicitat SC SA prin adresa nr. 9932/294-C1/01.03.2021, să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, ofertantul în cauză a răspuns prin adresa nr. 9029/01.03.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 10154/02.03.2021, în care precizează că temeiul juridic al încadrării înscrisurilor declarate confidențiale este constituit de prevederile art. 70 alin. (1) din Legea nr. 99 și cele ale Legii nr. 190/2018 iar justificarea încadrării informațiilor din oferta financiară în categoria datelor cu caracter confidențial constă în condițiile speciale de vânzare și livrare, obținute pentru, de la producătorii de echipamente și soft și respectarea principiilor liberei concurențe.

La acest răspuns generalist, ofertantul în cauză nu a administrat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsul SC SA, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL este nemulțumit de modalitatea în care a evaluat entitatea contractantă oferta desemnată câștigătoare, depusă de SC SA.

Având în vedere criticile din contestația formulată de SC SRL, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- potrivit prevederilor secțiunii II.1.4 din anunțul de participare, procedura în cadrul căreia a fost formulată contestația care face obiectul prezentei are ca obiect încheierea unui acord-cadru pentru servicii de imprimare/fotocopiere/scanare;

- la capitolul 2 „*cerințe generale*” din caietul de sarcini, înscris care potrivit art. 22 alin. (10) din HG nr. 394/2016 reprezintă necesitatea entității contractante pentru a cărei satisfacere a fost organizată prezenta procedură de atribuire, aceasta a precizat că acordul-cadru are ca obiect atât aprovizionarea cu resurse necesare imprimării/fotocopierii/scanării (cum ar fi consumabile și servicii de mentenanță) cât și alte prestații cum ar fi upgrade-ul licențelor produselor software de management al imprimării deținute de entitatea contractantă, livrarea de licențe suplimentare pentru acest tip de software, cititoare de carduri, servicii de mentenanță evolutivă etc;

- la capitolul 3 „*situația actuală*” din caietul de sarcini, entitatea contractantă a descris arhitectura IT utilizată în prezent în unitățile și subunitățile sale, relevant în soluționarea contestației fiind faptul că soluția implementată se bazează pe o arhitectură distribuită cu un server central Office Equitrac și servere Equitrac subordonate, imprimarea este gestionată de serverul Equitrac Office Manager 5.7 iar echipamentele prin aplicația software DMNX;

- la capitolul 4 „*cerințe tehnice pentru servicii și produse*” din caietul de sarcini, entitatea contractantă a descris serviciile care urmează a fi prestate, după cum urmează:

- la punctul 4.1: asigurarea tuturor consumabilelor și serviciilor de mentenanță pentru toate echipamentele enumerate în anexa 1 a caietului de sarcini, urmând ca entitatea să achite prețul pe pagină prevăzut în ofertă și care trebuie să conțină contravaloarea tuturor materialelor, consumabilelor și serviciilor;
- la punctul 4.2: servicii de reparații echipamente de tip garanție extinsă, prin care entitatea solicită remedierea tuturor defectelor echipamentelor din anexa nr. 1, pentru readucerea acestora la starea de funcționare; piesele de schimb, manopera și costurile de transport și aprovizionare sunt incluse în tariful oferit pentru fiecare tip de echipament;
- la punctul 4.3: upgrade-ul licențelor software utilizate în prezent (1 licență Office Equitrac versiunea 5.7, 10 print servere Equitrac, 236 Equitrac Embedded Device, 100 Equitrac Capture and Send), software pentru managementul echipamentelor etc;
- la punctul 4.4: cititoare de carduri;
- la punctul 4.5: servicii de mentenanță evolutivă;

- pentru fiecare dintre punctele 4.1-4.5 anterior menționate, entitatea contractantă a prevăzut în anexa 2 intitulată „*centralizatorul de prețuri*” câte o categorie de cheltuieli, prin al căror cumul se obține valoarea ofertei, conform precizărilor de la secțiunea „IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare” din fișa de date.

Cu privire la upgrade-ul licențelor existente, la capitolul 4.3 din caietul de sarcini, entitatea contractantă a enumerat licențele Equitrac existente și a precizat că solicită upgrade la ultima versiune de Equitrac și mentenanță/ suport pentru licențele Equitrac existente precum și licențe noi pentru asigurarea necesarului suplimentar.

În soluționarea contestației, Consiliul reține ca relevante specificațiile tehnice de la capitolul 4.3 din caietul de sarcini potrivit cărora *„la data demarării procedurii de achiziție, Equitrac poate fi achiziționat ca produs licențiat în soluția Control Suite Foundation, proprietar Kofax. În cadrul procedurii de licitație, ofertanții pot oferi **produsul Equitrac sau produsul Control Suite Foundation**. Dacă în cadrul procedurii se va oferta Control Suite Foundation **este necesară conversia licențelor, pentru acest produs**. Produsul Control Suite Foundation va avea un punctaj mai mare în evaluarea finală a ofertelor.*

(...)

Se vor **livra upgrade de licențe** pentru licențele existente Equitrac, **sau licențe Control Suite Foundation** (după caz)”.

În conformitate cu specificația *„Produsul Control Suite Foundation va avea un punctaj mai mare în evaluarea finală a ofertelor”* anterior menționată, entitatea contractantă a alocat în cadrul criteriului de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț”* ponderea de 15% din punctaj pentru factorul *„licențe software”* cu următorul algoritm de calcul:

- „- 15 puncte pentru oferta cu Control Suite licențiere pe utilizator*
- 7 puncte pentru oferta cu Control Suite licențiere pe echipament*
- 0,01 puncte pentru Equitrac neîmpachetat în Control Suite”.*

Pentru demonstrarea acestor cerințe privind modalitatea de licențiere, entitatea contractantă a stabilit în cadrul capitolului 4.3 din caietul de sarcini următoarele obligații în sarcina operatorilor economici participanți la procedura de atribuire:

„Criteriile de acceptanță pentru conversia licențelor Equitrac la Control Suite Foundation sunt următoarele:

- licențele sunt perpetue, nu se acceptă subscripții;*
- licențele pot fi actualizate (upgrade) la versiuni mai noi;*

- *conversia poate fi realizată prin licențiere pe echipamente sau pe utilizator;*
- *conversia se va realiza integral pentru toate licențele Equitrac;*
- *necesarul suplimentar de licențe poate fi majorat prin contracte subsecvente;*
- ***se va livra un document de la producător din care să rezulte conversia sau transformarea licențelor existente de Equitrac în licențe Control Suite;***
- *licențele de client instalate pe echipamente acoperă necesarul din Anexa 1, și permite o extensie pentru completările ulterioare ale Anexei 1;*
- *păstrarea cel puțin a aceluiași funcționalități pentru toate echipamentele din soluție;*
- *păstrarea cel puțin a aceluiași funcții pentru toate serverele din soluție (management și cozi de imprimare);*
- *păstrarea cel puțin a aceluiași funcționalități pentru toți utilizatorii”.*

Cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii financiare, entitatea contractantă a stabilit la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date următoarele cerințe:

„Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

*În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității/entității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde **informații relevante** privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului (...).”*

Cerințele anterior menționate, cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii tehnice sunt completate de cele aflate la capitolul 6.1 „Generalități privind oferta” din caietul de sarcini, în care entitatea contractantă a precizat următoarele aspecte:

„În cazul absenței din oferta tehnică a fișelor de specificații, neprezentarea de către ofertant în termenul solicitat de autoritatea contractantă a fișelor tehnice date de către producător pentru sistemele software puse la dispoziție achizitorului, precum și nerespectarea de către ofertant a oricăreia dintre cerințele generale obligatorii sau a oricăreia dintre cerințele minimale detaliate în caietul de sarcini duce automat la descalificarea ofertantului respectiv.

Dacă la deschiderea ofertelor se constată lipsa acestora sau prezența unor fișe de specificații tehnice provenind de la un alt

producător decât cel declarat în tabelul centralizator al caracteristicilor tehnice, atunci ofertantul are obligația să prezinte documentele cu datele tehnice de la producător în termenul solicitat de autoritatea contractantă. În caz de neconcordanță, specificațiile oficiale publicate de producătorul produsului software (valabile la data ofertei, pentru produsele oferite) vor fi considerate ca referință, iar conținutul acestora primează asupra detaliilor tehnice ale ofertei”.

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înregistrări, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 129 din HG nr. 394/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. ff) din Legea nr. 99/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. **Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă entității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini]** în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 22 alin. (10) din HG nr. 394/2016 coroborat cu art. 165 din Legea nr. 99/2016, forma în vigoare la momentul inițierii procedurii de atribuire, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită produselor ce fac obiectul contractului să fie descrise în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților entității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea upgradării sau conversiei licențelor Equitrac existente în patrimoniul său a fost stabilită de entitatea contractantă în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate

de compartimentele din cadrul entității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 394/2016.

În raport cu prevederile legale antementionate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că entitatea contractantă nu dorește achiziționarea oricăror licențe deoarece necesitatea ei constă fie în upgradarea licențelor Equitrac la versiunile actuale fie în conversia/transformarea licențelor existente de Equitrac în licențe Control Suite iar potrivit precizărilor din fișa de date coroborate cu cele din caietul de sarcini, ofertanții aveau obligația să includă în ofertă fișelor tehnice pentru sistemele software puse la dispoziție achizitorului, acestea fiind documente de la producătorul de software din care să rezulte conversia sau transformarea licențelor existente de Equitrac în licențe Control Suite.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractele subsecvente acordului cadru, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține entității contractante.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției și a caietului de sarcini, operatorii economici participanți aveau obligația să includă în propunerea tehnică documente de la producătorul de software din care să rezulte conversia sau transformarea licențelor existente de Equitrac în licențe Control Suite, înscrisuri prin care să demonstreze modalitatea concretă în care vor duce la îndeplinire contractul care urmează a fi atribuit în urma prezentei proceduri de atribuire.

În soluționare, Consiliul va reține faptul că cerințele din caietul de sarcini și instrucțiunile pentru ofertanți (intitulate generic „fișa de date”) referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice și cu privire la serviciile și licențele ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de entitatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, ofertanții nu au formulat obiecții cu privire la modul în care entitatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-au însușit atât:

- obligația de a include în propunerea tehnică toate documentele și informațiile solicitate (inclusiv documente/fișe tehnice de la producător din care să rezulte conversia sau transformarea licențelor existente de Equitrac în licențe Control Suite), cât și
- riscurile ce decurg din neincluderea acestor informații în propunerea tehnică, parte a ofertei depusă în SEAP.

Mai mult, Consiliul reține că tipul de licențiere ofertat nu este doar un simplu parametru solicitat prin caietul de sarcini ci este și factor în cadrul criteriului de atribuire cu ponderea de 15%.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că SC SA nu a atașat în cadrul ofertei sale vreun document de la producător din care să rezulte că ar putea să faciliteze entității contractante conversia sau transformarea licențelor existente de Equitrac în licențe Control Suite, limitându-se să menționeze la pag. 4 în cadrul propunerii sale tehnice (pag. 220 din dosarul achiziției), faptul că „..... propune, ca soluție, conversia licențelor Equitrac la Control Suite Foundation” și că „se va livra un document de la producător din care va rezulta conversia licențelor existente de Equitrac în licențe de Control Suite”.

În baza acestei unice mențiuni, entitatea contractantă a acordat punctajul maxim ofertei SC SA la factorul tehnic „licențe software”, cu justificarea „din analiza ofertei tehnice, factorul de evaluare nr. 1 este evaluat cu 15 puncte” (pag. 80 din anexa nr. 2 la raportul procedurii de atribuire).

Consiliul reține că transformarea/ conversia licențelor Equitrac 5.7 deținute de entitatea contractantă în licențe Control Suite Foundation nu este o facilitare general disponibilă utilizatorilor, aspect menționat în manualul soft-ului Control Suite disponibil gratuit spre consultare publică pe pagina internet a producătorului Kofax, la adresa internet „https://docshield.kofax.com/ControlSuite/en_US/1.0.0-mj6ng2jazq/help/CS/ControlSuite/CS_Installation/Source/Dita/CSIG8089_UpgradingEquitrac.html” prin sintagma „(...) **Equitrac 6.0** requires new license(s) and **cannot use existing version 5.x licenses**. See **Licensing ControlSuite** for details (...)”.

Modalitatea de descărcare (download) a aplicațiilor software din pachetul Control Suite, în funcție de licențele deținute și de contractul de mentenanță existent este descrisă în manualul anterior menționat, disponibil pentru consultare publică la pagina internet „https://knowledge.kofax.com/General_Support/Support_Details/Download_Software_from_the_Kofax_Electronic_Fulfillment_site”, relevant fiind faptul că sistemul informatic utilizat de producătorul Kofax pentru distribuirea setului de

aplicații Control Suite permite accesul la anumite versiuni ale kit-urile de instalare în funcție de numerele seriale (în engleză „*serial numbers*”) aferente licențelor deținute de entitatea contractantă.

Prin urmare, Consiliul reține că scopul solicitării unui **document de la producător din care să rezulte conversia sau transformarea licențelor existente de Equitrac în licențe Control Suite** la capitolul 4.3.1 din caietul de sarcini nu este evidența licențelor furnizate, ulterior semnării contractului, astfel cum susține entitatea contractantă în punctul de vedere ci este demonstrarea realității și sustenabilității ofertelor depuse, aspect subliniat la capitolul 6.1 „*Generalități privind oferta*” din caietul de sarcini, prin sintagma „**În cazul absenței din oferta tehnică a fișelor de specificații, neprezentarea de către ofertant în termenul solicitat de autoritatea contractantă a fișelor tehnice date de către producător pentru sistemele software puse la dispoziție achizitorului, (...) duce automat la descalificarea ofertantului respectiv**”.

Spre deosebire de „documentul de la producător (...)” anterior menționat și care a fost solicitat drept dovadă a conformității ofertelor, înscrisurile rezultate din executarea contractului au un conținut bine determinat, precizat la capitolul 4.3.3 „*Cerințe privind implementarea soluției*” (pag. 10 din caietul de sarcini) respectiv „(...) Se vor prezenta documente originale emise de către producătorii software-lui prin care se vor preciza următoarele: **denumire software, număr licențe, perioada de licențiere și descrierea suportului tehnic**. Licențele software **trebuie să includă și kiturile** de instalare pentru produsele software livrate. Furnizorul va face **dovada suportului tehnic al producătorilor soluțiilor software pentru toată perioada acordului cadru**”.

Consiliul reține că soft-ul Equitrac deținut de entitatea contractantă nu este unul de uz general cum sunt, de exemplu, sistemele de operare sau editoarele de text care pot fi achiziționate în mod curent din magazinele de profil ci este un produs software de nișă, cu modalități specifice de licențiere stabilite de producător, motiv pentru care cerința prezentării unui document de la producătorul Kofax din care să rezulte concret acceptul sau disponibilitatea acestuia pentru transformarea licențelor după o anumită schemă de licențiere (pe utilizator sau pe echipament) apare ca fiind pe deplin justificată.

Faptul că, în documentația de atribuire, s-a prevăzut acordarea punctajului maxim pentru oferta cu Control Suite licențiere pe utilizator, nu înseamnă acceptarea de către entitatea contractantă a acestui tip de licențiere, indiferent dacă este justificat sau nu de ofertanți. Într-o interpretare contrară, s-ar putea ajunge la obținerea unui punctaj maxim pentru un tip/modalitate de licențiere fără susținere, ofertat doar în scopul câștigării contractului, prin distorsionarea concurenței.

Față de cele mai sus reținute, rezultă fără putință de tăgadă faptul că cerințele exprese privind prezentarea unor documente/fișe tehnice

prin care să se probeze modalitatea de licențiere ofertată, au fost determinate de natura și specificul serviciilor, nerespectarea cu strictețe a acestora fiind de natură a conduce la distorsionarea concurenței care să periclitaze modul de evaluare a ofertelor și în final la vicierea rezultatului procedurii.

Consiliul reține că entitatea contractantă nu a limitat în niciun fel tipul/categoria de documente de la producătorul Kofax prin care operatorii economici interesați puteau să demonstreze conversia sau transformarea licențelor existente de Equitrac în licențe Control Suite, societățile contestatoare având deplina libertate să depună înscrisuri de orice natură provenind de la producător, prin care să confirme tipul de licențe ofertat, cum ar fi pliante, broșuri, extrase din cataloage sau de pe pagina web oficială, oferte, contracte etc.

În lipsa prezentării unor astfel de documente de la producător din care să rezulte conversia sau transformarea licențelor existente de Equitrac în licențe Control Suite, entitatea contractantă a stabilit în mod eronat drept admisibilă și câștigătoare oferta SC SA, cu încălcarea prevederilor art. 219 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 care pune în sarcina sa obligația de a stabili oferta câștigătoare „(...) pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația la o procedură concurențială de ofertare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite **în mod cumulativ** următoarele condiții:

a) oferta respectivă **îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile** stabilite prin invitația la o procedură concurențială de ofertare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 174;

b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care nu se încadrează în motivele de excludere, îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție”.

Mai mult, având în vedere caracterul pur declarativ al modalității de licențiere din oferta SC SA, Consiliul reține că entitatea contractantă ar fi trebuit să aplice prevederile art. 211 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, potrivit cărora „Atunci când consideră necesar, entitatea

contractantă verifică exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți” și să solicite respectivului ofertant înscrisuri în susținerea modalității de licențiere ofertată, astfel cum a prevăzut în caietul de sarcini la capitolul 6.1 „Generalități privind oferta” prin sintagma „Dacă la deschiderea ofertelor se constată lipsa acestora sau prezența unor fișe de specificații tehnice provenind de la un alt producător decât cel declarat în tabelul centralizator al caracteristicilor tehnice, atunci ofertantul are obligația să prezinte documentele cu datele tehnice de la producător în termenul solicitat de autoritatea contractantă”.

Cu toate acestea, culpa privind modul defectuos și pur declarativ ofertei SC SA nu aparține în mod exclusiv acestui ofertant ci este împărțită cu entitatea contractantă datorită prevederilor contradictorii ale documentației de atribuire în care entitatea contractantă a utilizat termenul „acceptanță” atât în definirea specificațiilor tehnice aferente licențelor (capitolul 4.3.1 din caietul de sarcini) cât și în descrierea pașilor/etapelor de implementare a sistemului informatic (capitolul 4.3.3 din caietul de sarcini), creând astfel impresia falsă că demonstrarea modalității de licențiere ofertată se face ulterior semnării contractului.

Ori, este evident că în această procedură, entitatea contractantă dorește ca demonstrarea modalității de licențiere să se facă anterior atribuirii, acesta fiind elementul principal de conformitate care trebuie demonstrat de către ofertanți, lipsa demonstrării acestei cerințe fiind de natură a periclita atingerea scopului contractului.

Orice decizie a entității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei, aspect subliniat de către aceasta la capitolul 6.1 „Generalități privind oferta” prin sintagma „**În cazul absenței din oferta tehnică a fișelor de specificații, neprezentarea de către ofertant în termenul solicitat de autoritatea contractantă a fișelor tehnice date de către producător pentru sistemele software puse la dispoziție achizitorului, precum și nerespectarea de către ofertant a oricăreia dintre cerințele generale obligatorii sau a oricăreia dintre cerințele minimale detaliate în caietul de sarcini duce automat la descalificarea ofertantului respectiv**”.

Pe de altă parte, având în vedere conținutul contradictoriu al documentației de atribuire cu privire la consecințele lipsei anumitor înscrisuri din ofertele depuse, la capitolul 6.1 din caietul de sarcini fiind menționată pe de o parte sancțiunea respingerii automată a ofertei urmare a lipsei unor documente cât și posibilitatea completării ofertei cu acestea (a se vedea sintagma „Dacă la deschiderea ofertelor se constată **lipsa acestora** sau prezența unor fișe de specificații tehnice provenind de la un alt producător decât cel declarat în tabelul centralizator al

caracteristicilor tehnice, atunci **ofertantul are obligația să prezinte documentele** cu datele tehnice de la producător în termenul solicitat de autoritatea contractantă”), Consiliul reține că lipsa documentului de la producător din care să rezulte conversia sau transformarea licențelor existente de Equitrac în licențe Control Suite nu poate conduce în mod automat la respingerea ofertei SC SA ci se impune formularea unei solicitări de clarificare în temeiul art. 211 alin. (3) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 140 alin. (1) din HG nr. 364/2016, în vederea demonstrării realității și sustenabilității modalității de licențiere ofertată.

Mai mult, Consiliul reține că, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, entitatea contractantă nu a aplicat în mod corespunzător nici principiile tratamentului egal și nediscriminării, statuate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016, motivat de faptul că societatea contestatoare a prezentat în propunerea sa tehnică un înscris de la producătorul Kofax prin care confirmă modalitatea de licențiere ofertată (pag. 59 din propunerea tehnică depusă de contestator, aflată la pag. 168 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) spre deosebire de societatea SC SA care nu a depus un astfel de înscris.

În cauza C 396/14, CJUE s-a pronunțat astfel:

„37 În această privință, trebuie amintit că principiul egalității de tratament și obligația de transparență au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă și constituie temeiul normelor Uniunii privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea în acest sens Hotărârea din 16 decembrie 2008, Michaniki, C 213/07, EU:C:2008:731, punctul 45 și jurisprudența citată).

38 Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea termenilor ofertelor lor și implică, așadar, ca acestea să fie supuse acelorași condiții

pentru toți concurenții (Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea din 12 martie 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, punctul 33)”.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, entitatea contractantă este obligată să analizeze ofertele prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, raportat atât la operatorii economici participanți la procedura în cauză cât și la operatorii economici care au ales să nu depună ofertă datorită modalității de dovedire stabilită în caietul de sarcini pentru conversia/ transformarea licențelor Equitrac.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului cu privire la conversia/transformarea licențelor din oferta SC SA.

În continuare, procedând la analiza criticilor contestatorului privind lipsa din oferta desemnată câștigătoare a certificărilor solicitate pentru personalul care urmează să presteze serviciile, Consiliul reține că, la capitolul 5 intitulat *„Condiții minime de participare impuse pentru buna execuție a contractului”* din caietul de sarcini, entitatea contractantă a stabilit următoarele cerințe:

„Ofertantul va prezenta *autorizări/certificări de la producătorul echipamentelor hardware* din soluția de imprimare, pentru personalul său, pentru *instalarea și asigurarea activităților de service și suport*.

*Furnizorul trebuie să facă dovada că are **minim 5 persoane de service** specializate pentru echipamentele din soluția de imprimare (dovada certificării/specializării de la producător).*

Ofertantul va prezenta *autorizări/certificări de la producătorii sistemelor software* din soluția de imprimare, care vor fi oferite, pentru *comercializare, instalare și activități de service și suport*.

Ofertantul va prezenta *autorizări/certificări de la producătorii sistemelor software* din soluția de imprimare, pentru *personalul său, pentru instalarea și asigurarea activităților de service și suport*.

*Ofertantul trebuie să facă dovada ca are **minim 2 persoane de service** specializate pentru **aplicațiile software** din soluția de imprimare (dovada certificării/specializării)”.*

Având în vedere prevederile din caietul de sarcini anterior menționate, Consiliul reține că, ținând cont de impactul semnificativ al calității personalului de specialitate asupra nivelului de executare și a rezultatului prestării serviciilor de mentenanță/reparații/garanție extinsă (în obiectul acordului cadru fiind prevăzute servicii de mentenanță similare garanției oferită de producătorii echipamentelor), entitatea contractantă a stabilit cerințe cu privire la autorizările/certificările/specializările persoanelor de service de care dispun ofertanții pentru asigurarea încadrării în cerințele de timp definite la capitolul 4.6 *„Nivelul*

de service (SLA) - Cerințe de timp" aferente factorului tehnic „SLA” cu ponderea de 10% din criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț”.

Prin adresa nr. 65433/13.11.2020 de răspuns consolidat publicat în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[CN1025410/00016] 13.11.2020 RC_SEAP-semnat.pdf.p7s”, entitatea contractantă a răspuns la solicitarea de clarificare formulată de un operator economic interesat astfel:

„Întrebare 4: Având în vedere că parcul de echipamente de imprimare nu este unul unitar, existând echipamente de la 4 producători și că la prezenta licitație pot participa și persoane juridice cu statut de revânzător pentru anumite branduri, vă rugăm să **acceptați și posibilitatea** ca autorizările/**certificările** solicitate la pct-ul 5 din caietul de sarcini **să fie emise de către distribuitorii** agreeți de producătorii brand-urilor.

Răspuns 4:

Nu se acceptă”.

Din analiza listei cu echipamentele aflate în patrimoniul entității contractante (anexa 1 la caietul de sarcini), Consiliul reține că aceasta conține echipamente fabricate de, Xerox, ... și HP.

Consiliul reține că atât modul de elaborare a propunerii tehnice cât și cerințele exprese din caietul de sarcini cu privire la certificările/specializările personalului responsabil de mentenanță/service nu au fost contestate de participanții la achiziție, iar prin depunerea ofertelor pentru achiziția în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de entitatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini în care s-au solicitat certificări emise de producătorii celor 4 mărci de echipamente cât și răspunsul consolidat prin care a fost confirmată cerința) devine obligatorie atât pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai, cât și pentru entitate în procesul de evaluare a ofertelor.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina

de a respecta **cu strictețe** criteriile pe care ea însăși lea stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, *Manova*, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, *Cartiera dell'Adda*, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât **miza este excluderea din procedură**”.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 129 din HG nr. 394/2016), cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, entitatea contractantă este obligată să analizeze ofertele prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, raportat atât la operatorii economici participanți la procedura în cauză cât și la operatorii economici care au ales să nu depună ofertă datorită specificațiilor din caietul de sarcini privind certificările necesare entității contractante în vederea asigurării serviciilor de mentenanță/service similare celor de garanție extinsă din partea producătorului.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că SC SA nu a prezentat în cadrul propunerii sale tehnice nicio certificare emisă de

producătorii și pentru personalul său, astfel cum a solicitat la capitolul 5 din caietul de sarcini și a confirmat la punctul 4 din răspunsul consolidat entitatea contractantă și cum a prezentat, de exemplu, din partea producătorului Xerox (pag. 237-241 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei).

Înscrisul „*autorizare service*” aflat la pag. 228 din dosarul achiziției, în care sunt menționate denumirile unor echipamente nu îndeplinește rigorile stabilite de entitatea contractantă prin documentația de atribuire deoarece nu este emis de către producătorul ci de către o altă societate comercială respectiv SRL, aspect asupra căruia entitatea contractantă a formulat în mod categoric răspunsul „*nu se acceptă*” în cadrul răspunsului consolidat.

Pe de altă parte, Consiliul apreciază că prezentarea „*autorizării*” de la pag. 228 nu exclude în mod automat posibilitatea ca persoanele nominalizate ca specialiști să dețină în fapt certificări din partea însă acest aspect trebuia verificat de entitatea contractantă conform precizărilor de la capitolul 6 din caietul de sarcini „*Dacă la deschiderea ofertelor se constată **lipsa** acestora sau prezența unor fișe de specificații tehnice provenind de la un alt producător decât cel declarat în tabelul centralizator al caracteristicilor tehnice, atunci **ofertantul are obligația să prezinte documentele** cu datele tehnice de la producător în termenul solicitat de autoritatea contractantă*”.

Având în vedere că certificările din oferta SC SA au fost anonimizate în propunerea tehnică prin suprapunerea unui dreptunghi opac peste numele specialiștilor însă sunt perfect lizibile în propunerea financiară, Consiliul reține că, înainte de a adopta orice decizie privind admisibilitatea sau inadmisibilitatea ofertei acestuia, entitatea contractantă trebuia să îi solicite dovada certificării de către producător pentru fiecare dintre persoanele nominalizate.

Totodată, Consiliul urmează să admită și criticile contestatorului privind lipsa certificării emisă de producătorul pentru soluția de imprimare ofertată solicitată la capitolul 5 din caietul de sarcini prin sintagma „*Ofertantul va prezenta **autorizări/certificări** de la*

producătorii sistemelor software din soluția de imprimare, care vor fi oferite, pentru **comercializare, instalare și activități de service și suport**", motivat de faptul că deși a oferit la punctul 3.3.2 din propunerea sa tehnică soft-ul de management al echipamentelor „Stream Line NX V3 Basic” produs de, SC SA nu a depus în cadrul propunerii sale tehnice nicio certificare emisă de cu privire la acest tip de soluție software.

În ceea ce privește specificația tehnică în capitolul 4.1.1 din caietul de sarcini potrivit căreia „furnizorul va livra achizitorului numai consumabile și piese originale, certificate pe baza autorizației furnizate de către producătorul echipamentului”, Consiliul reține că certificarea originii consumabilelor și pieselor folosite pe parcursul executării contractelor subsecvente acordului cadru privește o activitate ulterioară semnării acordului-cadru, nefiind solicitată depunerea unui anumit document în cadrul ofertei astfel cum a fost situația în cazul conversiei/transformării licențelor, analizat anterior, unde se solicitase în mod explicit „**se va livra un document de la producător din care să rezulte conversia sau transformarea licențelor existente de Equitrac în licențe Control Suite**”, în condițiile în care piesele și consumabilele echipamentelor de copiere și imprimare nu sunt produse de nișă astfel cum sunt serviciile de conversie a licențelor Equitrac.

Cu toate acestea, având în vedere discrepanța dintre cerința stabilită în caietul de sarcini „furnizorul va livra achizitorului numai consumabile și piese originale, certificate pe baza autorizației furnizate de către producătorul echipamentului” și propunerea tehnică depusă de SC SA din care lipsește sintagma „certificate pe baza autorizației furnizate de către producătorul echipamentului”, Consiliul apreciază să se impune confirmarea modalității de certificare a originii consumabilelor și pieselor raportat la prevederile exprese ale documentației de atribuire.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept reținute anterior, Consiliul reține discrepanța dintre modul laborios, tehnic în care a elaborat entitatea contractantă documentația de atribuire, prin indicarea precisă și detaliată a certificărilor solicitate și modul superficial, ambiguu, părtinitor și permisiv în care a evaluat oferta SC SA, confuzia în care se află entitatea contractantă cu privire la atribuțiile sale în cadrul procedurii de atribuire rezultând atât din considerentele anterior reținute cât și din punctul de vedere cu privire la contestație, aceasta confundând verificările stabilite în sarcina comisiei de evaluare la art. 211 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 133 alin. (1) lit. f) din HG nr. 394/2016 în vederea desemnării ofertei câștigătoare cu activitatea de recepție a produselor furnizate în baza unui contract existent.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)“.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile din contestația SC SRL cu privire la propunerea tehnică depusă de SC SA, urmând să oblige entitatea contractantă la reevaluarea ofertei acestuia din urmă, cu solicitarea de clarificări conform celor reținute anterior.

În ceea ce privește însă criticile formulate de SC SRL cu privire la propunerea financiară depusă de SC SA, Consiliul le va respinge ca nefondate deoarece, contrar principiului de drept conform căruia „actori incumbit probatio” – „sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”, principiu transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 cpc, potrivit cărora, referitor la sarcina probei, „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, SC SRL s-a limitat în contestația formulată doar la simple susțineri referitoare la refuzul entității contractante de acces la propunerea financiară depusă de SC SA, completate ulterior studierii dosarului la CNSC cu alte susțineri referitoare la proporția dintre prețurile din oferta sa comparativ cu oferta desemnată câștigătoare, fără să demonstreze pretinsa lipsă de sustenabilitate din oferta desemnată câștigătoare.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, în ceea ce privește modalitatea de evaluare a propunerii tehnice depusă de SC SA, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertei SC SA cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului privind propunerea financiară depusă de SC SA.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, în ceea ce privește modalitatea de evaluare a propunerii tehnice depusă de SC SA, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei SC SA cu respectarea

prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate criticile contestatorului privind propunerea financiară depusă de SC SA.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 32(treizecișidouă) pagini