



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr./29.06.2020, formulată de SRL, cu sediul în, județul, având CUI RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr./22.06.2020, emisă de către, cu sediul în, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „achiziționare dotări (mobilier) în cadrul proiectului achiziția de echipamente IT și dotări pentru sediul pentru sediul Primăriei Comunei", cod CPV 39100000-3 – Mobilier (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei nr. 28899/22.06.2020 prin care oferta societății a fost declarată inacceptabilă, cu consecința reevaluării ofertei.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică adresa nr./22.06.2020, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației menționează că i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa de clarificări nr./24.03.2020 arată contestatoarea, autoritatea contractantă i-a solicitat în condițiile art. 134 alin. (1) și art. 137 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, „*documente relevante*” cu privire la justificarea prețurilor unitare utilizate în cadrul ofertei, din care să rezulte fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru produsele licitate și anume: dulap cu rafturi, birou modular, masă sala de conferințe, birou modular primar, birou modular vicepreședinte, scaun directorial, mobilier mic tip raft.

..... SRL arată că a răspuns prin adresa nr./25.03.2020, prin care a prezentat modul în care s-a fundamentat economic oferta de preț, depunând cu această ocazie și oferte din partea furnizorilor unde s-a arătat care a fost prețul/prețurile cu care aceștia își pot vinde produsele ce fac obiectul achiziției.

Invocând prevederile art. 34, art. 136 alin. (1), alin. (2), alin. (3) din HG nr. 395/2016, contestatoarea consideră că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr./2020, a fundamentat prețul și ofertele de la furnizori cu privire la suma cu care a contractat bunurile ce fac obiectul achiziției publice, demonstrând că nu putea fi vorba de un preț neobișnuit de scăzut.

Contestatoarea consideră că această „*libertate*” de apreciere a autorității contractante trebuia să fie dovedită printr-o motivare concretă, potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, prin adresa nr./22.06.2020, autoritatea contractantă a arătat că pentru cele 7 produse ofertate din cadrul dotărilor pentru sediul autorității contractante „*operatorul s-a rezumat la prezentarea unei oferte din partea furnizorului, fără a prezenta fundamentarea economică a modului de formare a prețului de (...).*”.

Aceste mențiuni după cum se susține sunt contrazise de normele legale aplicabile menționate anterior, care arată că fundamentarea trebuie să îmbrace doar un caracter exemplificativ, prin raportare la una sau mai multe situații din cele prevăzute de art. 136 din HG nr. 395/2016.

Procedând astfel, opinează contestatoarea, autoritatea contractantă a „*alterat*” rezultatul achiziției publice și a încălcat principiul de drept conform căruia „*unde legea nu distinge nici noi nu putem distinge*” („*Ubi lex non distinguit, mc nos distinguere debemus*”).

Cu privire la mențiunile de la punctul nr 6 din cadrul adresei nr. 18899 din data de 22.06.2020 prin care s-a precizat că a depus o ofertă din data de 25.03.2020 (ulterioară datei de 05.11.2019), contestatoarea susține că, în propunerea tehnică, la rubrica 7, s-a precizat că se solicită informații referitoare la producător, ori în acest

caz scaunul directorial este fabricat de către Henderson astfel că, în momentul în care a justificat prețul, nu era obligat de nicio normă de drept să arate că furnizorul ar trebui să fie identic cu producătorul, din moment ce există foarte mulți producători ce nu-și vând ei produsele ci fac acest lucru prin alte persoane juridice agreeate-distribuitori.

Aceste mențiuni nu afectează propunerea financiară făcută, nu o modifică și nu poate reprezenta un motiv de respingere a ofertei ca neconcludentă, susține contestatoarea.

Astfel, autoritatea contractantă a emis rezultatul procedurii cu încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În probatoriu, contestatoarea înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri.

Cu adresa nr. din 03.07.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. din 03.07.2020, a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă, solicitând respingerea acesteia.

Autoritatea contractantă susține că, în urma analizei punctuale a propunerilor financiare, respectiv a prețurilor unitare folosite de ofertanți, a constatat că ofertele financiare depuse de aceștia au o valoare aparent neobișnuit de scăzută, astfel a decis să solicite clarificări și detalii referitoare la constituirea ofertelor cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, fiind solicitate clarificări și detalii referitoare la constituirea ofertelor cu un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea estimată și cu parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, în baza art. 133 alin. (3) și a art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Arată că, în ceea ce privește oferta financiară a contestatoarei, a constatat, raportat la valorile maxime estimate pentru fiecare produs în parte, că au existat unele produse ofertate la valori situate între 19,55% și 60% din valoarea estimată, astfel că potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, a solicitat societății contestatoare clarificări referitoare la constituirea prețului ofertei, prin adresa nr. din 24.03.2020.

În urma analizării răspunsului contestatoarei, susține autoritatea contractantă că a constatat următoarele aspecte:

- Contestatoarea a făcut în cadrul răspunsului o serie de precizări generale referitoare la fundamentarea prețului (exemplu: nivelul de salarizare al forței de muncă este mediu, oferta este originală);

- Societatea contestatoare a depus ca justificare a prețurilor deosebit de scăzute, oferte de preț de la alți operatori economici, cu prețuri și mai scăzute față de oferta financiară depusă de aceasta, respectiv: dulap cu rafturi (preț ofertat 853,00 lei) – oferta de preț nedată din partea furnizorului SC SRL din care a reieșit prețul

unitar al produsului, respectiv 776,00 lei, fără TVA; birou modular (preț ofertat 591,00 lei) – oferta de preț nedată din partea furnizorului SC SRL din care a reieșit prețul unitar al produsului, respectiv 537,00 lei, fără TVA; masă sală conferințe (preț ofertat 2.758,00 lei) – oferta de preț nedată din partea furnizorului SC SRL din care a reieșit prețul unitar al produsului, respectiv 2.502,00 lei, fără TVA; birou modular primar (preț ofertat 1.116,00 lei) – oferta de preț nedată din partea furnizorului SC SRL din care a reieșit prețul unitar al produsului, respectiv 1.014,00 lei, fără TVA; birou modular viceprimar (preț ofertat 1.116, 00 lei) – oferta de preț nedată din partea furnizorului SC SRL din care a reieșit prețul unitar al produsului, respectiv 1.014,00 lei, fără TVA; mobilier mic tip raft (preț ofertat 596,00 lei) - oferta de preț nedată din partea furnizorului SC SRL din care a reieșit prețul unitar al produsului, respectiv 541,00 lei, fără TVA; scaun directorial (preț ofertat 539,00 lei) – oferta de preț din 25.03.2020 din partea furnizorului SC SRL din care a reieșit prețul unitar al produsului, respectiv 450,00 lei, fără TVA.

Urmare analizării documentelor, autoritatea contractantă susține că a constatat faptul că, din oferta de preț a furnizorului SC SRL nu reies specificațiile tehnice ale produselor pentru a verifica corespondența cu cerințele minime impuse prin caietul de sarcini și nu s-a putut stabili dacă transportul se face până la sediul autorității contractante, având în vedere faptul că a fost menționat doar faptul că prețul include transportul la sediul beneficiarului, ofertantul nespecificând în cadrul răspunsului informații suplimentare.

Autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare s-a rezumat la prezentarea unei oferte din partea furnizorului, fără a prezenta fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, respectiv: pentru diferența dintre prețul ofertat pentru fiecare produs și prețul obținut de la furnizor, neregăsindu-se decât precizările generale din cadrul răspunsului, precizări care nu au fost susținute de alte informații sau documente doveditoare, precum și faptul că nu s-a putut stabili dacă din diferențele de preț se putea asigura realizarea tuturor activităților, cel puțin la nivelul calitativ solicitat prin caietul de sarcini, respectiv livrare, ambalare, etichetare, transport, instalare, montare și testare, precum și marja de profit.

În acest sens, s-a reținut faptul că ofertantul și-a asumat în cadrul propunerii tehnice, făcută în nume propriu, toate activitățile menționate anterior.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, din oferta de preț a furnizorului SC SRL nu se putea stabili dacă transportul era efectuat până la sediul autorității contractante, având în vedere faptul că a fost menționat doar faptul că transportul este oferit de SC SRL, ofertantul nespecificând în cadrul răspunsului informații

suplimentare. De asemenea, oferta a fost primită după data limită de depunere a ofertelor (05.11.2019), respectiv din 25.03.2020, ceea ce dovedește faptul că respectiva ofertă nu a stat la baza întocmirii ofertei financiare. Totodată, în cadrul propunerii tehnice, document propunere tehnică.pdf.p7s, ofertantul a declarat că producătorul produsului este

Precizează că societatea contestatoare s-a rezumat la prezentarea unei oferte din partea furnizorului, fără a prezenta fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, respectiv: pentru diferența dintre prețul ofertat pentru fiecare produs și prețul obținut de la furnizor, nu s-au regăsit decât precizările generale din cadrul răspunsului, precizări care nu au fost susținute de alte informații sau documente doveditoare. Totodată, nu s-a putut stabili dacă din diferențele de preț se putea asigura realizarea tuturor activităților, cel puțin la nivelul calitativ solicitat prin caietul de sarcini, respectiv livrare, ambalare, etichetare, transport, instalare, montare și testare, precum și marja de profit.

Astfel, apreciază că autoarea contestației nu a justificat valorile scăzute ale prețurilor oferite, nu a arătat concret de ce acele prețuri sunt scăzute, ci doar a prezentat ofertele de preț ale unor furnizori de ai săi, fapt pentru care autoritatea contractantă a considerat răspunsul primit ca fiind evaziv, nejustificând prețurile oferite și documentele justificative privind prețurile aparent neobișnuit de scăzute ca fiind insuficiente și incomplete.

Referitor la afirmația contestatoarei precum că *„în cuprinsul acestui înscris se observă punctele 1-9 privind fundamentarea prețului (...)”*, autoritatea contractantă consideră că nu a fost susținută de dovezi concrete.

De asemenea, opinia contestatoarei referitoare la faptul că decizia autorității contractante de a considera documentele depuse în justificarea/fundamentarea prețului ca fiind neconcludente *„(...) nu are temei juridic concret fiindcă nu există vreun text de lege care să arate care înscrisuri/probe sunt concludente și care nu”* este, potrivit autorității contractante, total eronată, deoarece comisia de evaluare și-a îndeplinit obligațiile prevăzute la art. 210 alin (3) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 136 alin. (2) – (3) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere că rolul acestor clarificări era de a verifica sustenabilitatea și fezabilitatea ofertei, astfel încât comisia de evaluare să aibă certitudinea că ofertele financiare nu sunt de natură a vicia rezultatul procedurii, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei contestatoarei, ca fiind inacceptabilă, conform art. 134 alin (5) din HG nr. 395/2016, deoarece, prin răspunsurile furnizate, aceasta a încercat eludarea legii, folosindu-se de o prevedere legală pentru a eluda obligativitatea de a-și fundamenta corect prețul ofertat.

În aprecierea sa, contestatoarea, în mod eronat, consideră că ofertantul nu este obligat să-și motiveze concret diferența de „n” lei pe care o obține profit, deoarece acea diferență nu reprezintă doar profitul ofertantului, ci în acea sumă trebuiau incluse toate costurile legate de asigurarea realizării tuturor activităților, cel puțin la nivelul calitativ solicitat prin caietul de sarcini.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Altfel spus, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că prețurile ofertate de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia.

Opinia contestatoarei conform căreia „...în cazul în care s-ar fi dorit îndeplinirea tuturor acestor condiții ar fi trebuit să se precizeze în cadrul documentației de atribuire în mod expres că ofertele să fie determinate și explicate în condițiile arătate” este total eronată, având în vedere cerințele din fișa de date a achiziției - Secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare.

Autoritatea contractantă susține că nu avea dreptul de a reitera o solicitare de clarificări suplimentară de prezentare a documentelor care au stat la baza întocmirii ofertei, având în vedere că lipsa unui răspuns complet și concludent trebuie să conducă la respingerea ofertei contestatoarei, orice altă abordare contrară fiind de natură a goli de sens, atât noțiunea de răspuns concludent/neconcludent, cât și prevederea imperativă stabilită în sarcina comisiei de evaluare la art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, având în vedere că prin acest demers ar determina apariția unui avantaj evident în favoarea contestatoarei, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin.(2) din Legea nr. 98/2016.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie, înscrisurile din dosarul achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „achiziționare dotări (mobilier) în cadrul proiectului achiziția de echipamente IT și dotări pentru sediul Primăriei Comunei, cod CPV 39100000-3 – Mobilier (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. /24.10.2019. Conform

anunțului, valoarea estimată a contractului este 160.237,86 RON, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii, oferta sa fiind respinsă ca inacceptabilă, SRL a învestit Consiliul cu prezenta contestație, constituind și cautiunea aferentă, solicitând anularea rezultatului și reevaluarea ofertei sale.

Consiliul ia act că rezultatul evaluării ofertelor a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr. /22.06.2020, iar informațiile care au condus la respingerea ofertei SRL se regăsesc în procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificare conformității acestora cu propunerile tehnice nr. /12.06.2020, rezultat comunicat societății amintite la 22.06.2020 prin intermediul adresei nr.

Cauza declarării ca inacceptabilă a ofertei societății contestatoare o constituie neconcludența clarificărilor/completărilor transmise de ofertant în cadrul răspunsului nr. /25.03.2020, la solicitarea de clarificări nr. din 24.03.2020, fiind reținute următoarele:

1. Pentru produsul dulap cu rafturi

Operatorul s-a rezumat la prezentarea unei oferte din partea furnizorului, fără a prezenta fundamentarea economică a modului de formare a **prețului ofertat de 853,00 lei fără TVA.**

Pentru diferența de +77 lei, nu se regăsesc decât precizările generale din cadrul răspunsului, respectiv că nivelul de salarizare al forței de muncă este mediu și costurile implicate la achiziționarea echipamentelor sunt minime.

2. Pentru produsul birou modular

Operatorul s-a rezumat la prezentarea unei oferte din partea furnizorului, fără a prezenta fundamentarea economică a modului de formare a **prețului ofertat de 591,00 lei fără TVA.**

Pentru diferența de +54 lei, nu se regăsesc decât precizările generale din cadrul răspunsului, respectiv că nivelul de salarizare al forței de muncă este mediu și costurile implicate la achiziționarea echipamentelor sunt minime.

3. Pentru produsul Masă sală conferințe

Operatorul s-a rezumat la prezentarea unei oferte din partea furnizorului, fără a prezenta fundamentarea economică a modului de formare a **prețului ofertat de 2.758,00 lei fără TVA.**

Pentru diferența de +256 lei, nu se regăsesc decât precizările generale din cadrul răspunsului, respectiv că nivelul de salarizare al forței de muncă este mediu și costurile implicate la achiziționarea echipamentelor sunt minime.

4. Pentru produsul Birou modular primar

Operatorul s-a rezumat la prezentarea unei oferte din partea furnizorului, fără a prezenta fundamentarea economică a modului de formare a **prețului ofertat de 1.116,00 lei fără TVA.**

Pentru diferența de +102 lei, nu se regăsesc decât precizările generale din cadrul răspunsului, respectiv că nivelul de salarizare al forței de muncă este mediu și costurile implicate la achiziționarea echipamentelor sunt minime.

5. Pentru produsul Birou modular viceprimar

Operatorul s-a rezumat la prezentarea unei oferte din partea furnizorului, fără a prezenta fundamentarea economică a modului de formare a **prețului ofertat de 1.116,00 lei fără TVA.**

Pentru diferența de +102 lei, nu se regăsesc decât precizările generale din cadrul răspunsului, respectiv că nivelul de salarizare al forței de muncă este mediu și costurile implicate la achiziționarea echipamentelor sunt minime.

6. Pentru produsul Scaun directorial

Operatorul a prezentat o ofertă primită după data limită de depunere a ofertelor (05.11.2019), respectiv din 25.03.2020, ceea ce dovedește faptul că respectiva ofertă nu a stat la baza întocmirii ofertei financiare.

În plus, în cadrul propunerii tehnice, document [...../00038] propunere tehnică.pdf.p7s – pag. 11, ofertantul a declarat că producătorul produsului este Henderson.ro, str. Trifești nr. 10, Showroom Henderson, sector 1 București.

7. Pentru produsul Mobilier mic tip raft

Operatorul s-a rezumat la prezentarea unei oferte din partea furnizorului, fără a prezenta fundamentarea economică a modului de formare a **prețului ofertat de 596,00 lei fără TVA.**

Pentru diferența de +55 lei, nu se regăsesc decât precizările generale din cadrul răspunsului, respectiv că nivelul de salarizare al forței de muncă este mediu și costurile implicate la achiziționarea echipamentelor sunt minime.

În concluzie, ofertantul nu a justificat valorile scăzute ale prețurilor oferite pentru produse, nu a arătat concret de ce aceste prețuri sunt scăzute, ci doar prezintă oferte de preț ale furnizorilor săi, fapt pentru care comisia de evaluare consideră răspunsul primit ca fiind evaziv, nejustificând prețurile oferite și documentele justificative privind prețurile aparent neobișnuit de scăzute ca fiind insuficiente și incomplete.

În urma analizării propunerii financiare depuse de SRL, comisia de evaluare a considerat necesar a solicita ofertantului, ținând cont de dispozițiile art. 210 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, documente relevante cu privire la justificarea prețurilor unitare utilizate în cadrul ofertei din care să rezulte fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru dulap cu rafturi, birou modular, masă sală conferințe, birou modular primar, birou modular viceprimar, scaun directorial și mobilier mic tip raft (a se vedea adresa nr. 21.073 din 24.03.2020). Totodată, în cuprinsul aceleiași adrese, s-a cerut ca explicațiile aduse să fie însoțite de dovezi concludente cum ar fi: documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, precum și asigurarea realizării tuturor activităților, cel puțin la nivelul calitativ solicitat prin caietul de sarcini, în marja prețului ofertat.

Răspunzând interpelării autorității, ofertantul SRL a prezentat oferte de preț de la SC SRL pentru dulap cu rafturi (preț unitar fără TVA - 776,00 lei), birou modular (preț unitar fără TVA - 537,00 lei), masă sală conferințe (preț unitar fără TVA - 2502,00 lei), birou modular primar (preț unitar fără TVA - 1014,00 lei), birou modular viceprimar (preț unitar fără TVA - 1014,00 lei), mobilier mic tip raft (preț unitar fără TVA - 541,00 lei), prețul incluzând

transportul produselor la sediul beneficiarului, precum și o ofertă de preț de la, pentru scaunul directorial OFF 5905, de 450 lei, fără TVA, având inclus și transportul. S-a mai arătat că nivelul de salarizare al forței de muncă este mediu, oferta este originală și personalizată din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, costurile implicate la achiziționarea echipamentelor sunt minime, soluțiile tehnice pentru furnizarea echipamentelor sunt minime, societatea nu beneficiază de ajutor de stat și datorită relației îndelungate cu furnizorii, beneficiază de discounturi și puncte speciale, iar societatea respectă obligațiile prevăzute la art. 218 din Legea nr. 98/2016 și art. 51 alin. (1) privind protecția muncii și condițiile de lucru.

În optica membrilor comisiei de evaluare, astfel cum au concluzionat, în cadrul procesului-verbal nr. din 12.06.2020, ofertantul nu a justificat valoarea scăzută a prețului oferat, nu a arătat concret de ce acest preț este scăzut ci doar a prezentat oferta de preț a furnizorului său.

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă. În sprijinul acestui raționament vine și art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016 – oferta este neconformă dacă, în urma verificărilor se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Astfel, chiar dacă o ofertă are costuri/tarife scăzute, cum sunt și cele reținute de autoritate pentru dulap cu rafturi, birou modular, masă sală conferințe, birou modular primar, birou modular viceprimar, scaun directorial și mobilier mic tip raft, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. În speța dezbătută, nici prin argumentele din punctul de vedere și nici prin mijloacele de probă depuse, autoritatea contractantă nu a reușit să facă o asemenea dovadă.

Consiliul apreciază că răspunsul punctual de justificare dat de ofertant, mai sus evocat, a fost pe măsura solicitării de ordin general a autorității și, în același timp, în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerat suficient și credibil. Explicațiile aduse se referă tocmai la întrebările autorității și nu au nimic neconcludent, ofertantul asumându-și tarifele oferate, prin oferte de la furnizori și prin explicațiile, este adevărat, la modul general privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului. Însă,

nimic nu împiedica autoritatea contractantă să revină cu o nouă clarificare dacă aprecia că acele explicații nu sunt lămuritoare.

O respingere a ofertei pentru o insuficientă descriere a justificărilor este disproporționată în raport cu cauza pe care se sprijină. Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curtii din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

Din parcurgerea răspunsului se observă că societatea a prezentat informații care să îi justifice prețul, într-o formă considerată suficientă de aceasta, neavând un reper clar din partea autorității (ce anume documente și informații detaliate dorește), care s-a limitat să utilizeze sintagma "*documente relevante cu privire la justificarea prețurilor unitare*" și să redea textul art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016 în cuprinsul solicitării nr. 21.073 din 24.03.2020, în loc să enumere limitativ toate categoriile de costuri relevante în formarea tarifului și documentele suport dorite (livrare, ambalare, etichetare, transport, instalare, montare și testare, precum și marja de profit etc). Faptul că societatea nu a evidențiat datele la nivelul urmărit de autoritatea contractantă reprezintă o consecință a solicitării de ordin general a autorității. Dacă autoritatea i-ar fi indicat precis care sunt informațiile de analiză pe care dorește să le primească, răspunsul ar fi fost structurat altfel.

Faptul că în punctul de vedere transmis Consiliului, (în niciun alt document al evaluării nu sunt consemnate aceste concluzii) autoritatea susține, prin trimitere la oferta de preț a furnizorului SC SRL, că nu se poate stabili dacă transportul se face până la sediul autorității contractante având în vedere sintagma *sediul beneficiarului*, folosită în oferta de preț a furnizorului, (atunci când se vorbește de transportul produselor), în sensul că beneficiar poate să fie și ofertantul și, de asemenea, că nu se poate stabili dacă din diferențele de preț se poate asigura realizarea tuturor activităților, nu înseamnă defel că suntem în prezența unei astfel de situații, în lipsa unei argumentații care să susțină cele afirmate. Aceeași nelămurire cu transportul până la sediu, o are autoritatea contractantă și în legătură cu oferta furnizorului Ori, cum s-a arătat, nimic nu împiedica autoritatea contractantă să revină cu o nouă solicitare pentru a fi în prezența unor certitudini asupra tuturor acestor aspecte. Se impunea ca autoritatea să manifeste un minim și rezonabil rol activ în a primi de la ofertant informațiile și documentele de care se prevalează.

De asemenea, în același punct de vedere, în legătură cu oferta de preț a furnizorului SC SRL, autoritatea contractantă susține că nu reies specificațiile tehnice ale produselor pentru a verifica corespondența cu cerințele minime impuse prin caietul de sarcini, însă, un astfel de motiv ține de evaluarea tehnică a ofertei, asupra căreia, comisia de evaluare a concluzionat în procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. din 17.03.2020 în sensul reținerii conformității ofertei SRL.

În cazul produsului *scaun directorial* (a se vedea motivul 6 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii), contrar aprecierilor autorității contractante, câtă vreme furnizorul nu trebuie să fie același cu producătorul, și nicio dispoziție legală nu obligă în acest sens, este lipsită de relevanță trimiterea pe care autoritatea o face la denumirea producătorului acestui produs, indicată de ofertant în cadrul propunerii tehnice. Iar vizavi de faptul că oferta de preț este dată ulterior datei limită de depunere a ofertelor, Consiliul are în vedere că, potrivit art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, dovezile pe care un ofertant le va prezenta adiacent explicațiilor menite să justifice prețul pe care îl propune vor consta și în „*documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori*”. Exprimarea legiuitorului nu obligă ofertantul ca, în momentul depunerii ofertei, să fie în posesia tuturor documentelor care dovedesc elementele care compun prețul ofertat. Informațiile care stau la baza formării prețului pot fi obținute și pe căi informale, care nu sunt în mod necesar concretizate în documente scrise. Este evident că, în măsura în care ofertantului îi este cerută prezentarea de documente care să justifice prețul propus, acesta este în situația de a materializa înțelegerile sale comerciale, caz în care documentele produse vor fi emise la acest moment al justificării de preț, în mod cert, ulterior prezentării ofertei.

Mai mult, de interes pentru autoritatea contractantă, la momentul admiterii ofertei, este să fie în posesia informațiilor și documentelor care să îi formeze convingerea asupra realității valorilor pe care elementele de preț din ofertă le au. În cazul supus analizei Consiliului, la data luării deciziei sale, autoritatea contractantă era în posesia unui document care dovedea că valoarea costului cu achiziția de la furnizor este reală și asumată de acesta din urmă. Drept urmare, Consiliul nu consideră că unicul temei al datei ofertei de preț din partea furnizorului poate determina respingerea ofertei.

Concluzionând asupra celor de mai sus analizate, dacă datele furnizate de ofertant erau insuficiente pentru justificarea completă a prețului la anumite componente de cost, autoritatea este ținută să reclarifice temeinic componentele de cost ale ofertei, știut fiind că orice hotărâre a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub

toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe justificări neclare sau insuficiente. Primirea unui răspuns insuficient pentru autoritate, datorată și superficialității acesteia, care nu a știut să își redacteze corespunzător (exhaustiv) solicitarea, nu determină în mod neapărat respingerea unei oferte, în condițiile în care prețul acesteia poate fi unul sustenabil și care nu afectează îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Din norma legală aplicabilă a art. 137 alin. (3) lit. g), precitată, se observă că, pentru respingerea ofertei, simplul preț neobișnuit de scăzut al ei este o condiție obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă. Astfel fiind, Consiliul nu poate reține incidența în speță a art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 (în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă), care să conducă la respingerea ofertei societății contestatoare. Societatea a răspuns punctual întrebărilor primite de la autoritatea contractantă, chiar dacă răspunsurile nu au fost complet satisfăcătoare pentru aceasta din urmă.

Contrar alegațiilor autorității contractante, revenirea autorității cu o nouă solicitare de clarificări, de data aceasta punctuală, cu privire la anumite elemente din răspunsul contestatoarei, nu are ca scop avantajarea în vreun fel a acesteia, ci dobândirea acelor informații ce nu au putut fi extrase din răspunsul depus inițial.

Față de ansamblul argumentelor expuse în paginile de mai sus, se reține că, în speța de față, evaluarea ofertei SRL nu a fost realizată în mod riguros, ceea ce a determinat nerespectarea dispozițiilor legale de către comisia de evaluare și nelegalitatea respingerii ofertei. În consecință, Consiliul va admite contestația, va anula procesul-verbal de evaluare nr. din 12.06.2020, raportul procedurii de atribuire nr. din 22.06.2020, toate în partea ce privește evaluarea acestei oferte și adresele de comunicare a rezultatului procedurii și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei și la emiterea unui nou raport al procedurii, în termen de cel mult cincisprezece zile de la primirea prezentei, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și anulează procesul-verbal de evaluare nr. din 12.06.2020, raportul procedurii de atribuire nr. din 22.06.2020, toate în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei și adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL și la emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....