

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1540/C3/1606

Data: 15.07.2021

Prin contestația nr. 662/30.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 33765/30.06.2021, formulată de către SRL, cu sediul în, str., județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 1460/24.06.2021, întocmit în procedura de licitație deschisă, organizată de SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în, județul, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect furnizare „Material stocabil pentru reparația rapidă la rece a suprafețelor de mișcare aeroportuare din mixturi asfaltice și din beton”, inițiată cu anunțul de participare nr. CN1030164, publicat în SEAP la 13.04.2021, s-a solicitat anularea actelor entității contractante prin care s-a dispus acceptarea ofertei depuse de SRL, a raportului procedurii nr. 23.4 din 24.06.2021, precum și orice act emis subsecvent și, pe cale de consecință, reevaluarea acestei oferte.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 1662/30.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 33765/30.06.2021, ...SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. 1460/24.06.2021, întocmit de entitatea contractantă SA, respectiv desemnarea câștigătoare a ofertei depuse de SRL, considerând-o nelegală, fiind contrară dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Astfel, contestatorul susține că oferta SRL nu îndeplinește criteriile tehnice din caietul de sarcini și anume: materialul să poată fi folosit pe piste de aeroporturi și aplicabil la temperaturi de -40 la +60 grade Celsius.

De asemenea, contestatorul arată că documentul care prevede ca materialul să poată fi folosit pe piste de aeroporturi este eliberat de Autoritatea Aeronautică Civilă Română, considerând că SRL nu îl

deține, deoarece pe reclama de pe site-ul societății se menționează că materialul poate fi folosit pe drumuri de categoria II, IV, iar piste de aeroporturi reprezintă drumuri de categoria IA.

Totodată, contestatorul precizează că în Agrementul tehnic al produsului, prezentat de SRL, trebuia prevăzut că materialul să fie cu aplicabilitate de la -40 la +60 grade Celsius. Pe site-ul www.....ro este precizat că materialul se poate prelucra la temperaturi de până la -10 grade Celsius.

Având în vedere cele precizate, contestatorul consideră că materialul produs de ofertantul SRL, fiind de o calitate inferioară, a determinat ca și prețul oferit de aceasta să fie mult inferior față de oferta sa și, mai mult, nu corespunde cerințelor precizate în caietul de sarcini.

Astfel, prin modul defectuos în care entitatea contractantă a verificat documentele doveditoare, raportat la cele solicitate în specificațiile tehnice, contestatorul invocă încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și, în consecință, consideră că oferta SRL trebuia declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) și c) din HG nr. 395/2016.

Totodată, în ceea ce privește justificarea prețului oferit de SRL (58.000 euro, fără TVA), contestatorul susține că entitatea contractantă trebuia să-i solicite detalii și precizări privind diferența semnificativă, adică cu 50% mai mic față de prețul oferit de SRL (109.200 euro, fără TVA), dar și față de prețul estimat de entitatea contractantă (144.900 euro, fără TVA).

Astfel, conform prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, contestatorul precizează că entitatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse ofertantului care a depus o propunere financiară aparent neobișnuit de scăzută, în raport cu produsele care constituie obiectul acordului-cadru care urmează a fi atribuit.

Având în vedere situația în cauză, contestatorul consideră că SA utilizează un preț sub costul efectiv de obținere (preț dumping), din cauza faptului că utilizează unele prețuri cu mult sub nivelul prețului pieței privind asfaltul rece RRD.

De asemenea, contestatorul consideră că prețul oferit de ofertantul SRL este un preț de dumping, care nu poate să acopere „nici pe aproape”, prețul de producție a materialului solicitat de entitatea contractantă, raportat la cerințele tehnice, fapt ce nu poate duce decât la concluzia că materialul produs și oferit de acest operator economic nu îndeplinește condițiile tehnice solicitate în documentele achiziției (utilizare la temperaturi între -40 și +60 grade Celsius).

Mai mult, consideră contestatorul că, prin declararea câștigătoare a ofertei depuse de SRL, fără a fi însă respectate toate cerințele caietului de sarcini, respectiv prin acceptarea unui produs neconform/de

o calitate inferioară, se încalcă principiul tratamentului egal, precum și legislația achizițiilor publice.

Din cele susținute, contestatorul susține că reiese, cu claritate, modul defectuos în care entitatea contractantă și-a desfășurat activitatea de evaluare, declarând câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește nici pe departe cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini.

De altfel, contestatorul arată că modul defectuos în care entitatea a înțeles să-și exercite atribuțiile rezultă și din conținutul comunicării nr. 1460/24.06.2021, care cuprinde numeroase și importante erori, atât cu privire la tipul procedurii derulate, data acesteia, cât și cu privire la obiectul acordului-cadru, erori ce denotă cel puțin superficialitate în îndeplinirea atribuțiilor de către comisia de evaluare și creează suspiciunea unei atitudini părtinitoare.

În drept, contestatorul invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, precum și pe orice alte dispoziții incidente în cauză.

Prin adresa nr. 1410/07.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 34961/07.07.2021, entitatea contractantă a transmis un punct de vedere față de contestația formulată de SRL, solicitând respingerea ei, pe cale de excepție, ca inadmisibilă, raportat la art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016, iar pe fond, ca nefondată, și menținerea, în tot, a actului/actelor contestat/e.

În susținerea excepției invocate, entitatea contractantă susține că SRL, în fapt, a formulat critici bazate pe supoziții și nu pe aspecte concrete, identificate în oferta SRL, care să confirme nerespectarea de către oferta declarată câștigătoare a unor prevederi din documentația de atribuire, acesta motivându-și cererea folosind „documente de pe site-ul societății” și „reclama de pe site-ul societății”.

Entitatea contractantă invocă faptul că, în cadrul documentației de atribuire, nu a precizat o astfel de cerință și nu a menționat o astfel de probă, „documente de pe site-ul societăților” și nici nu a impus ca documentele ce atestă îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini să fie publicate de către operatorii economici, pe site.

De asemenea, entitatea contractantă arată că SRL nu are vreo obligație de publicare pe siteul său a documentelor care să ateste îndeplinirea cerinței tehnice din caietul de sarcini. Astfel, oferta depusă de SRL este contestată de SRL prin raportare la „aspecte presupuse”.

Totodată, entitatea contractantă menționează că, în același mod, își întemeiază susținerile și cu privire la oferta financiară a SRL, presupunând că nu i s-au solicitat clarificări cu privire la justificarea prețului ofertat, prin raportare la procentul de 50% ofertat, sub valoarea estimată a prețului.

Precizează entitatea contractantă că a solicitat clarificări ofertantului câștigător față de prețul oferat, prin publicarea în SEAP, în data de 07.06.2021, a unei solicitări de clarificări.

Entitatea contractantă subliniază faptul că SRL avea posibilitatea studierii dosarului achiziției de la sediul său, dar și că își întemeiază considerentele pe simple supoziții. Pe cale de consecință, solicită respingerea cererii, ca inadmisibilă și tardiv formulată, raportat la data depunerii contestației.

Entitatea contractantă susține că îi revenea contestatorului obligația ca, la data depunerii contestației, să indice motivele, prin raportare la oferta SRL, sens în care se impune admiterea excepției inadmisibilității cererii, conform art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, entitatea contractantă menționează că, în cadrul propunerii tehnice, se regăsesc dovezile (înscrierile) conform cărora SRL îndeplinește criteriile tehnice contestate. Astfel, ... SRL a depus înscrisul *Agrement tehnic 016-07/255-2018*, pentru *Mixtura asfaltică stocabilă*, pentru *Grupa specializată 7: Drumuri, poduri rutiere, porturi și aeroporturi*, emis de către Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcții și *Avizul tehnic nr. 3-86 din 26.11.2018* emis de către Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcții.

De asemenea, din înscrisul: *Declarație de conformitate nr. 010/2021* rezultă faptul că *materialul să poată fi folosit pe piste de aeroporturi și aplicabil la temperaturi de -40 la +60 grade Celsius*.

Entitatea contractantă susține că cerința cuprinsă la cap. II *Specificații și caracteristici tehnice*, art. 2.1 *Specificații tehnice* din caietul de sarcini, este următoarea:

- *Materialul trebuie să fie cu aplicare la piste și aeroporturi (piste, căi de rulare, platforme, drumuri tehnologice);*
- *Temperatura de utilizare: -40 grade ... +60 grade.*

Precizează entitatea contractantă și faptul că nu a impus în fișa de date sau în caietul de sarcini cerința: „Documentul care prevede ca materialul să poată fi folosit pe piste de aeroporturi să fie eliberat de Autoritatea Aeronautică Civilă Română. SRL are o interpretare proprie și personală cu privire la modul prin care SRL trebuia să îndeplinească cerința amintită, și, în lipsa unor argumente pertinente consideră că *Documentul (...) trebuia să fie eliberat de Autoritatea Aeronautică Civilă Română*.

În continuare, entitatea contractantă invocă faptul că, în situația în care cerințele prevăzute în *cap. II Specificații și caracteristici tehnice*, art. 2.1 *Specificații tehnice*, din caietul de sarcini, ar fi fost neclare, contestatorul avea posibilitatea să solicite clarificări sau informații suplimentare, conform art. 172 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, un astfel de demers fiind tardiv formulat raportat la data publicării în SEAP a documentației.

Entitatea contractantă susține că a anexat punctului de vedere: (i) „Reglementarea aeronautică civilă română privind autorizarea agenților aeronautici civili în domeniul aeroportuar, RACR-AD-AACDA, ediția 2019, din 15.03.2019” și (ii) „Ordinul nr. 1629/2020 privind abrogarea art. 1 din Ordinul ministrului transporturilor nr. 611/2019 pentru aprobarea Reglementării aeronautice civile române privind autorizarea agenților aeronautici civili în domeniul aeroportuar, RACR-AD-AACDA, ediția 2019”.

Potrivit dispozițiilor art. 1 din „Reglementarea aeronautică civilă română privind autorizarea agenților aeronautici civili în domeniul aeroportuar, RACR-AD-AACDA, ediția 2019, din 15.03.2019”, *prezenta reglementare de aeronautică civilă stabilește cadrul necesar pentru aplicarea prevederilor Codului aerian al României referitoare la autorizarea și supravegherea organizațiilor care desfășoară activități în scopul realizării siguranței zborului, în domeniul aeroportuar.*

În caietul de sarcini privind achiziția „material stocabil utilizat la reparația rapidă la rece a suprafețelor de mișcare aeroportuare din mixturi asfaltice și din beton”, nu s-a solicitat ofertanților autorizarea Autorității Aeronautice Civile Române.

Pe de altă parte, entitatea contractantă consideră că autoarea contestației are, la nivel instituțional, alte pârghii de sesizare și de dovedire a criticilor cu privire la *prețul de dumping*.

Nedovedite sunt și susținerile contestatorului potrivit cărora entitatea contractantă a acceptat un produs neconform, de o calitate inferioară. Mai mult, în conformitate cu cerințele entității contractante, ofertantul declarat câștigător a depus, pentru materialele propuse în cadrul propunerii tehnice: fișele tehnice de securitate, certificate de conformitate, acorduri tehnice corespunzătoare.

În continuare, entitatea contractantă precizează că a solicitat clarificări ofertantului declarat câștigător, privitoare la prețul propus (justificarea prețului). SRL a justificat formarea prețului. De asemenea, a prezentat entității contractante trei contracte de furnizare mixtură stocabilă, prin care dovedește experiența sa similară și capacitatea de a onora contractul și a duce la împlinire cantitățile contractate. Totodată, a atașat documente constatatoare „pozitive”, emise de beneficiarii altor contracte.

În acest context, entitatea contractantă apreciază că afirmația contestatorului, potrivit căreia oferta declarată câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut este nedovedită.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu cu nr. 35209/08.07.2021, ...SRL a transmis *Concluzii scrise*, solicitând respingerea excepției inadmisibilității contestației invocată de entitatea contractantă, deoarece contestația sa a fost motivată, atât în

fapt, cât și în drept, fiind depuse și mijloace de probă pe care se sprijină aceasta.

Totodată, contestatorul reclamă faptul că entitatea contractantă nu a atașat punctului de vedere documentele invocate în cadrul acestuia (Agrement Tehnic 016-07/255-2018, Aviz Tehnic 3-86/26.11.2018, Declarație de conformitate nr. 010/2021).

Pe fondul cauzei, contestatorul arată că entitatea contractantă a menționat faptul că SRL a dovedit îndeplinirea criteriilor tehnice din caietul de sarcini, prin depunerea Agrementului Tehnic nr. 016-07/255-2018, a Avizului Tehnic nr. 3-86/26.11.2018 și a Declarației de conformitate nr. 010/2021.

Or, Agrementul Tehnic și Avizul Tehnic stabilesc performanțele materialului, domeniile de utilizare, aplicabilitate etc.

Totuși, în punctul de vedere, entitatea contractantă a menționat că cele două condiții tehnice („materialul să poată fi folosit pe piste de aeroporturi, și aplicabil la temperaturi de -40 la +60 grade Celsius”) sunt îndeplinite prin Declarația de conformitate nr. 010/2021.

Contestatorul precizează că Declarația de conformitate se referă la performanțele produsului declarat de către producător și poate cuprinde numai informații care sunt incluse în Agrementul Tehnic. Însă, prin Declarația de conformitate, nu pot fi declarate performanțe superioare ale materialului decât cele stabilite în Agrementul Tehnic. În Agrementul Tehnic nr. 016-07/255-2018 nu este prevăzută aplicabilitatea materialului de la -40 la +60 grade Celsius.

Mai mult, Agrementul Tehnic prevede că valabilitatea acestuia este de 3 ani, numai însoțit de Avizul Tehnic, a cărei valabilitate este de 2 ani.

Or, valabilitatea Avizului Tehnic nr. 3- 86/26.11.2018 este expirată, din data de 26.11.2020, iar dacă aceasta nu a fost prelungită, înseamnă că Agrementul Tehnic nr. 016-07/255-2018 nu mai este valabil, începând cu data de 26.11.2020.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... SA a inițiat, la 13.04.2021, o procedură de licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Material stocabil pentru reparația rapidă la rece a suprafetelor de mișcare aeroportuare din mixturi asfaltice și din beton”, prin publicarea anunțului de participare nr. CN1030164.

Nemulțumită de decizia privind desemnarea câștigătoare și conformă din punct de vedere tehnic a ofertei depuse de SRL, ... SRL a formulat contestația de față, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207308245/1, în valoare

de 10.345,02 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Braşov, în data de 01.07.2021.

Analizând cu prioritate excepția inadmisibilității contestației, bazată pe presupusa lipsă a elementelor prevăzute la art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016 [*f) motivarea în fapt și în drept a contestației; g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil*], Consiliul o va respinge, ca nefondată, întrucât în contestație sunt cuprinse toate elementele solicitate la articolul antemenționat.

În privința excepției de tardivitate, Consiliul constată că entitatea contractantă nu indică motive de fapt și de drept în susținere, iar în raport cu numărul de zile, dintre data contestării și data actului atacat, nu se relevă o depășire a termenului prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016.

După respingerea excepțiilor, Consiliul face analiza pe fond a disputei.

Preliminar, Consiliul reține că procedura de încheiere a acordului-cadru s-a derulat în baza Legii nr. 99/2016 și a normelor ei de aplicare, întrucât inițiatorul licitației deschise desfășoară o activitate relevantă, prevăzută în legea achizițiilor sectoriale.

În soluționarea disputei, Consiliul reține, din caietul de sarcini, următoarele specificații tehnice, de la cap. 2.1:

- *Materialul trebuie să fie cu aplicare la aeroporturi (piste, căi de rulare, platforme, drumuri tehnologice);*
- *Temperatura de utilizare: -40°+60°;*
- *Rezistența la șocuri și vibrații;*
- *Rapiditate în execuția lucrărilor;*
- *Perioada scurtă de redare în exploatare a suprafeței reparate (cu reluarea traficului imediat, fără restricții de circulație);*
- *Independența față de condițiile meteorologice: zăpadă, gheață sau ploaie;*
- *Proprietăți deosebit de bune de aderență și elasticitate (beton, asfalt și metal);*
- *Tehnologie de execuție simplă (fără a fi necesară folosirea unor utilaje și scule speciale).*

Prin anunțul de participare, entitatea contractantă a impus, la secțiunea III.1.3.b) *Standarde de asigurare a calitatii si de protectie a mediului*, următoarele:

Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității. Ofertanții vor prezenta dovada respectării standardelor de calitate SR EN ISO 9001, SR EN 13043:2003/AC:2004, STAS 539-79, SR EN 12591:2010, SR EN: 2010.

Modalitatea de îndeplinire: Ofertanții vor prezenta dovada respectării standardelor de calitate SR EN ISO 9001, SR EN 13043:2003/AC:2004, STAS 539-79, SR EN 12591:2010, SR EN: 2010, cu prezentarea oricarui document prin care se sustine acesta; de exemplu un certificate emis de un organism de certificare sau documente care sa

probeze in mod concludent indeplinirea cerintei: manualul de management al calitatii, politica in domeniul calitatii, proceduri si instructiuni specific activitatii pe care o desfasoara etc.

Produsele livrate vor trebui să respecte condițiile pentru comercializarea produselor pentru construcții, conform HG nr. 668/2017 (specificație tehnică armonizată sau specificație tehnică nearmonizată sau acord tehnic în construcții)

Consiliul constată că SRL a inclus în ofertă următoarele documente:

- Acord tehnic nr. 016-07/255/2018 pentru mixtură asfaltică stocabilă tip SysFix Premium (prima și ultima pagină), în care se menționează: *Grupa specializată nr. 7. Drumuri, poduri rutiere, porturi și aeroporturi;*

- Aviz tehnic, prin care Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcții, din cadrul MDRAP, *avizează favorabil acordul tehnic nr. 016-07/255/2018; (...) avizul este valabil până la data de 26.11.2020 și se poate prelungi (...); Acordul tehnic este valabil până la 26.11.2021;*

- Fișă tehnică a produsului SysFix Premium, în care, la secțiunea Modalitatea de punere în operă, se specifică: *(...) se recomandă ca reparațiile (...) să se efectueze în intervalele de temperatură ale mediului ambiant de la -10°C până la 15°C; dar în cazuri excepționale mixtura poate fi utilizată la temperaturi extreme de la -40°C la + 60°C (...).*

Cât privește critica referitoare la expirarea valabilității avizului tehnic, aceasta de dovedește a fi neîntemeiată, întrucât pe siteul emitentului documentului (<https://www.ctpc.ro/acorduri.html>), este publicat tabelul *Acorduri 2020*, unde, la poziția 1336, se regăsește mențiunea de prelungire a avizului tehnic nr. 016-07/255/2018, până la 26.11.2021.

Referitor la dovedirea respectării cerinței de utilizare a mixturii într-un anumit interval de temperatură, Consiliul constată că informația se regăsește în fișa tehnică antemenționată, dar și pe siteul producătorului (contrar susținerilor contestatorului), la adresa <https://www.....ro/produse/construcii-rutiere/mixtura-asfaltica-stocabila>:

Proprietăți

Stocabila Vrac

Livrare Vrac, BigBag sau saci 25 kg

Prelucrabilă până la -10°C +15°C, dar în cazuri excepționale mixtura poate fi utilizată la temperaturi extreme de la -40°C la + 60°C

Reparație permanentă

Flexibilă, poate fi folosită pe suprafețe din beton de ciment și covoare asfaltice

Rezistentă la ploi, îngheț și uzura.

Consiliul observă că agreementul tehnic (13 pagini), prezentat de ofertantul contestator, este similar cu cel al ofertantului reclamat și cuprinde mențiunea *Grupa specializată nr. 7. Drumuri, poduri rutiere, porturi și aeroporturi*, unde, la secțiunea 2.2.4 *Punerea în operă*, se menționează: (...) *Punerea în operă a mixturilor asfaltice stocabile de tip RRD se face la rece, între -40°C și + 60°C, fără a necesita malaxare sau amorsarea suprafeței de reparat.*

Chiar dacă ofertantul câștigător a transmis prin ofertă doar două pagini din agreementul tehnic, Consiliul constată că, prin informațiile furnizate și cele existente în diverse siteuri (mai sus prezentate), acesta face dovedirea respectării domeniului de temperatură, impus în caietul de sarcini. Astfel, ar fi de prisos o reevaluare a ofertei în cauză, pentru solicitarea tuturor paginilor agreementului, în care se regăsește cap. 2.2.4, întrucât rezultatul procedurii ar rămâne neschimbat, mai ales că, la livrarea produsului, furnizorul are obligația prezentării agreementului tehnic, conform prevederilor din caietului de sarcini/3.3.Cerințe privind furnizarea produsului, respectiv prin modelele de acord-cadru și contract subsecvent (secțiunea 7.5) *Produsul livrat va fi însoțit de:*

- *Factura fiscală;*
- *Aviz de însoțire a mărfii;*
- *Specificația tehnică și fișa de securitate emise de producător;*
- *Declarația de performanță/declarația de conformitate/agreement tehnic valabil;*
- *Certificat de garanție/valabilitate;*
- *Instrucțiuni de utilizare și depozitare în limba română (...)*

Pe cale de consecință, se dovedesc a fi nefondate susținerile contestatorului referitoare la neîndeplinirea condițiilor tehnice de asigurare a temperaturii de punere în operă, motivate pe niște informații din siteul producătorului, pe dispoziții legislative abrogate și pe o presupusă expirare a avizului tehnic.

Față de susținerea contestatorului, de prezentare, drept dovadă a conformității materialului, a unui document emis de Autoritatea Aeronautică Civilă Română (AACR), Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, întrucât, pe de o parte, contestatorul nu a indicat actul normativ încălcat (așa cum obligă prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016). Iar pe de altă parte, achizitorul nu a impus prezentarea vreunei autorizări din partea AACR. Mai mult, din prevederile legale presupus a fi încălcate de ofertantul reclamat, identificate de entitatea contractantă, acestea nu mai sunt de actualitate (respectiv art. 1 al Ordinului ministrului transporturilor nr. 611/2019 pentru aprobarea [Reglementării](#) aeronautice civile române privind autorizarea agenților aeronautici civili în domeniul aeroportuar, RACR-AD-AACDA, ediția 2019).

Astfel, prin documentele prezentate, ofertantul câștigător face dovada respectării domeniului de temperatură, impus prin caietul de sarcini.

Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, și critica referitoare la modul de evaluare a propunerii financiare a ofertantului câștigător, întrucât entitatea contractantă s-a conformat atribuțiilor ce revin, în temeiul art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016: (...) *verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 222 din Lege.*

Comisia de evaluare a solicitat clarificări, în acest sens, și față de răspunsul primit, a considerat oferta admisibilă.

Pe de altă parte, contestatorul, deși consideră că prețul ar fi unul de dumping, nu arată motivele pentru care furnizarea mixturii asfaltice și din beton nu ar putea fi realizată la valoarea propusă de SRL. Faptul că oferta câștigătoare are un preț de aproximativ 40% din valoarea estimată a acordului-cadru nu se poate interpreta, de către Consiliu, în sensul că ar fi probată imposibilitatea de executare a lui. Revenea contestatorului să probeze o astfel de acuză, și nu să lase la aprecierea organismului administrativ-jurisdicțional o "catalogare" a prețului ofertat drept unul neobișnuit de scăzut.

Potrivit art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul examinează actul atacat din punct de vedere al legalității, nu stabilește/deduce motivele de fapt și de drept ale unei contestații/critici, formulate generic.

Pentru toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, excepțiile invocate de entitatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în

conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....