

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27249/28.04.2025, ...SRL, cu sediul în ..., reprezentată legal prin Balog Iozsef, având adresa de corespondență la sediul SPARL ..., în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J30/461/1992, CUI RO647857, privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Activitatea de dezinsecție, dezinfecție și deratizare în municipiul ...*, cod CPV 90921000-9 Servicii de dezinsecția și de dezinsecție (Rev.2), de MUNICIPIUL ..., cu sediul în ..., str. 25 Octombrie nr. 1, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat: anularea raportului procedurii nr. 26141/22.04.2025, anularea comunicării nr. 26145/22.04.2025 și a tuturor actelor care au stat la baza respingerii ofertei sale; anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii; reevaluarea ofertei sale în ceea ce privește îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, cu consecința declarării ofertei ca acceptabilă; reevaluarea propunerii tehnice a ofertantului ... SRL, precum și evaluarea propunerii sale tehnice și a celei financiare.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 30086/09.05.2025, formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin asociat și administrator unic ... și convențional prin avocat ..., cu sediul în ..., ales pentru comunicarea actelor de procedură, s-a solicitat: în principal, admiterea în principiu și pe fond a cererii, introducerea ... SRL în calitate de intervenientă în dosarul nr. 1506/C9/2025, aflat pe rolul Consiliului, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) și (4) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 63 și 64 alin. (2) Cod Procedura Civilă; menținerea ca temeinice și legale a: adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 26145/22.04.2025 și a raportului procedurii nr. 26141/ 22.04.2025. În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de ...SRL. În subsidiar, a solicitat acceptul pentru studiul dosarului achiziției publice; pentru a beneficia de dreptul prevăzut la art.

21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind posibilitatea părților de a depune concluzii scrise, raportat la petitul cererii, amânarea pronunțării deciziei la o dată ulterioară accesului la dosarul achiziției și depunerii concluziilor scrise.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL critică declararea inacceptabilă a ofertei sale, precum și declararea ofertei ... SRL câștigătoare a procedurii de achiziție publică, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea redă motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, și, în ceea ce privește nelegalitatea acestei decizii, arată că, astfel cum rezultă din cuprinsul art. 13-15 din caietul de sarcini, prestatorul contractant are obligația de a efectua următoarele activități: dezinsecție, dezinsecție și deratizare în municipiul

În ceea ce privește dezinsecția, potrivit art. 21, capitolul 5 din caietul de sarcini, această activitate cuprinde și aviotratamentul. Aviotratamentul este cunoscut, de altfel, ca dezinsecție aeriană.

Conform art. 23 alin. (2) din caietul de sarcini, fiecare ofertă tehnică trebuie să cuprindă metodologia de desfășurarea a activității de dezinsecție, utilajele respectiv produsele dezinfectante, în considerarea condițiilor minime precizate.

În acest sens, potrivit propunerii sale tehnice, aviotratamentul se realizează astfel:

Utilizându-se un aparat de zbor (avion utilitar de mici dimensiuni), încărcat cu substanțele de dezinsecție (...) preparate, la fața locului, anterior decolării, de către un reprezentant al subscrisei în prezența reprezentantului beneficiarului, se pulverizează produsul dezinsectant în scopul tratării suprafețelor indicate de către beneficiar.

Reprezentantul prestatorului este prezent în aparatul de zbor pe toată durata efectuării dezinsecției.

În continuare, astfel cum rezultă din cuprinsul propunerii tehnice (art. 12 - Cerințe minime de organizare și resurse), la pagina 20, se regăsește lista resurselor umane angajate la momentul depunerii ofertei.

În mod evident, contestatoarea afirmă că nu are angajat un pilot de avion utilitar. Analizând propunerea tehnică a contracandidatului ... SRL se va constata că nici acesta nu are în lista resurselor umane un pilot angajat.

În continuare, la pagina 21 din propunerea tehnică a contestatoarei, se poate observa lista utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice aflate în dotare și care sunt efectiv folosite pentru îndeplinirea contractelor de prestări servicii.

Astfel cum rezultă din listă, nu deține un aparat de zbor utilitar. Analizând propunerea tehnică a contracandidatului ... SRL, se poate constata faptul că nici acesta nu deține un aparat de zbor utilitar.

În continuare, în propunerea sa tehnică a ...SRL (pagina 21) se menționează următoarele:

Prestatorul va asigura o aeronavă echipată și dotată corespunzător pentru efectuarea acțiunii de dezinsecție prin combatere avio-chimică, la termenele și perioadele convenite cu Primăria municipiului

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, prestatorul se va asocia cu un operator autorizat/companie de aviație utilitară (conform acord subcontractare atașat) ce are în dotare aeronave echipate și dotate cu instalații pentru tratamente avio-chimice și care dețin autorizații de operator aerian în termen de valabilitate, eliberate de Autoritatea Aeronautică Română.

Astfel, raportat la faptul că (i) nu are un pilot angajat și (ii) nu deține o aeronavă utilitară dotată corespunzător, în vederea executării obligațiilor asumate conform contractului de prestări servicii și fiind necesară subcontractarea acestor servicii conexe, a avut obligația de a încheia un contract de subcontractare cu un operator autorizat / companie de aviație utilitară.

În mod cert, raportat la circumstanțele identice, contracandidatul ... SRL a procedat / va proceda în aceeași modalitate, sens în care a încheiat / va încheia un acord de subcontractare în vederea efectuării aviotratamentului cu un avion dotat corespunzător, manevrat de un pilot autorizat.

Având în vedere faptul că fără subcontractarea serviciilor conexe de zbor (închiriere avion utilitar și pilot) executarea aviotratamentului ar fi fost imposibilă, contestatoarea arată că a depus DUAЕ cu mențiunea că va fi necesară subcontractarea.

Analizând extrasul SEAP (Declarație de participare) aferent procedurii, se poate observa faptul că ofertantul ... SRL nu a indicat vreun subcontractant.

Raportat la cerințele fișei de date și a caietului de sarcini, ... SRL avea obligația de a indica subcontractantul serviciilor conexe, precum și subcontractantul propus.

Or, în condițiile în care nu a făcut această mențiune în DUAЕ, singura concluzie este că ofertantul contracandidat va executa serviciile de aviotratament prin mijloace proprii, cu toate că, astfel cum rezultă din propunerea tehnică, societatea nu are un pilot angajat și nu deține un avion utilitar.

Sub acest aspect, autoritatea contractantă avea obligația să (i) solicite clarificări contractantului și / sau (ii) să declare inacceptabilă

oferta acestuia, dat fiind faptul că, raportat la mijloacele sale proprii, se află în imposibilitate de a realiza aviotratamentul, iar serviciile conexe de zbor nu au fost subcontractate.

Societatea contestatoare precizează că a încheiat cu ... SRL acordul de subcontractare nr. 24/22.01.2025, în ceea ce privește serviciile conexe de zbor în vederea efectuării dezinsecției aeriene (închiriere avion utilitar și servicii de pilotaj).

Prin decizia de respingere a ofertei ca fiind inacceptabilă, în mod eronat s-a interpretat acest contract ca fiind o delegare a serviciilor de utilitate publică *per se*, delegare care, în conformitate cu art. 29 alin. (14) din Legea nr. 51/2006, este interzisă.

Din cuprinsul certificatului constatator al ... SRL, rezultă că operatorul de zbor poate efectua următoarele activități economice: 5121 - Transporturi aeriene de marfă; 5223 - Activități conexe de servicii anexe transporturilor aeriene; 7735 - Activități de închiriere și leasing cu mașini și echipamente de transport aerian.

În mod evident, subcontractantul nu are posibilitatea de a efectua de unul singur niciun fel de activitate de dezinsecție, dezinsecție sau deratizare.

Mai mult decât atât, pentru a putea efectua aviotratamentul de unul singur, ... SRL ar fi trebuit să dețină: licența ANRSC, conform HG nr. 745/2007; autorizația de la Direcția Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, potrivit Ordinului nr. 10/2024; Autorizația de Mediu, potrivit OUG nr. 195/2005 privind protecția mediului, aprobată cu modificările și completările prin Legea nr. 265/2006, cu modificările și completările ulterioare.

... SRL nu deține aceste autorizații/licențe, în schimb, subcontractantul deține toate autorizațiile necesare efectuării serviciilor conexe de zbor, anexate acordului de subcontractare.

Potrivit îndrumării ANAP privind noțiunile de subdelegare și subcontractare în cazul contractelor de delegare a serviciilor de utilități publice și diferențele dintre acestea din 15.11.2021: *în ceea ce privește subcontractarea, în cazul unui contract de delegare de utilități publice (fie contract de concesiune, fie contract de achiziție publică/sectorială), aceasta este permisă doar pentru lucrări sau servicii conexe, necesare furnizării serviciului uneia sau mai multor activități din sfera serviciului de utilități publice.*

Subdelegarea este interzisă. Subcontractarea este permisă, dar doar pentru lucrări și servicii conexe, necesare prestării serviciilor din sfera serviciului de utilități publice delegat.

Din analiza coroborată a propunerii sale tehnice (*prestatorul va asigura o aeronavă echipată și dotată corespunzător; prestatorul se va asocia cu un operator autorizat/companie de aviație utilitară*) și a capacităților subcontractantului (*operator de zbor*), este evident că

serviciul subcontractat este unul conex, și anume de asigurare a aeronavei și a serviciului de pilotaj.

Deși autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 3 pct. 51 lit. yy) din Legea nr. 98/2016, ultima teză a prevederii nu este aplicabilă în prezenta situație (*punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi*), întrucât nu este suficientă punerea la dispoziție a aeronavei, fiind necesar și serviciul de pilotaj.

Reiterează că societatea ... SRL nu a indicat în DUAЕ subcontractarea vreunui serviciu conex, deși nu are capacitatea de a efectua dezinsecția aeriană prin mijloace proprii și / sau resurse umane proprii.

În continuare, în măsura în care autoritatea contractantă a considerat faptul că există o (presupusă) inadvertență între caietul de sarcini, propunerea sa tehnică și acordul de subcontractare, în temeiul art. 133-134 din HG nr. 395/2016, avea obligația de a-i solicita clarificări, cu privire la serviciul conex subcontractat.

Pe de altă parte, faptul că autoritatea contractantă nu a respins oferta contracandidatului ca inacceptabilă, deși acesta nu are capacitatea proprie de a realiza dezinsecția aeriană și nici nu a menționat subcontractarea serviciului conex în DUAЕ, ridică semne de întrebare cu privire la transparența și imparțialitatea beneficiarului.

În situația de față, autoritatea contractantă a analizat doi ofertanți care îndeplinesc întocmai aceleași condiții, având aceleași mijloace proprii și resurse umane.

Deși unul dintre contractanți a procedat în conformitate cu cerințele fișei de date, sens în care a indicat subcontractantul serviciilor conexe de zbor, beneficiarul a respins oferta ca inacceptabilă. În schimb, a admis oferta contracandidatului care, prin raportare la documentația depusă și la lipsa subcontractării serviciului conex de zbor, se află în imposibilitate de a executa serviciul de dezinsecție aeriană.

În plus, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări din acest punct de vedere niciunuia dintre ofertanți, încălcându-și astfel obligațiile impuse de HG nr. 395/2016.

Concluzionând, solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele aspecte esențiale:

- a menționat în propunerea tehnică metodologia aviotratamentului, precum și faptul că va asigura un operator de zbor în vederea prestării serviciului, dat fiind faptul că nu are un pilot angajat și nu deține un avion utilitar;

- în acest sens, a încheiat un acord de subcontractare cu un operator de zbor, strict în ceea ce privește serviciul conex de pilotaj. Operatorul nu deține nicio licență/autorizație necesară efectuării acestor

activități, acesta limitându-se la a-i pune la dispoziție avionul utilitar și la a-i asigura serviciul de pilotaj;

- ... SRL nu are pilot angajat, nu deține avion utilitar și nici nu a menționat în DUAЕ necesitatea subcontractării serviciului conex de pilotaj, sens în care se află în imposibilitate de a executa activitatea de aviotratament;

- autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări de la niciunul dintre ofertanți cu privire la această împrejurare;

- ... SRL a depus o ofertă financiară cu o valoare superioară (2.579.824 lei ... și 2.108.168 lei ...), însă oferta sa a fost declarată inacceptabilă întrucât, în interpretarea eronată a autorității publice, ar fi delegat întreg serviciul de dezinsecție unui operator de zbor.

Prin adresa nr. 28345/05.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 28840/06.05.2025, Municipiul ... transmite punctul său de vedere privind contestația formulată de ...SRL.

Referitor la aspectele invocate în contestație vizând „*nelegalitatea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei*” precizează că, în urma analizării DUAЕ-urilor și a documentelor de calificare transmise de către contestatoare în SEAP, comisia de evaluare a constatat, cu privire la proporția de subcontractare, că acesta a prezentat acordul de subcontractare nr. 24/22.01.2025, încheiat între ...SRL și subcontractantul ... SRL, de unde rezultă că se va subcontracta serviciul pentru dezinsecție aeriană, care reprezintă 8,87 % din valoarea totală ofertată.

Invocă prevederi ale fișei de date și legislația aplicabilă și apreciază că susținerea contestatoarei potrivit căreia „*...este evident faptul că serviciul subcontractat este unul conex, și anume de asigurare a aeronavei și a serviciului de pilotaj...*” nu poate fi reținută, dezinsecția aeriană făcând parte din obiectul contractului, nicidecum nu este o activitate conexă, în consecință, conform prevederilor legale mai sus invocate, aceasta nu poate fi subcontractată. În acest sens, precizează că activitățile/serviciile conexe ce pot face obiectul unei subcontractări sunt cele care nu au legătură directă cu serviciul de dezinsecție, dezinsecție, deratizare, ci sunt subsidiare acestuia. Aceste servicii pot include, de exemplu: logistică, IT, contabilitate, curățenie, suport tehnic etc.

Comisia de evaluare, potrivit prevederilor art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, a decis că oferta depusă de către contestatoare este inacceptabilă, având în vedere nerespectarea prevederilor art. 29 alin. (14) din Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare precum și a nerespectării criteriilor de calificare stabilite prin documentația de atribuire.

Ținând cont de cele mai sus menționate, rezultă că sunt neîntemeiate criticile contestatoarei.

Referitor la aspectele invocate în contestație, cu privire la faptul că ofertantul ... SRL „nu are un pilot angajat (...) și nici nu deține un aparat de zbor utilitar (...) sens în care a încheiat / va încheia un acord de sub contractare în vederea efectuării aviotratamentului cu un avion dotat corespunzător, manevrat de un pilot autorizat (...) ... SRL nu a indicat vreun subcontractant (...) avea obligația de a indica subcontractantul serviciilor conexe, precum și subcontractantul propus (...) Reiterăm faptul că, societatea ofertantă SC ... SRL nu a indicat în DUAЕ subcontractarea vreunui serviciu conex, deși nu are capacitatea de a efectua dezinsecția aeriană prin mijloace proprii și/sau resurse umane proprii (...) autoritatea contractantă nu a respins oferta contracandidatului ca fiind neacceptabilă, deși acesta nu are capacitatea proprie de a realiza dezinsecția aeriană și nici nu a menționat subcontractarea serviciului conex în DUAЕ, ridică semne de întrebare cu privire la transparența și imparțialitatea beneficiarului (...) În schimb a admis oferta contracandidatului care, prin raportare la documentația depusă și la lipsa subcontractării serviciului conex de zbor, se află în imposibilitate de a executa serviciul de dezinsecție aeriană” menționează că, în opinia sa și ținând cont de textele legale în materie, dezinsecția aeriană face parte din obiectul contractului, nicidecum nu este o activitate conexă, în consecință, conform prevederilor legale mai sus invocate, aceasta nu poate fi subcontractată.

În cadrul propunerii tehnice (pag. 17 din fișierul Propunere tehnică 1), ... SRL a prezentat o Listă a autovehiculelor/ platformelor auto, utilajelor, echipamentelor, aparatelor ce vor fi utilizate pentru activitățile de dezinsecție, dezinsecție și deratizare în ..., unde, la pct. 5 este menționat că modul de achiziție al aparatului de zbor este închiriere. Totodată, la pag. 77-80 din fișierul Propunere tehnică 1, acesta a prezentat contractul de închiriere al aparatului de zbor, pentru prestarea de servicii de zbor, având nr. 1947/30.03.2018 și actul adițional nr. 6 la contractul de închiriere nr. 80/30.04.2024, valabil (30.04.2025) la data deschiderii ofertelor.

Invocă prevederile art. 3 pct. 51 lit. yy) și pct. 23 lit. w).din Legea nr. 98/2016 și susține că furnizorul este entitatea care furnizează produse/prestează servicii către contractant, iar subcontractantul execută anumite părți sau elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Prin urmare, subcontractantul îndeplinește activități care fac parte din obiectul contractului încheiat între contractantul principal și autoritatea contractantă, fiind implicat în procesele tehnologice/specifice de îndeplinire a obiectului contractului.

De asemenea, textul de lege precizează în mod explicit că punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare.

Spre deosebire de subcontractant, furnizorul doar pune la dispoziția contractantului principal sau chiar subcontractantului produse sau servicii, după caz, fără a interveni în desfășurarea unor etape din acel

contract, nefiind astfel implicat direct în executarea contractului de achiziție publică.

Față de obligațiile pe care le are un subcontractant și luând în considerare faptul că acestea nu există în cazul furnizorului, referitor la calitatea de furnizor într-un contract de servicii, se poate trage concluzia că: nu echivalează cu realizarea, serviciilor respective; nu implică pentru acesta obligația legală de a nu se afla în situațiile de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 din lege; nu există obligația legală pentru ofertant de a preciza datele de identificare ale furnizorilor; nu sunt solicitate ofertantului/candidatului informații și documente relevante referitoare la capacitatea tehnică și profesională a furnizorilor, neexistând nici dreptul de a solicita în documentația de atribuire lista furnizorilor; nu există obligația completării DUAE pentru furnizor.

Corelativ celor anterior menționate, în cazul furnizorului/furnizorilor: această calitate nu poate fi invocată ca experiență similară în realizarea unui contract de achiziție publică de servicii; capacitatea tehnică și profesională a furnizorului/furnizorilor unui ofertant nu va fi luată în considerare, deoarece ei nu sunt implicați direct în contract.

Astfel, demarcația dintre cele două calități este dată de următorul aspect: în cazul furnizorului, accentul cade pe punerea la dispoziție a produselor/serviciilor, acceptat fiind și că furnizorul le poate instala ori amplasa (ori prestează servicii către contractant, potrivit art. 3 lit. w) din Legea nr. 98/2016, pe când în cazul subcontractantului acesta furnizează/prestează/execută în mod direct produse/servicii/lucrări, activități care sunt parte din obiectul contractului de achiziție publică.

Având în vedere aspectele mai sus menționate, este evident că a considera că un furnizor al ofertantului are de fapt calitatea de subcontractant echivalează cu impunerea unor obligații în plus atât în sarcina acestui operator economic, cât și a ofertantului.

Prin urmare, încheierea unui acord de subcontractare între ofertant și furnizor îi conferă acestuia din urmă calitatea de subcontractant al acelui ofertant. Așadar, ofertantul este cel care decide dacă să încheie sau nu un acord de subcontractare cu furnizorul.

Ținând cont de cele mai sus menționate, rezultă că sunt neîntemeiate criticile contestatoarei.

Arată că nu a considerat că este necesară solicitarea de clarificări.

Referitor la aspectele invocate în contestație cu privire la faptul că *autoritatea contractantă a acționat cu încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. 2 din Legea nr.98/2016, sens în care a desemnat ca și câștigător un ofertant aflat pe picior de paritate cu subscrisa, cu toate că oferta noastră financiară a fost net inferioară celei propuse de către ... SRL (...) ... SRL a depus o ofertă financiară cu o valoare net superioară față de subscrisa (...), achizitoarea precizează că susținerile contestatoarei cu privire la prețul ofertat, mai mic decât cel al ofertantului câștigător, sunt irelevante în cauza de față și nu pot fi reținute ca pertinente, comisia de evaluare analizând doar*

ofertele admisibile, oferta contestatorului fiind respinsă, în etapa de calificare, oferta sa financiară nu a fost decriptată.

Ținând cont de cele mai sus menționate, de prevederile documentației de atribuire, luând în considerare prevedile legale în materie, potrivit prevederilor art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, oferta depusă de ...SRL este considerată inacceptabilă, având în vedere nerespectarea prevederilor art. 29 alin. (14) din Legea nr. 51/2006, precum și a nerespectării criteriilor de calificare stabilite prin documentația de atribuire.

În concluzie, având în vedere motivele de fapt și de drept invocate, consideră că decizia de a respinge oferta contestatoarei este temeinică și legală, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 30086/09.05.2025, ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Arată, în esență, că societatea ... SRL, subcontractanta contestatoarei, contrar susținerilor din contestație este o societate autorizată pentru efectuarea de activități de zbor și nu o societate autorizată să presteze servicii de dezinsecție aeriană, deoarece nu deține licența și avizele necesare (ex. licență ANRSC, autorizație de mediu, autorizație DVS etc.), aspect recunoscut și de către contestatoare. De altfel, aceasta situație - sub-contractantul contestatoarei nu este autorizat să desfășoare aceste activități specifice - rezultă inclusiv din contestație unde se precizează că *"în mod evident, subcontractantul nu are posibilitatea de a efectua de unul singur niciun fel de activitate de dezinsecție, dezinsecție sau deratizare"*.

Dacă ofertantul apelează la capacitățile altor entități pentru îndeplinirea cerințelor de calificare ori pentru executarea părților din contract, respectiv are nevoie de terți ori subcontractanți, aceștia trebuie să prezinte fiecare un DUAЕ completat cu informațiile specifice implicării sale. Ofertantul trebuie să prezinte atât DUAЕ-ul propriu, cât și pe cel al terțului și al subcontractantului, bineînțeles, semnate electronic.

Referitor la oferta sa, arată că ... SRL, ca și societate care pune la dispoziție mijlocul tehnic - avionul + pilotul aferent - nu are calitatea de subcontractant al S.C. ... SRL, astfel cum în mod eronat susține contestatoarea, ci de furnizor al unui echipament cu tot cu personalul deservent.

Personalul ce realizează prepararea substanțelor, alimentează aparatul de zbor cu substanță, stabilește perimetrul unde trebuie efectuată dezinsecția aeriană și coordonează zborul este angajat calificat și instruit al ... SRL și a fost declarat prin lista de personal.

Astfel, dacă un operator economic nu face altceva decât să pună la dispoziție un utilaj sau să furnizeze materiale sau bunuri, este evident că acesta nu trebuie să îndeplinească cerințele prevăzute de lege pentru subcontractanți, neavând calitatea de subcontractant.

Invocă decizia nr. 1712/2016 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia și consideră neîntemeiate criticile din contestație.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, pe suport electronic, cu adresa nr. 28345/05.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 31314/14.05.2025.

Societatea intervenientă a studiat dosarul cauzei în data de 21.05.2025.

Nu au fost depuse concluzii scrise de către părți.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *Activitatea de dezinsecție, dezinfecție și deratizare în municipiul ...*, cod CPV 90921000-9 Servicii de dezinsecția și de dezinsecție (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN.../06.09.2024. Data stabilită pentru depunerea ofertelor a fost 04.02.2025, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 26145/22.04.2025, ...SRL a formulat contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 68.422,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211260829/1, eliberată de CEC Bank - Sucursala ..., la data de 30.04.2025, înregistrată la Consiliu în *registru* *recipise cauțiuni* sub nr. 1429/ 05.05.2025.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației, ... SRL a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 30086/09.05.2025.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulate de societatea amintită, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa a fost desemnată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform raportului procedurii nr. 26141/22.04.2025. În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în condițiile în care intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

Raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră "Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul

de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”, cererea de intervenție a fost transmisă, prin e-mail, în termen legal, la data de 08.05.2025, către Consiliu, contestatoare și autoritatea contractantă, contestația fiind publicată în SEAP în data de 28.04.2025.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de respingere a ofertei contestatoarei și de declarare câștigătoare a ofertei ... SRL.

Potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 26145/22.04.2025, oferta ...SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, pentru următoarele motive:

Cu privire la proporția de subcontractare, Dvs. ați prezentat Acordul de subcontractare nr. 24/22.01.2025, încheiat între SC ...SRL și subcontractantul SC ... SRL, de unde rezultă că se va subcontracta serviciul pentru dezinsecție aeriană, care reprezintă 8,87 % din valoarea totală ofertată, unde se specifică :

- la Art. 2: Părțile au convenit ca în cazul desemnării ofertei ca fiind câștigătoare la procedura de achiziție publică organizată de Municipiul ... să desfășoare următoarele activități ce se vor subcontracta dezinsecție aeriană.

- la Art. 4: Durata de prestare/furnizare/executare a serviciilor de dezinsecție aeriană (serviciilor/produselor/lucrărilor) este de 48(patruzecisiopt) luni.

Totodată în cadrul DUAЕ, la partea IV. CRITERII DE SELECȚIE, lit. C. CAPACITATEA TEHNICĂ SI PROFESIONALĂ, Proporția de subcontractare, Dvs. ați declarat: DA, serviciile de dezinsecție aeriană vor fi externalizate/subcontractate.

Având în vedere cele de mai sus și ținând cont de :

Cerințele Fișei de date a achiziției Cap.III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională- Proporția de subcontractare, unde se prevede că:

"a. In conformitate cu prevederile art. 29 alin. (14) din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, subdelegarea de către Operator a gestiunii serviciului de dezinsecție. dezinsecție si deratizare în Municipiul ... ce face obiectul prezentului contract, este interzisă.

Obiectul Contractului îl constituie delegarea gestiunii activității de dezinsecție, dezinsecție și deratizare în Municipiul"

b. Subcontractarea serviciilor conexe: Ofertantul are obligația de a preciza categoriile de servicii conexe din contract pe care intenționează să le subcontracteze, precum și procentul sau valoarea aferentă activităților indicate în ofertă ca fiind realizate de către subcontractanți (...)"

- Modelul de contract publicat în cadrul documentației de atribuire, pct.16.1 alin. 1, unde se prevede că: " Subcontractarea este permisă conform prevederilor art.29 alin. 14 din Legea nr. 51/2006, doar pentru servicii conexe, necesare prestării serviciului."

- art. 29 alin. 14 din Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, unde se prevede că: "Subdelegarea de către operator a gestiunii serviciului/uneia sau mai multor activități din sfera serviciului de utilități publice este interzisă. Subcontractarea de lucrări sau servicii conexe, necesare furnizării/prestării

serviciului/uneia sau mai multor activități din sfera serviciului de utilități publice delegat/delegată, se face numai în condițiile prevăzute de legislația din domeniul achizițiilor publice. "

Îndrumarea ANAP privind noțiunile de subdelegare și subcontractare în cazul contractelor de delegare a serviciilor de utilități publice și diferențele dintre acestea din 15.11.2021, unde se prevede că: "(...) În ceea ce privește subcontractarea, în cazul unui contract de delegare de utilități publice (fie contract de concesiune, fie contract de achiziție publică/sectorială), aceasta este permisă doar pentru lucrări sau servicii conexe, necesare furnizării/prestării serviciului uneia sau mai multor activități din sfera serviciului de utilități publice (...)

Subdelegarea este interzisă. Subcontractarea este permisă, dar doar pentru lucrări și servicii conexe, necesare prestării activităților din sfera serviciului de utilități publice delegat."

-art. 3 pct. 51 lit. yy din Legea nr. 98/2016 subcontractant/subantreprenor - "orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.

Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi;"

Având în vedere că serviciul de dezinsecție aeriană, subcontractat de Dvs. este o activitate din sfera serviciului de Dezinsecție Dezinsecție, Deratizare, ce face parte din obiectul contractului, nicidecum o activitate conexă, în consecință, conform prevederilor legale mai sus invocate, acesta NU poate fi subcontractat.

Pentru circumstanțierea cauzei este necesară redarea anumitor cerințe ale documentației de atribuire, astfel:

- din STUDIUL DE OPORTUNITATE pentru delegarea gestiunii serviciului privind activitatea de dezinsecție, dezinsecție și deratizare în municipiul ...:

Obiectul delegării de gestiune

Dezinsecția este activitatea de combatere a insectelor prin mijloace ecologice, biologice și chimice, având ca scop menținerea unui nivel scăzut al densității insectelor, realizând condiții corespunzătoare de igienă și confort pentru populație, precum și eliminarea riscurilor de transmitere a unor boli prin intermediul insectelor vectoare.

(...)

Deratizarea reprezintă un complex de măsuri aplicate permanent în scopul distrugerii rozătoarelor dăunatoare (șoareci, șobolani), vectori de maladii transmisibile și/sau generatoare de disconfort și menținerii acestora la un nivel numeric redus.

(...)

Dezinsecția este o metodă a igienei care constă în operațiuni de prevenire și combatere a bolilor infecțioase și parazitare la om și animale, urmărindu-se eliminarea germenilor patogeni de pe suprafețele supuse acestor operațiuni;

- din caietul de sarcini:
- art. 21. Activitatea de dezinsecție a domeniului public presupune următoarele tipuri de activități:

a. Aviotratement

- asigură o eficiență sporită și imediată a operațiunii datorită cuprinderii în timp scurt a ariei de combatere,
- se va aplica pentru suprafețele greu accesibile, ex. maluri de apă,
- se va executa un tratament luna iunie-iulie, pe o suprafață de maxim 660 ha- dacă este necesar,
- În Anexa nr. 2 la Caietul de Sarcini pentru activitatea de dezinsecție, dezinfecție și deratizare în municipiul ... Cantitățile estimate pentru serviciul de dezinsecție, dezinfecție și deratizare desfășurat pe domeniul public și privat al municipiului ..., pe perioada contractului de prestări servicii:

- Dezinsecție aeriană – 26400 mp;

- modelul de contract:

SUBCONTRACTAREA (dacă este cazul)

16.1. (1) Subcontractarea este permisă conform prevederilor art. 29 alin. (14) din Legea nr. 51/2006, doar pentru servicii conexe necesare prestării serviciului;

- din fișa de date a achiziției – cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională:

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Proporția de subcontractare

Modalitatea de îndeplinire:

a) În conformitate cu prevederile art. 29 alin. (14) din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, subdelegarea de către Operator a gestiunii serviciului de dezinsecție, dezinfecție și deratizare în Municipiul ... ce face obiectul prezentului contract, este interzisă.

Obiectul Contractului îl constituie delegarea gestiunii activității de dezinsecție, dezinfecție și deratizare în Municipiul

b) Subcontractarea serviciilor conexe:

Ofertantul are obligația de a preciza categoriile de servicii conexe din contract pe care intenționează să le subcontracteze, precum și procentul sau valoarea aferentă activităților indicate în ofertă ca fiind realizate de către subcontractanți, și datele de identificare ale subcontractanților propuși, dacă aceștia sunt cunoscuți, la momentul depunerii ofertei.

În cazul în care în timpul prestării contractului ofertantul dorește să subcontracteze servicii conexe din contract, acesta este obligat ca la data limită de depunere a ofertelor, în cadrul DUAE-ului la Partea IV Criterii de selecție => C. Capacitatea tehnică și profesională => Proporția de subcontractare, în mod obligatoriu să menționeze "DA". Contractantul are dreptul de a implica noi subcontractanți pentru servicii conexe pe durata prestării contractului cu condiția ca nominalizarea acestuia să nu reprezinte o modificare substanțială a contractului de achiziție publică.

Cerintele mai sus mentionate vor fi indeplinite in conformitate prevederile documentului cu denumirea: Completare cerintele din cadrul DUAE-ului.

Totodată, analizând documentele depuse în cadrul ofertei de către ...SRL, Consiliul constată că a fost depus acordul de subcontractare nr. 24/22.01.2025, încheiat între ...SRL și ... SRL, având ca obiect dezinsecția aeriană, procentul de subcontractare a serviciilor către ... SRL fiind 8,87%.

În propunerea tehnică, la pag. 6, s-a prevăzut:

Dezinsecția prin aviotratament se efectuează cu substanța

Zborurile se vor efectua dimineața devreme, până la ora 9.00 - 10.00, respectiv seara între orele 18.00 - 21.00, numai pe timp favorabil, fără vânt sau ploaie, dată care se va fixa de comun acord cu beneficiarul și se va anunța în presă pentru protejarea apicultorilor.

Substanțele utilizate vor fi asigurate în recipiente sigilate, vor avea certificate de calitate sau de analiză, în funcție de documentele emise de producător. Soluțiile se vor prepara la fața locului, în prezența unui reprezentant al beneficiarului, înainte de efectuarea fiecărui zbor.

Aeronava este dotată cu instalație GPS pentru a putea respecta cât mai exact traseul indicat de beneficiar, respectiv pentru tratarea progresivă și corectă a suprafețelor, respectând lățimea benzii de dispersie a soluției, evitându-se astfel suprapunerea benzilor sau rămânerea unor suprafețe netratate.

Tratarea se face prin pulverizare cu instalații ULV, cu atornizoare cu funcționare și reglaj independent.

iar la pag. 21: **Prestatorul va asigura o aeronavă echipată și dotată corespunzător** pentru efectuarea acțiunii de dezinsecție prin combatere avio-chimică, la termenele și perioadele convenite cu Primăria municipiului Pentru îndeplinirea acestei cerințe, prestatorul se va asocia **cu un operator autorizat/ companie de aviație utilitară (conform acord de subcontractare atașat) ce are în dotare aeronave echipate și dotate cu instalații pentru tratamente avio-chimice și care dețin autorizații de operator aerian în termen de valabilitate, eliberate de Autoritatea Aeronautică Română.**

Personalul executant va manifesta o atenție deosebită, astfel încât să evite producerea oricăror evenimente care să aibă efecte nocive asupra mediului sau asupra stării de sănătate a populației. **Agenții DDD** sunt bine instruiți cu privire la manevrarea substanțelor toxice și în caz de accident, știu să intervină cât mai urgent.

Analizând contestația, Consiliul constată că, prin aceasta, s-a arătat că, întrucât nu deține un aparat de zbor, a fost încheiat cu un operator de zbor/companie de aviație utilitară un contract de subcontractare, explicând că utilizându-se un aparat de zbor (avion utilitar de mici dimensiuni), încărcat cu substanțele de dezinsecție (...) preparate, la fața locului, anterior decolării, de către un reprezentant al său în prezența reprezentantului beneficiarului, se pulverizează produsul dezinsectant în scopul

tratării suprafețelor indicate de către beneficiar. Reprezentantul prestatorului este prezent în aparatul de zbor pe toată durata efectuării dezinsecției.

Atât din propunerea tehnică, cât și din contestație, rezultă cu claritate că ceea ce a urmărit operatorul economic a fost să își asigure accesul la un aparat de zbor, cu serviciile de pilotaj incluse, încheind cu compania ... SRL un contract de subcontractare.

Într-adevăr, din modul de redactare a contractului de subcontractare, rezultă că sunt subcontractate serviciile de dezinsecție aeriană, fără însă a fi menționate detalii legate de modul în care se vor presta aceste servicii raportat la ceea ce s-a indicat în propunerea tehnică și fără informații legate de personalul prestator.

Cum a reliefat și contestația, astfel cum nici ofertanta câștigătoare nu deține un aparat de zbor pentru prestarea acestui tip de servicii, inclusiv servicii de pilotaj, tot astfel nici contestația nu îl deține.

Faptul că societatea ... SRL a încheiat un contract de închiriere, iar ...SRL un contract de subcontractare, nu putea determina o soluție diferită în cadrul procedurii, în sensul admiterii unei oferte și respingerii celeilalte.

Interpretarea trunchiată a ofertei contestației prin raportare la un singur articol din contractul de subcontractare (art. 2) și aprecierea că s-a urmărit subdelegarea unei părți din contract, fără a fi solicitate minime detalii asupra modului de prestare a serviciilor, raportat la ceea ce s-a expus în clar în propunerea tehnică, denotă modul superficial de evaluare a ofertei ...SRL și lipsa rolului activ al comisiei de evaluare.

Interpretarea autorității a condus la încălcarea prevederilor art. 134 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 și a principiului tratamentului egal, dat fiind că ambele ofertante urmăresc aceeași modalitate de prestarea a serviciilor, respectiv cu personalul propriu și prin folosirea unui aparat de zbor pe care nu îl dețin în dotarea proprie, însă dețin personalul pentru prestarea serviciilor. De altfel, se poate observa că nici nu s-au adus în discuție de către achizitoare aspecte legate de personalul prestator.

O măsură de respingere a ofertei pentru prezentarea unui contract de subcontractare cu o companie de aviație utilitară și nu a unui contract de închiriere cum a prezentat ... SRL a determinat și încălcarea principiului proporționalității, care, potrivit Hotărârii Tribunalului european din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken NV, cu sediul

în Anvers (Belgia)/Comisia, cauza T-195/08, punctul 57), impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și

necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în

cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers'

Union și alții, C-157/96, Rec., p. I-2211, punctul 60). Acest principiu

impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, punctul 56 de mai sus, punctul 43). În același sens este și Hotărârea din 10 octombrie 2017, Solelec și alții/Parlamentul, T-281/16, EU:T:2017:711.

Întreaga pledoarie a autorității contractante și a intervenientei se circumstanțiază stabilirii diferenței dintre subcontractant și furnizor, cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 3 lit. yy) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră subcontractant/subantreprenor - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi, fără însă a analiza, din perspectiva modului de elaborare a propunerii tehnice, care vor fi serviciile prestate de compania aeriană cu care este încheiat acordul de subcontractare.

Or, câtă vreme, în propunerea tehnică, s-a prevăzut că *Prestatorul va asigura o aeronavă echipată și dotată corespunzător pentru efectuarea acțiunii de dezinsecție prin combatere avio-chimică*, relevant pentru achiziție era modul de prestare a serviciilor, nu natura contractului pentru punerea la dispoziție a aparatului de zbor, cu serviciile de pilotaj aferente, respectiv subcontractare sau închiriere.

Fiind vorba doar despre punerea la dispoziție a aparatului de zbor nu se putea considera că ar fi fost subcontractate servicii principale, cum apreciază și contestatoarea.

De altfel, chiar motivele invocate de intervenientă potrivit căroră ... SRL este o societate autorizată pentru efectuarea de activități de zbor ar

fi trebuit să determine clarificarea modului de prestare a serviciilor de dezinsecție aeriană, cu luarea în considerare și a propunerii tehnice și a acordului de subcontractare. Contrar susținerilor achizitoarei, adresarea solicitărilor de clarificări nu ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal, ci la lămurirea modului de ofertare, tocmai pentru a nu se ajunge la încălcarea principiului invocat chiar de către ea.

În contestație, ...SRL a arătat că Din cuprinsul certificatului constatator al ... SRL, rezultă că operatorul de zbor poate efectua următoarele activități economice: 5121 - Transporturi aeriene de marfă; 5223 - Activități conexe de servicii anexe transporturilor aeriene; 7735 - Activități de închiriere și leasing cu mașini și echipamente de transport aerian; (...) subcontractantul nu are posibilitatea de a efectua de unul singur niciun fel de activitate de dezinsecție, dezinsecție sau deratizare; (...) pentru a putea efectua aviotratementul de unul singur, ... SRL ar fi trebuit să dețină: licența ANRSC, conform HG nr. 745/2007; autorizația de la Direcția Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, potrivit Ordinului nr. 10/2024; Autorizația de Mediu, potrivit OUG nr. 195/2005 privind protecția mediului, aprobată cu modificările și completările prin Legea nr. 265/2006, cu modificările și completările ulterioare. ... SRL nu deține aceste autorizații/licențe, în schimb, subcontractantul deține toate autorizațiile necesare efectuării serviciilor conexe de zbor, anexate acordului de subcontractare; aspecte care trebuiau să conducă la adresarea de clarificări, nu la măsura respingerii ofertei, cum în mod greșit s-a reținut de către comisia de evaluare.

În esență, singurul motiv concret pentru care oferta a fost respinsă este că ... SRL a fost declarată în ofertă subcontractant, în loc de a fi considerată furnizor, motiv ce nu reflectă nicio neconformitate a ofertei și nici nu poate, el singur, să conducă la respingerea ofertei. Cooptarea unei firme ca subcontractant, în loc de furnizor, nu este prevăzută de lege ca motiv de respingere a ofertei. Dacă ...SRL a ales să își asume obligațiile unui subcontractant, mai multe decât cele ale unui furnizor, alegerea sa nu trebuie sancționată. Nu este competența autorității contractante să cenzureze calitatea de subcontractanți a participanților la procedura de atribuire.

Conform art. 53 alin. (1) din legea achizițiilor publice, au dreptul de a participa la procedurile de atribuire, în calitate de ofertant individual/ofertant asociat/candidat/terț susținător/subcontractant, operatorii economici definiți la art. 3 alin. (1) lit. jj), iar ...SRL, până la proba contrară, respectă definiția legală de la lit. jj).

Din modul de redactare a propunerilor tehnice sub aspectul serviciilor de dezinsecție aeriană rezultă că ambele ofertante au urmărit prestarea serviciilor prin asigurarea personalului propriu cu punerea la dispoziție, în două moduri diferite a aparatului de zbor, aspecte care nu puteau conduce la măsura luată de achizitoare, respectiv de respingere a unei oferte și de acceptare a celeilalte.

În contextul celor expuse, nu poate fi acceptată ca fiind justă nici măsură propusă de ...SRL în cadrul contestației, respectiv aceea de

respingere a ofertei ... SRL pentru punerea la dispoziție a aparatului de zbor, cu personalul deservent, prin intermediul unui contract de închiriere, și nu a unui contract de subcontractare, cu atât mai mult cu cât acesta a explicat că va presta serviciile de dezinsecție aeriană cu personalul propriu.

Vizavi de criticată legată de prețul mai mare ofertat de ... SRL este de reținut, astfel cum a subliniat și autoritatea contractantă, că aplicarea criteriului de atribuire se realizează în privința ofertelor admisibile, or, oferta ...SRL a fost o ofertă respinsă, ca inacceptabilă, nu o ofertă admisibilă. Prin urmare, propunerea sa financiară nu a fost analizată.

Astfel fiind, se constată că este necesară o reevaluare a ofertei ...SRL, fiind înregistrate abateri de la cadrul legal în modul de evaluare a ofertei. Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ...SRL și va dispune reevaluarea ofertei acestei societăți.

Va fi respins, ca nefondat, capătul de cerere referitor la reevaluarea propunerii tehnice a ... SRL, dat fiind că, raportat la criticile din contestație, nu s-a constatat că ar fi necesară o astfel de măsură.

Fiind întemeiate, în parte, criticile din contestație, va fi admisă, în parte, cererea de intervenție formulată de ... SRL.

În ceea ce privește cererea de studiere a dosarului cauzei de către ... SRL, Consiliul a admis această cerere, asigurându-se accesul la dosar, cu respectarea prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în data de 21.05.2025.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ..., și anulează procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 2 (10059/17.02.2025), raportul procedurii nr. 26141/22.04.2025, în partea ce privește oferta ...SRL, și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ...SRL, în termen de 20 zile de la primirea prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei ... SRL.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL și o admite, în parte.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...