



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. 53/13.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9135/14.02.2024, formulată de ... SRL, cu sediul social în localitatea ... și cu punct de lucru în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J23/6238/2020, CUI 30043763, reprezentată legal de ... și convențional prin Avocat ..., cu sediul profesional în ..., împotriva rezultatului adoptat de către COMUNA ..., cu sediul în localitatea ..., nr. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată având ca obiect „Furnizare Buldoexcavator” în cadrul proiectului „achiziționarea unui buldoexcavator pentru execuția de lucrări și servicii publice în comuna ..., județul Covasna”, anunț de participare simplificat nr. .../27.11.2023, s-a solicitat:

1. Anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor;
2. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de ... SRL, împotriva rezultatului emis de PRIMĂRIA ..., prin care solicită să se dispună în sensul celor precizate mai sus, conform argumentelor prezentate în contestație.

Preliminar, contestatoarea susține că decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă și de declarare a câștigătorului este nelegală, oferta sa îndeplinind toate condițiile pentru a putea fi declarată conformă și respectă cerințele din documentele achiziției. Aceasta consideră că aprecierea autorității contractante în sensul că nu au fost respectate cerințele de la punctul 3.8. din caietul de sarcini nu poate fi primită în condițiile în care, prin Formularul numărul 8, ... SRL declară următoarele: *„declar că sunt de acord cu toate prevederile modelului de contract, publicat în cadrul procedurii de atribuire cu anunț de participare simplificat din SEAP nr organizată de UAT - și ne obligăm să respectăm toate obligațiile menționate în conținutul acestuia”*.

Așadar, consideră că, prin semnarea Formularului nr. 8, și-a asumat și obligațiile enumerate de către autoritatea contractantă la punctul nr. 3.8. din oferta tehnică.

Contestatoarea mai arată că, din formularele ofertei puse la dispoziție de către autoritatea contractantă se observă că, din draft-ul de formular de ofertă (Formular 14), lipsește articolul 3.8 invocat de către autoritatea contractantă ca fiind cauza respingerii ofertei sale ca neconformă.

În opinia petentei, chiar autoritatea contractantă recunoaște implicit, prin lipsa mențiunii art. 3.8 în formularul de ofertă, că obligațiile accesorii prevăzute la art. 3.8 în caietul de sarcini sunt supuse doar acceptării ca parte a obligațiilor contractuale, nefiind necesară o mențiune expresă cu privire la acestea în documentul de ofertă.

Mai mult decât atât, consideră că și în situația în care autoritatea contractantă ar fi considerat că neefectuarea niciunei referiri la acceptarea obligațiilor prevăzute la art. 3.8 din caietul de sarcini trebuie acoperită, fiind considerată omisiune, raportat la principiul proporționalității, se impunea ca decizia comisiei de evaluare să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite.

Astfel, în cazul în care era posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate care să conducă la satisfacerea cerințelor și necesităților autorității contractante, trebuia să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate să nu să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

Contestatoarea subliniază că principiul proporționalității impune autorității contractante ca, atunci când se confruntă cu o ofertă care conține aspecte considerate a fi neclare iar o cerere de clarificări ar asigura securitatea juridică, aceasta trebuie să opteze pentru solicitarea de clarificări ofertantului vizat, iar nu să opteze pentru respingerea imediată a ofertei acestuia.

Spre exemplificare arată că, *omiterea din graficul de execuție a contractului a unor etape componente poate fi considerată un viciu de formă dacă respectivele etape sunt descrise/se regăsesc informații despre aceste etape în alte secțiuni ale ofertei*. De asemenea, sunt considerate *abatere tehnică minoră etapele care nu au un impact financiar, precum perioada de obținere a avizelor sau aprobărilor pentru diverse livrabile*.

Introducerea în legislația achizițiilor publice a prevederilor privind viciile de formă/omisiunile identificate în cadrul ofertelor depuse a avut la bază necesitatea găsirii unui echilibru între aplicarea, pe de o parte, a principiului proporționalității și, pe de altă parte, a principiului tratamentului egal și al transparenței.

Modul de corectare a viciilor de formă/omisiunilor, în cazul în care acestea există, este legiferat de HG nr. 395/2016 și HG nr. 394/2016, astfel încât problema încălcării principiului transparenței este eliminată, deoarece ofertanții participanți la procedura de atribuire sunt avizați cu privire la cerințele de atribuire și metodologia de lucru a comisiei de evaluare.

Contestatoarea consideră că rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 215/02.02.2024 este nelegal și solicită admiterea contestației și dispunerea în sensul celor precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Cu adresa nr. 320/16.02.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 10055/19.02.2024, COMUNA ... a transmis punctul său de vedere față de contestația formulată de către SC ... SRL, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire ca fiind legal și temeinic.

În ceea ce privește susținerea din contestație ce vizează conformitatea ofertei prin semnarea și asumarea Formularului nr. 8, arată că, potrivit legislației în vigoare privind achizițiile publice, autoritatea contractantă are obligația de a publica documentele necesare și instrucțiunile pentru ofertanți în ceea ce privește depunerea unei oferte în cadrul procedurii de achiziție.

Astfel, în cadrul instrucțiunilor către ofertanți, capitolul 3. Instrucțiuni privind oferta - A. Modul de prezentare a propunerii tehnice se precizează *„Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire”*.

Mai mult, în cadrul aceluiași capitol se specifică că: *„Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile*

legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă. Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat.

Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea valorilor/propunerilor/activităților oferite/propuse de operatorii economici în cadrul factorilor de evaluare ai ofertelor din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor ce conțin valori/propuneri/activități care intră în contradicție cu specificațiile tehnice stabilite și/sau care nu pot fi fundamentate. Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme”.

Autoritatea contractantă precizează că în cadrul propunerii tehnice, ofertantul a menționat la toate subpunctele capitolului 2 - *Modalitatea de îndeplinire/realizare a operațiunilor cu titlu accesoriu* următoarele:

„2. *Modalitatea de îndeplinire/realizare a operațiunilor cu titlu accesoriu (dacă este cazul)*

2.1. *Instalare, testare, punere în funcțiune*

Instalare, punere în funcțiune, testare în conformitate cu cerințele detaliate la 2.1. - Suntem de acord și respectăm cerința solicitată

2.2. *Instruire personal pentru utilizare*

Instruirea personalului pentru utilizare în conformitate cu cerințele detaliate la 2.2. - Suntem de acord și respectăm cerința solicitată

2.3. *Mentenanța preventivă în perioada de garanție*

Mentenanța preventivă în perioada de garanție în conformitate cu cerințele detaliate la 2.3, cu excepția ofertei financiare solicitate. Suntem de acord și respectăm cerința solicitată.

2.4. *Mentenanța corectivă în perioada de garanție/post-garanție*

Mentenanța corectivă în perioada de garanție/post-garanție în conformitate cu cerințele detaliate la 2.4, cu excepția ofertei financiare solicitate. Suntem de acord și respectăm cerința solicitată.

2.5. *Mentenanța evolutivă în perioada de garanție/post-garanție*

Mentenanța evolutivă în perioada de garanție/post-garanție în conformitate cu cerințele detaliate la 2.5, cu excepția ofertei financiare solicitate. Suntem de acord și respectăm cerința solicitată.

2.6. *Suport tehnic*

Suport tehnic în conformitate cu cerințele detaliate la 2.6, cu excepția ofertei financiare solicitate. Suntem de acord și respectăm cerința solicitată”.

Autoritatea contractantă solicită observarea că ofertantul nu a descris/specificat modalitatea de îndeplinire/realizare a operațiunilor cu titlu accesoriu așa cum este solicitat, acesta menționând că le va realiza în conformitate cu cerințele detaliate la punctele 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5 și 2.6, însă în propunerea tehnică acestea nu sunt descrise, iar în caietul de sarcini punctele nu corespund.

Referitor la mențiunea din contestație privind faptul că din draft-ul de formular de ofertă (Formular 14), lipsește articolul 3.8 invocat de către autoritatea contractantă ca fiind cauza respingerii ofertei ca neconformă, autoritatea contractantă arată că în adresa privind comunicarea rezultatului procedurii se specifică clar că referirea se face la cerințele din capitolul 3.8 Operațiuni cu titlu accesoriu din caietul de sarcini, nu din propunerea tehnică.

Echivalentul capitolului 3.8 - Operațiuni cu titlu accesoriu din caietul de sarcini este capitolul 2. Modalitatea de îndeplinire/realizare a operațiunilor cu titlu accesoriu, unde se poate observa corespondența celor două capitole, în special că la capitolul 3.8 din caietul de sarcini sunt specificațiile autorității contractante și în capitolul 2 din propunerea tehnică trebuiau prezentate modalitățile de îndeplinire ale acestora conform instrucțiunilor.

Referitor la afirmația din contestație privind prespectarea principiului proporționalității care impune autorității contractante ca, atunci când se confruntă cu o ofertă care conține aspecte considerate a fi neclare, iar o cerere de clarificări ar asigura securitatea juridică, aceasta trebuie să opteze pentru solicitarea de clarificări ofertantului vizat, iar nu să opteze pentru respingerea imediată a ofertei acestuia, autoritatea contractantă arată că, adresa de clarificări nr. 79/16.01.2024 se solicită o serie de clarificări ofertantului cu privire la documentația transmisă, inclusiv *punctul „4. Completarea formularului de propunere tehnică în conformitate cu cap 3. INSTRUCȚIUNI PRIVIND OFERTA punctul A Modul de prezentare a propunerii tehnice (în special Modalitatea de îndeplinire/realizare a operațiunilor cu titlu accesoriu) și retransmiterea acestuia”*.

Autoritatea contractantă solicită observarea că și-a exprimat neclaritatea cu privire la completarea propunerii tehnice de către ofertant, specificându-i punctual ce trebuia modificat, însă răspunsul acestuia a constat doar în schimbarea nr. capitolului din propunerea tehnică de la 2 la 3 și a tuturor subcapitolelor cu 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 3.6 și 3.7, dar păstrând conținutul, după cum urmează:

„3. Modalitatea de îndeplinire/realizare a operațiunilor cu titlu accesoriu

3.1. Instalare, testare, punere în funcțiune

Instalare, punere în funcțiune, testare în conformitate cu cerințele detaliate la 2.1. - Suntem de acord și respectăm cerința solicitată

3.2. Instruire personal pentru utilizare

Instruirea personalului pentru utilizare în conformitate cu cerințele detaliate la 2.2. - Suntem de acord și respectăm cerința solicitată

3.3. Menținerea preventivă în perioada de garanție

Menținerea preventivă în perioada de garanție în conformitate cu cerințele detaliate la 2.3, cu excepția ofertei financiare solicitate. Suntem de acord și respectăm cerința solicitată.

3.4. Menținerea corectivă în perioada de garanție/post-garanție

Menținerea corectivă în perioada de garanție/post-garanție în conformitate cu cerințele detaliate la 2.4, cu excepția ofertei financiare solicitate. Suntem de acord și respectăm cerința solicitată.

3.5. Menținerea evolutivă în perioada de garanție/post-garanție

Menținerea evolutivă în perioada de garanție/post-garanție în conformitate cu cerințele detaliate la 2.5, cu excepția ofertei financiare solicitate. Suntem de acord și respectăm cerința solicitată.

3.6. Suport tehnic

Suport tehnic în conformitate cu cerințele detaliate la 2.6, cu excepția ofertei financiare solicitate. Suntem de acord și respectăm cerința solicitată.

3.7. Piese de schimb și material consumabile pentru activitățile din programul de mentenanță corectivă după perioada de garanție;

Asigurăm piese de schimb și material consumabile pentru activitățile din programul de mentenanță corectivă după perioada de garanție”.

Astfel, raportându-se la răspunsul transmis, autoritatea contractantă a considerat că propunerea tehnică este neconformă, deoarece nu îndeplinește cerințele capitolului 3.8 Operațiuni cu titlu accesoriu din caietul de sarcini, deoarece în cadrul propunerii tehnice cap. 3. Modalitatea de îndeplinire/realizare a operațiunilor cu titlu accesoriu nu au fost descrise activitățile și modalitățile efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate contractului, potrivit art. 215 alin. 5 din Legea 98/2016.

Având în vedere cele de mai sus, solicită Consiliului respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire ca fiind legal și temeinic.

După depunerea contestației, ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ... din 16.02.2024, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă procedurii organizată de către Comuna

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a deciziei, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, COMUNA ... a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare buldoexcavator”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../27.11.2023, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a contractului este de 386.555,94 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”.

Conform procesului-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 3395/29.12.2023 au depus oferte 2 operatori economici, printre care și contestatoarea ... SRL.

Potrivit raportului procedurii nr. 215/02.02.2024, oferta depusă de ... SRL a fost respinsă, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL, având prețul de 386.555 lei fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, ... SRL a formulat prezenta contestație, în care critică motivul de respingere a ofertei sale.

Consiliul reține că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii având nr. 132 din 23.01.2024, transmisă în data de 06.02.2024, oferta depusă de ... SRL a fost respinsă, potrivit art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ca neconformă, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât oferta nu a îndeplinit cerințele capitolului 3.8 Operațiuni cu titlu accesoriu din caietul de sarcini deoarece în cadrul propunerii tehnice cap. 3. Modalitatea de îndeplinire/realizare a operațiunilor cu titlu accesoriu nu au fost descrise activitățile și modalitățile efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate contractului, nefiind respectate, astfel, instrucțiunile de completare a formularului de ofertă.

Prevederile pct. 3.8 din caietul de sarcini sunt următoarele:

„3.8 Operațiuni cu titlu accesoriu, dacă este cazul

3.8.1. Instalare, punere în funcțiune, testare

Contractantul trebuie să instaleze toate produsele în mod corespunzător, asigurând-se în același timp că spațiile unde s-a realizat instalarea rămân curate. După livrarea și instalarea produselor, contractantul va elimina toate deșeurile rezultate și va lua măsurile adecvate pentru a aduna toate ambalajele și eliminarea acestora de la locul de instalare.

Contractantul va realiza toate configurările/setările necesare pentru a pune produsele în funcțiune. Punerea în funcțiune include, de asemenea, toate ajustările și setările necesare pentru a asigura instalarea corespunzătoare, în ceea ce privește performanța și calitatea, cu toate configurațiile necesare pentru o funcționare optimă.

După punere în funcțiune, autoritatea contractantă și contractantul va efectua teste funcționale ale produsului. Testările funcționale din cadrul recepției se vor efectua pe baza unui set de teste care vor fi propuse de furnizor și agreeate de achizitor imediat după semnarea contractului.

Pentru a asigura funcționarea produsului la parametri agreeați, contractantul va efectua testarea pe cheltuiala sa și fără nici un fel de costuri din partea autorității contractante. Contractantul rămâne responsabil pentru protejarea produselor luând toate măsurile adecvate pentru a preveni lovituri, zgârieturi și alte deteriorări, până la recepția de către autoritatea contractantă.

3.8.2. Instruirea personalului pentru utilizare

Contractantul este responsabil pentru instruirea la fața locului a personalului desemnat de autoritatea contractantă. Scopul instruirii este de a transfera cunoștințele necesare pentru a opera produsul. Numărul persoanelor care vor fi instruite este 1.

Instruirea va fi organizată după ce produsul este funcțional și trebuie să permită personalului autorității contractante să înțeleagă:

- diferitelor componente ale produsului;
- toate funcționalităților;
- operarea produsului;
- informații despre mentenanța de rutină care trebuie să fie efectuată de către utilizator;
- depistarea problemelor și diagnosticare de baza.

Contractantul trebuie să propună orice subiect suplimentar care ar putea fi necesar pentru a se asigura că personalul autorității contractante este pe deplin instruit pentru a asigura utilizarea corespunzătoare a produsului.

Contractantul va propune durata de instruire în funcție de aspectele care vor fi abordate pe durata sesiunii, urmând a fi instruiți un număr de 1 participanți

Sesiunea de instruire se va desfășura în limba română.

Contractantul va asigura pe durata sesiunii de instruire materiale suport în limba română, care includ cel puțin:

- manual de utilizare și exploatare a utilajului în limba română fizic și digital;
- carte tehnică în limba română;
- fișa de întreținere."

După cum se vede, punctul 3.8 a avut doar două subpuncte, respectiv *3.8.1. Instalare, punere în funcțiune, testare* și *3.8.2. Instruirea personalului pentru utilizare*, nu și celelalte la care face referire autoritatea contractantă în punctul de vedere, respectiv:

- Mentenanța preventivă în perioada de garanție;
- Mentenanța corectivă în perioada de garanție/post-garanție;
- Mentenanța evolutivă în perioada de garanție/post-garanție;
- Suport tehnic;

- Piese de schimb și material consumabile pentru activitățile din programul de mentenanță corectivă după perioada de garanție.

Prin sintagma „dacă este cazul”, preluată ad-literam de către autoritatea contractantă din modelul de documentație de atribuire aprobat prin *Ordinul președintelui ANAP nr. 1.554/2023 privind aprobarea structurii și conținutului Documentației standard de atribuire a contractului de achiziție publică/sectorială de produse, din 17.08.2023*, cerințele respective apar ca nefiind obligatorii în toate situațiile, ci doar atunci când este cazul, iar în documentație nu se specifică aceste cazuri, astfel că documentația de atribuire apare a se îndepărta de caracteristica „de a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”, așa cum se prevede la art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor de la punctul 3.8 din caietul de sarcini, ofertantul a ... SRL a prevăzut în propunerea tehnică, astfel:

„2. Modalitatea de îndeplinire/realizare a operațiunilor cu titlu accesoriu (dacă este cazul)

2.1. Instalare, testare, punere în funcțiune

Instalare, punere în funcțiune, testare în conformitate cu cerințele detaliate la 2.1. Suntem de acord și respectăm cerința solicitată

2.2. Instruire personal pentru utilizare

Instruirea personalului pentru utilizare în conformitate cu cerințele detaliate la 2.2. Suntem de acord și respectăm cerința solicitată."

Prin propunerea sa tehnică, ... SRL și-a asumat îndeplinirea tuturor cerințelor caietului de sarcini privind instalarea, testarea și punerea în funcțiune a utilajului, precum și

Autoritatea contractantă a considerat că această formulare încalcă următoarea cerință caietului de sarcini:

„Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat.”

Pentru acest unic motiv, oferta contestatoarei a fost respinsă, decizie pe care Consiliul o consideră disproporționată, cu atât mai mult cu cât, în cazul în cazul ofertei declarată câștigătoare, depusă de ... SRL, autoritatea contractantă nu a aplicat principiul tratamentului egal, raportat la exigența evaluării acestei propuneri tehnice, sub același aspect, cel al copierii în propunerea tehnică a unor prevederi din caietul de sarcini.

Astfel, deși ... SRL nu a copiat în propunerea tehnică prevederi ale caietului de sarcini, formularea „Suntem de acord și respectăm cerința solicitată”, este similară copierii integrale ale prevederilor caietului de sarcini cu privire la aceste cerințe.

Pe de altă parte, o astfel de cerință vizează îndeosebi specificații tehnice, caracterizate printr-un interval, și pentru îndeplinirea cărora ofertantul nu ar trebui să preia, în oferta sa tehnică acel interval, ci să precizeze exact parametrul respectiv printr-o valoare exactă sau un interval propriu produsului ofertat.

Spre exemplu în cazul specificației tehnice din prezenta procedură putere 95-110 CP, ofertantul trebuie să precizeze exact puterea produsului ofertat.

Ori, contestatorul a precizat: „Putere: 100 CP”, pe când ofertantul declarat câștigător a prevăzut: „putere 95 CP -110 CP”,

De altfel, toate specificațiile tehnice prezentate de ... SRL sunt identice (sub aspectul intervalelor) cu cele prezentate în caietul de sarcini, respectiv:

„95 CP- 110 CP

Cilindree: 3400-3600 cm³ (3.4-3.6 L)

Numar de cilindri: 4

Momentul maxim/cuplu maxim: 400-440 Nm

Pompa hidraulică: In tandem

Capacitate cupa multifunctionala (incarcator): 1.0 mc

Latimea cupei (incarcator): 2280 mm

Sistem hidraulic (tractiune): 125-130”.

pe când ofertantul contestator a prezentat specificațiile tehnice specifice ale produsului ofertat, respectiv Buldoexcavatorul MST model 642 PLUS.

Mai mult, ofertantul declarat câștigător a prezentat o broșură

pentru excavatoare marca Cukurova, în care sunt prezentate 4 modele, fiecare cu specificațiile sale, fapt ce poate duce și la ipoteza că acest ofertant ar prezentat o ofertă alternativă, fapt nepermis de legislația achizițiilor publice.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertanta declarată câștigătoare modifică specificațiile tehnice ale produsului oferat, precizând și modelul produsului, fără ca acest fapt să fie sancționat în vreun fel de autoritatea contractantă, care a declarat această ofertă conformă.

Cum contestatorul nu a solicitat decât aplicarea principiilor achizițiilor publice în procesul de evaluare a ofertelor, Consiliul nu se va pronunța asupra modalității de evaluare a ofertei depusă de ... SRL, însă va obliga autoritatea contractantă să reevalueze și propunerea tehnică depusă de ... SRL cu respectarea principiilor achizițiilor publice, și îndeosebi a principiilor proporționalității și tratamentului egal, conform considerentelor de mai sus.

În acest sens sunt și prevederile art. 1 alin. (1) din HG nr. 395/2016. „În procesul de realizare a achizițiilor publice orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, denumită în continuare Lege”.

În consecință, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ..., va anula raportul procedurii nr. 215/02.02.2024 cu privire la evaluarea propunerii tehnice depusă de ... SRL, precum și a actelor subsecvente cu privire la același aspect și va dispune reevaluarea acesteia cu respectarea principiilor achizițiilor publice, și îndeosebi a principiilor proporționalității și tratamentului egal, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Referitor la solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Cheltuielile reclamate, în quantum de 10.000 lei, reprezintă „asistență juridică conform contract 2779528/2021 Dosar nr. 519/.../15.02.15.02.2023 și achitate cu ordinul de plată nr. 321/05.03.2024, emis de

În conformitate cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă: „Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei”, Consiliul va reduce cheltuielile de

judecată la suma de 5.000 lei, motivat de faptul că onorariul avocațial este vădit disproporționat în raport cu complexitatea cauzei și cu activitatea desfășurată de avocat.

Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către ... SRL a sumei de 5.000 lei, reprezentând cheltuielile de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
 în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ..., anulează raportul procedurii nr. 215/02.02.2024 cu privire la evaluarea propunerii tehnice depusă de ... SRL, precum și a actelor subsecvente cu privire la același aspect și dispune reevaluarea acesteia cu respectarea principiilor achizițiilor publice, și îndeosebi a principiilor proporționalității și tratamentului egal, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Obligă autoritatea contractantă la plata către ... SRL a sumei de 5.000 lei, reprezentând cheltuielile de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.