



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.../.../...

Data ...

Prin contestația nr. 501/04.01.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 932/10.01.2017, formulată de către ..., cu sediul social în ..., și sediul procesual ales în .., reprezentată prin ..., împotriva răspunsului la notificarea prealabilă nr. A3/8481/27.12.2016 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 8105/13.12.2016, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație restrânsă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Ochelari de protecție balistică”, cod CPV 33735100-2 - Ochelari de protecție (Rev.2), se solicită dispunerea de „măsuri de soluționare a contestației”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 501/04.01.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 932/10.01.2017, formulată de către ..., prin care acesta critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8105/13.12.2016.

Contestatorul arată că, în conformitate cu declarația privind calitatea de participant la procedură, consemnată în procesul-verbal al ședinței de deschidere a candidaturilor nr. A3/5342/02.09.2016,

operatorul economic a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, respectiv ...a depus ofertă în nume propriu, ceea ce presupune că este producător.

În eventualitatea în care ...este producătoare de ochelari balistici, contestatorul își exprimă suspiciunea privind capacitatea acestui ofertant de a îndeplini cerințele referitoare la standardele de producție și calitate prevăzute în caietul de sarcini. Contestatorul susține că, în conformitate cu prevederile art. 177 alin. (2) din O.U.G. nr. 114/2011, această ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat.

În contestație se învederează că aceste produse, în special lentilele cu protecție laser, sunt extrem de costisitoare, din cauza costurilor de cercetare și dezvoltare a produsului, a tehnologiilor de înaltă precizie implicate în dozarea nuanțatorilor de culoare și a timpilor de injectare în matrițe speciale. Contestatorul susține că are suspiciuni cu privire la capacitatea ...de a cerceta și dezvolta produsul.

... susține că prețul unitar oferat de ..., de 406 lei, nu este unul realist și conform cu cerințele standardului ISO 2008 și a standardelor NATO prevăzute în caietul de sarcini.

Contestatorul își exprimă îndoiala cu privire la experiența similară a câștigătorului procedurii de atribuire în ceea ce privește livrările către țări membre NATO sau UE ale produsului oferat, așa cum s-a solicitat în Formularul 19. În opinia contestatorului, volumul livrărilor anterioare ar trebui să fie comparabil cu cel solicitat prin caietul de sarcini, respectiv 16.788 bucăți, și să se refere punctual doar la ochelari balistici, aceasta dovedind maturitatea produsului oferat și faptul că a mai fost folosit în teatre de operațiuni de către forțele militare ale altor state membre UE sau NATO.

... menționează că are dubii referitoare la rezultatele testelor de calitate prezentate de către producătorul ochelarilor ofertați, respectiv dacă acestea au fost făcute în laboratoare recunoscute internațional și dacă există teste efectuate înaintea datei publicării anunțului de participare în țara de proveniență, fapt de natură a demonstra că produsul oferat a fost recunoscut și folosit anterior la nivel internațional.

Contestatorul invocă adresa Președintelui ... către senatul S.U.A. din aprilie 2016, unde sunt prezentate, cu exemple concrete, acțiuni ferme ale companiei, de combatere a copierilor frauduloase și inundării pieței de profil cu produse false de proveniență asiatică, soldate cu confiscări masive și condamnări cu executare pentru directorii/proprietarii acestor firme.

Având în vedere motivele de mai sus, ... solicită Consiliului să dispună măsuri de soluționare a contestației.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. A3/257/17.01.2016, înregistrată la C.N.S.C CU nr. 2028/18.01.2016, ... a transmis punctul său de vedere la contestația depusă de ..., în care arată că până la data de 17.01.2017 nu a primit vreo contestație din partea ..., autoritatea contractantă luând la cunoștință despre depunerea contestației din adresa Consiliului nr. ...

În opinia autorității contractante, raportat la prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, această contestație este tardivă, întrucât ... nu și-a îndeplinit obligația legală de a înainta contestația și autorității contractante înainte de expirarea termenului legal de contestare.

În acest sens, în punctul de vedere se arată că notificarea prealabilă nr. 108/21.12.2016, formulată de ... a fost primită de autoritatea contractantă în data de 22.12.2016, fiind înregistrată cu nr. A3/8406/22.12.2016, iar răspunsul la notificarea prealabilă nr. A3/8481/27.12.2016 a fost transmis în data de 27.12.2016, fiind confirmată primirea acestuia atât telefonic, cât și prin mesajul emis automat de către aparatul fax al autorității contractante.

Autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, termenul până la care ... trebuia să înainteze contestația autorității contractante a fost 06.01.2016, ora 24⁰⁰, același termen fiind și pentru cazul în care ... ar susține că nu a primit răspunsul autorității contractante nr. A3/8481/27.12.2016, caz în care devin aplicabile prevederile art. 8 alin. (2) lit. (b) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere cele de mai sus, ... solicită respingerea contestației formulate de ..., ca tardivă, nefondată și neîntemeiată.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele înregistrate la dosarul achiziției publice după emiterea Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ...

Procedând la soluționarea contestației, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației, invocată de ..., raportat la prevederile art. 16 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

În baza art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ..., prin adresa nr. 2099/.../.../18.01.2017, punct de vedere la excepția tardivității contestației, precum și depunerea dovezii transmiterii contestației către autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Cu adresa nr. „523/19.12.2016”, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2423/20.01.2016, ... a răspuns solicitării Consiliului nr. 2099/.../.../18.01.2017, depunând întreaga corespondență cu autoritatea contractantă referitoare la contestarea procedurii de atribuire, respectiv: adresele ... nr. 104/29.11.2016, nr. 106/09.12.2016 și nr. 108/21.12.2016, adresa autorității contractante nr. A3/8481/27.12.2016, contestația nr. 501/04.01.2017 adresată Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, confirmarea de primire nr. VAO9985508737 pentru „contestația la notificarea A3/8481 din 27.12.2016 și comunicarea 8105 din 13.12.2017”, adresată Consiliului Național de

Soluționare a Contestațiilor, fără a depune dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Raportat la cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că, în prezenta speță sunt aplicabile dispozițiile art. 16 din Legea nr. 101/2016, conform cărora:

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, **cât și autorității contractante**, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”

Consiliul constată că, raportat la data primirii răspunsului la notificarea prealabilă, respectiv 27.12.2016, a tipul contractului, respectiv de furnizare, la valoarea estimată a acestuia, de 17.039.820 lei, respectiv 3.704.308,69 euro prevăzută în anunțul de participare nr. 168840/28.07.2016 și nota privind valoarea estimată nr. A3/4302/19.07.2016, peste pragul de 418.000 euro, prevăzut la art. 134 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 114/2011 după care s-a desfășurat procedura de atribuire, peste pragul pentru care este obligatorie publicarea anunțului de participare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, și la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 3 alin. (39) din O.U.G. nr. 114/2011, ultima zi a termenului de depunere a contestației la Consiliu și la autoritatea contractantă fost 06.01.2017.

Prin urmare, constatând că ... nu a prezentat documente din cuprinsul cărora să rezulte transmiterea către autoritatea contractantă, pînă la data de 06.01.2017, a contestației ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că nu a fost îndeplinită obligația prevăzută la art. 16 din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) și alin. (6) din din Legea nr. 101/2016, respinge contestația formulată de ..., ca tardivă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de către ..., cu sediul social în ..., și sediul procesual ales în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5(cinci) pagini.