

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 372 / C9 /, ...

Data: 21.02.2022

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. (ce face obiectul dosarului nr. /2022), depusă de SA, cu sediul în - administrator și convențional prin SCA, cu sediul procesual ales în, privind procedura simplificată, online, organizată pentru atribuirea contractului de (Rev. 2), de MUNICIPIUL, cu sediul în, str. Episcopiei nr. 1, județul Ialomița, contestatoarea a solicitat:

1. Anularea adresei nr. 6478/17.01.2022 de comunicare a rezultatului procedurii;

2. Anularea ca nelegal a raportului procedurii nr. 6233/17.01.2022, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

3. Anularea procesului - verbal nr. 87382/22.09.2021 al ședinței de analiză și evaluare a propunerilor financiare depuse de ofertanți și a procesului - verbal nr. 88760/28.09.2021 al ședinței de analiză și evaluare a răspunsurilor la solicitările de clarificări cu privire la propunerile financiare depuse de ofertanți, prin care s-a reținut în mod nelegal admisibilitatea ofertei Asocierii SRL - SRL;

4. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei și a ofertei Asocierii SRL - SRL, din etapa evaluării propunerilor financiare, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice;

5. În subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în măsura în care se va constata că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a acesteia.

Prin contestația nr. 9661/07.02.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 6553/08.02.2022 (ce face obiectul dosarului nr. /2022), depusă de SA, în cadrul aceleiași proceduri, contestatoarea a solicitat:

1. Anularea ca nelegal a procesului - verbal nr. 87019/21.09.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și a procesului - verbal nr. 104559/12.11.2021 al ședinței de reevaluare a propunerilor tehnice depuse de ofertanți, prin care s-a reținut că oferta Asocierii SRL - SRL îndeplinește cerințele minime ale documentației de atribuire;

2. Anularea ca nelegal a raportului procedurii nr. 6233/17.01.2022, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii SRL - SRL, din etapa evaluării propunerii tehnice, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice;

4. În subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în măsura în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a acesteia.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. /2022 și /2022, au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față conexate, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, care fac obiectul dosarelor nr. /2022 și /2022, prin care ofertantul SA critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestația nr., contestatoarea menționează că, anterior contestației sale, Consiliul a admis, în parte, prin decizia nr., contestația formulată de SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL - SRL, dispunând anularea raportului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei SA sub aspectul justificării prețului ofertat.

În urma reevaluării ofertei sale, prin adresa nr. 6478/17.01.2022, a fost informată că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, și respinsă în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din normele precizate.

Contestatoarea menționează că a studiat dosarul achiziției la sediul autorității contractante, în data de 20.01.2022, constatând că evaluarea ofertelor de către autoritatea contractantă s-a făcut cu încălcarea

flagrantă a prevederilor legale privind evitarea conflictului de interese, a principiului tratamentului egal și a principiului transparenței, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit raportului procedurii nr. 6233/17.01.2022, Asocierea SRL – SRL este singurul ofertant declarat admisibil în cadrul prezentei proceduri, calificat în mod vădit nelegal de către autoritatea contractantă.

În opinia contestatoarei, respingerea ofertei sale s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor art. 58 din Legea nr. 98/2006 și a art. 129 alin. (4) din HG nr. 395/2006.

Potrivit adresei nr. 6478/17.01.2022 de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă și-a întemeiat decizia de respingere a ofertei sale pe raportul de specialitate elaborat de expertul cooptat pe lângă comisia de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1997/07.01.2022. Calitatea de expert cooptat aparține dlui ing., din cadrul societății.....SRL.

La pag. 34 din procesul - verbal nr. 87017/21.09.2021 al ședinței de evaluare a răspunsurilor la solicitările de clarificări cu privire la propunerile tehnice depuse de ofertanți, pct. 1 - Personalul alocat, s-a consemnat că dl ing. este nominalizat pe poziția de Specialist în iluminat "prin contract cu.....SRL nr. 686/30.10.2020" de către Asocierea SRL.

Această împrejurare relevă o situație evidentă de conflict de interese și constituie o încălcare flagrantă a dispozițiilor art. 129 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Faptul că autoritatea contractantă a desemnat drept expert cooptat, însărcinat să analizeze propunerea sa financiară, o persoană care este nominalizată drept specialist în iluminat în cadrul propunerii tehnice a ofertantului concurent, reprezintă o încălcare a prevederilor art. 58 din Legea nr. 98/2016 și art. 130 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Față de aceste considerente, nu se poate da nicio relevanță juridică concluziilor raportului de specialitate nr. 1997/07.01.2022 elaborat de expertul cooptat pe lângă comisia de evaluare, iar modul în care autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea propunerii sale financiare și la respingerea ofertei SA este nelegal.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a respins în mod nelegal oferta sa, reținând în mod eronat faptul că *"în urma solicitărilor de clarificări pentru reevaluarea ofertelor financiare, răspunsul ofertantului este neconcludent"*.

Contestatoarea susține că a fundamentat tarifele unitare ofertate în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 77/2007 – Anexa nr. 1, după cum s-a solicitat în mod expres și la cap. IV art. 14 pct. 2 - Prezentarea ofertei financiare, din caietul de sarcini.

Fișa de fundamentare pentru stabilirea valorii activităților specifice serviciului de iluminat public - Anexa nr. 1 la normele metodologice, nu evidențiază în mod distinct cheltuielile cu transportul, astfel încât includerea acestora într-un capitol distinct de cele prevăzute în Anexa nr. 1 nu contravine dispozițiilor Ordinului nr. 77/2007.

În considerarea acestui aspect, prin adresa de răspuns emisă sub nr. 2027/18.11.2021, contestatoarea a precizat: *"Cheltuielile cu transportul (...) au fost incluse în procentul de cheltuieli indirecte"*. Această mențiune indică modul în care aceste cheltuieli au fost alocate, iar nu calificarea acestora din punct de vedere contabil sau juridic. De asemenea, includerea cheltuielilor aferente transportului în capitolul alocat cheltuielilor indirecte nu este contrară Ordinului nr. 77/2007, în lipsa unor prevederi în acest sens.

În ceea ce privește analiza *"tehnică-economică a influenței acestor cheltuieli de transport și conexe transportului asupra prețului activităților oferite (...)"*, efectuată de către expertul cooptat în cadrul raportului de specialitate nr. 1997/07.01.2022, contestatoarea reiterează faptul că acesta nu poate fundamenta în mod legal decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, întrucât expertul se află într-o evidentă situație de conflict de interese.

Față de aceste considerente, autoritatea contractantă a respins în mod nelegal oferta sa.

Totodată, contestatoarea susține faptul că autoritatea contractantă avea obligația legală de a respinge oferta Asocierii SRL - SRL ca neconformă, raportat la dispozițiile art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În procesul - verbal nr. 87382/22.09.2021 al ședinței de analiză și evaluare a propunerilor financiare depuse de ofertanți, referitor la cerința privind modul de prezentare a ofertei financiare, s-a consemnat cu privire la Asocierea SRL - SRL faptul că *"Ofertantul nu a prezentat Fundamentarea tarifelor conform Ordinului nr. 77/2007"*, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă avea obligația legală prevăzută la art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, de a respinge oferta Asocierii SRL - SRL, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

Contestatoarea face trimitere la practica judiciară în spețe similare.

Comisia de evaluare nu a respins oferta Asocierii SRL - SRL, după cum impuneau dispozițiile art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, ci prin adresa nr. 87384/22.09.2021 i-a solicitat ofertantului completarea ofertei cu informațiile pe care acesta avea obligația să le includă în oferta

depusă în termen legal, conform cerinței minime de la cap. IV. art. 14 pct. 2 din caietul de sarcini.

Acest demers al comisiei de evaluare constituie o încălcare a prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Asocierea

.....

SRL

- SRL a răspuns prin adresa nr. 1091/27.09.2021, la care a atașat *"Fișa de fundamentare a tarifelor la Anexa 1 la formularul de ofertă financiară ce reprezintă fundamentarea tarifelor / prețurilor oferite în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare (...) și a normativelor din Ordinul 77/2007 [...]"*.

Dincolo de faptul că acestui ofertant i s-a permis completarea ofertei într-un mod care să îi creeze un avantaj, solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare oferindu-i ocazia de a înlătura neconformitatea ofertei sale, din analiza fișei de fundamentare a tarifelor depuse de către Asocierea SRL - SRL prin răspunsul la solicitarea de clarificări rezultă că aceasta nu a fost întocmită în conformitate cu prevederile Anexei nr. 1 la Normele metodologice aprobate prin Ordinul nr. 77/2007, respectiv nu respectă structura fișei de fundamentare prevăzută în anexa menționată.

În consecință, prin procesul - verbal nr. 88760/28.09.2021 al ședinței de analiză și evaluare a răspunsurilor la solicitările de clarificări cu privire la propunerile financiare depuse de ofertanți, comisia de evaluare a reținut în mod nelegal admisibilitatea ofertei Asocierii SRL - SRL.

Un alt aspect criticat de contestatoare este faptul că au fost încălcate prevederile art. 2 alin. 2 lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016, având în vedere că oferta sa a fost respinsă în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât în urma reevaluării ofertei sale financiare în raport cu răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 106793/18.11.2021, s-a apreciat în mod eronat că nu au fost respectate cerințele din caietul de sarcini cu privire la detalierea cheltuielilor, în timp ce Asocierii SRL - SRL i s-a permis completarea ofertei, în urma solicitării de clarificări, cu încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale s-a întemeiat inclusiv pe raportul de specialitate nr. 1997/07.01.2022 elaborat de un expert cooptat ce se află într-un flagrant conflict de interese.

Față de aspectele prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației, cu dispunerea celor solicitate în partea introductivă a deciziei, iar în cazul în care nu pot fi luate măsuri de remediere, solicită anularea procedurii.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 5139/31.01.2022, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL, a depus înscrisul denumit "punct de vedere", solicitând, pe cale de excepție, constatarea tardivității formulării contestației în ceea ce privește oferta Asocierii SRL – SRL și lipsa de interes a contestației formulate de către SA în condițiile în care oferta acestei societăți a fost declarată inacceptabilă prin decizia CNSC nr., rămasă definitivă prin necontestarea acesteia de către SA, iar pe fondul contestației, respingerea acesteia ca neîntemeiată, aducând argumente în acest sens.

Prin adresa nr. 12705/31.01.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 5169/31.01.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SA, iar celelalte documente necesare soluționării au fost depuse la registratura Consiliului, fiind înregistrate cu nr. 5213/01.02.2022.

În ceea ce privește contestația formulată de SA, autoritatea contractantă a solicitat respingerea acesteia, ca neîntemeiată, sens în care a adus argumente.

Inițial, autoritatea contractantă a făcut o prezentare detaliată a etapelor parcurse pe perioade desfășurării procedurii, menționând faptul că, în cadrul aceleiași proceduri, au mai fost formulate două contestații, ultima fiind soluționată prin decizia nr., prin care s-a dispus reevaluarea ofertelor. Comisia de evaluare a declarat oferta SA inacceptabilă, câștigătoare fiind oferta depusă de Asocieria SRL - SRL.

În demontarea capetelor de acuzare aduse de către contestatoare, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1. Referitor la existența unui presupus conflict de interese/incompatibilități privindu-l pe expertul cooptat, acesta a fost desemnat prin Dispoziția primarului nr. 1/03.01.2022.

La data de 04.01.2022 dl. a redactat și semnat Declarația de confidențialitate și imparțialitate.

Raportul de specialitate nr. 1 a fost înregistrat cu nr. 1997/07.01.2022. Având în vedere presupusa incompatibilitate susținută de societatea contestatoare, autoritatea contractantă a solicitat expertului cooptat o serie de lămuriri.

Astfel, la data de 28.01.2022 a fost înregistrat sub nr. 12263, Raportul de specialitate nr. 2, în care au fost menționate următoarele: *La data elaborării raportului de specialitate nr. 1, respectiv 07.01.2022, nu știam ca am fost nominalizat în echipa de specialiști din oferta tehnică a SRL.*

Menționez ca nu am participat la elaborarea ofertei și nici nu am cunoscut conținutul acestei oferte.

Nu am semnat nici o declarație de disponibilitate pentru a participa la aceasta ofertă.

Nu am primit nici un exemplar din contractul menționat cu nr. 686/30.10.2020 și nu știam de existența acestuia. În anii 2020, 2021 am colaborat cu SRL în proiectul "Extindere rețea de iluminat public, mun. Mangalia" colaborare încheiată în noiembrie 2021.

Având în vedere declarația dl., autoritatea contractantă a considerat că nu există nicio incompatibilitate și niciun conflict de interese.

2. Referitor la respingerea ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă menționează următoarele: *"Includerea cheltuielilor de transport și conexe transportului de la punctul de lucru din Municipiul Călărași la punctul de intervenție în Municipiul, în cheltuieli indirecte și nu în cheltuieli directe de transport incluse în fișele de fundamentare, a condus la diminuarea semnificativă a ofertei financiare",* aspect menționat și în raportul de specialitate al expertului tehnic cooptat.

În concluzie, includerea cheltuielilor de transport în altă categorie a dus la diminuarea ofertei financiare, existând astfel o concurență neloială care a fost sesizată și eliminată de autoritatea contractantă.

3. Referitor la obligația de a elimina Asocieria formată din SRL și SRL, ca neconformă, autoritatea contractantă susține că oferta financiară prezentată de aceasta atinge toate activitățile prevăzute în anexa caietului de sarcini, fundamentarea tarifelor fiind făcută corect, conform Ordinului nr. 77/2007 pentru aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare și modificare a valorii activităților serviciului de iluminat public.

Față de aspectele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SA, ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa nr. 9676/11.02.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 7493/11.02.2022, ... SA a transmis concluzii scrise ca urmare a punctului de vedere comunicat de autoritatea contractantă și în urma studierii dosarului la sediul CNSC, prin care a reiterat criticile și solicitările formulate în cuprinsul contestației și, în plus, a opinat că înscrisul intitulat "punct de vedere" depus de SRL nu poate fi avut în vedere la soluționarea cauzei, ... SRL neavând vreo calitate în dosar. Totodată, au fost prezentate argumente suplimentare în susținerea celor criticate și, mai mult, au fost formulate critici suplimentare celor din contestație.

Prin contestația nr. 9661/07.02.2022 (ce face obiectul dosarului nr. /2022), depusă de SA a arătat că, ulterior studierii dosarului achiziției la sediul autorității contractante a luat la cunoștință de modul nelegal în care a fost evaluată atât oferta sa, cât și

oferta câștigătoare, cu încălcarea prevederilor privind evitarea conflictului de interese, a principiului tratamentului egal și a principiului transparenței, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 9675/11.02.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 7489/11.02.2022, ... SA a transmis cerere de renunțare la soluționarea contestației înregistrate la CNSC cu nr. 6553/08.02.2022.

Prin adresa nr. 18683/11.02.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 7687/14.02.2022, autoritatea contractantă a trimis punct de vedere cu privire la contestația înregistrată la CNSC cu nr. 6553/08.02.2022, formulată de SA, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată, sens în care au fost prezentate argumente.

Prin adresa nr. 1307/14.02.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 7735/14.02.2022, ... SRL a transmis "punct de vedere" la contestația formulată de SA, în data de 07.02.2022, prin care a solicitat, pe cale de excepție, respingerea acesteia ca tardivă și ca lipsită de interes, iar pe fond, respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 8178/....., .../C9/16.02.2022, Consiliul a solicitat SRL, raportat la prevederile art. 61 – 64 din Cod procedură civilă și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, să precizeze dacă punctele de vedere prin care a solicitat respingerea contestațiilor formulate de SA reprezintă cereri de intervenție.

În data de 17.02.2022, transmise prin e-mail și înregistrate la Consiliu sub nr. 8326/17.02.2022, societatea contestatoare a transmis supliment la concluziile scrise, înregistrate la Consiliu sub nr. 8326/17.02.2022 (pentru dosarul nr./2022), ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante și al ofertantei câștigătoare.

Cu adresa nr. 1319/17.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 8417/17.02.2022, ... SRL a răspuns solicitării Consiliului, precizând că adresele în discuție reprezintă puncte de vedere raportat la conținutul contestațiilor formulate de SA.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de(Rev. 2), MUNICIPIUL, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1091182/16.08.2021.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este de 340.000,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 03.09.2021, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, ... SA a depus contestațiile în analiză, solicitând anularea adresei nr. 6478/17.01.2022 de comunicare a rezultatului procedurii; anularea raportului procedurii nr. 6233/17.01.2022, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia; anularea procesului - verbal nr. 87382/22.09.2021 al ședinței de analiză și evaluare a propunerilor financiare depuse de ofertanți și a procesului - verbal nr. 88760/28.09.2021 al ședinței de analiză și evaluare a răspunsurilor la solicitările de clarificări cu privire la propunerile financiare depuse de ofertanți, prin care s-a reținut în mod nelegal admisibilitatea ofertei Asocierii SRL - SRL; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SA și a ofertei Asocierii SRL - SRL, din etapa evaluării propunerilor financiare, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în măsura în care se va constata că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a acesteia. Prin contestația nr. 9661/07.02.2022, contestatoarea a solicitat anularea procesului - verbal nr. 87019/21.09.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și a procesului - verbal nr. 104559/12.11.2021 al ședinței de reevaluare a propunerilor tehnice depuse de ofertanți, prin care s-a reținut că oferta Asocierii SRL - SRL îndeplinește cerințele minime ale documentației de atribuire; anularea raportului procedurii nr. 6233/17.01.2022, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii SRL - SRL, din etapa evaluării propunerii tehnice; în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în măsura în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a acesteia.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 6.800,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207792749/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala Victoria, la data de 26.01.2022.

În cadrul aceleiași proceduri, împotriva rezultatului procedurii au mai fost formulate contestații de către SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL - SRL, ambele fiind admise, în parte, prin deciziile nr. 1474/C9/2689/08.11.2021 și 2875/C9/3143/28.12.2021, rămase definitive, nefiind atacate cu plângere.

În ceea ce privește cele două "puncte de vedere" formulate de SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL - SRL, având în vedere răspunsul ofertantei transmis în data de 17.02.2022, din care rezultă că

acestea nu reprezintă cereri de intervenție, Consiliul nu le poate reține spre analiză și nici nu se poate pronunța asupra excepțiilor invocate în cuprinsul lor.

Trecând la soluționarea pe fond a contestației nr. formulată de SA, se constată că este îndreptată, deopotrivă, împotriva respingerii ofertei sale, precum și împotriva ofertei declarate câștigătoare.

În ceea ce privește respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă, se reține că, prin adresa nr. 6478/17.01.2022, autoritatea contractantă i-a comunicat motivele care au condus la această finalitate: «... în conformitate cu art. 134, alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare *"în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."*

În urma solicitărilor de clarificări pentru REEVALUAREA ofertelor financiare, răspunsul ofertantului este neconcludent. Conform Deciziei CNSC nr., ofertantul S.C. S.A. a încadrat în mod eronat transportul și cheltuielile aferente, precum și alte costuri la cheltuielile indirecte. Cheltuielile Indirecte sunt acele cheltuieli care nu pot fi alocate direct oricărei activități, deoarece acestea sunt complet suportate în timpul desfășurării unei activități sau ca parte a unei activități. Transportul personalului la intervenție sau implementare contract, cheltuielile salariale inclusiv anumite sporuri salariale nu pot fi incluse în cheltuieli indirecte, acestea fiind cheltuieli directe ce trebuie evidențiate în oferta financiară. În răspunsul transmis în data de 18.11.2021, ora 14:38, răspuns înregistrat la Autoritatea Contractantă sub nr. 106793/18.11.2021, operatorul economic în cauză nu a detaliat aceste cheltuieli și nu a indicat unde sunt detaliate în oferta financiară, așa cum trebuia să o redacteze încă de la depunerea sa.

Din Raportul de specialitate elaborat de expertul cooptat pe lângă comisia de evaluare, înregistrat la Autoritatea contractantă sub nr. 1997/07.01.2022, reiese că includerea cheltuielilor de transport și conexe transportului, de la punctul de lucru din Mun. Călărași la punctul de intervenție în Mun., în cheltuieli indirecte și nu la cheltuieli directe de transport incluse în fișele de fundamentare, a condus la diminuarea semnificativă a ofertei financiare.

Prin urmare, comisia de evaluare declară oferta depusă de S.C. S.A. inacceptabilă potrivit prevederilor art. 134, alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, și respinsă în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din normele precitate, potrivit căruia „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.”

Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ofertantul Asocieria formată din S.C. S.R.L. cu S.C. S.R.L cu prețul propunerii financiare de 281.150,00 lei, fără TVA, situându-se pe primul loc cu punctajul

obținut de 100 de puncte, în clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Vă aducem la cunoștință faptul că garanția de participare constituită la prezenta procedură urmează a fi eliberată conform prevederilor art. 38, alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv după semnarea contractului cu ofertantul declarat câștigător, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la data semnării contractului de achiziție publică cu ofertantul declarat câștigător, în urma unei solicitări scrise adresate Autorității Contractante ... ».

Totodată, se reține că, prin decizia anterior emisă, nr., s-au constatat următoarele: «... Consiliul constată că societatea contestatoare critică autoritatea contractantă consideră că nu a pus în aplicare decizia Consiliului nr. 2474/C9/2689 din data de 08.11.2021, prin care s-au reținut următoarele:

Critica adusă autorității referitoare la costurile privind cheltuielile salariale este fundamentată, comisia de evaluare având obligația de a evalua temeinic fundamentarea costurilor fiecărei activități în parte, pe baza cheltuielilor materiale, salariale și operaționale, or autoritatea nu a realizat acest lucru prin procesul verbal 88763/28.09.2021 și nici prin raportul procedurii nr. 91493/06.10.2021, limitându-se să consemneze în raportul procedurii că oferta financiară a SC SA are caracter confidențial și motivarea acestui caracter.

În procesele verbale de evaluare și în punctul său de vedere autoritatea contractantă face referire doar la depunerea de către operatorii economici a respectivelor fundamentări, deși acestea nu cuprind detalii despre personalul implicat, salariile acordate, respectarea dispozițiilor legale privind sporurile care trebuie incluse în salariu, modul în care se va realiza transportul și cheltuielile aferente, precum și celelalte costuri a căror realitate trebuia verificată. Faptul că legislația în domeniul achizițiilor publice nu prevede un procent față de care să fie stabilit prețul aparent neobișnuit de scăzut, nu înseamnă că nu subzistă obligația autorității de verificare a corectitudinii și realității prețurilor oferite sub toate aspectele.

(...)

Din analiza documentelor de fundamentare a ofertei financiare existente la dosarul cauzei, rezultă ca autoritatea nu a verificat corectitudinea informațiilor prezentate de ofertantă, respectiv dacă componentele valorice sunt realiste și sustenabile.

Este de reținut că, în cadrul procesului verbal de analiză, autoritatea trebuie să prezinte detaliat rezultatul evaluării efectuate, astfel încât să permită verificarea acestora și instituțiilor implicate în domeniul achizițiilor, respectiv: Consiliul, eventual Curtea de Apel etc.

În condițiile în care ofertanta are obligația de a respecta prevederile privind utilizare salariului minim pe economie în construcții, precum și prevederile cu privire la art. 142 alin. (2), art. 137, art. 137 din Codului Muncii, autoritatea trebuia să verifice corectitudinea informațiilor prezentate în propunerea financiară raportat la prevederile legislației achizițiilor publice, dacă se constată că informațiile sunt insuficiente atunci autoritatea trebuia să solicite clarificări ofertantei, în conformitate cu art. 134 alin. (1), (2) și (3) din

HG 395/2016 și art. 133 alin. (1) din același act normativ „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”. Nicio ofertă nu poate fi declarată admisibilă și cu atât mai puțin câștigătoare dacă nu justifică elementele componente din oferta financiară.

Așadar se impune ca achizitoarea să efectueze o verificare detaliată a modului de formare a prețului ofertat de SC SA.

Autoritatea contractantă a formulat solicitări de clarificări prin adresa nr. 105758/16.11.2021 prin care a dorit să efectueze o verificare detaliată a modului de formare a prețului ofertat pentru a putea determina întocmirea corectă și reală a ofertei operatorului economic SC SA, așa cum a fost solicitat prin decizia Consiliului mai sus amintită.

„(...) comisia de evaluare solicită:

1. A se prezenta justificarea tarifului în raport cu reglementările aplicabile prin OUG nr. 114/2018, fundamentarea prețului ofertat cuprinzând detalii despre personalul implicat, salarii acordate, respectarea dispozițiilor legale privind sporurile care trebuie incluse în salariu, modul în care se va realiza transportul și cheltuielile aferente, precum și alte costuri. Ofertantul are obligația de a respecta prevederile privind utilizarea salariului minim pe economie în construcții, precum și prevederile cu privire la art. 142 alin. (2), art. 137 din Codul Muncii.”

Prin adresa nr. 2027/18.11.2021 SC SA a răspuns la solicitarea de clarificare mai sus menționată, indicând pag. 6 – 30 din propunerea financiară în care au fost detaliate tarifele prezentate, și depunând extras din Revisal pentru personalul de execuție.

La întrebarea privind modul în care realizează transportul și cheltuielile aferente, precum și alte costuri, ofertanta a răspuns: „Cheltuielile cu transportul, precum și alte costuri (amortizare, SSM, personal auxiliar) au fost incluse în procentul de cheltuieli indirecte.”

SC SA a încadrat în mod eronat transportul și cheltuielile aferente, precum și alte costuri la cheltuieli indirecte. Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu pot fi alocate direct oricărei activități, deoarece acestea sunt complet suportate în timpul desfășurării unei activități sau ca parte a unei activități. Transportul personalului la intervenție sau implementare contract, cheltuielile salariale inclusiv anumite sporuri salariale nu pot fi incluse în cheltuieli indirecte, acestea fiind cheltuieli directe ce trebuie evidențiate în oferta financiară. Exemplu de cheltuieli indirecte: chirie, cheltuieli de birou, facturi telefonice, amortizare, audit și taxele legale.

Or, în răspunsul la clarificări operatorul economic în cauză nu a detaliat aceste cheltuieli și nu a indicat unde sunt detaliate în oferta financiară, așa cum trebuia să o redacteze încă de la depunerea sa, motiv pentru care consideră că în mod eronat a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Nicio ofertă nu poate fi declarată admisibilă și cu atât mai puțin câștigătoare a unei proceduri dacă nu se poate justifica valoarea propunerii financiare, respectiv categoriile de costuri necesare pentru realizarea în condiții de legalitate a contractului.

Astfel, propunerea financiară trebuie să cuprindă toate costurile care să permită realizarea categoriilor de activități care fac obiectul contractului în discuție.

În aceste condiții pentru faptul că ofertanta nu a justificat realizarea transport și cheltuielile aferente sunt considerate incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

Totodată este de reținut că societatea contestatoare critică și faptul că în oferta financiară a câștigătoarei nu sunt justificate tarifele detaliate, iar prețul este neobișnuit de scăzut, la întocmirea ofertei nu au ținut cont de unele reglementări aplicabile și anume salariul minim stabilit de Ordonanța de urgență nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene la art. 71 alin. (1) și (2) se prevede că: „(1) Prin derogare de la prevederile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 – Codul muncii, republicată cu modificările și completările ulterioare, până la sfârșitul anului 2019, pentru domeniul construcțiilor, salariul de bază minim brut garantat în plată se stabilește în bani, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de 3.000 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând în medie 17,929 lei/oră.

(2) În perioada 1 ianuarie 2020 – 31 decembrie 2028, pentru domeniul construcțiilor, salariul de bază minim brut garantat în plată va fi de minimum 3.000 lei lunar, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 lei pe lună...”

La dosarul cauzei a fost depus caietul de sarcini nr. 72453/29.07.2021 în care există prevederea „Presatorul va asigura forța de muncă cu respectarea prevederilor legale, de a asigura materialele, instalațiile și echipamentele necesare pentru obținerea licențelor necesare desfășurării activităților în sistemul de iluminat public”.

Critica adusă autorității contractante referitoare la costurile privind cheltuielile salariale este fundamentată, comisia de evaluare având obligația de a evalua temeinic fundamentarea costurilor fiecărei activități în parte, pe baza cheltuielilor materiale, salariale și operaționale, or autoritatea nu a realizat acest lucru prin procesul verbal 107656 / 22.11.2021 și nici prin raportul procedurii nr. 108063 / 23.11.2021, limitându-se să consemneze în raportul procedurii că oferta financiară a SC SA are caracter confidențial și motivarea acestui caracter.

În procesul verbal de reevaluare și în punctul său de vedere nr. 63715/08.12.2021 autoritatea contractantă face următoarele referiri: „operatorul economic declarat câștigător a prezentat documente justificative actualizate prin care sa demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse și asumate în DUAE”, fără să facă o

analiză a ofertei tehnice și corespondența acesteia în oferta financiară. Documentele prezentate la dosarul cauzei nu cuprind detalii despre personalul implicat, salariile acordate, respectarea dispozițiilor legale privind sporurile care trebuie incluse în salariu, modul în care se va realiza transportul și cheltuielile aferente, precum și celelalte costuri a căror realitate trebuia verificată. Faptul că legislația în domeniul achizițiilor publice nu prevede un procent față de care să fie stabilit prețul aparent neobișnuit de scăzut, nu înseamnă că nu subzistă obligația autorității de verificare a corectitudinii și realității prețurilor ofertate sub toate aspectele.

Consiliul în Decizia nr. 2474/C9/2689/08.11.2021, a dispus unele măsuri de remediere în urma analizei făcute:

(...) Din analiza documentelor de fundamentare a ofertei financiare existente la dosarul cauzei, rezultă ca autoritatea nu a verificat corectitudinea informațiilor prezentate de ofertantă, respectiv dacă componentele valorice sunt realiste și sustenabile.

Este de reținut că, în cadrul procesului verbal de analiză, autoritatea trebuie să prezinte detaliat rezultatul evaluării efectuate, astfel încât să permită verificarea acestora și instituțiilor implicate în domeniul achizițiilor, respectiv: Consiliul, eventual Curtea de Apel etc.

(...)

Așadar se impune ca achizitoarea să efectueze o verificare detaliată a modului de formare a prețului ofertat de SC SA.

Această analiză nu a fost realizată de către autoritatea contractantă în urma reevaluării ofertantei SA, prin urmare critica contestatoarei este întemeiată și din acest punct de vedere.

Societatea SRL în contestația depusă la Consiliu sesizează mai multe aspecte privind anumite nereguli, este de prisos analizarea acestora atâta timp cât oferta SC SA a fost incomplet analizată și sunt incidente prevederile art.134 alin. (5) din HG 395/2016 mai sus redat.

(...)

Se constată, față de cele de mai sus, că sunt întemeiate criticile contestatoarei, vizavi de oferta desemnată câștigătoare.

(...)

În considerarea celor reținute, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu Municipiul și va dispune reevaluarea ofertei SA ținând seama de cele constatate. ...».

Față de cele reținute, se constată că, în acord cu cele dispuse de Consiliu, prin decizia anterior emisă, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a respins, ca inacceptabilă, oferta depusă de SA, astfel cum rezultă din procesul – verbal privind evaluarea propunerii financiare depuse de ofertantul declarat câștigător prin raportul procedurii nr. 108063/23.11.2021, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerea tehnică nr. 2146/07.01.2022.

În condițiile în care s-a constatat prin decizia anterior emisă, rămasă definitivă, nefiind atacată cu plângere, că în cazul ofertei SA sunt considerate incidente prevederile art. 134

alin. (5) din HG nr. 395/2016 [*În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*], pentru faptul că ofertanta nu a justificat realizarea transportului și cheltuielile aferente, achizițioarea avea la dispoziție doar respingerea acestei oferte.

Dacă considera că cele reținute de Consiliu prin decizia anterior emisă, nu corespund realității, societatea contestatoare avea la dispoziție posibilitatea de a formula plângere în instanță.

Or, în condițiile în care nu a formulat plângere, decizia Consiliului a rămas definitivă, iar autoritatea contractantă a procedat la punerea acesteia în practică, conform art. 430 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă [*Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. (2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă*].

Chiar dacă nu suntem în prezența triplei identități de părți, obiect și cauză, obiectul fiind noua comunicare a rezultatului procedurii din data de 17.01.2022, prin considerente fiind tranșată chestiunea litigioasă, nu se pot repune în discuție motivele de respingere a ofertei.

Potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei, astfel că autoritatea contractantă era obligată să respingă oferta SA, astfel cum s-a stabilit prin decizia anterioară a Consiliului.

În cazul în care era nemulțumită de cele decise prin decizia nr., ofertanta trebuia să formuleze plângere în termenul legal potrivit art. 29 din Legea nr. 101/2016.

În aceste condiții, o analiză suplimentară a ofertei prezentate de SA, raportat la cele susținute prin contestație, nu mai poate fi efectuată.

Susținerea contestatoarei cu referire la faptul că respingerea ofertei sale s-a realizat cu încălcarea dispozițiilor art. 58 din Legea nr. 98/2006 și a art. 129 alin. (4) din HG nr. 395/2006, privind regulile de evitare a conflictului de interese este nefondată, măsura respingerii ofertei fiind constatată prin decizia Consiliului nr., rămasă definitivă, în condițiile în care nu a fost atacată cu plângere.

Pentru aceleași motive, se consideră nefondată și susținerea contestatoarei legat de faptul că, prin procesul – verbal încheiat în data de 07.01.2022, s-a făcut referire și la Raportul de specialitate nr. 1997/07.01.2022, prin care s-a constatat că "... includerea cheltuielilor de

transport și conexe transportului, de la punctul de lucru din Mun. Călărași la punctul de intervenție din Mun., în cheltuieli indirecte și nu la cheltuieli directe de transport incluse în fișele de fundamentare, a condus la diminuarea semnificativă a ofertei financiare”, câtă vreme, prin decizia amintită, a Consiliului, s-a reținut incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 cu privire la oferta contestatoarei.

Prin urmare, din acest punct de vedere, critica contestatoarei se consideră nefondată.

Pe de altă parte, se reține că domnul ing. Marian Ioan a fost desemnat specialist expert/expert cooptat, pe lângă comisia de evaluare, pentru finalizarea procesului de evaluare, în vederea ducerii la îndeplinire a deciziei CNSC nr., prin Dispoziția Primarului Municipiului, din data de 03.01.2022.

Totodată, se reține că, la pag. 34 din procesul - verbal nr. 87017/21.09.2021 al ședinței de evaluare a răspunsurilor la solicitările de clarificări cu privire la propunerile tehnice depuse de ofertanți, pct. 1 - Personalul alocat, s-a consemnat că dl ing. este nominalizat pe poziția de Specialist în iluminat "prin contract cu.....SRL nr. 686/30.10.2020" de către Asocierea SRL - SRL, după cum a arătat și societatea contestatoare.

Mai mult, din documentele ofertei depuse de Asocierea SRL - SRL, se constată existența contractului cadru de prestări servicii nr. 686/30.10.2020, încheiat între SRL, în calitate de beneficiar și.....SRL (reprezentată de - administrator), în calitate de prestator, având ca obiect *prestarea serviciilor de Specialist în iluminat public, cod COR 214237, conform legislației române în vigoare, pentru lucrările de modernizare sistem de iluminat public, precum și asigurarea disponibilității de participare la licitații de achiziții publice în calitate de Specialist în iluminat, cod COR 214237.*

O astfel de situație creată de autoritatea contractantă în procedura contestată, în care a fost desemnat expert cooptat o persoană nominalizată de către unul dintre ofertanții participanți în procedură, respectiv Asocierea SRL - SRL ca Specialist în iluminat public este o situație de conflict de interese, interzisă de legislația în materia achizițiilor publice.

În aceste condiții, sunt considerate incidente următoarele prevederi legale:

- art. 58 din Legea nr. 98/2016 *Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a preveni, identifica și remedia situațiile de conflict de*

interese, în scopul evitării denaturării concurenței și al asigurării tratamentului egal pentru toți operatorii economici.

- art. 59 din Legea nr. 98/2016 *În sensul prezentei legi, prin conflict de interese se înțelege orice situație în care membrii personalului autorității contractante sau ai unui furnizor de servicii de achiziție care acționează în numele autorității contractante, care sunt implicați în desfășurarea procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparțialitatea ori independența lor în contextul procedurii de atribuire.*

- art. 129 alin. (4) din HG nr. 395/2016 *Membrii comisiei de evaluare și experții externi cooptați au obligația de a respecta regulile de evitare a conflictului de interese prevăzute în cap. II secțiunea a 4-a din Lege.*

- art. 130 alin. (3) din HG nr. 395/2016 *În cazul în care unul dintre membrii desemnați în comisia de evaluare sau unul dintre experții cooptați constată că se află într-o situație de conflict de interese, atunci acesta are obligația de a solicita de îndată înlocuirea sa din componența comisiei respective cu o altă persoană.*

Astfel, în condițiile în care constata că se află în situație de conflict de interese, dl trebuia să solicite înlocuirea sa cu o altă persoană care să nu se afle în conflict de interese, or în cazul de față, prin raportul de specialitate nr. 2, din data de 27.01.2022, acesta a declarat următoarele: "La data elaborării raportului de specialitate nr. 1, respectiv 07.01.2022, **nu știam ca am fost nominalizat în echipa de specialiști din oferta tehnică a SRL**; Menționez ca nu am participat la elaborarea ofertei și nici nu am cunoscut conținutul acestei oferte; **Nu am semnat nicio declarație de disponibilitate pentru a participa la această ofertă; Nu am primit niciun exemplar din contractul menționat cu nr. 686/30.10.2020 și nu știam de existența acestuia.** În anii 2020, 2021 am colaborat cu SRL în proiectul *Extindere rețea de iluminat public, mun. Mangalia* colaborare încheiată în noiembrie 2021".

Or, față de această situație, se constată că autoritatea contractantă nu a efectuat nicio verificare, respectiv dacă, în absența unei declarații de disponibilitate din partea dlui cum anume va fi îndeplinit în mod corespunzător contractul în cauză și cum vor fi îndeplinite cerințele documentației de atribuire, cu consecințele acestor verificări asupra conformității ofertei depuse de Asocieria SRL

- SRL.

Prin urmare, critica contestatoarei din acest punct de vedere se consideră întemeiată, autoritatea contractantă trebuind să facă o verificare suplimentară în privința ofertei Asocierii SRL

- SRL sub aspectul personalului implicat în derularea contractului.

În ceea ce privește critica contestatoarei legată de faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta Asocierii SRL - SRL

SRL ca neconformă, raportat la dispozițiile art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, în condițiile în care asocierea nu a prezentat Fundamentarea tarifelor conform Ordinului nr. 77/2007”, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, este de reținut că, prin procesul - verbal nr. 87382/22.09.2021 al ședinței de analiză și evaluare a propunerilor financiare depuse de ofertanți, referitor la cerința privind modul de prezentare a ofertei financiare, s-a consemnat cu privire la această asociere că nu a respectat cerința amintită a caietului de sarcini, după cum a sesizat și societatea contestatoare.

Totodată, din documentele aflate la dosarul cauzei, se reține că autoritatea contractantă a solicitat Asocierii SRL - SRL, prin adresa nr. 87384/22.09.2021, "... Fundamentarea tarifelor conform Ordinului nr. 77/2007 pentru aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare și modificare a valorii activităților serviciului de iluminat public, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini".

Acestei solicitări, asocierea ofertantă a răspuns prin adresa nr. 1091/27.09.2021, atașând Anexa 1 la formularul de ofertă financiară, cu fundamentarea tarifelor oferate.

Din verificarea Anexei 1 la Formularul de ofertă financiară depus în cadrul ofertei cu anexa prezentată prin adresa de clarificare nr. 1091/27.09.2021, ca urmare a solicitării autorității contractante se constată că nu este vorba despre o modificare a propunerii financiare, ci doar de o detaliere a prețurilor unitare pe următoarele componente: material, manoperă, utilaj, transport, CAM, indirecte + neprevăzute, profit.

Or, în condițiile în care asocierea ofertantă a realizat fundamentarea tarifelor conform cerințelor caietului de sarcini, nu se poate constata că oferta trebuia respinsă, astfel cum a susținut societatea contestatoare.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă va trebui să reevalueze oferta Asocierii SRL - SRL, doar sub aspectul personalului implicat în derularea contractului.

În condițiile în care s-a constatat că se impune reevaluarea ofertei depuse de Asocierea SRL - SRL, se consideră că nu se impune anularea procedurii de atribuire, astfel cum a solicitat contestatoarea.

Criticile suplimentare celor din contestație formulate prin concluziile scrise din data de 11.02.2022, vor fi respinse ca inadmisibile, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În considerarea celor reținute, Consiliul va respinge, ca nefondate, capetele de cerere privind anularea rezultatului procedurii în partea care privește oferta SA și reevaluarea acestei oferte, din

contestația nr., formulată de SA, în contradictoriu cu MUNICIPIUL

Va fi admisă cererea de anulare a rezultatului procedurii în partea care privește oferta Asocierii SRL - SRL și va fi dispusă reevaluarea acestei oferte.

Totodată, Consiliul va respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii, fiind dispusă reevaluarea ofertei depuse de asocieria câștigătoare.

Prin adresa nr. 9675/11.02.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 7489/11.02.2022, ... SA a transmis cerere de renunțare la soluționarea contestației înregistrate la CNSC cu nr. 6553/08.02.2022.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator*, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația nr. 6553/08.02.2022 (care face obiectul dosarului nr. /2022), formulată de SA, în contradictoriu cu MUNICIPIUL

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația nr. (care face obiectul dosarului nr. /2022), depusă de SA, în contradictoriu cu MUNICIPIUL și anulează raportul procedurii nr. 6233/17.01.2022, în partea care privește oferta Asocierii SRL - SRL, precum și comunicarea rezultatului procedurii transmise acestei ofertante. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de Asocieria SRL - SRL, cu întocmirea unui nou rezultat al procedurii, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenelor legale prevăzute.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondate, capetele de cerere privind anularea rezultatului procedurii în

partea care privește oferta SA și reevaluarea acestei oferte, precum și anularea procedurii, din contestația nr., formulată de SA, în contradictoriu cu MUNICIPIUL

În temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, ia act de renunțarea la contestația nr. 9661/07.02.2022 (care face obiectul dosarului nr./2022) formulată de SA, în contradictoriu cu MUNICIPIUL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.