



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2915/C7/2541

Data: 30.09.2025

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 45379/07.07.2025, formulată de către (...)S.R.L., cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, împotriva raportului procedurii nr. 1935/31.03.2025, emis de către (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „(...)”, se solicită, pentru loturile 1 și 2, admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 1935/31.03.2025 și reevaluarea ofertei sale.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către (...)S.R.L., prin care se critică modalitatea de evaluare ofertei sale de către autoritatea contractantă, respectiv respingerea acesteia pe motiv de neasumare a contractului.

La data de 30.06.2025, a fost depus pe platforma SEAP Raportul procedurii, iar în urma consultării acestuia, contestatorul a luat la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă pe motiv de neasumare a contractului.

Contestatorul subliniază că în cadrul ofertei depuse, la pag. 6 din 20 a formularului de declarații, a inclus o declarație explicită de asumare a tuturor prevederilor documentației de atribuire, documentație care, în mod evident, include și forma de contract propusă de autoritatea contractantă.

Cu toate acestea, nu a fost transmisă nicio solicitare de clarificare din partea comisiei de evaluare, cu privire la eventualele neconcordanțe sau omisiuni în ceea ce privește asumarea contractului, fapt ce contravine prevederilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, citat.

Având în vedere că prin depunerea ofertei, contestatorul și-a asumat expres și complet întreaga documentație de atribuire, iar în lipsa unei solicitări de clarificări din partea autorității contractante, consideră că decizia de excludere este una nelegală și disproporționată.

Dacă există contradicții între înscrisurile depuse de ofertant, autoritatea contractantă are obligația să solicite clarificări înainte de a decide care act are relevanță probatorie.

Totodată, se atrage atenția asupra faptului că excluderea ofertei fără analizarea declarației de conformitate și fără aplicarea principiului proporționalității, aduce atingere caracterului concurențial al procedurii și afectează dreptul societății la un tratament echitabil.

Concluzionând, (...)S.R.L. solicită C.N.S.C., pentru loturile 1 și 2, admiterea contestației și reevaluarea ofertei sale, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare și luarea în considerare a documentelor depuse în cadrul ofertei.

Prin adresa nr. 3997/22.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 50285/24.07.2025, (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația (...)S.R.L., precizând următoarele:

I. Situația de fapt:

Operatorul economic (...)S.R.L. a depus ofertă în cadrul respectivei proceduri simplificate și, în cadrul documentelor de calificare, a introdus un document intitulat „*Amendamente la modelul de contract*”, prin care a solicitat modificarea clauzei privind termenul de la care încep să curgă penalitățile de întârziere în favoarea furnizorului, invocând prevederi din Legea nr. 72/2013 și Codul civil.

Totodată, în același dosar de calificare, același ofertant a depus o Declarație de conformitate cu caietul de sarcini, asumată în mod expres, prin care declară că își asumă integral toate prevederile documentației de atribuire, inclusiv modelul de contract, fără rezerve.

II. Situația de drept:

1. Cu privire la caracterul obligatoriu al documentației de atribuire și al modelului de contract

Conform art. 160 și art. 161 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, operatorii economici au dreptul să solicite clarificări cu privire la documentația de atribuire, înainte de depunerea ofertelor, prin intermediul platformei SICAP. Aceste clarificări reprezintă singurul mijloc legal prin care operatorii economici pot aduce în discuție neclarități, neconcordanțe sau eventuale obiecții față de clauzele contractuale sau cerințele din caietul de sarcini.

În cadrul procedurii în cauză, (...)S.R.L. nu a formulat nicio solicitare de clarificare prin SICAP în termenul prevăzut de art. 160 din Legea nr. 98/2016. Astfel, nu a urmat calea legală pentru a contesta eventualele neconformități ale modelului de contract.

2. Cu privire la obligativitatea asumării modelului de contract

Conform documentației de atribuire și a fișei de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a accepta necondiționat modelul de contract, care a fost elaborat pe baza modelelor emise de autoritatea finanțatoare. Aceste clauze nu sunt negociabile, iar modificarea lor de către autoritatea contractantă nu este permisă.

Introducerea unilaterală a unui document cu titlul „*Amendamente la modelul de contract*” reprezintă o rezervă la documentația de atribuire, contrar art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

3. Contradicția între documentele asumate de ofertant

Existența concomitentă a unui document de tip „*Declarație de conformitate cu caietul de sarcini și modelul de contract*” și a unui alt document cu titlul „*Amendamente*”, generează un viciu de neclaritate și neasumare unitară a obligațiilor contractuale.

III. Concluzie:

În raport cu cele prezentate, decizia autorității contractante de a respinge oferta (...)S.R.L. este legală, temeinică și fundamentată atât pe dispozițiile legislației primare (Legea nr. 98/2016 și Legea nr. 101/2016), cât și pe normele secundare aplicabile (H.G. nr. 395/2016).

Autoritatea contractantă apreciază că depunerea amendamentelor la modelul de contract, în afara cadrului legal permis, fără clarificări prealabile, în contradicție cu declarația de conformitate, reprezintă o modificare unilaterală nepermisă a ofertei și conduce în mod justificat la respingerea acesteia.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, (...) a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „(...)”, cod CPV 39160000-1 (...) (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1159061/19.02.2025.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată totală a contractului de furnizare este de 661.592,05 lei fără TVA, respectiv 88.540,20 lei fără TVA pentru lotul 1 și 317.269,05 lei fără TVA pentru lotul 2.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că (...)S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. 211471140/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala Cluj la data de 10.07.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 8.117,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2541/2025.

Astfel, Consiliul constată că (...)S.R.L. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza contestației din prezenta cauză, formulată de (...)S.R.L., Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr. 1935/31.03.2025, postat în SEAP în data de 30.06.2025, loturile 1 și 2, respectiv de decizia prin care ofertele depuse de către (...)S.R.L., la loturile indicate, au fost declarate neconforme, în temeiul art. 137 din HG 395/2016.

Analizând criticile aduse de contestatorul (...)S.R.L., vizavi de decizia achizitoare privind respingerea ofertelor depuse de acesta în cadrul loturilor 1 și 2, Consiliul constată caracterul întemeiat al acestora în condițiile în care, în susținere, contestatorul aduce argumente pertinente legate de caracterul nelegal al evaluării efectuate de achizitoare, aspecte care corespund realității.

De reținut este faptul că, motivele care au stat la baza deciziilor de respingere a ofertelor în analiză și declararea acestora ca neconforme, au constatat în „*neasumare contract*” de către ofertantul contestator.

Verificând aspectele criticate și luând act de faptul că (...)S.R.L. subliniază atât faptul că, în cadrul ofertelor depuse la loturile 1 și 2 (*pag. 6 din 20 a formularului de declarații*), a inclus o declarație explicită de asumare a tuturor prevederilor documentației de atribuire, documentație care, în mod evident, include și *forma de contract* propusă de autoritatea contractantă, precum și faptul că, nu i-a fost transmisă nicio solicitare de clarificare din partea comisiei de evaluare, cu privire la eventualele neconcordanțe sau omisiuni în ceea ce privește asumarea contractului, fapt ce contravine prevederilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, Consiliul constată temeinicia acestora.

În soluționare, prezintă relevanță redarea anumitor prevederi din documentația de atribuire, extrasul elocvent cauzei fiind următorul:

„Secțiunea II **Obi**

c

II.1 Obiectul achiziției

II.1.1 Titlu:

"Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a Scolii Gimnaziale Bordei Verde din județul Braila

11.2.1- Denumire lot

1

-

Achiziți

e

1

labo

r

ator

(...)

11.2.1- Denumire lot

2 - Achiziți

clasa

(...)

III.2) CONDIȚII REFERITOARE LA CONTRACT

III.2.2) Executarea contractului este supusa altor condiții speciale:

Nu

III.2.3) Informații privind personalul responsabil cu executarea contractului:

Obligație de a preciza numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului: Nu Precizați etapa în care este aplicabilă cerința”,
în

Anex

a

6-Model Contract de furnizare produse, regăsindu-se Modelul de „CONTRACT

d *privind [Titlul Contractului (ex.: "Achiziția de [completați, după caz, produsul] Nr. [numărul Contractului] din data [zz/ii/aaaa]".*

Așadar, la demararea procedurii de atribuire în cauză, operatorii economici interesați au avut acces la documentația de atribuire, postată de (...) în SICAP, care conținea *inclusiv Anexa* privind **modelul de contract** aferent procedurii.

În soluționare se reține că ofertantul (...)S.R.L. a inclus în ofertele depuse în cadrul procedurii, documentul intitulat „**AMENDAMENTE LA MODELUL DE CONTRACT**”, având următorul conținut:

*„Subscrisa (...)S.R.L., (...), in calitate de ofertant, referitor la **mod***

c
ont
r

act *va solicitam urmatoarele:*

- *Sa modificați clauza de la art. 7 pct b din contract, in sensul de a prevedea ca penalitatile incep sa curgă din urmatoarea zi dupa scadenta. Aceasta deoarece, conform art. 14 lit. c) din Legea 72/2013 privind combaterea întârzierii in executarea obligațiilor de plata a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști si între acestea si autoritati contractante, sunt calificate de lege ca abuzive clauzele contractuale care prevăd un termen mai mare de la care creanța produce dobânzi decât termenul de plata.*

Asa fiind, prevederea contractuala prevăzută mai sus conform careia achizitorului ii revine obligația de a plăți penalitati daca nu isi onoreaza obligațiile in termen de 28 de zile de la expirarea perioadei convenite, este abuziva si contrara dispozițiilor legale amintite, fiind lovita de nulitate absoluta (art. 15 alin 1 Legea 72/2013).

Dobanda penalizatoare trebuie sa curgă de la scadenta, fara termen de gratie, in acest sens sunt si prevederile art. 1535 din Codul Civil precum si doctrina si practica judiciara”.

Totodată, se are în vedere că (...)S.R.L. a depus o *Declarație de conformitate* cu caietul de sarcini, asumată în mod expres, prin care declară că **își asumă integral** toate prevederile documentației de atribuire, *inclusiv* modelul de contract, fără rezerve.

Din cele redate, reiese că (...)S.R.L. a introdus în cadrul ofertei informații contradictorii, formulând un singur amendament la una dintre clauzele contractuale, situație în care, anterior luării unei decizii vizazi de acest amendament, achizitoarea trebuia să clarifice aspectul cu ofertantul contestator și numai în măsura în care (...)S.R.L. nu ar fi înțeles să renunțe la aceasta, (...) ar fi avut motiv de respingere a ofertei, ca neconformă, în baza art. 137 din HG nr. 395/2016 care prevede că „(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată

n
e
c
onformă *în următoarele situații: (...) b) conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire,*

c
ar
e
e
sunt **în** **mod**

**vident dezavantajoase pentru aceasta din
urm
ă**

iar

**,
ofert**

a

ntul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la

resp

e

ctive.”.

Or, respingerea ofertelor depuse la loturile 1 și 2 ale achiziției, prin trimiterile la prevederile art. 160 și art. 161 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care prevăd dreptul operatorilor economici de a solicita clarificări cu privire la documentația de atribuire, înainte de depunerea ofertelor, prin intermediul platformei SICAP, aceste clarificări reprezentând, în opinia achizitoarei, „singurul mijloc legal prin care operatorii economici pot aduce în discuție neclarități, neconcordanțe sau eventuale obiecții față de clauzele contractuale sau cerințele din caietul de sarcini”, excede cadrului legal, conform dispozițiilor legale anterior citate.

Așadar, este irelevant faptul că (...)S.R.L. nu a solicitat clarificări în baza art. 160 și art. 161 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (**Art. 160.-**
(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare **în** cu

respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.(4) Dispozițiile art. 150 alin. (3) - (6) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce privește răspunsurile la solicitări de clarificări sau informații suplimentare.

Art. 161-(1) În măsura în care solicitările de clarificări sau informații suplimentare au fost adresate în termenul prevăzut în anunțul de participare/de concurs, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie transmis cu cel puțin 10 zile, respectiv 5 zile în situațiile de urgență demonstrate în mod corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute la art. 74 alin. (3) și art. 79 alin. (5), înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare.(2) În cazul aplicării procedurii simplificate, termenele prevăzute la alin. (1) se reduc la 6 zile în cazul contractului de achiziție publică de lucrări, respectiv 3 zile în cazul contractului de achiziție publică de produse sau de servicii, sau cu cel puțin două zile, în cazul contractului de achiziție publică de produse de complexitate redusă sau în situațiile de urgență, demonstrate în mod corespunzător de către autoritatea contractantă, înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare) vizavi de respectiva clauză contractuală anterior depunerii ofertelor în cadrul procedurii, ci existența acestui amendament
contrar declarației de asumare integrală a documentației de atribuire, trebuia să conducă la anumite demersuri din partea autorității contractante, respectiv clarificarea cu ofertantul (...)S.R.L. a faptului că respectiva

propunere de modificare a clauzei contractuale, pe care a stabilit-o autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, este sau nu dezavantajoasă pentru aceasta din urmă, și numai în măsura în care ofertantul (...)S.R.L., deși **ar fi fost informat** cu privire la respectiva situație, **nu ar fi acceptat renunțarea la clauza respectivă**, putea atrage respingerea ofertei, ca neconformă.

Or, în speță, se constată că autoritatea contractantă nu a procedat conform prevederilor legale, ci a respins ofertele, pe considerentul „*neasumare contact*”, decizia luată fiind nelegală, impunându-se reluarea procedurii de atribuire, loturile 1 și 2, conform considerentelor expuse anteior, cu obligarea COMUNEI (...)) de a solicita clarificări ofertantului (...)S.R.L. în sensul indicat.

Concluzionând, în condițiile constatării caracterului întemeiat al criticilor aduse de (...)S.R.L., în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul admite contestația formulată de către (...)S.R.L., în contradictoriu cu (...), loturile 1 și 2 și dispune anularea evaluării efectuate de autoritatea contractantă și obligarea acesteia la reevaluarea ofertelor depuse de către (...)S.R.L. la loturile 1 și 2, cu luarea în considerare a celor constatate anterior.

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 1698/24.03.2025 și, în parte, raportul procedurii nr. 1935/31.03.2025, în ceea ce privește mențiunile referitoare la ofertele depuse de (...)S.R.L., loturile 1 și 2, inclusiv aplicarea criteriului de atribuire.

Anulează toate actele subsecvente raportului procedurii nr. 1935/31.03.2025.

Obligă autoritatea contractantă (...) ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de către (...)S.R.L., loturile 1 și 2.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de (...)S.R.L., cu sediul în (...) în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...), loturile 1 și 2.

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 1698/24.03.2025 și, în parte, raportul procedurii nr. 1935/31.03.2025, în ceea ce privește mențiunile referitoare la ofertele depuse de (...)S.R.L., loturile 1 și 2, inclusiv aplicarea criteriului de atribuire.

Anulează toate actele subsecvente raportului procedurii nr. 1935/31.03.2025.

Obligă autoritatea contractantă (...) ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de către (...)S.R.L., loturile 1 și 2.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.