



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația datată 01.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11016/03.03.2023, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ..., împotriva rezultatului procedurii cuprins în adresa de comunicare nr. 2239/21.02.2023 și în raportul procedurii nr. 2237/21.02.2023, emise de către COMUNA ..., cu sediul în comuna ..., str. ..., în cadrul procedurii de atribuire simplificate a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Execuție lucrări de construire în cadrul proiectului Asfaltare drumuri comunale în localitatea ..., jud. ..., Etapa II*”, anunț de participare nr. .../18.08.2022, s-a solicitat:

- i. Anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 2239/21.02.2023, prin care oferta SC ... SRL a fost respinsă ca neconformă;
- ii. Anularea raportului procedurii de atribuire nr. 2237/21.02.2023, a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe acestuia, în ceea ce privește declararea ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind câștigătoare, respectiv de declarare a ofertei SC ... SRL ca neconformă;
- iii. Obligarea autorității contractante la reevaluarea temeinică și legală a ofertei depuse de SC ... SRL, cu consecința constatării caracterului admisibil și conform al acesteia și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile/limitile stabilite în decizia ce se va pronunța.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii cuprins în adresa de comunicare nr. 2239/21.02.2023 și în raportul procedurii nr. 2237/21.02.2023, prin care se solicită adoptarea măsurilor precizate mai sus.

Contestatoarea arată că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, însă oferta sa a fost declarată neconformă pe motiv că nu satisface în mod corespunzător cerințele solicitate în documentația de atribuire (caiet de sarcini, fișa de date și instrucțiuni pentru ofertanți), conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, unica ofertă declarată admisibilă și câștigătoare fiind cea depusă de SC ... SRL.

Întrucât consideră nelegală și abuzivă decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă, respectiv de declarare ca fiind admisibilă și câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, contestatoarea solicită anularea actelor întocmite de autoritatea contractantă, din următoarele considerente:

- aceeași autoritate contractantă a desfășurat o procedură de atribuire similară (anunț de participare simplificat nr. ... din 05.08.2022), în cadrul căreia oferta SC ... SRL a fost, de asemenea, declarată neconformă, pentru motive similare celor din prezenta procedură de atribuire. Împotriva deciziei autorității contractante a fost formulată contestație, fiind pronunțată Decizia CNSC nr. ... din 12.01.2023, prin care s-a dispus admiterea contestației SC ... SRL, anularea raportului procedurii și a comunicărilor subsecvente acestuia, anularea deciziei de desemnare ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de SC ... SRL și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SC ... SRL.

Împotriva Deciziei CNSC nr. .../12.01.2023, autoritatea contractantă a formulat plângere care a fost soluționată de Curtea de Apel Prin Sentința civilă nr. ... a fost admisă în parte plângerea formulată de reclamanta Unitatea Administrativ Teritorială Comuna ... în contradictoriu cu pârâții SC ... SRL și Asocierea SC ... SRL-SC ... SRL. De asemenea, a fost modificată în parte Decizia nr. .../12.01.2023 a Consiliului, în sensul că respinge contestația formulată de Asocierea SC ... SRL-SC ... SRL, fiind menținută dispoziția cu privire la anularea raportului procedurii nr. 17071/06.12.2022 și a deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depuse de SC ... SRL. A fost dispusă continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, în termen de 10 zile de la comunicarea hotărârii.

În ceea ce privește nelegalitatea deciziei autorității contractante, de declararea ca neconformă a ofertei sale, contestatoarea arată următoarele:

2.1 Respingerea ca neconformă a ofertei SC ... SRL este o măsură nelegală și disproporționată, întemeiată pe premise greșite. Conform raportului procedurii, autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta SC ... SRL întrucât:

- *Nu se regăsește Graficul Gantt. La pagina 301 unde indicați că prezentați graficul de lucrări este încărcată o pagină fără conținut. Ca*

urmare, nu au putut fi confirmate informațiile solicitate prin documentația de atribuire, ce trebuiau cuprinse în acest grafic;

- Nu ați prezentat analiza drumul critic prin metoda CPM, la nivel de activități principale din cadrul categoriilor de lucrări activitățile incluse în acesta, în consecință nu poate fi susținut termenul de execuție ofertat, de 6 luni, întrucât doar reprezentarea grafică a drumului critic nu este susținută de analiza CPM care justifică fundamentarea termenului minim de execuție posibil.

În oferta depusă nu ați prezentat:

- Succesiunea și interrelaționarea activităților. Se specifică la pagina 332 că „Succesiunea și interrelaționarea activităților ce se vor executa este conform tehnologiei de lucru, cum este arătată și în graficul fizic de lucrări”,

- Punctele cheie de control - „jaloanele” proiectului. Ofertantul specifică la pagina 332 că „Punctele cheie de control sunt în conformitate cu programul de control al lucrărilor ajunse în faze determinante” fără ca acestea să fie identificate în graficul fizic, deoarece acest grafic nu a fost prezentat.

➤ În ceea ce privește pretinsa lipsă a Graficului Gantt din oferta prezentată prin caietul de sarcini pus la dispoziție de autoritatea contractantă, se solicită:

Ofertantul va prezenta:

- i. Pe baza graficului GANTT elaborat, se va prezenta și analiza drumul critic prin metoda CPM, la nivel de activități principale din cadrul categoriilor de lucrări și activitățile incluse în acesta.

Conform Formular-cadru Propunere Tehnică cap.4: Ofertanții trebuie să prezinte Graficul având în vedere următoarele: a) Necesitatea evaluării propunerilor tehnice; b) Necesitatea utilizării Graficului de realizare a investiției publice ca dată de intrare în managementul/gestionarea relației dintre Contractant și Autoritatea Contractantă.

Totodată, prin caietul de sarcini (pagina 10) se indică că, în realizarea Graficului de execuție, „se vor urmări în special:

- a) Denumirea lucrărilor;
- b) Activitățile principale și subactivitățile acestora;
- c) Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării obiectivului de investiții/construcției din Contract;
- d) Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor;
- e) Secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;
- f) Punctele cheie de control (jaloane/milestones);
- g) Resursele alocate activităților, incluzând necesarul de personal pe categorii precum și numărul de utilaje necesare pentru realizarea fiecărei etape principale de lucrări;
- h) Rezervele de timp pentru situații neprevăzute;

- i) *Perioadele cu restricții în execuția unor activități;*
- j) *Orice alte informații considerate relevante în acest scop.*

În ceea ce privește oferta SC ... SRL, solicită Consiliului să observe în prealabil că în opisul încărcat în SEAP la secțiunea „*Documente de oferta tehnică*”, la punctul 7 se specifică că graficul Gantt împreună cu descrierea acestuia și histogrammele aferente se regăsesc cuprinse între paginile 301 și 334, pagini care conțin documentele solicitate prin caietul de sarcini.

Contestatoarea face precizarea că, după primirea raportului procedurii, a verificat încă o dată documentația ofertei sale prin descărcarea acesteia din SEAP pe mai multe dispozitive electronice și a constatat că nu există pagini fără conținut în propunerea tehnică depusă. Mai mult, graficul Gantt se regăsește la pag. 302 și se poate vizualiza fără probleme.

Aceasta consideră că este puțin probabil ca autoritatea contractantă să nu fi putut vizualiza acest grafic și apreciază că și dacă nu ar fi putut vizualiza ar fi trebuit să solicite clarificări pentru a lămuri acest aspect. De asemenea, consideră că este evidentă intenția autorității contractante de a respinge ofertele celorlalți participanți la procedura de atribuire, inclusiv oferta SC ... SRL, cu excepția ofertei SC ... SRL. În opinia sa, autoritatea contractantă pare să acționeze în mod constant în favoarea SC ... SRL, spre dezavantajul celorlalți operatori economici, în privința ofertelor cărora identifică false motive de neconformitate.

➤ În ceea ce privește pretinsa lipsă a prezentării analizei drumului critic prin metoda CPM, contestatoarea arată că prin documentația de atribuire s-a solicitat următoarele: *Conform Formular-Cadru Propunere Tehnică cap. 4: „Pe baza graficului GANTT elaborat, se va prezenta și analiza drumul critic prin metoda CPM, la nivel de activități principale din cadrul categoriilor de lucrări și activitățile incluse în acesta”.*

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a ignorat cele dispuse de CNSC prin Decizia nr. ... din 12.01.2023 cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă concluzionând în mod nelegal asupra neconformității ofertei SC ... SRL față de pretinsa lipsă a analizei drumului critic prin metoda CPM.

În acest context, apreciază că se impune a fi analizat ceea ce presupune analiza drumului critic prin metoda CPM, respectiv:

- Drumul critic se referă la o succesiune de activități ce trebuie completate la timp pentru ca întregul proiect să fie terminat după programul prestabilit. Drumul critic conține cea mai lungă succesiune de activități care trebuie începute și terminate conform programului. Cu alte cuvinte, este cea mai lungă succesiune de activități cu rezerva de timp zero. Termenul limită al proiectului se datorează drumului critic, iar acesta este evidențiat cu roșu în graficul de execuție al SC ... SRL de la pag. 302 din cadrul propunerii tehnice.

Conform literaturii de specialitate, prezentarea metodei drumului critic (CPM — Critical Path Metod) presupune o analiză structurală a proiectului și pe baza ei se întocmește o listă a activităților lui cu duratele de timp aferente și dependențele dintre ele, impuse de procesul tehnologic.

Utilitatea CPM în managementul proiectelor constă în faptul că permite o prioritizare și o reorganizare a activităților în vederea scurtării drumului critic stabilit inițial, fie prin „*fast tracking*” (desfășurarea în paralel a mai multor activități), fie prin diminuarea timpului de realizare a activităților identificate drept esențiale pentru finalizarea proiectului, alocând noi resurse (“*crashing the critical path*”), acestea aplicându-se după începerea lucrărilor, în faza de execuție în cazul în care constructorul nu se încadrează în graficul inițial.

Etapele în planificarea proiectelor prin CPM, așa cum este definită aceasta, cuprind următorii pași:

1. Stabilirea activităților individuale;
2. Stabilirea succesiunii acestor activități;
3. „Desenarea” diagramei;
4. Estimarea perioadei de finalizare pentru fiecare activitate;
5. Identificarea căii critice (cea mai lungă cale prin rețeaua desenată);
6. Actualizarea diagramei pe măsură ce proiectul avansează.

Contestatoarea solicită observarea că, de la pag. 328 la pag. 330 din propunerea tehnică SC ... SRL a fost inclus un Raport descriptiv — Program de execuție aferent graficului fizic prezentat la pag. 302 din cadrul aceleiași propuneri tehnice. În acest document se regăsesc toate informațiile necesare analizei drumului critic din graficul Gantt, atât din punct de vedere al duratei activităților, data la care începe și se finalizează fiecare activitate, dar și al personalului și utilajelor necesare execuției lucrărilor.

Totodată, învederează că de la pag. 332 la pag. 334 din propunerea tehnică SC ... SRL a pus la dispoziția autorității contractante, așa cum se solicita prin documentația de atribuire, și un document care explică succesiunea și interrelaționarea activităților cuprinse în graficul fizic. Prin acest document ofertantul SC ... SRL a analizat drumul critic aferent Graficului fizic și a explicat ordinea de execuție a lucrărilor, conform metodologiei de execuție din șantier, cu respectarea normativelor în vigoare.

Prezentarea Metodei Drumului Critic (CPM) pentru proiectul care face obiectul prezentei proceduri de atribuire, s-a realizat ținând cont de următorii pași:

1. S-a stabilit procesul tehnologic pentru execuția lucrărilor și apoi s-au stabilit activitățile.

2. S-au stabilit activitățile principale și secundare cât și ordinea succesiunii acestora conform tehnologiei de execuție, cu duratele lor de timp și dependențele dintre ele în funcție de productivitatea zilnică aferentă fiecăreia, așa cum se poate vedea în Graficul Fizic pus la dispoziție de ofertant SC ... SRL (pag. 302) din propunerea tehnică, astfel identificându-se Drumul critic.

3. S-a întocmit graficul pentru fiecare activitate în parte Gantt și s-a identificat drumul critic (marcat cu roșu pe graficul de execuție) astfel încât activitățile să se poate executa fără a interveni în Drumul critic, conform graficului/diagrama Gantt (pag. 302) din propunerea tehnică.

4. S-a stabilit perioada de finalizare pentru fiecare activitate în parte (vezi coloana FINISH din graficul de execuție pag. 302, cât și în

pag. 328-330 coloana Sfârșit din propunerea tehnică) ținând cont de resursele alocate pentru fiecare activitate în parte, atât pentru cele principale care fac parte din Drumul critic cât și pentru cele secundare, care se vor executa concomitent cu cele principale, așa cum se pot observa atât în grafic (pag 302), în Raportul descriptiv (pag 328-330), cât și în Succesiunea și interrelaționarea activităților (pag. 332-334) din propunerea tehnică.

5. S-a luat în calcul o dată de început a lucrărilor, iar în baza productivităților stabilite, a numărului de personal și a utilajelor necesare executării lucrărilor (așa cum reies din graficul Gantt, cât și din Raportul descriptiv de la pag. 328-330), s-a stabilit și durata de execuție pentru întregul contract, de 6 luni, respectiv 132 zile.

6. S-au evidențiat testele și Fazele determinante conform normativelor în vigoare, punctele cheie de control (jaloane/milestones) atât în graficul prezentat la pagina 302, cât și în descrierea graficului de execuție de la pagina 332 din propunerea tehnică.

S-a luat în calcul, de asemenea, și rezerva de timp (19 zile lucrătoare conform grafic de execuție de la pagina 302 a propunerii tehnice) pentru situații neprevăzute în scopul de a evita orice întârzieri, așa cum se solicită prin Caietul de sarcini.

Prin urmare, consideră că în privința ofertei SC ... SRL s-au respectat toate cerințele și etapele de planificare a proiectului, prin prezentarea graficului Gantt în care este reprezentat cu roșu drumul critic, iar la pag. 328-330 din propunerea tehnică este analizat descriptiv drumul critic. Prin urmare, documentele puse la dispoziție de SC ... SRL îndeplinesc cerința autorității contractante de a „prezenta și analiza drumul critic prin metoda CPM”.

Pentru aceste motive, consideră că respingerea ofertei SC ... SRL ca neconformă reprezintă o măsură nelegală și disproporționată.

În opinia petentei, concluzia din raportul procedurii în sensul că urmare a lipsei prezentării analizei drumului critic prin metoda CPM, nu poate fi susținut termenul de execuție ofertat, de 6 luni, întrucât doar reprezentarea grafică a drumului critic nu este susținută de analiza CPM care justifică fundamentarea termenului minim de execuție posibil, este complet eronată.

Aceasta consideră nu doar că propunerea sa tehnică reflectă elementele care trebuie să se regăsească în analiza drumului critic prin metoda CPM, dar în niciun caz nu se poate considera că lipsa prezentării în formatul anticipat de autoritatea contractantă, dar necunoscut ofertanților, ar conduce în mod automat la concluzia că nu poate fi susținut termenul de execuție ofertat, de 6 luni.

Analiza drumului critic prin metoda CPM este doar o prezentare suplimentară a drumului critic, acesta existând în oferta SC ... SRL.

Contestatoarea face precizarea că autoritatea contractantă a ignorat complet atât conținutul propunerii tehnice din oferta SC ... SRL și, totodată, nu a solicitat nicio clarificare privind pretinsa neconformitate a ofertei noastre, ignorând inclusiv cele dispuse de Consiliu în Decizia nr. ... din 12.01.2023.

Similar contestației soluționată prin Decizia nr. ... din 12.01.2023, ar trebui considerat că în absența impunerii prin documentația de atribuire a unui anumit formular sau a unei anumite forme pentru prezentarea analizei drumului critic prin metoda CPM, comisia de evaluare avea obligația să analizeze în detaliu conținutul propunerii tehnice a SC ... SRL. Dacă ar fi realizat o astfel de evaluare, ar fi putut observa că absolut toate elementele care constituie analiza drumului critic se regăseau în oferta depusă.

Pentru toate aceste motive, concluzia autorității contractante, în ceea ce privește neconformitatea ofertei SC ... SRL, este considerată nejustificată, nelegală, excesivă și emisă cu încălcarea prevederilor proprii documentației de atribuire. Documentația de atribuire nu stabilește prezentarea unui anumit document, ci solicită o analiză a drumului critic prin metoda CPM, ceea ce petenta susține că a realizat chiar prin oferta depusă.

Dacă intenția autorității contractante ar fi fost aceea de a solicita ofertanților să prezinte anumite documente, precis determinate pentru a prezenta analiza drumului critic, consideră că era absolut necesar ca în documentația de atribuire să fie incluse acele cerințe pentru a asigura ofertanților o informare completă și precisă, așa cum prevede expres art. 154 din Legea nr. 98/2016.

În susținere, contestatoarea invocă practica CNSC, regăsită în decizia publicată în

De asemenea, consideră că obligația comisiei de evaluare este de a analiza oferta din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, astfel încât să se confirme că aceasta corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Contestatoarea reiterează că cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini din prezenta procedură de atribuire au fost satisfăcute prin oferta sa, în speță, nefiind vorba de o neîndeplinire a unei cerințe minime, ci de modul absolut subiectiv în care autoritatea contractantă a evaluat oferta SC ... SRL.

În ceea ce privește pretinsa absență a succesiunii și interrelaționării activităților și a Punctelor cheie de control, conform celor reținute în raportul procedurii, comisia de evaluare a considerat că SC ... SRL nu ar fi prezentat Succesiunea și interrelaționarea activităților, respectiv Punctele cheie de control — „jaloanele” proiectului, urmare faptului că graficul fizic nu ar fi fost prezentat.

Contestatoarea consideră că aceste concluzii sunt profund eronate în condițiile în care graficul fizic se regăsește în documentația ofertei SC ... SRL.

Astfel, arată că prin documentația de atribuire - Caietul de sarcini, capitolul 3.1), pag. 8, s-a solicitat:

„Ofertanții vor prezenta în cadrul acestui capitol cel puțin:

- Succesiunea și interrelaționarea activităților;*
- Punctele cheie de control — «jaloanele» proiectului”.*

Contestatoarea menționează că de la pagina 332 la pagina 334 a depus documentul care explică succesiunea și interrelaționarea activităților cuprinse în graficul fizic, prin care a analizat drumul critic

aferent Graficului fizic și a explicat ordinea de execuție a lucrărilor, conform metodologiei de execuție din șantier, cu respectarea normativelor în vigoare. De asemenea, susține că a evidențiat testele și fazele determinante conform normativelor în vigoare, punctele cheie de control (jaloane/milestones), atât în graficul prezentat la pagina 302, cât și în descrierea graficului de execuție de la pagina 332 din propunerea tehnică.

Contestatoarea mai consideră că este evident că autoritatea contractantă a căutat doar motive artificiale de respingere a ofertei sale, deoarece niciunul dintre motivele de pretinsă neconformitate a ofertei SC ... SRL, nu este valid raportat la conținutul propunerii tehnice, apreciind că propunerea sa tehnică nici nu a fost analizată, ci doar s-au căutat motive superficiale de respingere din procedura de atribuire.

În considerarea celor mai sus menționate, având în vedere că în propunerea tehnică a SC ... SRL se regăsesc toate documentele, informațiile și elementele solicitate prin documentația de atribuire, petenta trage concluzia că autoritatea contractantă a acționat în mod nelegal și disproporționat, în realitate neexistând niciun motiv real de respingere ca neconformă a ofertei sale.

2.2 Contestatoarea mai arată că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări înainte de adoptarea deciziei privind admisibilitatea ofertei SC ... SRL.

Aceasta consideră că motivele pentru care a fost respinsă oferta SC ... SRL puteau fi clarificate cu ușurință dacă autoritatea contractantă și-ar fi îndeplinit obligația legală de a solicita clarificări și completări formale sau de confirmare, astfel cum impun dispozițiile legale în vigoare. În baza acestei obligații legale, dar și al rolului activ ce revine autorității contractante în procesul de evaluare, aceasta avea obligația să efectueze acele demersuri care să conducă la lămurirea aspectului în cauză și nu să ia măsura total disproporționată a respingerii ofertei ca neconformă.

În sprijinul argumentației de mai sus petenta invocă practica CNSC (...; Decizia .../12.01.2023), a instanțelor naționale și a jurisprudenței europene.

Fată de toate aceste considerente, solicită Consiliului să dispună admiterea contestației, cu consecința anulării actelor nelegale emise de autoritatea contractantă, prin care oferta SC ... SRL a fost respinsă ca neconformă, iar oferta SC ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Cu adresa nr. 3076/08.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 12022/08.03.2023, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere prin care solicită menținerea rezultatului procedurii de atribuire și continuarea executării contractului, raportat la faptul că această contestație este netemeinică, nefondată și nelegală.

Autoritatea contractantă consideră că prin rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 2237/21.02.2023, în mod corect, temeinic, legal și în deplin acord cu documentația de atribuire a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, declarând neconformă oferta depusă de SC ... SRL.

Aceasta arată că, pentru a ajunge la rezultatul proceduri, respectiv, declararea ca neconformă a ofertei depusă de SC ... SRL, autoritatea contractantă a avut în vedere, în esență, lipsa documentelor ce trebuiau depuse odată cu propunerea tehnică și care au fost solicitate prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește invocarea faptului că contestația depusă de SC ... SRL este netemeinică, nefondată și nelegală, autoritatea contractantă arată următoarele:

- Referitor la graficul Gantt, la paginile indicate de către contestator (301-334) din propunerea tehnică nu se regăsește graficul Gantt. Ofertantul a prezentat la aceste pagini doar o serie de diagrame aferente utilajelor folosite, însă nu se regăsește graficul Gantt și nici informațiile solicitate a fi prezentate în cadrul acestuia, astfel cum au fost solicitate prin documentația de atribuire, în documentul Instrucțiuni pentru ofertant — pagina 6, caiet de sarcini — pagina 6, Formular propunere tehnică — pagina 5, respectiv:

- a. Denumirea lucrărilor;
- b. Activitățile principale și subactivitățile acestora;
- c. Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/lucrărilor
- d. Durata/sucesiunea activităților și inter-relaționarea lor;
- e. Secvențierea, derularea în timp și durata testelor;
- f. Punctele cheie de control (jaloane/milestones);
- g. Resursele alocate activităților;
- h. Rezervele de timp pentru situații neprevăzute;
- i. Perioadele cu restricții în execuția unor activități;

De asemenea, menționează că la procedura pe care autoritatea contractantă o derulează în același timp, contestatarul a prezentat acest grafic Gantt specific lucrării respective, iar autoritatea contractantă nu l-a descalificat din acest motiv.

Astfel, consideră că SC ... SRL încearcă să inducă în eroare, deoarece nu există acest document în propunerea sa tehnică, la pagina indicată de acesta în contestație, aspect ce se poate verifica, deși în opis-ul depus de contestator este indicată pagina la care ar trebui să existe graficul Gantt, însă acesta lipsește cu desăvârșire.

Referitor la nemulțumirea contestatoarei legat de faptul că nu s-au solicitat clarificări cu privire la graficul Gantt, menționează că lipsa acestui document nu poate fi încadrată în corectarea unor vicii de formă, astfel cum sunt acestea definite la art. 135 alin. (3) din H.G. 395/2016.

În acord cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016 și art. 135 alin. (1) din H.G. 395/2016 și având în vedere că în propunerea tehnică depusă de SC ... SRL, graficul Gantt lipsește cu desăvârșire, comisia de evaluare nu a solicitat clarificări, întrucât acceptarea depunerii acestui document lipsă ar fi însemnat completarea propunerii tehnice și ar fi creat un avantaj evident contestatorului. Astfel, consideră că s-ar fi încălcat principiul tratamentului egal, dezavantajând ofertanții ce au putut prezenta, încă de la depunere, documentele și informațiile solicitate.

- Referitor la analiza drumului critic prin metoda CPM, autoritatea contractantă face mențiunea că din cauza lipsei graficului Gantt și

implicit a drumului critic nu s-a putut verifica aceasta cerință, care se întocmește în baza informațiilor cuprinse în graficul Gantt.

Tot raportat la lipsa graficului Gantt din propunerea tehnică, o completare a propunerii tehnice cu acest înscris și cu alte documente/informații ce nu au fost depuse inițial ar fi condus la declararea ofertei ca fiind inacceptabilă, conform prevederilor art. 134 alin. (6) din HG 395/2016, situație în care oferta oricum ar fi fost respinsă, ajungându-se la același rezultat.

Referitor la analiza drumului critic prin metoda CPM, face următoarele precizări:

Conform anunțului de participare simplificat, secțiunea II.2.5) -Criteriul de atribuire stabilit de achizitor este: „*Cel mai bun raport calitate — preț*”. Unul din factorii de evaluare ai componentei tehnice pentru stabilirea celui mai bun raport calitate — preț este 1. *Termen execuție având o pondere de 20 % din punctajul total.*

La secțiunea II.2.5) se specifică:

1. Termen execuție

Pondere: 20 % Algoritm de calcul:

*a) pentru cea mai mică durată de execuție se acordă 20 puncte;
b) pentru altă durată decât cea prevăzută la pct. a - Dn, punctajul se acordă astfel: $\text{punctaj } Dn (D_{\min}/Dn) \times \text{punctaj maxim alocat.}$*

Durata maximă de execuție este de 12 luni. Durata de execuție va fi exprimată în luni calendaristice. Durata de execuție mai mică de 6 luni nu va fi punctată suplimentar.

Întrucât termenul de execuție este factor de evaluare, achizitorul a solicitat, conform Formularului cadru Propunere Tehnică cap. 4, ca pe baza graficului GANTT elaborat să se prezinte analiza drumul critic prin metoda CPM, în vederea justificării termenului minim de execuție posibil.

Astfel, pe lângă prezentarea grafică, participanților la procedura de atribuire le-a fost solicitat, conform Formularului-cadru Propunere Tehnică cap. 4, pag. 14, să elaboreze și să prezinte „*Analiza drumului critic prin metoda CPM, la nivel de activități principale din cadrul categoriilor de lucrări și activitățile incluse în acestea*”, document prin care să justifice determinarea duratei minime a proiectului, respectiv determinarea intervalelor de timp în care poate avea loc fiecare din evenimentele reprezentate în forma grafică și determinarea intervalelor de timp în care pot fi plasate activitățile, astfel încât să fie respectate toate condiționările de pe urma cărora a rezultat timpul minim de execuție ofertat.

Prin analiza metodei ofertantul trebuia să justifice termenul de execuție ofertat de 6 luni (reprezentând 50 % din durata maximă de execuție) pe baza căruia urma să obțină punctajul maxim pentru factorul de evaluare 1. - Termen execuție, respectiv:

- să specifice durata fiecărei activități prezentate în graficului GANTT;
- să identifice activitățile precedente;
- să specifice rezerva totală de timp (marja totală) a activităților;
- să specifice rezerva liberă de timp (marja liberă) a activităților;

- să identifice activitățile cu rezervă de timp egală cu zero;
- să identifice activitățile aflate pe drumul critic, să justifice modul în care a fost determinată durata de realizare a investiției.

Autoritatea contractantă învederează că Graficul GANTT este documentul pe baza căruia trebuia să prezinte analiza drumului critic prin metoda CPM, la nivel de activități principale din cadrul categoriilor de lucrări și activitățile incluse în acesta.

Documentul „RAPORT DESCRIPTIV - PROGRAM DE EXECUȚIE” prezentat în Anexele 4 și 5 nu constituie analiza drumului critic, cu toate că specifică durata fiecărei activități și identifică activitățile precedente, întrucât:

- nu specifică rezerva totală de timp (marja totală) a activităților,
- nu specifică rezerva liberă de timp (marja liberă) a activităților,
- nu identifică activitățile cu rezervă de timp egală cu zero,
- nu identifică activitățile aflate pe drumul critic,
- nu justifică modul în care a fost determinat termenul de execuție.

Mai mult, conform cap. 4 din Formular-cadru Propunere Tehnică se solicită următoarele: *„Pe baza graficului GANTT elaborat, se va prezenta și analiza drumul critic prin metoda CPM, la nivel de activități principale din cadrul categoriilor de lucrări și activitățile incluse în acesta”*.

Prin această solicitare de prezentare a unei analize a drumului critic prin metoda CPM, autoritatea contractantă arată că urmărește capacitatea ofertantului de a realiza și susține execuția lucrărilor în termenul ofertat (termenul de 6 luni fiind punctat), iar documentul generat *„Analiza drumului critic prin metoda CPM”* este, din punctul său de vedere, definitiv pentru realizarea investiției în termenele ofertate și punctate în același timp, considerând că, teoretic în momentul analizei, toate capacitățile ofertantului sunt utilizate pentru realizarea în termen a investiției. În realitate, ofertanții pot fi implicați în mai multe investiții fapt ce diminuează considerabil resursele alocate.

Concluzionând, arată că incapacitatea de demonstrare matematică, în baza analizei, a timpului de execuție ofertat (6 luni), restrânge considerabil capacitatea fizică reală de realizare, cu rezultantă directă în finalizarea la termen a investiției.

Justificarea din contestație conform căreia în ofertă au fost prezentate elementele constitutive ale Analizei drumului critic prin metoda CPM este apreciată ca nefondată, deoarece analiza prin metoda CPM trebuia să intercoreleze aceste elemente constitutive și, ulterior, să li se repartizeze marjele de timp/rezervele pentru fiecare activitate, generând astfel o valoare ce reprezintă termenul minim de execuție ofertat. Rezultă astfel că analiza prin metoda CPM este un document solicitat distinct a fi prezentat de către ofertanți.

În analiza prin metoda CPM, dimensiunea principală a unei activități o reprezintă durata sa, respectiv timpul necesar pentru efectuarea ei indiferent de volumul de resurse folosit, exprimată în unități de timp (timp minim/maxim de realizare).

Graficul Gantt este o metodă de planificare și monitorizare a proiectelor care reprezintă grafic activitățile componente ale acestora și termenele lor de începere și finalizare respectiv termenul de finalizare a

întregului proiect. Graficul Gantt prezintă durata estimată a fiecărei activități și dependențele dintre acestea: activitatea este reprezentată printr-o linie orizontală, care arată durata estimată a acesteia, iar dependențele dintre activități sunt reprezentate prin linii de legătură între ele (exemplu: o linie de legătură între activitatea "pregătirea terenului" și "construirea fundației" ar arata că activitatea "pregătirea terenului" trebuie să fie finalizat înainte de a începe activitate "construirea fundației".)

Metoda drumului critic (Critical Path Method-CPM) este o metodologie utilizată pentru planificarea și controlul proiectelor care implică identificarea, din cadrul activităților componente ale unui proiect, a activităților esențiale (sau "critice") care au o durată minimă cu scopul de a determina durata totală minimă posibilă a proiectului. În metoda drumului critic activitățile definite ca fiind "critice" sunt cele care au rezervă de timp egală cu zero și care nu pot fi întârziate fără a afecta termenul de finalizare al proiectului. Durata cumulată a activităților aflate pe drumul critic reprezintă durata minimă în care un proiect poate fi finalizat.

Analiza drumului critic (Critical Path Analysis) este procesul de identificare a activităților esențiale (sau "critice") din proiect și presupune identificarea tuturor activităților din proiect, a duratelor și dependențelor dintre acestea, respectiv stabilirea pentru fiecare activitate a activităților precedente, a duratei de realizare și a rezervelor de timp (liberă și totală) pentru finalizarea acesteia. Analiza drumului critic implică analizarea interdependențelor dintre activități și conduce la determinarea duratei proiectului.

Reprezentarea grafică a drumului critic se face prin utilizarea unor diagrame de activități și legături (AOA) sau direct pe Graficul Gantt prin evidențierea activităților aflate pe drumul critic și a legăturilor dintre ele cu diferite culori.

În concluzie, analiza Drumului Critic este procesul matematic de identificare a activităților critice și a duratei proiectului, în timp ce Reprezentarea Grafică a Drumului Critic este modul prin care se ilustrează acest proces prin intermediul unor diagrame și se identifică punctele critice ale proiectului.

Așadar, durata drumului critic reprezintă durata minimă în care un proiect poate fi finalizat, iar în prezenta procedură de atribuire termenul de execuție este criteriu de evaluare, fiind stabilită durată de finalizare de 6 luni pentru care poate fi obținut punctajul maxim de 20 puncte.

Având în vedere că durata de execuție reprezintă criteriu de punctaj, achizitorul a solicitat prin documentația de atribuire ca drumul critic să fie prezentat dar și analizat în cadrul ofertelor, prezentarea analizei drumului critic având rolul de a justifica termenul ofertat ce urmează a fi punctat.

În oferta depusă ofertantul nu a prezentat nici Graficul Gantt nici Analiza drumului critic prin metoda CPM.

Constatările formulate de contestator prin care se afirmă că în documentul „Raport descriptiv — Program” de la pag. 328 la pag. 330, respectiv documentul „Succesiunea și interrelaționarea activităților

cuprinse în graficul fizic", pag. 332-334 din propunerea tehnică SC ... SRL se regăsesc toate informațiile necesare analizei drumului critic din graficul Gantt, sunt incorecte din următoarele motive:

- în documentele la care se face referire sunt prezentate activitățile necesare pentru realizarea proiectului, nefiind identificate activitățile esențiale (sau "critice"), deci nu se regăsesc toate informațiile necesare analizei drumului critic.

- Ofertantului i-a fost solicitat să prezinte în ofertă Analiza drumului critic prin metoda CPM, nu informațiile necesare analizei drumului critic.

Analiza Drumului Critic este procesul matematic de identificare a activităților critice și a duratei proiectului, în timp ce Reprezentarea Grafică a Drumului Critic este modul prin care se ilustrează acest proces prin intermediul unor diagrame și se identifică punctele critice ale proiectului.

Întrucât ofertantul nu a prezentat nici Graficul Gantt, nici Analiza drumului critic, iar în documentele prezentate nu se regăsesc toate informațiile necesare analizei drumului critic, autoritatea contractantă consideră că orice solicitare de clarificări ar fi implicat prezentarea de către ofertant a unor documente și informații care constituie completări ale ofertei, iar aceasta ar fi devenit inacceptabilă.

Acceptarea unei oferte ce nu a fost întocmită cu respectarea prevederilor din caietul de sarcini și anunțul de participare ar conduce la un tratament inegal față de ofertanții ce au depus oferte respectând întocmai cerințele din documentația de atribuire.

- Referitor la Succesiunea și interrelaționarea activităților și a punctelor cheie de control, face mențiunea că din cauza lipsei graficului Gantt nu s-a putut verifica această cerință, care se întocmește exclusiv în baza informațiilor cuprinse în graficul Gantt.

La paginile la care face referire contestatorul 332-334 există doar o succesiune de diagrame reprezentând repartizarea utilajelor de construcții și timpul de funcționare alocat fiecăruia dintre ele.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază ca SC ... SRL a contestat în mod nefondat, netemeinic și tendențios rezultatul procedurii de achiziție, iar motivația expusă deformează și prezintă într-o manieră incorectă aspectele tratate.

Raportat la cele expuse, solicită respingerea contestației depusă de către SC ... SRL ca fiind nefondată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, îndeplinind procedura stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și depunând Recipisa de consemnare nr. 1 din 02.03.2023, în valoare de 88.000,00 lei, constituită la Raiffeisen BANK.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a deciziei, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, COMUNA ... a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de construire în cadrul proiectului *Asfaltare drumuri comunale în localitatea ..., jud. ..., Etapa II*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../18.08.2022, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a contractului este de 5.268.678,30 lei, iar criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, cu factorii de evaluare: prețul ofertei - pondere 65%, termenul de execuție - pondere 20% și timp de mobilizare pentru intervenție în cazul unei defecțiuni pe perioada de garanție acordată lucrărilor - pondere 15%.

Conform procesului-verbal privind deschiderea ofertelor și evaluarea garanțiilor de participare nr. 16650/23.11.2022 și a declarației de participare publicată în SEAP în data de 22.11.2022, pentru această procedură au depus oferte 4 operatori economici, printre care și SC ... SRL, contestatoarea din prezentul dosar.

Conform raportului procedurii nr. 2237/21.02.2023, oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, singura declarată admisibilă, cu 100 puncte.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat prezenta contestație, în care critică motivele de respingere a ofertei sale.

Consiliul reține că în raportul procedurii nr. 2237/21.02.2023 comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 2239/21.02.2023, sunt prezentate 4 motive de respingere a ofertei, respectiv:

- 1) lipsa graficului Gantt;
- 2) neprezentarea analizei drumului critic prin metoda CPM la nivel de activități principale;
- 3) neprezentarea succesiunii și interrelaționării activităților;
- 4) neprezentarea punctelor de control (jaloanelor proiectului).

Atât părțile, cât și Consiliul constată că toate aceste motive de respingere sunt în legătură cu graficul Gantt, pe care ofertanții aveau obligația de a-l prezenta și din care trebuia să rezulte drumul critic, succesiunea și interrelaționarea activităților și punctele de control (jaloanele proiectului).

În motivarea deciziei de neconformitate a ofertei, autoritatea contractantă susține că ofertantul SC ... SRL nu a prezentat graficul Gantt, respectiv la pag. 301, unde se indică că prezintă graficul de lucrări, este încărcată o pagină fără conținut.

Dimpotrivă, contestatoarea susține că, a descărcat din SEAP oferta și a constatat că nu există pagini fără conținut în propunerea sa tehnică, iar la pagina 302 se găsește graficul Gantt.

Prin urmare, problema care rămâne să fie verificată de Consiliu este dacă în propunerea tehnică a SC ... SRL se poate vizualiza sau nu graficul Gantt.

Consiliul reține că în opisului propunerii tehnice se indică faptul că la pag. 301-334 ar trebui să se găsească nr. crt. 7 „Graficul Gantt – inclusiv descrierea acestuia și histogramele aferente”

Din documentele transmise la Consiliu de autoritatea contractantă ca folder „Propunere tehnica MK II.part1.rar”, la paginile respective, Consiliul constată următoarea situație:

- la pag. 301 se găsește un document scris „**Raport descriptiv – program de execuție**”, cu următorul conținut:

„**Prezentarea graficului de lucrări** (durată activități, date început, date sfârșit, resurse umane, resurse tehnologice)

Programul de lucru este în concordanță cu:

- Metodologia de lucru
- Procedurile tehnice de execuție
- Succesiunea normală a activităților de proiectare și de execuție a lucrărilor
- Încadrarea în Durata de Execuție, dar și în termenele intermediare prevăzute în Contract.”

- pagina care urmează după pagina 301 și care ar trebui să fie numerotată cu 302 **este o pagină complet goală, fără niciun semn, nefiind nici măcar numerotată;**

- la pag. 303 este prezentată o diagramă cu numărul muncitorilor calificați care vor participa la executarea contractului pe parcursul săptămânilor 1-22;

- la pag. 304 – 328 sunt prezentate diagrame cu numărul utilajelor care vor fi utilizate săptămânal, pe parcursul executării lucrărilor, astfel: excavator cu picon (pag. 304), autogreder (pag. 305), încărcător (pag. 306), autocamion (pag. 307), cilindru compactor (pag. 308), autocisternă (pag. 309), placă vibratoare (pag. 310), buldozer (pag. 311), perie mecanică (pag. 312), autogudronator (pag. 313), eșalon așternere – utilaj (pag. 314), eșalon așternere – manoperă (pag. 315), miniîncărcător (pag. 316), motocompresor (pag. 317), ciocan pneumatic (pag. 318), tăietor de rosturi (pag. 319), finisor lateral (pag. 320), automacara (pag. 321), vibrator de interior pentru beton (pag. 322), grup electrogen (pag. 323), platformă dublă cabină (pag. 324), mașină de trasat benzi de circulație (pag. 325), autotrailer (pag. 326), excavator (pag. 327);

- la pag. 328-330 este un tabel denumit „Descrierea lucrărilor (durata, început, sfârșit, resurse)”, cu un rând pentru total și alte 58 de poziții (rânduri) în care sunt enumerate activitățile care urmează să se desfășoare în cadrul contractului;

- la pag. 331-334 este documentul „Descrierea grafic de execuție” cu capitolele: Testarea tehnică a lucrărilor, Organizare - personal, Mobilizarea, Utilaje, Puncte cheie de control; în cadrul acestui document, la pag. 332 se găsește subpunctul „Succesiunea și interrelaționarea activităților” în care este descrisă ordinea de execuție a lucrărilor și interrelațiile dintre activități.

Consiliul constată că între documentele ofertei tehnice a SC ... SRL, transmise on-line de autoritatea contractantă la Consiliu, nu se regăsește graficul Gantt, prin urmare sunt justificate toate motivele de

neconformitate a acestei oferte, inclusiv cele care derivă din lipsa graficului Gantt, așa cum sunt cele de la pct. 2-4 de la pag. 14 a prezentei decizii, respectiv: 2) neprezentarea analizei drumului critic prin metoda CPM la nivel de activități principale; 3) neprezentarea succesiunii și interrelaționării activităților și 4) neprezentarea punctelor de control (jaloanelor proiectului).

În această situație, Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei, potrivit căreia a verificat propunerea sa tehnică din SEAP și a constatat că la pag. 302 se găsește graficul Gantt, având în vedere și faptul că documentul Anexa 3 – Grafic Gantt transmis cu contestația nu are numerotată pagina ca „302”, așa cum ar fi firesc în cazul în care acest document prezentat în anexa 3 a contestației ar fi fost preluat din propunerea tehnică depusă în SEAP, în care pagina în cauză ar fi urmat după pagina numerotată „301” și înaintea paginii numerotate „303”.

Chiar dacă în ceea ce privește al treilea motiv de neconformitate, respectiv neprezentarea succesiunii și interrelaționării activităților, la pag. 332-334 din propunerea tehnică a SC ... SRL se găsește subpunctul „Succesiunea și interrelaționarea activităților” în care este descrisă ordinea de execuție a lucrărilor și interrelațiile dintre activități, totuși, chiar autoarea ofertei face referire de mai multe ori în acest document la graficul de execuție (Gantt), astfel:

„Succesiunea lucrărilor ce se vor executa este conform tehnologiei de lucru, așa cum este arătată și în **graficul fizic de lucrări**. Activitățile se vor succeda așa cum se poate observa atât în **Graficul fizic** cât și în «Descrierea lucrărilor (durată, predecesori, start, finalizare, resurse)»”.

„La terminarea activității de așternere nisip se vor face teste și se va face recepția stratului de nisip printr-un Proces-verbal de lucrări ascunse, așa cum este arătat și în **grafic**.”

„După așternea stratului de binder BAD 22,4 se vor executa lucrările de așternere geotextil și ridicare la cotă cămine, pentru a putea continua cu lucrările de curățare, amorsare strat de BAD 22,4 și așternere mixtură asfaltică BA 16, **conform graficului de execuție**.”

„După finalizarea lucrărilor de așternere asfalt se vor executa lucrări de acostamente pe o durată de 3 zile, conform **graficului de execuție**.”

„Așa cum se poate observa și în **grafic**, s-a prevăzut o perioadă de 21 zile ca rezervă de timp pentru situații neprevăzute, așa cum se solicită în documentația Autorității Contractante.”

„La întocmirea **graficului** s-a ținut cont de un program de lucru de 8 ore/zi, pentru 5 zile/săptămână.”

„**Graficul** conține o rezervă de timp de 21 zile lucrătoare, astfel încât să nu existe depășirea celor 6 luni de execuție lucrări.”

„Toate testele menționate atât în **grafic** cât și în PCCVI se vor face conform legii.”

Prin urmare contestatoarea a prezentat succesiunea lucrărilor și interrelaționarea activităților, corelat cu graficul fizic de execuție al lucrărilor, care trebuia să se regăsească la pag. 302 din propunerea sa tehnică.

În absența acestui grafic, nu poate fi considerată îndeplinită nici cerința privind prezentarea succesiunii și interrelaționării activităților.

Chiar și în situația în care, din ansamblul propunerii tehnice a SC ... SRL, ar fi reieșit că este îndeplinită această cerință sau chiar toate celelalte cerințe ale documentației de atribuire, care au determinat respingerea ofertei (motivele 2-4 – pagina 14 din prezenta decizie), cu excepția celei privind prezentarea graficului Gantt, oferta depusă ar fi rămas tot neconformă, chiar dacă numărul motivelor de neconformitate s-ar fi redus de la 4 motive la unul singur și anume lipsa graficului Gantt.

Faptul că în oferta tehnică a SC ... SRL nu se regăsește graficul Gantt este numai eroarea acestui ofertant, care a transmis oferta cu o pagină goală (pagina 302).

Ori, potrivit prevederilor art. 125 din HG nr. 395/2016: „Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.”

În aceste condiții, decizia autorității contractante de respingere, ca neconformă a ofertei SC ... SRL apare ca fiind temeinică și legală.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat corect și față de faptul că nu a solicitat depunerea graficului Gantt pe calea solicitării de clarificări, întrucât aceasta ar fi reprezentat o completare a ofertei, care nu ar fi fost o completare formală sau de confirmare, ci ar fi fost de natură să determine un avantaj evident pentru acest ofertant.

Constatând că în procesul de evaluare autoritatea contractantă a procedat temeinic și legal, declarând neconformă această ofertă, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva acesteia se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.