

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în comuna ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin CABINET DE AVOCAT ... cu sediul în ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „**Proiectare și execuție lucrări pentru investiția «Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în ..., județul Vrancea»**”, cod CPV 45310000-3, s-au solicitat următoarele:

„> În temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea 101/2016, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea prezentei contestații;

> În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea 101/2016, obligarea Autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive;

> În temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, solicităm Consiliului să dispună anularea procedurii de atribuire;

> În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației;

> În temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicităm acces la dosarul constituit la Consiliu”.

Solicitarea privind suspendarea procedurii de atribuire a fost analizată de Consiliu, iar prin încheierea nr. ... din data de 11.06.2024 a fost respinsă ca rămasă fără obiect.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prezentând situația de fapt, contestatorul indică anunțul de participare prin care a fost inițiată procedura și precizează că dorește să depună ofertă, dar documentația de atribuire conține cerințe restrictive.

În acest sens, ... SRL critică, în mod punctual, următoarele cerințe:

1. Cu referire la intervalul de temperatură impus prin fișele tehnice, consideră că valorile sunt excesive, deoarece pentru echipamentul Sistem de telegestiune a iluminatului public – Controler inteligent cu senzor de mișcare integrat, organizatoarea procedurii a prevăzut min. - 40°C și max. +85°C, valori care nu se regăsesc în UAT.

În legătură cu această cerință, solicită diminuarea limitelor la intervalul: -35 grade C ... +45 grade C, sens în care invocă și dispozițiile art. 37 din H.G. nr. 395/2016, precum și o decizie a Curții de Apel Alba Iulia.

2. Solicitând eliminarea cerinței prin care se solicită pentru experții nominalizați contract de muncă, REVISAL/ colaborare/ subcontractare, cerință pe care o consideră restrictivă, contestatorul solicită să se permită prezentarea unor declarații/ angajamente de disponibilitate, atât pentru resursele proprii, cât și pentru cele prezentate prin externalizare. Menționează că nu toți experții nominalizați sunt angajați ai ofertantului.

3. Criticând cerința prin care se impune ca senzorul de mișcare să fie integrat în controlerul de telegestiune, cerință pe care o consideră restrictivă, contestatorul precizează că în fișa tehnică se prevede controler de telegestiune cu senzor de mișcare „PIR integrat”, fiind favorizat unicul producător de astfel de sisteme de telegestiune, toate specificațiile ducând spre un produs unic, respectiv SLC-Motion203-C al producătorului eSAVE, sens în care detaliază.

Astfel, consideră că se impune eliminarea cerinței cu privire la senzorul de mișcare integrat în controlerul de telegestiune și acceptarea unor soluții echivalente ce presupun un senzor de mișcare separat de controlerul de telegestiune, dar care poate îndeplini aceleași cerințe tehnice solicitate.

De asemenea, contestatorul apreciază că este important ca gradul de detaliere a specificațiilor tehnice să respecte principiul proporționalității.

4. Solicitând eliminarea cerinței prin care se solicită concentrator de date cu ecran tactil 4inch, pe care o consideră restrictivă, contestatorul arată că scopul acesteia este de a impune un singur producător de sisteme de telegestiune, respectiv producătorul eSAVE, sens în care detaliază și invocă dispozițiile art. 166 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prezenta procedură este de tip proiectare și execuție, iar stabilirea soluției finale și întocmirea formularelor de tip F5 cu specificațiile tehnice este o atribuție care îi incumbă viitorului proiectant, precizează contestatorul.

În acest context, ... SRL arată că se impune eliminarea cerinței cu privire la senzorul de mișcare integrat în controlerul de telegestiune și acceptarea unor soluții echivalente, ce presupun un senzor de mișcare separat de controlerul de telegestiune, dar care poate îndeplini aceleași cerințe tehnice solicitate.

Totodată, reia argumentul de la critica anterioară, respectiv gradul de detaliere a specificațiilor tehnice să respecte principiul proporționalității.

5. Cu referire la cerința care vizează verificarea tehnică a proiectării arată că:

a) În principal, solicită ca verificarea tehnică a proiectelor să se realizeze potrivit legii de către investitor/ proprietar/ administrator, respectiv să fie asigurați de către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (2) din Regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, din 13.09.2018, parte integrantă din Hotărârea nr. 742/2018;

b) În subsidiar, în cazul în care aceasta activitate rămâne a fi prestată de ofertanți, solicită ca proiectele tehnice să fie verificate de verificatori Ie, conform domeniului de activitate al obiectivului, sens în care face trimitere la informații pe care le consideră, regăsite pe portalul MINISTERULUI DEZVOLTĂRII, LUCRĂRILOR PUBLICE ȘI ADMINISTRAȚIEI.

De asemenea, contestatorul redă cerințe relevante din caietul de sarcini.

6. Solicitând clarificarea cerințelor referitoare la asistența pentru participarea proiectantului la fazele incluse în programul de control al lucrărilor de execuție, contestatorul consideră că trebuie să se clarifice dacă

asistența pentru participarea proiectantului la fazele incluse în programul de control al lucrărilor de execuție, avizat de către Inspectoratul de Stat în construcții, face obiectul contractului.

În acest sens, redă cerințe relevante din caietul de sarcini și consideră că organizatoarea procedurii nu respectă dispozițiile art. 20 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

7. Cu referire la toți specialiștii minim solicitați prin documentația de atribuire (manager proiect, șef șantier, coordonator proiectare, inginer proiectant rețele etc), contestatorul solicită să se accepte și studii superioare în domeniul tehnic, inclusiv specializările inginerie electrică/ electrotehnică.

Susține că cererea sa este justificată chiar de obiectul contractului, respectiv cod CPV 45310000-3 și descrierea contractului din fișa de date.

8. Solicitând modificarea factorului de evaluare – „2. *Experiența experților cheie: Inginer proiectant rețele*”, contestatorul susține că, prin raportare la obiectul contractului, ar trebui să se solicite un expert „*inginer proiectant instalații electrice*” sau „*proiectant de specialitate*”, sens în care invocă fișa de date, precum și dispozițiile art. 32 din H.G. nr. 395/2016.

Totodată, apreciază că, prin stabilirea anumitor specificații tehnice, autoritatea contractantă nu trebuie să încalce principiile impuse prin art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 10 din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, iar în temeiul dispozițiilor art. 10 alin. (1), mandatul special al reprezentantului convențional.

Ca răspuns, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a depus la dosarul cauzei mandatul special pentru semnarea contestației, respectiv împuternicirea avocațială seria B 7928848/2024.

Prin adresa nr. 9323/10.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia, în integralitate, deoarece criticile formulate au rămas fără obiect, sau sunt nefondate.

Argumentând, organizatoarea procedurii răspunde punctual, urmărind numerotarea din contestație, după cum urmează:

1. Cu privire la solicitarea de diminuare a limitelor la intervalul: -35 grade C ... +45 grade C, subliniază că este o diminuare calitativă față de ceea ce UAT a bugetat.

Precizează că, odată cu contestația, a efectuat calcule și estimări fizice cu privire la temperatura la care ar trebui să reziste un corp de iluminat, iar în ... sunt frecvente temperaturi de + 35grade Celsius.

După ce prezintă informații de ordin tehnic cu privire la aceste aspecte, autoritatea contractantă subliniază că, pe timpul verii, corpurile de iluminat stradal din ... trebuie să fie proiectate pentru a rezista la temperaturi ridicate de până la 60°C, când temperaturile exterioare ajung la +35°C.

Astfel, va lua măsuri de remediere pentru modificarea intervalelor de temperatură, respectiv:

- minim -35 grade Celsius, așa cum a solicitat contestatorul;

- maxim 60 grade Celsius, așa cum a rezultat din calculele menționate anterior.

2. În ceea ce privește critica referitoare la documentele pentru experții cheie, organizatoarea procedurii apreciază că interpretarea contestatorului este exagerată, dar pentru a elimina orice neînțelegere, a modificat/ detaliat cerința, care devine: *„Pentru experții cheie ofertanții vor putea prezenta în cadrul propunerii tehnice CV-ul acestora, modalitatea de asigurarea a accesului la personal (contract de muncă, REVISAL/ colaborare/ subcontractare/declarații de disponibilitate sau orice alt document care să ateste modalitatea de acces după atribuirea contractului, etc) diplome de studii și/ sau autorizările necesare valabile la data depunerii ofertei”*.

3. Referindu-se la critica ce viza solicitarea ca senzorul de mișcare să fie integrat în controlerul de telegestiune, autoritatea contractantă arată că, prin măsurile de remediere, a eliminat cerința criticată.

Astfel, cerința a devenit *„Dispozitiv de control inteligent prevăzut cu senzor crepuscular, senzor de înclinare, senzor de temperatură, senzor de mișcare și antena de 2.42, - 2.48 GHz”*.

4. Cu privire la solicitarea ce viza concentratorul de date cu ecran tactil 4inch, autoritatea contractantă susține că nu este de acord cu eliminarea cerinței, deoarece ar fi o diminuare a performanțelor produsului. Precizează că cerințele tehnice minimale au fost deja stabilite la faza de fezabilitate (conform H.G. nr.907/2016), fiind deja aprobați indicatorii tehnico economici.

Totuși, cu referire la mărimea ecranului, arată că, prin măsurile de remediere, a eliminat cerința privind dimensiunea ecranului, dar cerința ca acest concentrator de date să fie cu ecran tactil este o cerință minimală ce nu poate fi considerată restrictivă, sau care să fie în favoarea unui anumit producător, sens în care detaliază.

Menționează că cerința a devenit *„Concentratorul de date (gateway) va trebui să asigure afișare și control prin intermediul unui ecran tactil”*.

5. În ceea ce privește critica referitoare la verificarea tehnică a proiectării, arată că este o activitate obligatorie pentru documentațiile tehnice, iar prin măsurile de remediere a corectat erorile de exprimare/ scriere de la nivelul caietului de sarcini, din care, în mod eronat, se putea înțelege că verificarea tehnică intră în sarcina investitorului.

Astfel, solicită ca serviciile de verificare tehnică a proiectării să facă parte din obiectul contractului, sens în care invocă și redă modificările cerințelor caietului de sarcini, pag. 5-6, respectiv pag. 24.

6. Referindu-se la critica ce viza participarea proiectantului la fazele incluse în programul de control al lucrărilor de execuție, organizatoarea procedurii arată că, prin măsurile de remediere, a indicat în mod clar că serviciile de asistență tehnică a proiectării trebuie să includă toate

activitățile obligatorii, inclusiv participarea proiectantului la fazele incluse în programul de control al lucrărilor de execuție.

7. Ca răspuns la critica privind nivelul studiilor pentru experți, autoritatea contractantă precizează că, prin măsurile de remediere, a acceptat pentru toți experții studii superioare în domeniul tehnic, inclusiv specializările inginerie electrică/ electrotehnică.

Solicitarea contestatorului a fost acceptată.

8. Cu referire la critica privind modificarea factorului de evaluare „*experiența experților cheie*”, autoritatea contractantă susține că a acceptat solicitarea contestatorului, iar prin măsurile de remediere a dispus ca în toată documentația de atribuire noțiunea de „*inginer proiectant instalații electrice în cadrul unor contracte de proiectare (oricare din fazele de proiectare.....*” se va reformula astfel: „*inginer proiectant instalații electrice/ proiectant de specialitate în cadrul unor contracte de proiectare (oricare din fazele de proiectare...*”.

În dovedire a fost atașat documentul în care sunt prezentate măsurile de remediere dispuse ca urmare a primirii contestației.

Dovada comunicării acestei corespondențe către contestator a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis la dosarul cauzei, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

În temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (2) și art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a formulat concluzii scrise prin care a răspuns la măsurile de remediere dispuse de organizatoare procedurii.

În cadrul documentului, urmărind numerotarea din contestație, combate considerentele autorității contractante și arată că își menține criticile de la punctele 1, 3, 4, 5 și 6.

Totodată, contestatorul a precizat că nu mai susține criticile de la punctele 2 și 7.

În susținere atașează o decizie a CNSC.

Dovada comunicării acestei corespondențe și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Conform solicitării din cadrul contestației, prin adresa nr. ... din 25.06.2024, Consiliul i-a transmis contestatorului invitația de a studia dosarul cauzei, iar ca răspuns, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a comunicat că renunță la studierea dosarului nr.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a transmis la dosarul cauzei înscrisuri în dovedirea cheltuielilor de judecată solicitate de la autoritatea contractantă, respectiv factura seria SD0105 din 28.06.2024, în valoare de 5.950,00 lei, cu TVA, reprezentând onorariu avocat, precum și ordinul de plată din 01.07.2024 aferent acestei sume.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. 10723/02.07.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis o completare a punctului de vedere la contestația ... SRL, solicitând respingerea cererii ce viza acordarea cheltuielilor de judecată în valoare de 5.950,00 lei.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 03.07.2024, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Prin nota încheiată în data de 02.07.2024, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210284218/1 din data de 05.06.2024, emisă de ..., în cuantum de 35.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „**Proiectare și execuție lucrări pentru investiția «Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în ..., județul Vrancea»**”, cod CPV 45310000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../ 24.05.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 2.364.175 lei, iar conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate – preț”, având următorii factori de evaluare:

- „Prețul ofertei” – pondere 60%;
- „2. Experiența experților cheie” – pondere 10%;
- „2. Experiența experților cheie” - pondere 5%;
- „3. Reducerea termenului de execuție a lucrărilor” – pondere 25%.

Solicitarea privind suspendarea procedurii de atribuire a fost analizată de Consiliu, iar prin încheierea nr. ... din data de 11.06.2024 a fost respinsă ca rămasă fără obiect. Această hotărâre a fost comunicată către părți prin adresele nr. ... și nr. ... din 17.06.2023.

Procedând la analiza contestației formulate de către ... SRL, Consiliul reține că aceasta vizează anumite prevederi din cadrul documentației de atribuire, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația în cauză analizând criticile formulate în acest sens de către respectivul contestator, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente.

Astfel, referitor la criticile formulate de contestatorul ... SRL la **pct. III.1.** din contestație, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis și anume:

„1. Cu privire la solicitarea de diminuare a limitelor maxime la intervalul: -35 grade C ... +45 grade C

Conform criticii contestatarului, acesta dorește diminuarea intervalului de temperatura de la min -40 la maxim +85 grade C, adică o diminuare calitativă față de ceea ce achizitorul a bugetat.

Argumentul principal al contestatorului este acela că la nivelul Orasului ... nu se înregistrează aceste tipuri de temperaturi.

Odata cu contestatia am efectuat calcule si estimari fizice (atata timp cat nu se regaseau la nivelul documentatiei tehnice) cu privire la ce temperatura ar trebui sa reziste un corp de iluminat, rezultand:

- În primul rând, un corp de iluminat trebuie să fie rezistent (să asigure o funcționalitate de 100%) a tuturor componentelor sale, funcționalitate dovedită, la diferite temperaturi;

o Conform statisticilor oficiale, în orașul ... sunt frecvente următoarele intervale de temperatura: Vara + 35grade Celsius;

- Pentru a afla care este **maximul** de temperatura pe care trebuie să îl suporte un corp de iluminat, s-au făcut următoarele calcule:

Pentru a determina cât trebuie să reziste un corp de iluminat stradal pe timp de vară, când temperaturile exterioare ating +35°C, este esențial să analizăm mai multe aspecte tehnice și de proiectare.

Estimarea încălzirii carcasei la soare

Pentru a estima temperatura maximă la care se poate încălzi o carcasă de aluminiu expusă la soare, trebuie să considerăm următoarele:

- **Radiația solară directă:** Aproximativ 800-1000 W/m².

- **Albedo-ul aluminiului:** Presupunem că 20% din radiație este absorbită.

- **Condițiile de ventilație și disipare:** Convecția și radiația termică contribuie la răcirea carcasei.

- Conductivitate termică: 205 W/m·K

- Capacitate calorică specifică: 900 J/kg·K

- Densitate: 2700 kg/m³

Factori de Încălzire

- Temperatura ambientală: +35°C (308K)

- Transfer de căldură prin convecție: Transferul de căldură de la aerul cald către carcasa de aluminiu.

- Transfer de căldură prin radiație: Radiația solară care încălzește carcasa direct.

Formula pentru Transferul Termic prin Convecție

$$Q_{\text{convecție}} = h \cdot A \cdot (T_{\text{ambient}} - T_{\text{carcasă}})$$

Formula pentru Transferul Termic prin Radiație

$$Q_{\text{radiație}} = \epsilon \cdot \sigma \cdot A \cdot (T_{\text{sol}}^4 - T_{\text{carcasă}}^4)$$

Presupuneri:

- Suprafața carcasei $A = 1 \text{ m}^2$
- Coeficientul de transfer termic prin convecție $h = 10 \text{ W/m}^2 \cdot \text{K}$
- Emisiunea suprafeței $\epsilon = 0.9$
- Constanta Stefan-Boltzmann $\sigma = 5.67 \times 10^{-8} \text{ W/m}^2 \cdot \text{K}^4$
- Temperatura ambientală $T_{\text{ambient}} = 35^\circ \text{C} = 308 \text{ K}$
- Temperatura inițială a carcasei $T_{\text{carcasă}} = 25^\circ \text{C} = 298 \text{ K}$
- Temperatura solului (într-o zi însorită) $T_{\text{sol}} = 50^\circ \text{C} = 323 \text{ K}$

Transfer Termic prin Convecție:

$$Q_{\text{convecție}} = h \cdot A \cdot (T_{\text{ambient}} - T_{\text{carcasă}})$$

$$Q_{\text{convecție}} = 10 \cdot 1 \cdot (308 - 298)$$

$$Q_{\text{convecție}} = 100 \text{ W}$$

Transfer Termic prin Radiație:

$$Q_{\text{radiație}} = \epsilon \cdot \sigma \cdot A \cdot (T_{\text{sol}}^4 - T_{\text{carcasă}}^4)$$

$$Q_{\text{radiație}} = 0.9 \cdot 5.67 \times 10^{-8} \cdot 1 \cdot (323^4 - 298^4)$$

$$Q_{\text{radiație}} = 0.9 \cdot 5.67 \times 10^{-8} \cdot (1.08 \times 10^{10} - 7.88 \times 10^9)$$

$$Q_{\text{radiație}} = 0.9 \cdot 5.67 \times 10^{-8} \cdot 2.92 \times 10^9$$

$$Q_{\text{radiație}} \approx 148.5 \text{ W}$$

Total Transfer Termic:

$$Q_{\text{total}} = Q_{\text{convecție}} + Q_{\text{radiație}}$$

$$Q_{\text{total}} = 100 + 148.5$$

$$Q_{\text{total}} \approx 248.5 \text{ W}$$

Concluzie

Corpurile de iluminat stradal din ... trebuie să fie proiectate pentru a rezista la temperaturi ridicate de **până la 60°C pe timpul verii**, când temperaturile exterioare ajung la +35°C.

Astfel, se va lua masura remedierii (publicata in SEAP/SICAP) pentru modificarea intervalelor de temperatura:

- Minim -35 grade Celsius, asa cum a solicitat contestatarul

- Maxim 60 grade Celsius, asa cum a rezultat din calculele de mai sus.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere a documentației de atribuire, în sensul anterior

citată, aducând la cunoștința operatorilor economici interesați măsurile respective înainte de data-limită de depunere a ofertelor, prin publicarea în SEAP a unei clarificări din oficiu, în data de **10.06.2024**, sub identificatorul „[.../00021] Masuri de remediere.pdf”, **document care a devenit astfel parte a documentației de atribuire,**

motiv pentru care Consiliul va reține criticile în discuție, referitoare la „cerințele restrictive privind impunerea unor valori excesive pentru intervalul de temperatură impus prin Fișele tehnice”, în legătură cu care contestatorul ... SRL a solicitat „diminuarea limitelor maxime la intervalul: -35 grade C ... +45 grade C”, **ca rămase fără obiect**, cu atât mai mult cu cât cerința anterioară, criticată de acest contestator, și anume „Temperatura de funcționare: min.-40 – max.+85°C”, a fost eliminată prin adoptarea respectivelor măsuri de remediere.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatorul ... SRL la **pct. III.2.** din contestație, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis și anume:

„2. Cu privire la solicitarea - documente expert cheie

Interpretarea data de contestatar este exagerată, achizitorul nu a limitat tipurile de dovezi pentru personal. Se poate vedea clar ca achizitorul a indicat (prin etc.) posibilitati nelimitate pentru a demonstra accesul la personal de specialitate.

Pentru a elimina orice neînțelegere, prin măsurile de remediere, s-a modificat/detaliat cerința ea devenind:

Cerința inițială	Cerinte în urma remedierii
<i>Pentru expertii cheie ofertantii vor putea prezenta în cadrul propunerii tehnice CV-ul acestora, modalitatea de asigurarea a accesului la personal (contract de munca, REVISAL/colaborare/subcontractare etc) diplome de studii si/ sau autorizarile necesare valabile la data depunerii ofertei.</i>	<i>Pentru expertii cheie ofertantii vor putea prezenta în cadrul propunerii tehnice CV-ul acestora, modalitatea de asigurarea a accesului la personal (contract de munca, REVISAL/colaborare/subcontractare/ <u>declarații de disponibilitate sau orice alt document care sa ateste modalitatea de acces după atribuirea contractului, etc</u>) diplome de studii si/sau autorizarile necesare valabile la data depunerii ofertei.</i>

”.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere a documentației de atribuire, în sensul anterior citat, aducând la cunoștința operatorilor economici interesați măsurile respective înainte de data-limită de depunere a ofertelor, prin publicarea în SEAP a unei clarificări din oficiu, în data de **10.06.2024**, sub identificatorul „[.../00021] Masuri de remediere.pdf”, **document care a devenit astfel parte a documentației de atribuire,**

motiv pentru care Consiliul va reține criticile în discuție, referitoare la „Eliminarea cerinței restrictive prin care se solicită pentru experții nominalizați contract de muncă, REVISAL/colaborare/subcontractare”, care au fost motivate de faptul că solicitarea respectivă „este în sensul în care să se permită prezentarea unor Declarații/Angajamente de disponibilitate, atât pentru resursele proprii, cât și pentru cele prezentate prin externalizare. Susținerea noastră este justificată și de faptul că nu toți experții nominalizați sunt angajați ai ofertantului”, **ca rămase fără obiect**, cu atât mai mult cu cât contestatorul ... SRL precizează că „Nu menținem această critică, având în vedere că au fost adoptate următoarele măsuri de remediere:”.

Referitor la criticile formulate de contestatorul ... SRL la **pct. III.3.** din contestație, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis și anume:

„Prin masurile de remediere, Autoritatea Contractanta a eliminat aceasta cerinta.

Cerinta initiala	Cerinte in urma remedierii
Dispozitiv de control inteligent prevazut cu senzor crepuscular, senzor de inclinare, senzor de temperatura, senzor de miscare si antena de de 2.42, - 2.48 GHz, <u>integrate in corpul controlerului, cu montaj in exteriorul fiecărei lampi, la partea inferioara.</u>	Dispozitiv de control inteligent prevazut cu senzor crepuscular, senzor de inclinare, senzor de temperatura, senzor de miscare si antena de de 2.42, - 2.48 GHz.

”.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere a documentației de atribuire, în sensul anterior citat, aducând la cunoștința operatorilor economici interesați măsurile respective înainte de data-limită de depunere a ofertelor, prin publicarea în SEAP a unei clarificări din oficiu, în data de **10.06.2024**, sub identificatorul „[.../00021] Masuri de remediere.pdf”, **document care a devenit astfel parte a documentației de atribuire,**

motiv pentru care Consiliul va reține criticile în discuție, referitoare la așa zisa „cerința restrictivă **prin care se impune ca senzorul de mișcare să fie integrat în controlerul de telegestiune**”, **ca rămase fără obiect.**

În subsidiar, referitor la susțineri ale contestatorului ... SRL, din concluziile scrise înregistrate la CNSC sub nr. ...,

cum ar fi „**am solicitat eliminarea tuturor cerințelor restrictive care vizează echipamentul descris în Fișa tehnică ”Sistem de telegestiune a iluminatului public – Controler inteligent cu senzor de mișcare integrat”, cu motivarea că toate specificațiile (marcate în cuprinsul Contestației cu galben) fac trimitere la un produs unic, respectiv SLC-Motion203-C al producătorului eSAVE. Menținem această cerință**, având în vedere că prin măsurile de remediere au fost eliminate doar anumite specificații ci nu toate specificațiile (marcate în cuprinsul Contestației

cu galben) care fac trimitere la un produs unic, respectiv SLC-Motion203-C al producătorului eSAVE.”,

Consiliul reține că, prin aceste fel de susțineri, contestatorul își ignoră solicitarea expresă, formulată prin criticile de la **pct. III.3.** din contestație, cu privire la **„cerința restrictivă prin care se impune ca senzorul de mișcare să fie integrat în controlerul de telegestiune”** (cerință indicată în clar ca obiect al respectivelor critici, la pag. 9 din contestație), și anume „Având în vedere toate argumentele prezentate anterior, este indubitabil **că se impune eliminarea cerinței cu privire la senzorul de mișcare integrat în controlerul de telegestiune**”.

Astfel, formulări ambigue, interpretabile, formulate prin contestație, cum ar fi **„În sensul eliminării unor astfel de cerințe restrictive învederăm Consiliului că prezenta procedură este de tip proiectare și execuție iar stabilirea soluției finale și întocmirea formularelor de tip F5 cu specificațiile tehnice este o atribuție care îi incumbă viitorului proiectant.”**,

nu pot fi considerate, în mod evident, ca fiind echivalente solicitării exprese, anunțată încă din titlul **pct. III.3.** din contestație, și anume **„se impune eliminarea cerinței cu privire la senzorul de mișcare integrat în controlerul de telegestiune”**,

sens în care Consiliul nu va reține aceste formulări și, implicit, nici susținerile în discuție ale contestatorului ... SRL, din concluziile scrise, înregistrate la CNSC sub nr.

Mai mult, în ceea ce privește cerințele reformulate în urma adoptării măsurilor de remediere în discuție, și anume *„Dispozitiv de control inteligent prevăzut cu senzor crepuscular, senzor de inclinare, senzor de temperatura, senzor de mișcare și antena de 2.42, - 2.48 GHz”*, Consiliul reține că ... SRL nu a demonstrat, în realitate, prin susținerile sale, că, odată ce autoritatea contractantă nu mai solicită ca senzorii și antena în discuție să fie integrați/integrată în corpul controlerului, astfel cum a solicitat expres în contestație acest contestator, aceste cerințe conduc, în continuare, în mod exclusiv, spre produsul invocat în contestație, respectiv SLC-Motion203-C al producătorului eSAVE.

Referitor la criticile formulate de contestatorul ... SRL la **pct. III.4.** din contestație, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis și anume:

„pentru a nu risca o interpretare cu privire la mărimea ecranului (posibil ca cei fix 4inch să fie specifici unui anumit producător), prin măsurile de remediere s-a eliminat cerința cu privire la dimensiunea ecranului. Insa, cerința ca, concentratorul de date să fie cu ecran tactil, este o cerință minimală ce nu poate fi considerată restrictivă – sau care să fie în favoarea unui anumit producător, deoarece:

- Este o cerință obligatorie existența unui concentrator de date – altfel soluția nu poate funcționa;

- Este absolut de la sine înțeles ca acest concentrator de date trebuie să aibă un ecran/display;

- Ca functionalitate si usurinta in exploatare, s-a indicat ca acesta sa fie tactil, adica sa nu fie nevoie de atasarea de tastator sau de butoane in relief – in conditiile in care toti producatorii din piata detin asa ceva. Nu poate fi considerat restrictiv faptul ca solutia tehnica solicitata de catre achizitor implica un ecran tactil, in conditiile in care 80% din toate perifericile actuale sunt cu ecran tactil (ba chiar insusi contestatarul in cadrul altor oferte inaintate, are un concentrator cu ecran TFT tactil).

Astfel, prin masurile de remediere s-a modificat cerinta astfel:

Cerinta initiala	Cerinte in urma remedierii
Concentratorul de date (gateway) va trebui sa asigure afisare si control prin intermediul unui ecran de tip TFT, tactil de minim 4”, cu consum scazut de energie electrica (maxim 2W) si ar trebui sa fie alimentat la o tensiune scazuta in curent continuu.	Concentratorul de date (gateway) va trebui sa asigure afisare si control prin intermediul unui ecran tactil.

Cu privire la partea finala a criticii, ” este indubitabil că se impune eliminarea cerinței cu privire la senzorul de mișcare integrat în controlerul de telegestiune si acceptarea unor soluții echivalente ce presupune un senzor de mișcare separat de controlerul de telegestiune dar care poate îndeplini aceleași cerințe tehnice solicitate” banuim ca este o simpla eroare de redactare, ea neavand legatura cu critica legata de ecran.”.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere a documentației de atribuire, în sensul anterior citat, aducând la cunoștința operatorilor economici interesați măsurile respective înainte de data-limită de depunere a ofertelor, prin publicarea în SEAP a unei clarificări din oficiu, în data de **10.06.2024**, sub identificatorul „[.../00021] Masuri de remediere.pdf”, **document care a devenit astfel parte a documentației de atribuire,**

motiv pentru care Consiliul va reține criticile în discuție, referitoare la „concentrator de date cu **ecran tactil minim 4 inch**”, **ca rămase fără obiect**, cu atât mai mult cu cât cerința remediată nu mai conține formularea anterioară în discuție, criticată de contestatorul ... SRL, și anume „**ecran de tip TFT, tactil de minim 4”**”, care, în opinia acestuia, era formulată „cu scopul de a impune un singur producător de sisteme de telegestiune, respectiv producătorul eSAVE”.

În subsidiar, Consiliul subliniază că, și în cazul susținerilor din cadrul concluziilor scrise, formulate prin raportare la criticile de la **pct. III.4.** din contestație, subzistă corespunzător cele precizate anterior de Consiliu cu privire la susținerile contestatorului ... SRL, din respectivele concluziile scrise, formulate prin raportare la criticile de la pct. III.3. din aceeași contestație.

Referitor la criticile formulate de contestatorul ... SRL la **pct. III.5.** din contestație, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis și anume:

*„Prin măsurile de remediere, am corectat erorile de exprimare/scriere de la nivelul caietului de sarcini **din care se putea în mod eronat înțelege ca verificarea tehnică intra în atributul investitorului. Astfel, se solicită ca serviciile de verificare tehnică a proiectării să facă obiectul contractului, iar ofertantii să le aibă în vedere la realizarea ofertei tehnice și financiare.**”*

Astfel, această precizare este conformă cu prevederile art. 6 alin. (2) și (3) din Regulamentul *privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, **anexă la HG nr. 925/1995 (act normativ indicat în caietul de sarcini de către autoritatea contractantă – n.n.),** modificată și completată de HG nr. 5/2024 (act normativ publicat în MOF, Partea I, nr. 23 din **11 ianuarie 2024**),*

prevederi care stipulează expres că *„(2) Verificarea tehnică a proiectelor se realizează potrivit legii, prin grija și responsabilitatea investitorului/proprietarului/ administratorului, după caz, pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor, corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile stabilite de proiectant/proiectanți și precizate în proiect. (3) **În a***

(2),

s

e

rviciil

e

d

po

co

n

t

r

a

ct

a

t

e

d

invest

,

după

caz,

s

e

p

ar

, cu r

***10/1995** privind calitatea în construcții, republicată, cu modificările și*

completările ulterioare.”.

Or, prin formularea, la nivelul criticilor de la **pct. III.5.** din contestație, a solicitării „ca verificarea tehnică a proiectelor să

invest

i

t

o

r/proprietar/adminis

t

r

a

t

o

r, r

din Regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, din 13.09.2018, parte integrantă din Hotărâre 742/2018”, contestatorul ... SRL a ignorat ultimele modificări și completări aduse HG nr. 925/1995, la nivelul anului **2024**, după HG nr. 742/**2018**.

Mai mult, prin solicitări cum ar fi „În subsidiar, în cazul în care aceasta activitate ramane a fi prestata de ofertanti,

s

o

lic

i

tam

Ie,

conf

o

rm

obi

e

ctivului, iar în sensul susținerii noastre vom indica informații relevante care pot fi verificate pe portalul oficial al instituției MINISTERUL DEZVOLTĂRII, LUCRĂRILOR PUBLICE ȘI ADMINISTRATIEI”,

contestatorul ... SRL a ignorat și faptul că, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat „**VERIFICAREA TEHNICA A PROIECTULUI, PE SPECIALITATI, PRIN VERIFICATORI ATESTATI**”.

Astfel, această cerință a autorității contractante, citată anterior, este formulată tocmai conform dispozițiilor art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995, dispoziții menționate în cadrul prevederilor art. 6 alin. (3), anterior citate, și anume „(1) Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile **se efectuează de către specialiști verifcatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități**, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză

tehnică.”.

Mai mult, potrivit prevederilor art. 7 alin. (1) din Regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, **anexă la HG nr. 925/1995 (act normativ indicat în caietul de sarcini de către autoritatea contractantă – n.n.)**:

„(1) Verificatorul de proiecte îndeplinește, în condițiile legii, următoarele atribuții potrivit domeniului/ domeniilor și/sau subdomeniului/subdomeniilor de construcții și/sau specialității/specialităților pentru instalațiile aferente construcțiilor pentru care a fost atestat:

a) verifică documentația tehnică pentru obținerea avizelor solicitate prin certificatul de urbanism;

b) verifică în cadrul obiectivelor noi de investiții: proiectul pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor, proiectul tehnic de execuție, respectiv piesele scrise dintre care fac parte, nelimitativ, memoriul tehnic general, breviare de calcul, caiete de sarcini, instrucțiuni tehnice de execuție și/sau exploatare, programul de control al calității execuției lucrărilor de construcții și piesele desenate, după caz;

c) verifică în cazul intervențiilor la construcții existente: documentația de avizare a lucrărilor de intervenții, proiectul pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor și proiectul tehnic de execuție, respectiv piesele scrise dintre care fac parte, nelimitativ, memoriul tehnic general, breviare de calcul, caiete de sarcini, instrucțiuni tehnice de execuție și/sau exploatare, programul de control al calității execuției lucrărilor de construcții și piesele desenate, inclusiv detaliile de execuție elaborate pe baza expertizei tehnice a construcțiilor existente și, după caz, a studiilor, auditului ori analizelor de specialitate în raport cu specificul investiției, după caz;

d) verifică documentele tehnice întocmite, după caz, pe parcursul execuției lucrărilor, de către proiectant/proiectanți, cu acordul scris al investitorului/proprietarului/beneficiarului/ administratorului;

e) întocmește, respectiv semnează și ștampilează referatul de verificare a proiectului care cuprinde, printre altele, date și informații referitoare la respectarea/nerespectarea, după caz, a reglementărilor tehnice și asigurarea cerințelor fundamentale aplicabile;

f) verifică, pentru toate tipurile de obiective de investiții și exprimă corespunzător în referatul de verificare a proiectului, concordanța dintre soluția tehnică descrisă în memoriile tehnice pe specialități, tehnologia de execuție propusă pentru realizarea obiectivului de investiții și caietele de sarcini corespunzătoare, concordanță reflectată inclusiv în listele de cantități de lucrări din proiectul tehnic de execuție. Evaluările cantităților de materiale de construcții, numărul și tipul utilajelor și echipamentelor, al forței de muncă și al manoperei, precum și transportul acestora sunt în responsabilitatea proiectantului de specialitate și vor fi integrate în devizul general estimativ al proiectului prin grija și responsabilitatea proiectantului general;

g) semnează și ștampilează documentațiile verificate dacă acestea sunt corespunzătoare din punctul de vedere al cerințelor stabilite în lege.”

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondate atât criticile formulate de contestatorul ... SRL la **pct. III.5.** din contestație, cât și susținerile din concluziile scrise, formulate prin raportare la criticile respective.

Referitor la criticile formulate de contestatorul ... SRL la **pct. III.6.** din contestație, Consiliul reține că respectivul contestator solicită expres „clarificarea cerințelor în ceea ce privește asistența pentru participarea proiectantului la fazele incluse în programul de control al lucrărilor de execuție”, mai precis „✓ În concret solicităm ca Autoritatea contractantă să clarifice dacă asistența pentru participarea proiectantului la fazele incluse în programul de control al lucrărilor de execuție, avizat de către Inspectoratul de Stat în construcții fac obiectul contractului.”.

Raportat la această solicitare, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis și anume:

„Prin măsurile de remediere, am indicat în mod clar ca serviciile de asistența tehnică a proiectării trebuie să includă toate activitățile obligatorii, inclusiv participarea proiectantului la fazele incluse în programul de control al lucrărilor de execuție.

Dupa cum este stiut, asistenta tehnica poate fi cotata separat (linie separata in deviz) sau poate fi cotata in tariful de proiectare, astfel, chiar daca in cadrul bugetului la faza SF aceasta nu a fost cotata cu valori, asta nu inseamna ca obligatiile proiectantului nu sunt aceleasi pe durata asistentei tehnice. In cadrul caietului de sarcini s-a exprimat foarte clar notiunea de ASISTENTA TEHNICA DIN PARTEA PROIECTANTULUI, care include in mod obligatoriu ambele componente: asistenta pe durata executiei lucrarilor cat si participarea proiectantului la fazele incluse in programul de control al lucrărilor de execuție. Daca achizitorul ar fi dorit doar servicii parțiale din cadrul asistentei tehnice, ar fi indicat expres acest lucru.

Daca contestatorul ar fi solicitat clarificari cu privire la acest aspect, atunci ar fi primit raspuns.”.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere a documentației de atribuire, în sensul anterior citat, aducând la cunoștința operatorilor economici interesați măsurile respective înainte de data-limită de depunere a ofertelor, prin publicarea în SEAP a unei clarificări din oficiu, în data de **10.06.2024**, sub identificatorul „[.../00021] Masuri de remediere.pdf”, **document care a devenit astfel parte a documentației de atribuire.**

Astfel, în cadrul acestui document, autoritatea contractantă a precizat în mod clar că

„ASISTENTA TEHNICA DIN PARTEA PROIECTANTULUI, **includ in mod obligatoriu ambele componente:**

- asistenta pe durata executiei lucrarilor ;
- participarea proiectantului la fazele incluse în programul de control al lucrărilor de execuție;

Ofertantii vor tine cont de acest lucru la nivelul propunerii tehnice si financiare.,

motiv pentru care Consiliul va reține criticile în discuție **ca rămase fără obiect**, în contextul în care este evident că autoritatea contractantă, prin măsurile de remediere adoptate, a clarificat cerințele în discuție, raportat la modul în care a fost formulată solicitarea sus citată, de către contestatorul ... SRL.

În subsidiar, Consiliul subliniază că, și în cazul susținerilor din cadrul concluziilor scrise, formulate prin raportare la criticile de la **pct. III.6.** din contestație, subzistă corespunzător cele precizate anterior de Consiliu cu privire la susținerile contestatorului ... SRL, din respectivele concluzii scrise, formulate prin raportare la criticile de la pct. III.3. din aceeași contestație.

Referitor la criticile formulate de contestatorul ... SRL la **pct. III.7.** din contestație, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis și anume:

„Cu privire la solicitarea - nivelul studiilor pentru experti;

Prin masurile de remediere, am indicat in mod clar ca se accepta - pentru toti expertii de la nivelul documentatiei de atribuire - studii superioare în domeniul tehnic, care să includă, inclusiv, specializările de inginerie electrică/electrotehnică.

Astfel, solicitarea contestatarului este acceptata.”.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere a documentației de atribuire, în sensul anterior citat, aducând la cunoștința operatorilor economici interesați măsurile respective înainte de data-limită de depunere a ofertelor, prin publicarea în SEAP a unei clarificări din oficiu, în data de **10.06.2024**, sub identificatorul „[.../00021] Masuri de remediere.pdf”, **document care a devenit astfel parte a documentației de atribuire**, motiv pentru care Consiliul va reține criticile în discuție **ca rămase fără obiect**, cu atât mai mult cu cât, prin concluziile scrise depuse la dosarul cauzei, contestatorul ... SRL precizează că „Nu mai menținem această critică - având în vedere că au fost adoptate măsuri de remediere”.

Referitor la criticile formulate de contestatorul ... SRL la **pct. III.8.** din contestație, Consiliul reține că, prin aceste critici, respectivul contestator a solicitat expres „modificarea factorului de evaluare - 2. Experienta expertilor cheie: **Inginer proiectant retele, în sensul ca, prin raportare la obiectul contractului, să se solicite un expert "inginer proiectant instalații electrice" sau "proiectant de specialitate"**”.

În acest context, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis și anume:

„Autoritatea contractanta prin "inginer proiectant instalatii electrice in cadrul unor contracte de proiectare (oricare din fazele de proiectare.....) s-a referit in mod clar la persoana care sa efectueaze serviciile de proiectare tehnica.

Este eronata intelegerea in acceptiunea contestatarului ca acesta ar putea sa fie diferit de "inginer proiectant instalatii electrice" sau "proiectant de specialitate". Dar pentru a evita orice interpretare, prin masurile de remediere s-a dispus:

*- **In toata documentatia de atribuire notiunea de "inginer proiectant instalatii electrice in cadrul unor contracte de proiectare (oricare din fazele de proiectare....." se va reformula astfel:***

" inginer proiectant instalatii electrice/proiectant de specialitate in cadrul unor contracte de proiectare (oricare din fazele de proiectare....."

Astfel, solicitarea contestatarului este acceptata."

Totodata, Consiliul reține că autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere a documentației de atribuire, în sensul anterior citat, aducând la cunoștința operatorilor economici interesați măsurile respective înainte de data-limită de depunere a ofertelor, prin publicarea în SEAP a unei clarificări din oficiu, în data de **10.06.2024**, sub identificatorul „[.../00021] Masuri de remediere.pdf”, **document care a devenit astfel parte a documentației de atribuire**, motiv pentru care Consiliul va reține criticile în discuție **ca rămase fără obiect**, cu atât mai mult cu cât, prin concluziile scrise depuse la dosarul cauzei, contestatorul ... SRL nu a precizat că își menține criticile în discuție.

În subsidiar, raportat la măsurile de remediere sus precizate, publicate în SEAP, Consiliul subliniază faptul că se impune o reverificare a documentației de atribuire, de către autoritatea contractantă, pentru a vedea dacă sunt necesare și alte modificări ale acesteia, în corelare cu cele reținute de Consiliu, în cadrul considerentelor de mai sus.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate în contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., la **pct. III.5..**

De asemenea, va respinge ca rămase fără obiect criticile formulate în contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... la **pct. III.1. - III.4.** și la **pct. III.6. - III.8.**, și, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă să reverifice documentația de atribuire, pentru a vedea dacă, raportat la măsurile de remediere sus precizate, publicate în SEAP, sunt necesare și alte modificări ale acesteia, în corelare cu cele reținute de Consiliu, în cadrul considerentelor de mai sus.

Ca urmare a soluționării contestației formulată de ... SRL și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatarului de obligare a autorității contractante aflată în culpă la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației.

Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 5.950 lei și reprezintă „onorariu” de avocat prestate de ... – Cabinet de avocat, facturate cu

factura cu seria și numărul SD0105/28.06.2024, dovada achitării acestora fiind făcută cu ordinul de plată lei cu nr. E2E, transferul fiind efectuat prin ..., în data de 01.07.2024.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de soluționare solicitate, reprezentând „onorariu” avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat, care, conform facturii depusă la dosar, însumează 5.950 lei, la suma de 3.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 21 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că aceste cheltuieli de soluționare cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Prin angajarea unui apărător nu trebuie să se urmărească împovărarea părților căzute în pretenții, scopul exercitării dreptului la apărare fiind acela de a se valorifica pretențiile aleagate, iar nu suplimentarea cheltuielilor de soluționare.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) c.p.c., *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”* și, ținând seama de serviciile prestate de ... – Cabinet de avocat, analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 5.950 lei, reprezentând „onorariu” avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de muncă depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei.

Astfel fiind, raportat la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea criticilor și concluziilor formulate și la respingerea ca rămase fără obiect sau ca nefondate a acestora, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 3.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) c.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul lor, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit cărora avocații sunt liberi ca, prin înțelegere cu clienții lor, să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de soluționare, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) c.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de soluționare, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de munca presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Raționamentul anterior se regăsește atât în motivarea **Deciziei nr. 3/2020** pronunțată de **Înalta Curte de Casație și Justiție** în dosarul nr. 2.412/1/2019 prin care Curtea a stabilit că *„În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra **proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților**, solicitate de partea care a câștigat procesul, **nu se încadrează în motivele de casare** prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”* cât și în Hotărârea Curții de Apel București nr. **1284/2020** pronunțată la **09.09.2020** în dosarul nr. **3751/2/2020**.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire a apărării, a constatat în formularea unei contestații și a unor concluzii scrise, înaintate prin e-mail și în original, astfel, în opinia Consiliului este inechitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu pregătirea sa profesională.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 5.950 lei la 3.000 lei, este mai mult decât suficient, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv gradul de complexitate a cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 c.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de soluționare, care, în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) și art. 453 alin. (2) c.p.c.

Dispoziția art. 451 c.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondate criticile formulate în contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., la **pct. III.5..**

Respinge ca rămase fără obiect criticile formulate în contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... la **pct. III.1. - III.4.** și la pct. **III.6. - III.8.**, și, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă să reverifice documentația de atribuire, pentru a vedea dacă, raportat la măsurile de remediere sus precizate, publicate în SEAP, sunt necesare și alte modificări ale acesteia, în corelare cu cele reținute de Consiliu, în cadrul considerentelor de mai sus.

Obligă autoritatea contractantă ... la plata sumei de 3.000 lei către ... SRL, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.