

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. depusă de către SC „SRL, cu sediul social în, județul, având Cod Unic de Înregistrare RO și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal de, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat de către, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii proiectare tehnică și asistență tehnică (Documentații tehnice, PT) proiect REABILITARE, MODERNIZARE, ECHIPARE SPAȚII DIDACTICE UNIVERSITARE: PAVILION 3 - SPITALIZARE (C12), PAVILION 2-CHIRURGIE (C13), PAVILION 5-TRIAJ+HOL LEGĂTURĂ (C14), PAVILION 6-PROSECTURA (C6)”, cod CPV 79930000-2, s-a solicitat:

1. Anularea Comunicării rezultatului procedurii nr.
2. Anularea Raportului procedurii nr. publicat în SEAP la data de și a actelor care au stat la baza emiterii sale în ceea ce privește oferta clasată pe primul loc (SC „SRL)
3. Reevaluarea ofertei depuse de SC „SRL drept neconformă și inacceptabilă
4. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de ofertantul SC „SRL și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și cu respectarea dispozițiilor legale incidente în materie.

SC „SRL, cu sediul în având CUI și număr de înregistrare în Registrul, reprezentată legal de administrator, în calitate de ofertant desemnat câștigător în cadrul procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție accesorie* înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., prin care solicită:

-admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante,

-pe fond, admiterea cereri de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante și respingerea ca neîntemeiată a contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC „SRL reclamă comunicarea rezultatului procedurii nr. din , prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, precum și raportul procedurii nr. , publicat în SEAP la data de , în ceea ce privește decizia autorității contractante de declarare admisibilă a ofertei depusă de ofertantul clasat pe primul loc, SC „SRL, și a actelor subsecvente acestora.

În fapt, contestatorul susține că a depus la prezenta procedură de atribuire oferta sa incluzând și subcontractanții declarați, depunând în mod corespunzător pentru aceștia următoarele documente: acoduri de subcontractare, formulare DUAЕ, declarații referitoare la conflictele de interese, etc., subcontractanții declarați fiind:

-SC SRL, subcontractant declarat pentru servicii de verificare tehnică a proiectului;

-SC E SRL, subcontractant declarat pentru servicii în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei, autorizat conform Ordinului A.N.C.P.I nr. 107/2010 cu modificările și completările ulterioare.

Se arată că în data de , Autoritatea contractantă a comunicat petentului rezultatul procedurii prin adresa nr. AP1841 prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare întrucât nu a obținut punctajul cel mai mare dintre ofertele admisibile, clasându-se pe locul 2. Prin publicarea Raportului Procedurii, nr. , publicat în SEAP la data de a fost declarată câștigătoare oferta SC „SRL având punctajul de 100 puncte.

În urma analizării și evaluării ofertelor, ofertanții primelor două locuri, declarați admiși și conformi au avut punctajul componentei tehnice egal. Clasamentul final a fost stabilit în urma analizei financiare, oferta contestatorului clasându-se pe locul 2 din 3.

Pentru a ajunge la această concluzie, contestatorul apreciază că Autoritatea contractantă a ignorat în analiza și evaluarea ofertelor, documentația de atribuire, declarând admisibilă și conformă oferta depusă de operatorul economic care nu a făcut dovada legalității și regularității prestării serviciilor, după cum va arăta în cele ce urmează.

Se reține că pentru prestarea serviciilor, enunțate în documentația de atribuire, toți participanții (operatorii economici), trebuiau să realizeze următoarele activități:

> Prin caietul de sarcini s-a precizat următoarele:

Nr.crt.	Denumire documentație	Termen de execuție
1	Proiect tehnic de execuție	În maxim 90 zile calendaristice de la data ordinului de începere a contractului de servicii

2	Caiete de sarcini pe specialitati	In maxim 90 zile calendaristice de la data ordinului de începere a contractului de servicii
3	Detalii de execuție	In maxim 90 zile calendaristice de la data ordinului de începere a contractului de servicii
4	Liste de cantitati cu valori actualizare in urma realizari Pth	In maxim 90 zile calendaristice de la data ordinului de începere a contractului de servicii
5	Deviz general si devize pe obiecte actualizate in urma realizarii Pth conform HG. nr. 907/2016, pe baza listelor de cantitati cu valori	In maxim 90 zile calendaristice de la data ordinului de începere a contractului de servicii
6	Documentație tehnica pentru autorizarea executării lucrărilor D.T.A.C. si obținerea Autorizației de Contruire	In maxim 30 zile calendaristice de la data ordinului de începere a contractului de servicii
7	Documentații tehnice necesare obținerii avizelor si acordurilor solicitate prin Certificatul de urbanism	In maxim 14 zile calendaristice de la Data ordinului de începere a contractului de servicii
8	Documentație tehnica pentru organizarea executării lucrărilor D.T.O.E.	In maxim 30 zile calendaristice de la data ordinului de incepere a contractului de servicii
9	Raport la terminarea execuției lucrărilor	In maxim 5 zile de la data notificării trimise de către autoritatea contractanta privind
Nr.crt.	Denumire documentație	Termen de execuție
		recepția lucrărilor de constructie
10	Program de urmărire a comportării lucrării in timp	In maxim 5 zile de la data notificării trimise de către autoritatea contractanta privind recepția lucrărilor de constructie

> Tot prin caietul de sarcini se preciza faptul că:

"Este responsabilitatea Operatorului economic să se asigure că proiectarea lucrărilor din prezenta documentație respectă legile și reglementările valabile în România. Proiectarea lucrărilor din prezenta documentație se va face cu respectarea prevederilor standardelor aplicabile europene, adoptate sau în curs de adoptare de către Institutul Român de Standardizare, standardelor elaborate de organisme tehnice recunoscute internațional".

- "Proiectul tehnic de execuție constituie documentația prin care proiectul dezvoltă, detaliază și după caz optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobată în cazul DAU [...]"

- "Documentațiile necesare pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor vor fi întocmite în conformitate cu cerințele specifice ale fiecărei autorități emitente, de către proiectanți pe specialități și vor fi avizate corespunzător"

- "Înainte de depunerea documentației pentru autorizarea execuției lucrărilor de construcții se vor obține avizele/acordurile autorităților centrale ori a serviciilor deconcentrate ale acestora, după caz, potrivit cerințelor stabilite în certificatul de urbanism, în funcție de caracteristicile urbanistice ale amplasamentului și de natura investiției, pentru următoarele domenii principale:

■ *Securitatea la incendii, protecția civilă și protecția sănătății populației*

■ [...]"

-*"Avizele/acordurile mai sus prevăzute se vor emite în temeiul unor documentații elaborate de proiectant în conformitate cu cerințele avizatorilor, potrivit reglementărilor în vigoare."*

-*"Avizele/acordurile serviciilor de concentrate ale autorităților centrale privind securitatea la incendiu, protecție civilă și protecția sănătății populației sunt obligatorii și se solicită, după caz, conform legislației în vigoare [...]"*

-*"Avizele/acordurile stabilite prin certificatul de urbanism se anexează și devin parte integrantă din autorizația de construire"*

-*"Ofertantul suportă toate cheltuielile elaborării și prezentării ofertei sale"*

-*"Acceptarea documentației de proiectare este condiționată de:*

■ *întocmirea acesteia cu respectarea prevederilor legale (Legea nr. 50/1991, actualizată, Legea nr. 10/1995, actualizată, HG nr. 907/2016".*

> Prin Documentația de Avizare a Lucrărilor de Intervenție, printre lucrările necesare, se specifică:

"Din punct de vedere al instalațiilor se propun următoarele:

■ *Instalații electrice prevăzute în cadrul acestei documentații sunt:*

o instalații de alimentare cu energie electrică; instalația de împământare; instalația de paratrăsnet

o instalații de iluminat; instalații de prize; instalația de detecție și semnalizare la incendiu; instalații de curenți slabi [...], iluminatul de securitate pentru evacuare, iluminatul de siguranță pentru circulație, iluminatul împotriva panicii

■ *Instalații sanitare:*

o apa necesară stingerii incendiilor este stocată într-un rezervor cu volumul util de $V_u=110$ mc (pentru hidranți interiori și exteriori)".

Contestatorul menționează că instalațiile de hidranți (interiori și exteriori), de paratrăsnet, de detecție, alarmare și semnalizare la incendiu, iluminatul de securitate pentru evacuare, iluminatul de siguranță pentru circulație, iluminatul împotriva panicii, descrise ca fiind necesare a se realiza prin DALI, fac parte din categoria instalațiilor cu rol de securitate la incendiu.

> Prin certificatul de urbanism nr. 517 din 07.03.2022 se solicita printre altele:

-*"Aviz și acord privind: securitatea la incendiu"*

-*"Ridicarea topografică cu viza O.C.P.I actualizată, cotate, cu delimitarea clară a terenului în administrare și menționarea vecinilor actuali".*

Contestatorul face precizarea că prin documentația de atribuire s-a pus la dispoziția ofertanților un studiu topografic datând din anul 2018, care în conformitate cu Legea 50/1991, nu mai este valabil deoarece nu mai are la bază un certificat de urbanism în termen de valabilitate. Astfel, prin certificatul de urbanism actual, s-a solicitat actualizarea ridicării topografice și obținerea unei noi vize OCPI.

În opinia contestatorului oferta depusă de ofertantul clasat pe locul I, SC „SRL trebuia declarată neconformă deoarece ofertantul nu poate realiza în mod licit părți ale contractului, respectiv:

■activitatea de întocmire a studiului topografic și obținerea vizei de la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară, întrucât nu apare în registrul firmelor autorizate ale ANCPI (<https://www.ancpi.ro/lista-autorizati/>).

■activitatea de întocmire a documentației privind obținerea avizului de securitate la incendiu, deoarece nu apare în registrul firmelor atestate IGSU (<https://www.igsu.ro/InformatiiUtile/FirmeExpertiiAtestati>)

■activitatea de proiectare a lucrărilor de instalații electrice, deoarece nu apare în registrul firmelor atestate ANRE (<https://portal.anre.ro/PublicLists/Atestate>)

În susținerea afirmației de mai sus, contestatorul prezintă Consiliului următoarele:

1. Din documentația de atribuire, corelată cu prevederile HG 907/2016 rezultă faptul că activitatea de întocmire a studiului topografic și obținerea vizei de la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară, condiții de legalitate, face parte din obiectul contractului de achiziție publică și cade în sarcina ofertantului/ofertanților.

Conform prevederilor Ordinului 107/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice române:

-Art.1 alin (1) Prezentul regulament stabilește cadrul legal pentru autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice care pot să realizeze și să verifice lucrări de specialitate.

-Art.1 alin (2) În sensul prezentului regulament, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

a) persoană fizică - cetățean al unui stat membru al Uniunii Europene sau al unui stat care aparține Spațiului Economic European, luat individual, în calitate de subiect de drept civil, fiind titularul unor drepturi și obligații ce alcătuiesc conținutul raportului juridic civil;

b) persoană juridică - entitate care are sediul social în unul dintre statele membre ale Uniunii Europene sau ale Spațiului Economic European, reprezentată de una sau mai multe persoane fizice, constituită cu respectarea cerințelor legale de fond și de formă, de sine stătătoare, ce are un patrimoniu distinct, în scopul desfășurării unei activități specifice, cu toate drepturile și obligațiile ce decurg din aceasta;

c) lucrări de specialitate - lucrări în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei.

-Art.1 alin (3) Calitatea de persoană autorizată se obține prin emiterea de către Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară, identificată în continuare prin abrevierea ANCPI, sau de către oficiile de cadastru și publicitate imobiliară, identificate în continuare prin abrevierea OCPI, a certificatului de autorizare, act ce dovedește competența tehnică și însușirea reglementărilor legale în vigoare a persoanelor fizice și juridice care pot să realizeze și să verifice lucrări de specialitate.

-Art.2. alin (1) Realizarea lucrărilor de specialitate cuprinde executarea operațiunilor de teren și de birou, întocmirea documentelor tehnice care compun lucrarea, asumarea responsabilității corectitudinii datelor și a documentelor grafice și textuale prin semnătură și ștampilă,

precum și prezentarea acestora la ANCPI sau OCPI, după caz, pentru recepție

-Art.23, alin (1) Persoanele fizice autorizate au următoarele drepturi: (....)

c) să perceapă onorarii pentru activitățile de specialitate desfășurate; f) să participe la licitații;

Art. 24 alin (3) Persoanele fizice autorizate nu pot executa lucrări de specialitate pe seama și în numele persoanei juridice neautorizate, cu excepția persoanelor fizice autorizate în categoria E, care pot executa lucrări de specialitate pentru unitatea administrativ teritorială angajatoare - primăria/consiliul local -, unde sunt angajate.

Art.24 alin (4) Persoanele fizice autorizate angajate în cadrul persoanelor juridice autorizate completează în registrul de evidență a lucrărilor realizate/refuzate și în registrul de evidență a lucrărilor verificate atât lucrările de specialitate executate în nume propriu, cât și lucrările executate în numele persoanei juridice.

- Art. 37. - (1) Persoanele juridice autorizate au următoarele drepturi: a) să participe la licitații conform prevederilor legale; (...) "

Contestatorul reține din economia dispozițiilor legale mai sus enunțate, faptul că:

>Persoana fizică autorizată poate realiza activități doar în cazul prevăzut de art. 24 alin. (3) din Regulament, dacă este angajată în cadrul unei unități administrativ teritoriale, ori poate fi angajată în cadrul unei persoane juridice autorizate ANCPI.

>În afara situațiilor în care persoana fizică autorizată poate avea, în temeiul legii, calitatea de angajat, rezultă că aceasta își desfășoară activitatea în mod independent, încheind contractele de prestări servicii în nume propriu, și chiar având dreptul să participe la licitații, așa cum se prevede expres la art. 23 alin. 1, lit. f) din Ordinul nr. 107/2010, în calitate de leader, asociat sau subcontractant.

Chiar dacă, în cadrul ofertei, ofertantul clasat pe primul loc a nominalizat un inginer topograf autorizat ANCPI, contestatorul opinează că forma de colaborare cu acesta pentru realizarea studiului topografic și obținerea vizei OCPI nu poate fi printr-un contract de muncă, deoarece ofertantul care a depus oferta nu este autorizat.

Legalitatea se poate face numai printr-un acord de subcontractare (activitatea de realizare a studiului topografic, inclusiv obținerea vizei OCPI, este o activitate care face parte din obiectul contractului de achiziție publică), iar cel care o realizează răspunde în fața contractului, fiind incidente prevederile art.3 alin (1) litera yy) din Legea 98/2016).

Conform art. 3 alin. (1) din Legea 98/2016, litera yy), noțiunea de subcontractant are următorul înțeles: "subcontractant - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop".

Contestatorul remarcă faptul că din documentația de atribuire rezultă că pentru realizarea serviciilor de proiectare, în ceea ce privește

studiul topografic și obținerea avizului OCPI, persoanele (fizice sau juridice) care îl vor realiza trebuie să fie autorizate de ANCPI.

Astfel, contestatorul subliniază că în baza de date a Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară (ANCPI), SC „„SRL nu apare ca având calitatea de autorizat și nici nu a prezentat un subcontractant care să fie autorizat, deci nu are dreptul de a realiza lucrări, în acest domeniu.

2. Conform prevederilor Ordinului 45/2016 pentru aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice.

- "Art.1, alin (1) Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin un atestat emis în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de tipul de atestat pe care îl dețin, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare".

Astfel, contestatorul reține că în baza de date a Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei (ANRE), SC „„S.R.L., nu apare ca având calitatea de atestat și nici nu a prezentat un subcontractant care să fie atestat, deci nu are dreptul de a proiecta lucrări de investiții, în acest domeniu.

3. Conform prevederilor Ordinului 129/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice privind avizarea și autorizarea de securitate la incendiu și protecție civilă.

- "Art.3: Documentațiile tehnice prevăzute de prezentele norme metodologice se elaborează de către proiectanți, persoane fizice sau persoane juridice, autorizați în condițiile legii".

"Art.4: Piesele scrise și desenate, inclusiv scenariul de securitate la incendiu și referatele verificatorilor de proiecte atestați, solicitate potrivit prezentelor norme metodologice, trebuie să fie datate, semnate olograf și ștampilate, pe fiecare pagină și planșă, de către respectivii specialiști, potrivit domeniului și specialității pentru care sunt atestați".

- "Art.5, alin (1): Scenariile de securitate la incendiu se întocmesc conform structurii prevăzute în anexa nr. 1 și se semnează, după caz, de către proiectanții de construcții, amenajări și instalații utilitare și cu rol în asigurarea cerinței fundamentale securitate la incendiu".

Așadar, contestatorul afirmă că SC „„SRL nu apare în baza de date a Inspectoratului General pentru Situații de Urgență, ca având calitatea de autorizat și nici nu a prezentat un subcontractant care să fie autorizat, deci nu are dreptul de a proiecta lucrări de investiții în acest domeniu.

Chiar dacă, prin documentația de atribuire, nu s-au solicitat în mod expres aceste autorizații, contestatorul este de părere că ofertantul nu poate invoca necunoașterea legii pentru a-și acoperi neconformitățile ofertei.

Prin urmare, raportat la prevederile legale menționate, contestatorul apreciază că ofertanții aveau obligația de a realiza studiul topografic prin persoane juridice autorizate ANCPI, de a întocmi documentațiile pentru obținerea avizului IGSU prin persoane juridice autorizate și care să elaboreze documentații tehnice prin intermediul firmelor atestate ANRE, cu care să încheie acorduri de asociere sau de subcontractare.

În aceste condiții, contestatorul susține că, pentru stabilirea caracterului admisibil al unei oferte, autoritatea contractantă trebuia să se asigure că operatorii economici care au depus ofertă la prezenta procedură pot executa în bune condiții contractul, respectiv trebuia să verifice dacă operatorii economici participanți sau subcontractanți au autorizațiile necesare prestării serviciilor în condiții legale.

În speță, contestatorul arată că în mod greșit, Comisia de Evaluare a admis faptul că operatorii economici care au depus ofertă în prezenta procedura, pot realiza, în condiții de legalitate, cerințele solicitate prin documentația de atribuire.

Autorizarea/avizarea de către ANCPI, ANRE, IGSU a oricărui ofertant interesat de prezenta procedură, rezultă clar din documentația de atribuire, prin menționarea în cuprinsul acesteia a lucrărilor specifice în domeniul respectiv din care rezultă fără dubii obligația ca operatorul economic să dețină Certificate de atestare/Autorizații, despre care petentul a făcut vorbire.

Se menționează că un ofertant nu poate invoca necunoașterea legii pentru a-și acoperi eventualele lipsuri/neconformități ale ofertei și nici autoritatea contractantă nu poate ignora astfel de lipsuri.

În consecință, prin declararea ca admisibilă a ofertei clasate pe primul loc, contestatorul apreciază că s-a încălcat principiul tratamentului egal, raportat la ofertanții care au înțeles să respecte întocmai cerințele autorității contractante și au prevăzut în ofertele lor, prin subcontractare, modul concret în care obligațiile contractuale urmează să fie îndeplinite.

Contestatorul susține că este de notorietate faptul că orice ofertant care dorește să presteze servicii de înaltă calitate și în conformitate cu dispozițiile contractuale și ale Caietului de Sarcini, își va forma o echipă alcătuită din profesioniști care dețin toate autorizațiile necesare prestării serviciilor, toate acestea conducând la o valoare a prețului serviciilor corespunzătoare.

Astfel, valoarea ofertată de contestator reprezintă prețul prestării serviciilor prin intermediul persoanelor (angajați sau subcontractanți) care dețin toate autorizațiile prevăzute de lege și care în mod cert, este mai ridicată față de ofertele celor care nu dețin personal calificat, a căror ofertă are un preț inferior.

Contestatorul subliniază că tocmai prețul mai scăzut al celeilalte oferte a condus la rezultatul prezent al procedurii.

Astfel, raportat la obligațiile ce derivă din atribuirea contractului de achiziție publică, obligații ce nu pot fi realizate decât de către persoane autorizate, contestatorul solicită Consiliului să observe că ofertantul clasat pe primul loc, nu deține, Certificatul de atestare - ANCPI, Atestatul ANRE și Autorizațiile speciale IGSU.

Apreciază petentul, astfel, că respectiva ofertă trebuie reevaluată și trebuie constatată neconformitatea ei, întrucât viitoarele obligații contractuale nu pot fi duse la îndeplinire deoarece, așa cum a arătat, respectivul ofertant nu deține atestările necesare și nici nu a declarat subcontractanți pentru care să fi depus documente DUAE, conform Declarației cu participanți publicată în SEAP și a verificărilor realizate în surse deschise, respectiv pe site-urile instituțiilor abilitate.

În acest context, petentul opinează că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare și-a încălcat atribuțiile stabilite de art. 127 alin. 1 lit (f) din HG 395/2016, întrucât aceasta avea obligația de a verifica propunerile tehnice prin raportare la caietul de sarcini, verificând implicit și capacitatea legală a fiecărui ofertant de a realiza activitățile ce urmează să fie realizate în cadrul prezentei proceduri.

Astfel, autoritatea contractantă avea obligația de a evalua propunerile tehnice în baza competențelor profesionale ale ofertanților și subcontractanților, prin raportare la obiectul acordurilor de asociere sau acelor de subcontractare. În lipsa unor subcontractări legale a acestei activități, contestatorul este de părere că ofertanții care și-au asumat activitatea de proiectare nu pot realiza în mod legal respectivele activități.

Se arată că afirmațiile contestatorului sunt susținute și de practica constantă, atât a CNSC cât și a Curților de Apel care s-au pronunțat fără echivoc în acest sens, după cum urmează: Curtea de Apel București, în Decizia 2471/02.12.2021, Curtea de Apel Iași, în Decizia 37/12.02.2022; relevante în cauză fiind și Decizia CNSC nr. 1335/C5/1255/22.06.2021, Decizia nr. 139/C9/2688/2020, Decizia nr. 513/C9/370/2020, Decizia nr. 1372/C8/1344/2022, respectiv Decizia Curții de Apel Timișoara nr. 2104/2018 care statuează fără tăgadă regimul modului de realizare a activităților contractuale de proiectare și executare pentru care sunt necesare autorizații inclusiv prin subcontractanți desemnați.

Față de cele enunțate mai sus, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr. , ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere la contestația depusă de SC „SRL, învederând următoarele:

Autoritatea contractantă a organizat această procedură cu respectarea legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, a principiilor care guvernează acest segment de activitate și a stabilit oferta câștigătoare conform criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire, respectiv cel mai bun raport calitate-preț.

Autoritatea contractantă consideră că argumentele invocate de către contestator sunt lipsite de fundament factic și legal și nu sunt probate prin nici un mijloc de probă. În acest sens, Autoritatea solicită respingerea contestației ca fiind netemeinică și nefondată, menținerea ca temeinice și legale a raportului procedurii precum și a actelor subsecvente și continuarea procedurii de atribuire, din următoarele considerente:

- autoritatea contractantă nu a solicitat autorizări/avize/atestare pentru a nu îngreuna participarea operatorilor economici;

- autoritatea contractantă a analizat și a verificat fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse și raportate la cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 395/2016;

- autoritatea contractantă a procedat în deplină concordanță cu legislația privind achizițiile publice în ceea ce privește evaluarea ofertelor financiare;

-autoritatea contractantă a stabilit oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în anunțul de participare și în documentele achiziției, criteriu de atribuire aplicat ofertelor declarate admisibile din punct de vedere al îndeplinirii criteriilor privind capacitatea și care nu s-au aflat sub incidența motivelor de excludere, și conforme din punct de vedere tehnic în raport cu cerințele minime ale caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă susține că a analizat documentația depusă, în mod temeinic, a studiat concret cuprinsul documentelor transmise în cadrul propunerilor tehnice.

Având în vedere opinia SC SRL privind faptul că ofertantul declarat câștigător SC „„SRL, nu poate realiza în mod licit părți ale contractului, respectiv:

- activitatea de întocmire a studiului topografic și obținerea vizei de la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară, întrucât nu apare în registrul firmelor autorizate ale ANCPI;

- activitatea de întocmire a documentației privind obținerea avizului de securitate la incendiu, deoarece nu apare în registrul firmelor atestate IGSU;

- activitatea de proiectare a lucrărilor de instalații electrice, deoarece nu apare în registrul firmelor atestate ANRE,

autoritatea contractantă aduce următoarele precizări:

În cadrul Propunerii tehnice depusă de SC „„SRL, la pg. 111, se regăsește Graficul pentru elaborarea documentațiilor ce fac obiectul contractului și modul de repartizare a specialiștilor pentru obținerea avizelor necesare, document din care rezultă că ofertantul asigură derularea activităților contractului ce face obiectul procedurii de atribuire, inclusiv activitatea de întocmire a studiului topografic și obținerea vizei de la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară, activitatea de întocmire a documentației privind obținerea avizului de securitate la incendiu și activitatea de proiectare a lucrărilor de instalații electrice.

Informațiile prezentate în graficul de prestare sunt susținute prin documentul Detalierea costurilor pentru achiziții de servicii" - anexă la Formularul Propunerii financiare.

Comisia de evaluare consideră că oferta depusă de SC „„SRL a îndeplinit cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și prin documentele achiziției, prezentând documente concludente privind posibilitatea prestării tuturor activităților ce fac obiectul contractului supus procedurii de atribuire și cea mai scăzută propunere financiară pentru îndeplinirea acestuia.

Având în vedere cele menționate mai sus, autoritatea contractantă consideră dreptul SC „„SRL de a formula contestația de față ca fiind nefondat, fără obiect și justificare, având în vedere impunerea condiției interesului care trebuie să fie legitim, personal și direct, născut și actual, astfel urmărindu-se evitarea unui litigiu lipsit de utilitate și legitimitate, având în vedere clasarea contestatoarei pe locul II în urma aplicării criteriului de atribuire după o analiză riguroasă a ofertelor declarate admisibile și aplicarea principiilor art. 2 alin (2) din Legea nr. 98/2016 actualizată.

Totodată, Autoritatea apreciază că se impune a se menționa următorul aspect relevant ce a fost luat în considerare în evaluarea tuturor ofetelor, respectiv prevederile art. 219, alin. (3) din Legea 98/2016 actualizată, precum și prevederile art. (7), alin. 3 din INSTRUCȚIUNEA nr. 1 din 8 ianuarie 2021 aferenta Legii 98/2016.

În sensul celor precizate, art. 219, alin. (3) din Legea 98/2016 actualizată menționează: *"Contractantul are dreptul de a implica noi subcontractanți, pe durata executării contractului de achiziție publică, cu condiția ca nominalizarea acestora să nu reprezinte o modificare substanțială a contractului de achiziție publică, în condițiile art. 221. "*

Cu alte cuvinte, legiuitorul prevede posibilitatea ca un ofertant să nominalizeze pe perioada de execuție a unui contract de achiziție publică, a unui/unor subcontractanți ce pot îndeplini anumite părți din cadrul contractului. Având în vedere faptul că oferta tehnică înaintată de operatorul economic câștigător a prevăzut asumarea îndeplinirii tuturor obligațiilor solicitate prin caietul de sarcini în ceea ce privește executarea contractului, autoritatea contractantă susține că nu putea declara oferta ca fiind neconformă, dat fiind faptul că acesta ar putea conform legii, să subcontracteze părți din contract pentru îndeplinirea acestuia.

În susținerea celor menționate, autoritatea contractantă invocă INSTRUCȚIUNEA nr. 1 din 8 ianuarie 2021 aferentă Legii 98/2016 actualizată, ce prevede următoarele:

"alin. 3) Introducerea de către operatorul economic a unui nou subcontractant (chiar dacă în ofertă nu s-a prevăzut subcontractarea pentru activitatea respectivă) sau înlocuirea unui subcontractant în timpul implementării contractului este o modificare nesubstanțială în sensul alin. (1) dacă sunt îndeplinite următoarele condiții cumulative:

a) introducerea unui nou subcontractant/înlocuirea unui subcontractant nu are impact asupra îndeplinirii criteriilor de calificare/selecție raportat la momentul evaluării ofertelor; de exemplu, în cazul înlocuirii unui subcontractant, dacă operatorul economic la momentul evaluării ofertelor a îndeplinit un criteriu de calificare/selecție bazându-se pe capacitatea unui subcontractant, acest subcontractant nu poate fi înlocuit decât în condițiile în care noul subcontractant îndeplinește criteriul respectiv de calificare, sau punctajul subcontractantului înlocuit, în cazul unui criteriu de Selecție, menține contractantul în lista operatorilor economici selectați inițial;

b) introducerea unui nou subcontractant/înlocuirea unui subcontractant nu are impact asupra rezultatului aplicării criteriului de atribuire raportat la momentul evaluării ofertelor; de exemplu, modificarea nu afectează algoritmul de evaluare tehnică a ofertelor bazat și pe modul de alocare a sarcinilor la nivelul operatorului economic (inclusiv în relația dintre asociați și subcontractanți);

c) introducerea unui nou subcontractant/înlocuirea unui subcontractant nu are impact asupra eventualelor prevederi ale documentației de atribuire aferente art. 186 din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 200 din Legea nr. 99/2016 (prin care, în anumite cazuri, autoritatea/entitatea contractantă poate impune ca anumite sarcini esențiale să fie realizate în mod direct de către ofertant sau, în cazul unei

oferte depuse de o asociere de operatori economici, de un anumit membru al asocierii);

d) *introducerea unui nou subcontractant nu modifică prețul contractului dintre autoritatea/entitatea contractantă și contractant;*

e) *introducerea unui nou subcontractant este strict necesară pentru îndeplinirea contractului în sensul că activitățile care urmează a fi întreprinse de noul subcontractant sunt strict necesare pentru îndeplinirea contractului;*

f) *prin introducerea unui nou subcontractant nu este schimbat caracterul general al obiectului contractului/acordului-cadru, respectiv nu sunt afectate obiectivele principale urmărite de autoritatea/entitatea contractantă la realizarea achiziției inițiale, obiectul principal al contractului sau drepturile și obligațiile principale prevăzute în contract, inclusiv principalele cerințe de calitate și performanță."*

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă menționează că procedura de achiziție contestată, a fost obiectul monitorizării ex-ante de către ANAP, raportul procedurii primind Aviz necondiționat din partea autorității menționate.

Pentru toate considerentele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de SC „SRL și menținerea actelor administrative emise de aceasta în cadrul procedurii de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. , SC „SRL, în calitate de ofertant desemnat câștigător în cadrul procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție accesorie*, învederând următoarele:

Referitor la motivele invocate de contestatoare de respingere a ofertei câștigătoare, intervenientul solicită menținerea deciziei autorității contractante de declarare ca admisibilă a acestei oferte.

Intervenientul precizează faptul că prin prezenta contestație se încearcă o analiză a ofertei prin raportare la unele autorizații care nu sunt cuprinse în fișa de date, ori oferta depusă de acesta trebuie să fie conformă cu fișa de date a achiziției și nu cu ceea ce crede contestatoarea că ar fi trebuit să conțină fișa de date a achiziției.

Se reține de intervenient că autoarea contestației precizează că acesta nu ar putea realiza licit părți ale contractului și că "în opinia noastră oferta trebuia declarată neconformă". Intervenientul menționează că potrivit art. 172 lit. c) alin. 3 din Legea nr. 98/2016 „*autoritatea contractantă stabilește numai cerințele de participare care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că un candidat/ofertant are capacitatea juridică și financiară și competențele tehnice și profesionale pentru a executa contractul de achiziție publică care urmează să fie atribuit*".

Intervenientul arată că în cadrul procedurii, contestatoarea, dacă avea neclarități sau considera că acest caiet de sarcini nu este întocmit corespunzător, avea posibilitatea solicitării de clarificări asupra acestor aspecte conform art. 160 din Legea nr. 98/2016 sau putea formula contestație împotriva caietului de sarcini potrivit art. 8 din Legea nr.

101/2016. Contestatoarea nu a exercitat niciuna din aceste modalități prevăzute de lege astfel că analiza ofertelor se poate face doar conform acestei documentații și nu în baza opiniei contestatorului.

De altfel, intervenientul remarcă faptul că în cadrul contestației se arată expres "chiar dacă, prin documentația de atribuire, nu s-au solicitat în mod expres aceste autorizații, ..." confirmând astfel că întreaga contestație se întemeiază pe opinia sa cu privire la modul în care ar fi trebuit întocmită documentația de atribuire.

În concluzie, intervenientul precizează că în caietul de sarcini există un capitol întreg cu privire la resursele alocate de către prestator și calificările necesare și că oferta sa este conformă cu toate aceste solicitări, iar altele nu pot fi adăugate la cererea contestatorului în acest moment al procedurii.

Totodată, intervenientul susține că a depus în propunerea tehnică și descrierea modului de efectuare/executare a contractului, având în vedere toate avizele/autorizațiile necesare și modul de colaborare cu firme sau persoane autorizate care să presteze servicii către acesta în acest sens. Subliniază intervenientul că subcontractarea de subcontractanți noi este permisă expres de lege conform art. 219 alin. 3 din Legea nr. 98/2016.

Față de cele de mai sus, intervenientul solicită Consiliului să constate că oferta sa este admisibilă și conformă raportat la cerințele din fișa de date, astfel că nu este întemeiată contestația formulată, respectiv că nu există motive pentru anularea Raportului procedurii și în consecință, solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. SC „„SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. , emisă de CEC Bank SA – Sucursala, în valoare de 13.549,19 RON, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii proiectare tehnică și asistență tehnică (Documentații tehnice, PT) proiect REABILITARE, MODERNIZARE, ECHIPARE SPAȚII DIDACTICE UNIVERSITARE: PAVILION 3 - SPITALIZARE (C12), PAVILION 2-CHIRURGIE (C13), PAVILION 5-TRIAJ+HOL LEGĂTURĂ (C14), PAVILION 6-PROSECTURA (C6)”, cod CPV 79930000-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN1041245/08.04.2022, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. , s-a consemnat depunerea a 4 oferte, respingerea unei oferte, admisibilitatea celorlalte 3 oferte printre care și a contestatorului, acesta fiind clasat pe locul 2 în clasament, cu un punctaj de 77,09 puncte și o propunere financiară de 674.479,29 lei fără TVA; oferta depusă de SC „„SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii, locul I în clasament cu un punctaj de 100,00 puncte și o propunere financiară de 440.348,00 lei fără TVA.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. din și a Raportului procedurii nr. , publicat în SEAP la data de , SC „„SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. .

În cauză, se reține că SC „„SRL a formulat cerere de intervenție accesorie, înregistrată la CNSC cu nr.

Preliminar analizării criticilor din cuprinsul contestației, Consiliul urmează să analizeze admisibilitatea de principiu a cererii de intervenție formulată de SC „„SRL.

Astfel, Consiliul reține că în cadrul soluționării contestației formulată de către SC „„SRL care formează obiectul dosarului nr. SC „„SRL a formulat cerere de intervenție accesorie, înregistrată la CNSC cu nr. , prin care a solicitat respingerea contestației.

Conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație (...).”

Raportat la data publicării în SEAP a contestației formulată de SC „„SRL, respectiv , Consiliul constată că cererea de intervenție în discuție nu a fost depusă cu respectarea termenului de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul stabilește că cererea de intervenție formulată de SC „„SRL este tardiv introdusă în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul contestației formulate de SC „„SRL, Consiliul reține următoarele:

SC „„SRL critica decizia autorității contractante de declarare admisibilă a ofertei depusă de ofertantul clasat pe primul loc, SC „„SRL.

În opinia contestatorului, oferta depusă de ofertantul clasat pe locul I, SC „„SRL trebuia declarată neconformă deoarece ofertantul nu poate realiza în mod licit părți ale contractului care fac parte, conform documentației, din obiectul acestuia, respectiv:

- activitatea de întocmire a studiului topografic și obținerea vizei de la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară, întrucât nu apare în registrul firmelor autorizate ale ANCPI (<https://www.ancpi.ro/lista-autorizati/>).

- activitatea de întocmire a documentației privind obținerea avizului de securitate la incendiu, deoarece nu apare în registrul firmelor atestate IGSU (<https://www.igsu.ro/InformatiiUtile/FirmeExpertiiAtestati>)

- activitatea de proiectare a lucrărilor de instalații electrice, deoarece nu apare în registrul firmelor atestate ANRE (<https://portal.anre.ro/PublicLists/Atestate>)

Analizând criticile petentului, raportat la documentația de atribuire (fișa de date, caietul de sarcini), Consiliul reține că ofertantul declarat

câștigător, SC „„SRL, a depus în cadrul ofertei toate documentele de calificare solicitate și totodată că oferta tehnică înaintată de operatorul economic câștigător a prevăzut asumarea îndeplinirii tuturor obligațiilor solicitate prin caietul de sarcini în ceea ce privește executarea contractului.

Autorizarea ANCPI sau atestatele IGSU sau ANRE nu au fost solicitate prin documentație, nici explicit, nici implicit, astfel încât autoritatea contractantă nu avea motive pentru respingerea ofertei analizate.

Această abordare este conformă jurisprudenței Consiliului, jurisprudenței Curților de Apel, precum și practicii CJUE așa cum rezultă din considerentele deciziei 2026/2022 emisă de Curtea de Apel București:

„In primul rând, potrivit legislației în materia achizițiilor publice, solicitarea de cerințe de calificare referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională în documentația de atribuire este facultativă, iar nu obligatorie, aspect care rezultă în mod clar din cuprinsul prevederilor art. 172 alin. (2) lit. c) și ale art. 178 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Or, nicăieri în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a impus participanților la procedură obligativitatea depunerii autorizațiilor la care face referire petenta, situație în care nici evaluarea ofertelor nu se putea realiza pe baza unor cerințe inexistente.

Ca atare, ofertantul câștigător nu putea fi sancționat pentru nedepunerea anumitor autorizații/certificări în cadrul ofertei, în condițiile în care acestea nu au fost solicitate expres prin documentația de atribuire.

Aceasta deoarece, pentru a putea respinge o ofertă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. c) din anexa la HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a se raporta la una dintre cerințele expres prevăzute în documentație.

Așadar, cerința deținerii atestatelor/autorizațiilor nefiind prevăzută în cadrul anunțului de participare simplificat, participanții la procedura de atribuire nu aveau obligația de a face dovada deținerii acestora, iar, în același timp, nici comisia de evaluare nu putea condiționa admisibilitatea ofertelor de prezentarea unor asemenea documente.

Practica CJUE cu privire la cerințele de calificare și la respectarea principiilor fundamentale este constantă, astfel:

In Enterprised Focused Solutions SRL (C-278/14) Curtea a declarat că "normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat".

Cauza Medipac-Kazantzidis AE vs. Venizeleio-Pananeio (C-6/05) considerentele 53 și 54 "(53)(...) principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de

protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) în plus, acest principiu și această obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte".

În același sens s-a statuat și în cauzele C-295/20 Sanresa UAB împotriva Aplinkos Apsaugos departamentas prie Aplinkos ministerijos, așa încât obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț, în speță lipsa autorizațiilor necesare în execuția lucrărilor.

Mai mult, în caietul de sarcini autoritatea a inclus următoarele informații pentru participanții la procedura de atribuire: "Antreprenorul trebuie să respecte pe deplin toate prevederile legislației românești în domeniul construcțiilor. Proiectarea și execuția lucrărilor se va face în conformitate cu Standardele și Reglementările Tehnice românești și europene aflate în vigoare."

Contrar susținerilor petentei, cerința privind deținerea avizelor și acordurilor autorităților competente este o cerință ce ține de executarea contractului, iar nu una de calificare, iar lipsa dovezii îndeplinirii acestor cerințe la momentul depunerii ofertelor nu ar putea constitui în niciun caz un motiv valabil pentru respingerea ofertei.

Deși corectă afirmația petentei, în sensul că deținerea autorizațiilor este impusă de dispoziții legale speciale, totuși lipsa deținerii acestei autorizații nu poate constitui o situație de excludere a unui operator economic, în contextul în care aceasta nu a fost stabilită prin documentația de atribuire drept cerință de calificare.

Soluția este susținută de o bogată jurisprudență CJUE, la care Consiliul a făcut deja trimitere, așa încât argumentele petentei, bazate pe practica CNSC și a instanțelor de judecată, sunt lipsite de relevanță, cu atât mai mult cu cât respectiva practică judiciară este relativă la pricinile soluționate anterior, și nu constituie izvor de drept și nici nu poate obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Deși cerința se referă la autorizații pentru exercitarea anumitor activități, iar cunoașterea existenței și conținutului unor astfel de cerințe ar trebui să fie destul de clară pentru potențialii ofertanți, este de competența autorității contractante să stabilească criteriile referitoare la capacitatea tehnică, adică să stabilească dacă este sau nu oportună includerea în documentele de achiziție a unor criterii referitoare la capacitatea tehnică și profesională ce decurg din prevederile legilor speciale în cauză, cu privire la activități de importanță minoră în contract. Așa încât, încorporarea "automată" a criteriilor care decurg din legislația aplicabilă, care însă nu sunt menționate în mod expres în documentația de licitație drept criterii de selecție, este în contradicție cu însăși rațiunea criteriilor calitative de selecție, și anume de a permite autorității

contractante de a aprecia că ofertanții vor fi în măsură să execute contractul în cauză.

Cu toate acestea, în speță, autoritatea contractantă nu a solicitat dovedirea deținerii acestor autorizații/licențe ca și cerință de selecție, fiind lăsată în sarcina ofertantului câștigător pentru stadiul executării.

Așa încât, ipoteza existenței unor obligații legale a căror îndeplinire trebuie dovedită de ofertanți dincolo de prevederile documentației de atribuire nu poate fi primită în raport de practică CJUE mai sus evocată.

Prin urmare, cerința referitoare la prezentarea autorizațiilor indicate de petentă, nefiind o cerință a documentației de atribuire, nu poate constitui motiv de respingere a ofertelor."

Mai mult decât atât, potrivit prevederilor art. 219, alin. (3) din Legea 98/2016 actualizată: "*Contractantul are dreptul de a implica noi subcontractanți, pe durata executării contractului de achiziție publică, cu condiția ca nominalizarea acestora să nu reprezinte o modificare substanțială a contractului de achiziție publică, în condițiile art. 221. "*

În concluzie, legiuitorul prevede posibilitatea ca un ofertant să nominalizeze pe perioada de execuție a unui contract de achiziție publică, a unui/unor subcontractanți ce pot îndeplini anumite părți din cadrul contractului, aceasta posibilitate fiind clarificată și în textul Instrucțiunii ANAP nr. 1 din 8 ianuarie 2021.

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a procedat în mod corect la declararea admisibilă și ulterior câștigătoare a ofertei depuse de SC „„SRL.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC „„SRL în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge ca tardiv introdusă cererea de intervenție formulată de SC „„SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC „„SRL în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge ca tardiv introdusă cererea de intervenție formulată de SC „„SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

