

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, județul, CUI, număr de înregistrare în registrul comerțului, reprezentată de domnul - director general, privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea unui acord-cadru de servicii de, loturile 1 și 2, cod CPV 50532000-3, cu data de deschidere a ofertelor, organizată de SA, cu sediul în, județul, CUI ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului licitației și reevaluarea ofertelor pentru cele două loturi.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale și de declarare câștigătoare a ofertei ..., în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, rezultat comunicat de autoritate la data de 24.05.....

Prin adresa nr. 16642/.....-...../01.06....., Consiliul a solicitat contestatoarei opinia față de excepția tardivității contestației, raportat la dispozițiile art. 256 ind. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 69

alin. (4) din Legea nr. 101/....., solicitare la care a răspuns cu nr. 69/, în recunoașterii tardivității, întrucât a calculat termenul de contestare în zile lucrătoare.

În punctul său de vedere nr. 17119/..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 17285/....., autoritatea contractantă ridică excepția inadmisibilității contestației din cauza neparcurgerii etapei notificării prealabile, instituită prin art. 6 din Legea nr. 101/..... (act normativ în vigoare de la 26 mai). Sesizarea Consiliului se poate realiza numai după îndeplinirea etapei de notificare prealabilă. Totodată, autoritatea aduce argumente și pentru respingerea contestației ca nefondată.

Față de excepțiile inadmisibilității și tardivității contestației, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/..... și la art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să le analizeze cu precădere. În privința primeia, invocată de către entitatea achizitoare, Consiliul apreciază că nu este întemeiată și urmează a fi respinsă ca atare.

La a intrat în vigoare Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, lege care guvernează contenciosul achizițiilor publice. Art. 69 alin. (4) din lege prescrie limpede că termenele procedurale aflate în curs la data intrării în vigoare a legii rămân supuse ordonanței sub care au început să curgă. În speță, termenul de contestare a început să curgă la 24.05....., dată la care s-a realizat comunicarea rezultatului achiziției, anterioară momentului intrării în vigoare a legii. Începând să curgă termenul sub Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, calcularea și împlinirea lui sunt guvernate de aceasta, iar nu de legea nouă.

Termenul de contestare nu se poate preschimba în termen de notificare, ci rămâne termen de contestare până la momentul împlinirii lui, până la care SC SRL avea dreptul de a formula contestație. Nu i se poate pretinde persoanei vătămate să depună notificare prealabilă și apoi contestație, cum cere Legea nr. 101/....., față de ipoteza de la art. 69 alin. (4), termenul aflat în curs și de care beneficiază persoana fiind pentru contestare, nu pentru notificare.

Impunerea de reguli și obligații noi fără reglementarea unui termen adecvat care să permită subiectului de drept să răspundă noilor cerințe legislative reprezintă o încălcare a exigențelor constituționale sub aspectul principiului securității juridice și a principiului încrederii legitime, care impune limitarea posibilităților de modificare a normelor juridice și stabilitatea regulilor instituite

prin acestea. Existența unor soluții legislative contradictorii și anularea unor dispoziții de lege prin intermediul altor prevederi cuprinse în același act normativ conduc la încălcarea principiului securității raporturilor juridice, ca urmare a lipsei de claritate și previzibilitate a normei. A se vedea, în acest sens, decizia Curții Constituționale nr. 26 din 18 ianuarie 2012.

În continuare, procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, Consiliul observă că societatea contestatoare își îndreaptă demersul său împotriva rezultatului consemnat în comunicarea nr. 2689/24.05....., de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale pentru loturile 1 și 2 ale licitației, concomitentă cu atribuirea acordului-cadru către SC Cesi Automation SRL.

Termenul legal de depunere a contestației, statuat la art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind achizițiile publice, este de cinci zile, începând cu cea următoare luării la cunoștință de către contestator de actul autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal. Așadar, termenul procedural de contestare a rezultatului licitației a început să curgă la și era de 5 zile calendaristice, nu lucrătoare, raportat la modalitatea de calcul al termenului reglementată de art. 3 lit. z) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și de textul de la art. 5 din lege. Înseamnă că ultima zi pentru depunerea în termen a contestației împotriva actului vătămător al autorității contractante era luni SC SRL a formulat și transmis contestația la data de, deci după expirarea termenului legal.

Potrivit art. 271 alin. (1) din ordonanță: "*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256 ind. 2 [...].*" În același sens este și art. 16 alin. (1) din lege: "*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.*"

În răspunsul său nr. 69/....., SC SRL afirmă că a considerat că cele 5 zile de contestare sunt zile lucrătoare, nu calendaristice, însă această afirmație se vedește a fi eronată, întrucât nici ordonanța și nici legea care i-a succedat nu fac această distincție. Mai mult, în ordonanță s-a precizat că termenul "zile" semnifică "zile calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare".

Transpuse la datele speței, cele de mai sus conduc la concluzia că autoarea contestației nu a respectat normele art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborate cu cele de la art. 271 alin. (1) din ordonanță,

neînaintând contestația în termenul legal, ceea ce atrage sancțiunea respingerii ei ca tardivă.

Respectarea din oficiu a normelor legale constituie o obligație generală a tuturor destinatarilor legii, în baza art. 1 alin. (5) din Constituție. Pentru situația în care destinatarul nu cunoaște normele de drept este pe deplin aplicabil adagiul *nemo censetur ignorare legem* – nimeni nu poate fi considerat că nu cunoaște legea, ceea ce înseamnă că legea rămâne obligatorie chiar și în ipoteza necunoașterii ei.

Față de ansamblul considerentelor expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., se va respinge ca tardivă contestația SC SRL nr./....., în contradictoriu cu SA. Operând excepția tardivității contestației, Consiliului îi este interzisă cercetarea și pronunțarea în privința fondului ei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația SC SRL nr./, în contradictoriu cu SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în patru exemplare, conține patru pagini.