

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1217/C6/1188

Data: 29.05.2023

Prin contestația nr. 1486/02.02.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 23409/03.05.2023, formulată de către ... SRL, cu sediul social în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO 3103163, reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 9459/24.04.2023, document emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., în cadrul procedurii de atribuire, proprie, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază și protecție”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), s-au solicitat următoarele: „anularea rezultatului procedurii, respectiv a comunicării de anulare procedura proprie nr. 9459/24.04.2023, ca fiind netemeinică și nelegală; continuarea procedurii”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 1486/02.02.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 23409/03.05.2023, ... SRL critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9459/24.04.2023, document emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, proprie, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază și protecție”, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În acest sens, referitor la adresa nr. 9459/24.04.2023, contestatoarea susține că motivele prezentate în cadrul acestui document de către autoritatea contractantă, în ceea ce privește anularea procedurii, nu fac parte din categoria celor precizate în art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 („încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”), ci sunt doar niște motive aparente, lipsite de justificare, netemeinice și

nelegale, care au avut ca unic scop anularea procedurii de atribuire fără un temei legal real.

Față de cele de mai sus, ... SRL afirmă că numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante pot justifica anularea procedurii de atribuire potrivit art. 212 din Legea nr. 98/2016, deoarece actul normativ vorbește despre o imposibilitate, or, în speța de față, toate motivele invocate au legătură strict cu activitatea desfășurată de autoritatea contractantă și în nici un caz cu cauze externe sau necunoscute acesteia, cu atât mai puțin operatorilor economici participanți la procedură.

Cu privire la motivul invocat *„faptul că la nivelul Documentației de atribuire, respectiv în documentul Invitație de participare, publicată, pe site-ul autorității contractante au fost consemnate următoarele informații: Termenul limită de transmitere a ofertei: 04.04.2023, ora 9; Termenul limită transmitere clarificări 04.04.2023, ora 10; Nefiind indicată Data și Ora pentru ședința de deschidere a ofertelor; Documentul Invitație de participare nefiind semnat de conducătorul autorității contractante”*, autoarea contestației învederează faptul că, în primul rând, este vorba de o eroare materială de redactare, fiind de domeniul evidenței faptul că nu se pot solicita clarificări după data limită de depunere a ofertelor, data de 04.04.2023 ora 10.00, fiind de fapt data și ora stabilită pentru deschiderea ofertelor.

În opinia contestatoarei, cel mai important aspect este faptul că în data de 04.04.2023 ora 10:00 s-a desfășurat, în mod efectiv, ședința de deschidere a ofertelor, la care, pe lângă membrii comisiei, a participat și reprezentantul societății sale, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 8048/04.04.2023. Raportat la acest aspect, contestatoarea susține că dacă, prin absurd, se admite că nu a fost stabilită ora de deschidere a ofertelor, atunci cum au participat toți membrii comisiei și au semnat procesul-verbal de deschidere, inclusiv expertul cooptat.

Cu referire la mențiunea autorității contractante potrivit căreia *„Invitația de participare nefiind semnat de conducătorul autorității contractante”*, contestatoarea afirmă că se poate observa, în mod evident, aplicarea semnăturii pe întreaga documentație de atribuire, care la momentul publicării a fost ștearsă parțial.

În ceea ce privește motivul de anulare a procedurii *„că la momentul elaborării documentului înregistrat cu nr. 8048/04.04.2023 nu fusese constituită la nivelul autorității contractante Comisia de evaluare a ofertelor (...)”*, contestatoarea afirmă că, în cadrul acestui document, există următoarea mențiune: *„Comisia de evaluare numită prin Decizia nr. 45/04.04.2023”*, în opinia sa, fiind astfel îndeplinite condițiile prevăzute de art. 126 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Referitor la faptul că *„nu au fost semnate declarațiile de confidențialitate și imparțialitate prevăzute la art. 130 din Normele de*

aplicare”, contestatoarea susține că autoritatea contractantă se află într-o gravă eroare, deoarece conform alin. (2) al articolului de lege invocat mai sus, aceste declarații se semnează „după data și ora-limită pentru depunerea ofertelor”.

Un alt aspect învederat de ... SRL, este faptul că, în această procedură, singura ofertă depusă în termenul legal stabilit de către autoritatea contractantă, este oferta sa, neputând fi astfel încălcate prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, contestatoarea afirmă că pe parcursul procedurii de deschidere a ofertelor a încercat să participe și un alt ofertant, care nu a reușit să depună ofertă în termenul stabilit, invocând condițiile meteo și traficul îngreunat. Ulterior, reprezentantul ... SRL, participant la procedura de deschidere, a menționat că ofertantul întârziat este chiar actualul prestator de servicii, context în care are suspiciuni privind crearea unui avantaj actualului prestator de a continua relațiile contractuale cu autoritatea contractantă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că toate motivele invocate de către autoritatea contractantă pentru anularea procedurii sunt nelegale. În opinia sa, chiar dacă au existat anumite neconcordanțe, acestea nu sunt de natură a anula procedura, putând fi remediate/corectate, fără încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și temeiurile de drept menționate în document, iar în probațiune au fost solicitate și depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 23716/1188/C6/04.05.2023, în temeiul art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei cautiunea aferentă contestației.

... SRL a transmis, prin adresa nr. 1535/05.05.2023, înregistrată al Consiliu sub nr. 24263/05.05.2023, anexând, în original, recipisa de consemnare nr. 209113981/1 din 04.05.2023, eliberată de CEC BANK, Sucursala Victoria, în sumă de 30.105,60 lei.

Prin adresa nr. 24682/1188/C6/09.05.2023, Consiliu a solicitat autorității contractante să transmită documentele necesare soluționării contestației formulate de ... SRL.

Autoritatea contractantă ... a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. 25133/10.05.2023, solicitând respingerea contestației în cauză pentru motivele de mai jos.

În acest sens, afirmă autoritatea contractantă, așa cum rezultă din cuprinsul comunicării de anulare a procedurii proprii, la data de 04.04.2023, procedura de deschidere a ofertelor a fost viciată, context incompatibil cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Procedura de achiziție inițiată a fost o procedură proprie, în raport de obiectul achiziției și valoarea estimată, respectiv o procedură ce vizează achiziția de servicii de pază și protecție.

Însă, afirmă autoritatea contractantă, la data de 04.04.2023, când a fost programată deschiderea ofertelor, nu fusese constituită comisia de evaluare a ofertelor. Mai exact, au fost întocmite documentele prealabile deschiderii ofertelor, fiind, totodată, propuse persoanele responsabile pentru evaluarea ofertelor, fără a exista o decizie de desemnare a comisiei de evaluare conform prevederilor art. 126 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Totodată, menționează autoritatea contractantă, persoanele propuse ca fiind responsabile pentru evaluarea ofertelor, nu fuseseră nominalizate prin decizia de desemnare a comisiei de evaluare, nefiindu-le acordate, pe cale de consecință, sarcini și responsabilități, respectiv atribuții conform art. 127 din HG nr. 395/2016. Prin urmare, nu au avut posibilitatea parcurgerii și studierii documentației aferentă procedurii.

De asemenea, afirmă autoritatea contractantă, s-a constatat faptul că la nivelul documentației de atribuire, invitația de participare publicată pe site-ul autorității contractante, conține următoarele informații: „(i) termenul limită de transmitere a ofertei: 04.04.2023, ora 9, (ii) termenul limită transmitere clarificări 04.04.2023, ora 10, (iii) nefiind indicată nici data și nici ora pentru ședința de deschidere a ofertelor, iar (iv) documentul invitație de participare nu a fost semnat de conducătorul autorității contractante”.

Autoritatea contractantă menționează că, la data de 04.04.2023, a fost înregistrată o ofertă cu nr. 8040/04.04.2023, ocazie cu care persoanele propuse pentru analiză și evaluarea ofertelor au semnat documentul nr. 8048/04.04.2023, însă la momentul elaborării documentului respectiv nu fusese constituită la nivelul autorității contractante comisia de evaluare a ofertelor.

În consecință, precizează autoritatea contractantă, în lipsa nominalizării conform prevederilor art. 126 din HG nr. 395/2016, nu au fost semnate declarațiile de confidențialitate și imparțialitate prevăzute la art. 130 din același act normativ.

În pofida tuturor acestor vicii, susține autoritatea contractantă, imediat după înregistrarea ofertei depusă de ... SRL a avut loc „o operațiune *ad hoc* de deschidere a acesteia”, ocazie cu care a constatat că toate aceste vicii nu pot fi remediate ulterior constatării acestora, adică cu efect retroactiv. Prin urmare, se afla în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, sens în care s-a făcut aplicarea prevederilor art. 148 lit. g) și lit. h) din HG nr. 395/2016 și ale art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, cu anularea procedurii de atribuire.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că, în mod corect, a procedat la anularea procedurii de atribuire, asigurând în acest fel respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Prin urmare, sunt neîntemeiate susținerile contestatoarei potrivit căroră *„motivele prezentate nu fac parte din categoria celor precizate la articolul 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, fiind doar niște motive aparente, lipsite de justificare, netemeinice și nelegale, care au avut ca unic scop anularea procedurii de atribuire fără un temei legal real”*, întrucât, prin raportare la situația de fapt, singura opțiune reală pe care autoritatea contractantă o avea pentru garantarea respectării prevederilor legale, a fost de anulare a procedurii.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează că nicăieri în cuprinsul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 nu se face trimitere la o imposibilitate asimilată forței majore sau cazului fortuit, așa cum încearcă contestatoarea să susțină, viciile menționate în contestație nefiind simple erori materiale de redactare, așa cum susține contestatoarea, ci sunt vicii a căror remediere nu ar fi fost posibilă decât anterior datei de 04.04.2023; or, acestea fiind constatate ulterior deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă s-a aflat în imposibilitatea reală de remediere a acestor vicii.

În fapt, autoritatea contractantă susține că s-a aflat în imposibilitatea reală de remediere a tuturor viciilor indicate în contestație, deoarece operațiunea de deschidere a ofertelor a fost realizată în pofida lipsurilor anterior prezentate. Întrucât ulterior acestei operațiuni s-au constatat viciile indicate mai sus, în vederea asigurării respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu avea la dispoziție alte remedii decât cele prevăzute la articolul 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

În finalul punctului de vedere autoritatea contractantă subliniază că este evident că s-a aflat în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Punctul de vedere a fost formulat de reprezentantul convențional CABINET DE AVOCAT „....” și a fost însoțit de împuternicirea avocațială seria B nr. 7458358/2023 din 21.04.2023.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 25199/10.05.2023, autoritatea contractantă a făcut dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare.

Autoritatea contractantă a transmis corespondența nr. 11867/18.05.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 26843/18.05.2023, reprezentând o parte din documentele necesare soluționării contestației.

Ulterior, prin adresa nr. 12152/22.05.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 27355/22.05.2023, autoritatea contractantă a depus documente necomunicate inițial.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire proprie, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază și protecție”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), prin publicarea, în data de 29.03.2023, pe site-ul propriu, a unei invitații de participare.

La secțiunea A. Invitație de participare, pct. 5 din cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a precizat că valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 1.289.484 lei și 1.504.398 lei, fără TVA, valoarea celui mai mare contract subsecvent fiind de 752.640 lei, fără TVA.

La pct. 5. „Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate”, din cadrul caietului de sarcini, este menționat criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate – preț*”, factorii de evaluare și ponderile aferente acestora fiind: „*Preț – 70%*” și „*Timp de intervenție – 30%*”.

În cadrul procesului – verbal de deschidere a ofertelor nr. 8048/04.04.2023, pag. 12 – 15, autoritatea contractantă a precizat că, „*în termenul limită a depus ofertă: SC ... SRL, cu adresa nr. 8040/04.04.2023*”.

Ulterior, prin adresa nr. 9459/24.04.2023, autoritatea contractantă a transmis SC ... SRL că „*s-a decis anularea procedurii proprii organizată pentru acordul cadru având ca obiect servicii de pază și protecție nr. 7425/28.03.2023*”. În urma luării la cunoștință de conținutului aferent, SC ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, Consiliul va lua în considerare că potrivit art. 211 lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „*Procedura de atribuire se finalizează prin: b) anularea procedurii de atribuire*”.

De asemenea, conform prevederilor art. 213 alin. 2) din actul normativ anterior menționat, „*Autoritatea contractantă are obligația de a face publică decizia de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, însoțită de justificarea anulării procedurii de atribuire, prin intermediul platformei electronice prevăzute la art. 150 [alin. \(1\)](#), în termen de o zi lucrătoare de la adoptarea deciziei de anulare*”.

Prin raportare la cadrul juridic anterior menționat, Consiliul reține că în ceea ce privește anularea procedurii de atribuire în cauză, autoritatea contractantă a precizat în cadrul adresei nr. 9459/24.04.2023, următoarele: „*Având în vedere invitația de participare nr. 7425/ 28.03.2023, având ca obiect încheierea unui Acord cadru pentru prestarea de servicii de pază și protecție, cod CPV 79713000-5; Ținând cont de faptul că la nivelul documentației de atribuire, respectiv*

în documentul *Invitație de participare*, publicată, pe site-ul <https://....ro/wpcontent/uploads/2023/03/Documentatie-paza.pdf>, au fost consemnate următoarele informații: Termenul limită de transmitere a ofertei: 04.04.2023, ora 9; Termenul limită transmitere clarificări 04.04.2023, ora 10; Nefiind indicată Data și Ora pentru ședința de deschidere a ofertelor; Documentul *Invitație de participare* nefiind semnat de conducătorul autorității contractante (...) Precum și faptul că la data de 04.04.2023 a fost înregistrată o ofertă cu nr. 8040/04.04.2023, ocazie cu care persoanele propuse pentru analiza și evaluarea ofertelor au semnat documentul 8048/04.04.2023 (...) Luând în considerare că la momentul elaborării documentului înregistrat cu nr. 8048/04.04.2023 nu fusese constituită la nivelul autorității contractante Comisia de evaluare a ofertelor pentru procedura proprie organizată pentru atribuirea Acordului-cadru având ca obiect Servicii de pază și protecție; Prin raportare la: prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice (în continuare Legea nr. 98/2016); prevederile Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (în continuare Legea nr. 101/2016); prevederile Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice aprobate prin H.G. nr. 395/2016 (în continuare „Normele de aplicare”) s-a decis anularea procedurii proprii privind atribuirea acordului cadru având ca obiect Servicii de pază și protecție pentru următoarele motive: Procedura de achiziție inițiată prin *Invitația de participare* nr. 7425/ 28.03.2023, este o procedură proprie, în raport de obiectul achiziției și valoarea estimată, respectiv este o procedură ce vizează achiziția de servicii de pază și protecție, având cod CPV 79713000-5, cuprins în Anexa 2 a Legii nr. 98/2016 și o valoare estimată mai mică de 3.636.150 lei, motiv pentru care, pentru procedura în cauză nu este necesară publicarea unui anunț de participare. Conform *invitației de participare*, data de 04.04.2023 a fost programată pentru depunerea ofertelor. În acest sens, la nivelul unității au fost demarate operațiunile prealabile deschiderii ofertelor, fiind, totodată, propuse persoane responsabile pentru evaluarea ofertelor, fără a exista, însă, o decizie de desemnare a comisiei de evaluare, conform prevederilor art. 126 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Persoanele propuse ca responsabile pentru evaluarea ofertelor, nefiind, însă, nominalizate prin Decizia de desemnare a Comisiei de evaluare, și implicit, nefiindu-le, acordate, pe cale de consecință, sarcini și responsabilități, respectiv atribuții conform art. 127 din Normele de

aplicare, nu au avut posibilitatea parcurgerii etapelor de analiză și evaluare specifice procedurii; mai mult, în lipsa nominalizării conform prevederilor art. 126 din Normele de aplicare, nu au fost semnate declarațiile de confidențialitate și imparțialitate prevăzute la art. 130 din Normele de aplicare. Astfel: (i) având în vedere inadvertențele de la nivelul documentului Invitație de participare respectiv indicarea unei date de transmitere a solicitărilor de clarificări, ulterioară momentului depunerii ofertelor, fără indicarea, totodată, unei date pentru deschiderea ofertelor; (ii) având în vedere că la data de 04.04.2023 nu fusese constituită la nivelul autorității contractante Comisia de evaluare a ofertelor pentru procedura proprie organizată pentru atribuirea Acordului cadru având ca obiect Servicii de pază și protecție; (iii) având în vedere înregistrarea unei oferte, urmată imediat de o operațiune ad hoc de deschidere a acesteia, în pofida tuturor viciilor sus indicate; (iv) Deoarece aspectele sus-indicate, concretizate prin omisiuni ce nu pot fi remediate prin raportare la momentul constatării acestora, respectiv ulterior deschiderii ofertelor; (v) ținând cont de prevederile art. 148 lit. g) și lit. h) din Normele de aplicare; (vi) prin raportare la prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, Întrucât autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (...) Aceasta a constatat că sunt întrunite condițiile anulării procedurii de atribuire Acordului cadru având ca obiect Servicii de pază și protecție nr. 7425/28.03.2023. Pentru toate aceste motive, în vederea asigurării respectării principiilor prevăzute la art. 2, alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în conformitate cu prevederile art. 211 lit. b) rap. la art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. 2 al aceluiași articol din Legea nr. 98/2016, s-a decis anularea procedurii proprii organizată pentru Acordul cadru având ca obiect Servicii de pază și protecție nr. 7425/28.03.2023”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că potrivit dispozițiilor art. 212 alin. 1) și 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă; b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare; c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului; d) Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau instanța de judecată dispune modificarea/eliminarea unor specificații tehnice/cerințe din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire astfel încât nu mai poate fi atins în mod corespunzător scopul achiziției, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a

adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile achizițiilor publice reglementate la art. 2 [alin. \(2\)](#); e) dacă contractul/acordul-cadru nu poate fi încheiat cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită câștigătoare din cauza faptului că ofertantul în cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul/acordul-cadru și nu există o ofertă clasată pe locul următor admisibilă; 2) În sensul dispozițiilor alin. (1) [lit. c\)](#), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#)".

Prin raportare la cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, alegațiile autorității contractante din cadrul punctului de vedere înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 25133/10.05.2023, potrivit căroră „persoanele propuse ca fiind responsabile pentru evaluarea ofertelor, nefiind însă, nominalizate prin Decizia de desemnare a comisiei de evaluare”, deoarece din analiza documentelor anexate dosarului cauzei rezultă că prin decizia nr. 45/04.04.2023, pag. 16 – 18, a rezultat următoarea „componentă a comisiei de evaluare: Președinte fără drept de vot: C.J. Adriana Niță; Constantin Oprea: Membru; Valentin Ignat: Membru”. Documentul în cauză fiind avizat chiar de consilierul juridic ..., care este și președinte al comisiei de evaluare.

De asemenea, Consiliul nu va reține ca întemeiate nici alegațiile autorității contractante din cadrul aceluiași document, potrivit căroră „membrii comisiei de evaluare nu au avut posibilitatea parcurgerii și studierii documentației aferente procedurii”, deoarece, conform art. 126 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice „Autoritatea contractantă are obligația de a desemna, pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru, persoane responsabile pentru evaluarea ofertelor și, după caz, a solicitărilor de participare, care se constituie într-o comisie de evaluare”.

Altfel spus, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă stabilise deja membrii comisiei de evaluare, nominalizarea acestora nefiind rezultatul unei întâmplări.

De altfel, în baza aceluiași principiu al asumării răspunderii anterior invocat, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare citată anterior, a decis deschiderea ofertei contestatoarei, menționând în procesul – verbal de deschidere a ofertelor nr. 8048/ 04.04.2023, pag. 61 – 62, inclusiv informații privind propunerea tehnică și financiară a acestui (spre exemplu, „prețul unitar ofertat – 19,05 lei fără T.V.A.”); documentul în cauză fiind semnat de către toți membrii comisiei de

evaluare anterior nominalizați, inclusiv expertul cooptat, precum și reprezentantul contestatoarei.

Or, numirea expertului cooptat s-a făcut în baza dispozițiilor art. 126 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora *„În cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achizițiilor publice ori de natură tehnică, financiară, juridică și/sau privind aspectele contractuale specifice, autoritatea contractantă poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialiști externi numiți experți cooptați”* coroborate cu cele ale art. 128 alin. 1) din același act normativ: *„Experții cooptați prevăzuți la art. 126 alin. (3) pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora, scop în care în cadrul deciziei de desemnare a experților cooptați se precizează atribuțiile și responsabilitățile specifice deținute pe parcursul procesului de evaluare”*.

Chiar autoritatea contractantă, în cadrul punctului de vedere precizat anterior, recunoaște că *„în pofida viciilor (...) imediat ulterior înregistrării ofertei contestatorului a avut loc o operațiune ad hoc de deschidere a acesteia (...) operațiunea de deschidere a ofertelor fiind realizată în pofida lipsurilor descrise”*.

Or, în aceste condiții, nu se poate vorbi despre o culpă a contestatoarei, deoarece, în situația în care existau *„lipsurile”* invocate, autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să procedeze la deschiderea ofertei contestatoarei ci, făcând aplicarea principiilor tratamentului egal și transparenței, consacrate la art. 2 alin. 2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ar fi trebuit să decaleze primirea ofertelor, publicând pe siteul propriu motivele care au condus la acest lucru.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca neîntemeiate afirmațiile autorității contractante potrivit cărora *„aceste vicii nu pot fi remediate ulterior”*, având în vedere faptul că între momentul deschiderii ofertei contestatoarei, în data de 04.04.2023, conform procesului – verbal de deschidere a ofertelor nr. 8048 și data comunicării rezultatului procedurii, respectiv 24.04.2023, când i-a fost transmisă SC ... SRL adresa nr. 9459, au fost necesare 20 (douăzeci) de zile membrilor comisiei de evaluare pentru a *„descoperi viciile”* aferente prezentei proceduri.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin anularea procedurii de atribuire în cauză, a încălcat toate principiile mai sus invocate, niciunul dintre motivele menționate de către aceasta în cadrul adresei nr. 9459/24.04.2023 necircumscriindu-se situațiilor limitativ prevăzute la art. 212 alin. 1) și 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice anterior invocat, impunându-se reluarea acesteia.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept prezentate anterior, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va

admite contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula adresa nr. 9459/24.04.2023, reprezentând comunicarea de anulare a procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză, conform motivării de mai sus, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... SRL, cu sediul social în municipiul ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și anulează adresa nr. 9459/24.04.2023, reprezentând comunicarea de anulare a procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză, conform motivării de mai sus, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

..

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini