

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2351/C1/2608

Data: 25.10.2021

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 51948/04.10.2021 formulată de SC SRL cu sediul în, ..., ... înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin administrator, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 19.351/24.09.2021 de către, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de elaborare a documentației de avizare a lucrărilor de intervenții și a documentațiilor tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/ autorizațiilor (inclusiv studii de teren și studiu de trafic) pentru „Modernizarea drumului județean DJ 193 - ... - Limita de județ ..., km 1+300 – 41+300”, în cadrul proiectului „Sprijin la nivelul regiunii de dezvoltare Nord-Vest pentru pregătirea de proiecte finanțate din perioada de programare 2021-2027 pe domeniile mobilitate urbană (reședințe de județ), regenerare urbană (reședințe de județ) și infrastructură rutieră de interes județean, inclusiv variante ocolitoare și/sau drumuri de legătură (3D)” cod CPV 71322500-6, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare va rezultatului procedurii nr. 19.351/24.09.2021, a raportului procedurii nr 19.122/22.09.2021, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse, emiterea unui nou raport al procedurii și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 19351/24.09.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Menționează că în argumentele ce stau la baza deciziei de respingere s-a arătat că în urma solicitării de clarificări nr. 15787/03.08.2021, SC SRL a formulat răspunsul înregistrat sub nr. 16094/ 06.08.2021 - detalierea prețului ofertat - în urma căruia, comisia de evaluare a constatat că: „din însumarea tuturor valorilor prezentate în justificarea prețului ofertat, reiese valoarea totală de 289.079,34 lei, valoare prezentată în oferta inițială și în SEAP fiind de 289.000 lei; față de prețul neobișnuit de scăzut al ofertei în raport cu valoarea estimată «discount-ul» dvs. reprezintă un artificiu nejustificat folosit pentru a obține în final același cel ofertat, și atâta timp cât autoritatea contractantă prin documentația de atribuire nu a solicitat acordarea de discount, acest discount nu poate fi acceptat, respectiv nu poate fi luat în considerare ca justificare a prețului ofertat”.

Ulterior prin solicitarea de clarificări nr. 16282/11.08.2021 se solicita clarificarea aspectului cu privire la suma de 79,34 lei, reprezentând discount, din documentul „detalierea prețului ofertat”, prin prisma faptului că „acesta nu poate constitui un element în componența alcătuirii propunerii financiare a unui ofertant, nefiind un element de cost pentru aceasta”.

Contestatorul precizează că a formulat, la aceasta solicitare, răspunsul înregistrat sub nr. 16378/12.08.2021 (adresa de înaintare 1553/11.08.2021) menționând că dintr-o eroare de tehnoredactare a fost trecută suma de 79,34 lei drept „Discount” ea fiind în realitate o „Rotunjire”.

Arătând totodată că, prin prisma procentului foarte mic pe care-l reprezintă suma de 79,34 lei, în raport cu suma ofertată de 289.000 lei, respectiv 0,03 %, contestatorul menționează că a considerat oportună folosirea termenului „Rotunjire”.

Raportat la cele mai sus menționate, contestatorul arată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a considerat că prin răspunsurile la clarificări, a fost modificată propunerea financiară, prin acordarea unui discount(rotunjire), cu scopul diminuării valorii obținute în urma justificării prețului ofertat; modificarea efectuată nefiind de natura celor permise de legislația achizițiilor publice, motiv pentru care, pentru respectarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, comisia de evaluare „se afla în imposibilitatea de a accepta aceasta acordare de discount (rotunjire) devenind incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016”. S-a apreciat totodată

că „discount-ul / rotunjirea” nu reprezintă un element de cost și nu poate constitui element al justificării propunerii financiare.

Contestatorul precizează în continuare că, potrivit raportului procedurii - fila 20 primul paragraf, valoarea justificată total obținută a fost în cuantum de 289.079,34 lei, ofertantul „neavând capacitatea de a-și justifica prețul ofertat aparent neobișnuit de scăzut de 289.000,00 lei”.

Astfel, contestatorul apreciază că analiza și soluția autorității contractante vizează strict lipsa unei explicații legate de existența valorii de 79,34 lei, ce reprezintă o „rotunjire” a prețului ofertei.

Contestatorul menționează că a ofertat - în toate comunicările din prezenta procedura suma de 289.000,00 lei - nemodificând vreodată aceasta valoare.

Subliniază astfel că valoarea de 289.079,34 lei a rezultat strict dintr-un calcul matematic la momentul calculării prețului ofertei, înainte de depunerea ofertei la termen, valoare asupra căreia a aplicat rotunjirea de 0,03 % pentru a obține o valoare rotundă; momentul aplicării acestei rotunjiri a fost înainte de depunerea ofertei, oferta depusă și confirmată pe tot parcursul procedurii fiind de 289.000,00 lei, fapt ce rezultă din toate documentele depuse în procedură.

În susținere, invocă prevederile art. 133, art. 134 și art. 136 din HG nr. 395/2016.

Analizând textele legale incidente, în raport cu situația de fapt prezentată în speță, contestatorul consideră că nu se află în situația prevăzută de art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, întrucât a justificat cu dovezi concludente elementele de preț ce au format propunerea financiară, aspect față de care oferta depusă nu poate fi neconformă în raport cu prevederile legale menționate.

În consecință, contestatorul consideră că rămâne de analizat dacă, prin răspunsurile la clarificări se poate aprecia că, în condițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, a fost modificată propunerea financiară.

Apreciază de asemenea că, au fost încălcate în mod cert principiile consacrate la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Subliniază totodată că propunerea tehnică a fost declarată admisă, singurul element care a condus la respingerea ofertei fiind suma de 79,34 lei – de „rotunjire” a prețului.

Raportat la prevederile fișei de date, cap. IV. 4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare, contestatorul precizează că nu există mențiuni sau cereri ale autorității contractante, prin care să fie restricționată aplicarea de „discount” sau „rotunjiri” ale valorilor regăsite în ofertele financiare depuse.

Consideră de asemenea că este eronată și tendențioasă sintagma „modificarea propunerii financiare”, întrucât nu a modificat oferta

(propunerea financiară). În acest sens, contestatorul face trimitere la cele 2 tabele: din clarificările nr. 1551/06.08.2021 și nr. 1553/11.08.2021 unde a definit clar că prețul ofertat este: 289.000,00 lei, același preț ca în propunerea financiară din documentele depuse la licitație. Valoarea de 289.079,34 era doar un total al elementelor enumerate, nefiind luate în considerare toate elementele componente ale prețului (în clarificarea nr. 1551 s-a menționat „discount” și în clarificarea nr. 1553 s-a menționat „rotunjire” ca înlocuitor pentru „discount”).

Contestatorul menționează că respinge ideea de a nu avea dreptul la introducerea în prețul ofertat a unei componente de rotunjire, întrucât reprezintă 0,03 % din valoarea ofertei.

În plus, menționează că în dreptul ofertei sale, la data de 24.09.2021 ora 09:45, după comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii, era trecut punctajul de 100,00 puncte, fapt ce conduce la concluzia că oferta este cea mai bună din punct de vedere tehnico- economic (criteriul asumat de autoritatea contractantă prin fișa de date și caietul de sarcini).

Prin adresa nr. 1560/05.10.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 52534/07.10.2021, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207558512/1, tranzacția nr. 1133159908/1933911919 din data de 05.10.2021, eliberată de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 23.530,00 lei.

Prin adresa nr. 20324/06.10.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 52582/07.10.2021, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că după verificarea, analizarea și evaluarea în profunzime a tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii, în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” conform documentației de atribuire, raportat la prevederile art. 210, alin. (1) din Legea nr. 98/2016, a decis în unanimitate că se impune solicitarea justificării prețului ofertat. Decizia a fost luată ținând cont de prețul neobișnuit de scăzut al ofertei contestatorului în raport cu valoarea estimată (24,56% din valoarea estimată), precum și ținând cont de discrepanța enormă dintre propunerea financiară a contestatorului, în valoare de 289.000,00 lei, fără TVA și propunerea financiară a ofertantului clasat pe ultimul loc, în valoare de 880.500,00 lei, fără TVA.

Menționează faptul că, prin prisma dispozițiilor art. 2 alin.(2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a solicitat tuturor ofertanților justificarea prețului ofertat, aplicând un tratament egal față de aceștia.

Astfel, prin solicitarea de clarificări nr. 15787/03.08.2021, s-a solicitat și ofertantului/contestatorului, justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat. Urmare a solicitării de clarificări, acesta a transmis în SEAP răspunsul la solicitarea de clarificări semnat cu semnătură electronică extinsă, la data de 06.08.2021, ora 23:18, în termenul stabilit, (06.08.2021 ora 23:59), înregistrat la registratură cu nr. 16094/06.08.2021, însoțit de o serie de documente, printre care „detalierea prețului ofertat”, sub formă tabelară.

Analizând acest document, comisia de evaluare a constatat faptul că din însumarea tuturor valorilor prezentate pentru justificarea prețului ofertat, reiese valoarea totală de 289.079,34 lei, valoarea prezentată în oferta inițială și în SEAP fiind de 289.000 lei; din totalul de 289.079,34 lei, ofertantul a precizat că suma de 79,34 lei reprezintă „Discount” acordat față de suma rezultată din justificarea prețului.

Autoritatea contractantă apreciază că față de prețul neobișnuit de scăzut al propunerii financiare, „discount-ul” precizat de contestator reprezintă un artificiu nejustificat folosit pentru a obține în final același preț cu cel ofertat și atâta timp cât autoritatea contractantă prin documentația de atribuire nu a solicitat acordare de discount, acest discount nu putea fi acceptat, respectiv nu putea să fie luat în considerare ca justificare a prețului ofertat.

Astfel, arată că prin solicitarea de clarificări nr. 16282/11.08.2021 comisia de evaluare a decis în unanimitate, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu cele ale art. 209 din Legea nr. 98/2016, să solicite contestatorului clarificarea aspectului cu privire la suma de 79,34 lei, reprezentând „discount”, din documentul transmis de către acesta „detalierea prețului ofertat”, prin prisma faptului că acesta nu poate constitui un element în componența alcătuirii propunerii financiare, nefiind un element de cost.

Autoritatea contractantă menționează că, deși comisia de evaluare a fost foarte explicită prin solicitarea de clarificări, în sensul că suma de 79,34 lei reprezentând „discount”, nu poate reprezenta un element de cost în justificarea prețului ofertat, contestatorul și-a menținut această sumă în plus, față de propunerea financiară, ca element de cost în justificarea prețului, prin răspunsul înregistrat la registratură cu nr. 16378/ 12.08.2021, însoțit de documentul „detalierea prețului ofertat”, sub formă tabelară.

Analizând răspunsurile ofertantului/contestatorului la solicitarea de clarificări nr. 15787/03.08.2021 și la solicitarea de clarificări nr. 16282/11.08.2021, autoritatea contractantă precizează că a constatat următoarele:

- valoarea propunerii financiare inițiale a contestatorului a fost de 289.000,00 lei, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 15787/03.08.2021 acesta și-a modificat conținutul propunerii financiare, în sensul că acesta și-a modificat valoarea ofertei financiare, justificând o valoare de 289.079,34 lei, modificare menținută și prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 16282/11.08.2021;
- modificarea făcută de către contestator prin acordarea unui discount (rotunjire), cu scopul diminuării valorii obținute în urma justificării prețului ofertat, prin prisma dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, nu este de natura celor permise de legislația achizițiilor publice;
- discount-ul/rotunjirea nefiind un element de cost, nu poate constitui un element în componența alcătuirii propunerii financiare și implicit nu poate constitui un element al justificării prețului;
- contestatorul nu a avut capacitatea de a justifica prețul ofertat aparent neobișnuit de scăzut de 289.000,00 lei.

Menționează că din coroborarea prevederilor art. 134 alin. (7) și alin. (10) din HG nr. 395/2016, reiese faptul că modificarea propunerii financiare, ca urmare a solicitărilor de clarificări/completări formulate de către comisia de evaluare este permisă în condițiile în care modificările respective reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire, și/sau în alte documente prezentate de ofertant.

Însă, având în vedere că modificarea făcută de către contestator, prin aplicarea unui discount (rotunjire), în vederea diminuării valorii ofertate justificate prin prisma dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă consideră că nu este de natura celor permise de legislația achizițiilor publice, conform prevederilor enunțate anterior, în această situație devenind incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, având în vedere incapacitatea contestatorului de a justifica prețul ofertat aparent neobișnuit de scăzut, devenind incidente dispozițiile tezei a doua ale art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă precizează că a decis cu majoritate de voturi să declare oferta contestatorului ca fiind inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și neconformă în temeiul prevederilor art. 136 alin. (3), teza a doua, din HG nr. 395/2016, în consecință să respingă oferta în temeiul prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că a aplicat în mod corect dispozițiile legale sub tutela cărora se desfășoară procesul de atribuire a unui contract de achiziție publică, prin prisma principiilor statuate prin dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Menționează de asemenea că în ceea ce privește luarea deciziilor asupra ofertei contestatorului, comisia de evaluare a solicitat ANAP consiliere metodologică, fiind emis astfel un punct de vedere înregistrat cu nr. 17882/03.09.2021, documentul regăsindu-se în dosarul procedurii (pag. 319, Vol. II).

Cu privire la inexistența de mențiuni sau cereri din documentația de atribuire, prin care să fie restricționată aplicarea de „discount” sau „rotunjiri”, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de elaborare a documentației de avizare a lucrărilor de intervenții și a documentațiilor tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/ autorizațiilor (inclusiv studii de teren și studiu de trafic) pentru „Modernizarea drumului județean DJ 193 – ... – Limita de județ ..., km 1+300 – 41+300”, în cadrul proiectului „Sprijin la nivelul regiunii de dezvoltare Nord-Vest pentru pregătirea de proiecte finanțate din perioada de programare 2021-2027 pe domeniile mobilitate urbană (reședințe de județ), regenerare urbană (reședințe de județ) și infrastructură rutieră de interes județean, inclusiv variante ocolitoare și/sau drumuri de legătură (3D)” cod CPV 71322500-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../07.05.2021, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 1.176.470,59 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta urmare a verificării răspunsurilor la solicitarea de justificare a prețului ofertat.

Având în vedere criticile din contestația formulată de SC SRL, Consiliul reține că, potrivit prevederilor secțiunii II.1.5 din anunțul de participare, valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit este 1.176.470.59 lei.

Totodată, se reține faptul că, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 19122/22.09.2021 (pag. 433-456 din vol. 3 al dosarului achiziției, parte a dosarului cauzei), valoarea ofertei depusă de SC SRL este 289.000,00 lei reprezentând 24,56% din valoarea estimată.

Consiliul reține că, apreciind drept neobișnuit de scăzut prețul ofertei depuse de SC SRL, autoritatea contractantă i-a transmis acestuia adresa de solicitare clarificări nr. 15787/03.08.2021 (pag. 166-107 din vol. 2 al dosarului achiziției, parte a dosarului cauzei) prin care, invocând prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 i-a solicitat acestuia „(...) fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat prin:

- *detalierea prețului ofertat (care cuprinde și cheltuielile și taxele pentru obținerea avizelor și acordurilor);*
- *prezentarea nivelului de salarizare a forței de muncă (...);*
- *modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, respectiv costurile pe care le implică: deplasarea experților, cazarea lor în locația proiectului, diurna etc.;*
- *precum și orice alte justificări pe care le considerați ca fiind necesare”.*

La această solicitare de clarificări, contestatorul a răspuns prin corespondența înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 16094/06.08.201 (pag. 238-260 din același volum).

În anexa răspunsului său SC SRL a transmis autorității contractante, printre altele, un tabel intitulat „detalierea prețului ofertat” (pag. 241 din vol. 2 al dosarului achiziției, parte a dosarului cauzei) în care a enumerat costul aferent fiecărei activități (măsurători, studii, expertize, proiectare) precum și sumele aferente elaborării documentațiilor necesare obținerii avizelor și acordurilor din certificatul de urbanism.

La toate aceste sume (reprezentând, conform tabelului anterior menționat, „cheltuieli directe”), SC SRL a aplicat o cotă de 10% reprezentând cheltuieli indirecte iar la totalul dintre cheltuielile directe și cheltuielile indirecte a aplicat o cotă de profit de 10%.

Totalul tuturor acestor sume (cheltuieli directe, indirecte, profit) este 289.079,34 lei, la care SC SRL a aplicat un „discount” de 79,34 lei obținând astfel suma de 289.000 lei deci exact valoarea prevăzută anterior în formularul de ofertă.

Fiind nelămurită de termenul „discount” sesizat în justificarea de preț, autoritatea contractantă a transmis contestatorului o nouă solicitare de clarificări prin adresa nr. 16282/11.08.2021 (pag. 311 din volumul anterior menționat), cu următorul conținut:

„Comisia de evaluare (...) a decis (...) să vă solicite clarificarea aspectului cu privire la suma de 79,34 lei, reprezentând „discount” din

documentul transmis de către dumneavoastră „detalierea prețului ofertat”, prin prisma faptului că acesta nu poate constitui un element în componența alcătuirii propunerii financiare a unui ofertant, nefiind un element de cost pentru acesta”.

Prin răspunsul său înregistrat la autoritate sub nr. 16378/12.08.2021 (pag. 313-314 din vol. 2 al dosarului achiziției, parte a dosarului cauzei), SC SRL a răspuns anexând un nou tabel cu același titlu „detalierea prețului ofertat”, aceleași sume și formule, singura diferență constând în înlocuirea termenului „discount” cu „rotunjire”, menționând următoarele aspecte:

„Referitor la suma de 79,34 lei, reprezentând cca 0,03% din valoarea totală a ofertei, dorim să vă anunțăm că dintr-o eroare de tehnoredactare a fost trecută drept „discount”, ea fiind în realitate o „rotunjire” a sumei rezultate drept valoare de ofertare. Menționăm că în acest mod a fost luată în considerare la calculul valorii finale de ofertare. Subliniem faptul că, luând în considerare procentul infim reprezentat de această sumă (0,03%), considerăm oportună folosirea termenului „rotunjire” și ni-l sumăm, în vederea susținerii prețului ofertat și a defalcării transmise. Ca urmare, vă rugăm să luați în considerare suma de 79,34 lei drept rotunjire”.

Ulterior, autoritatea contractantă a respins oferta SC SRL prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 19351/24.09.2021 motivat de faptul că acest ofertant pe de o parte și-a modificat propunerea financiară în răspunsul la solicitările de clarificări și, pe de altă parte, pentru că explicațiile transmise nu ar fi justificat în mod corespunzător prețul aparent neobișnuit de scăzut; ambele motive de respingere fiind deduse din faptul că „discount”-ul de 79,34 lei nu ar fi „de natura celor permise de legislația achizițiilor publice” și nici nu a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Verificând, la rândul său, propunerea financiară și cele 2 răspunsuri succesive la solicitarea de justificare a prețului, Consiliul va reține următoarele prevederi menționate la secțiunea IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare” din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[.../00002] FisaDate_DF1112030.pdf”:

„Propunerea financiară va cuprinde prețul total ofertat, valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic SEAP rubrica special dedicată „Ofertă financiară”.

Oferta financiară va cuprinde și cheltuielile și taxele pentru obținerea avizelor și acordurilor.

Se va completa Formular 9 - Formular de oferta - din Secțiunea III – Formulare a documentației de atribuire.

Valoarea ofertată trebuie să se încadreze în valoarea estimată a contractului. Propunerea financiară este fermă.

(...)

Prețul va include toate cheltuielile necesare pentru îndeplinirea contractului.

(...)

Valoarea TVA se evidențiază distinct”.

Formularul nr. 9 (intitulat „*formular de ofertă*”) se regăsește la pag. 14-15 din setul de modele de formulare publicat de autoritatea contractantă în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul „*[.../00006] Sectiunea III - Formulare.doc.p7s*” și conține doar prețul total ofertat, fără niciun fel de alte detalii cu privire la elementele de cost din care este acesta compus.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că SC SRL a depus în cadrul prezentei proceduri formularul de ofertă completat pe modelul pus la dispoziție de autoritatea contractantă, conform căruia prețul ofertat este 289.000 lei.

Totodată, Consiliul reține că, prin ambele răspunsuri la solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, SC SRL a transmis autorității contractante atât valoarea elementelor de cost din prețul ofertat de 289.000 lei cât și explicații privind modul în care au fost corelate aceste elemente pentru a obține valoarea înscrisă în SEAP.

Consiliul nu va putea reține susținerile autorității contractante privind pretinsa modificare a propunerii financiare prin răspunsurile la solicitarea de clarificări deoarece toate calculele transmise de SC SRL comisiei de evaluare în vederea justificării prețului se închid pe suma de 289.000 lei prevăzută atât în formularul de ofertă cât și în caseta destinată criptării prețului în SEAP iar suma de 289.079,34 lei este menționată în justificarea de preț ca o etapă intermediară în succesiunea calculelor care au ca finalitate valoarea ofertată de 289.000 lei.

În ceea ce privește suma de 79,34 lei care a făcut obiectul rotunjirii în cadrul răspunsului la solicitarea de justificare a prețului, Consiliul constată că aceasta este în fapt o ajustare a profitului deoarece potrivit explicațiilor din capul tabelului aflat la pag. 241 din vol. 2 al dosarului achiziției, parte a dosarului cauzei, SC SRL a aplicat cheltuielilor directe în mod succesiv cota de 10% cheltuieli indirecte și 10% profit după care a rotunjit valoarea obținută la suma de 289.000 lei.

Concret, se reține faptul că valoarea cheltuielilor directe (respectiv sumele necesare efectuării de măsurători, studii, servicii de proiectare, avize/acorduri/autorizații) este 241.419 lei.

La această sumă (diminuată în prealabil cu valoarea de 27.615 lei a taxelor necesare obținerii avizelor), contestatorul a aplicat cota de 10% indirecte, rezultând următorul calcul:

$$(241.419 - 27.615) \times 10\% = 21.380,4 \text{ lei}$$

Totalul dintre cheltuielile directe și cheltuielile indirecte respectiv $241.419 + 21.380,4 = 262.799,4$ lei coincide cu suma menționată în coloana „*total cu indirecte din justificarea de preț*”.

Consiliul reține că la această valoare de 262.799,4 lei, contestatorul a aplicat cota de 10% în vederea determinării profitului, cuantumul acestuia fiind 26.277,94 lei.

Adunând toate aceste elemente de cost, contestatorul a determinat suma 289.079,34 lei.

Totodată se reține că, pentru a justifica diferența dintre valoarea prevăzută în formularul de ofertă (289.000 lei) și totalul sumelor aferente cheltuielilor directe, indirecte și a profitului (289.079,34 lei), SC SRL a menționat în cele 2 răspunsuri că a ales să rotunjească valoarea 289.079,34 lei la prima sumă rotundă (respectiv 289.000 lei).

Consiliul nu va putea reține susținerea autorității contractante potrivit căreia rotunjirea de 79,34 lei nu ar fi „de natura celor permise de legislația achizițiilor publice” deoarece explicațiile contestatorului cu privire la respectiva rotunjire/discount sunt parte a algoritmului utilizat de SC SRL în vederea determinării cuantumului profitului și implicit a prețului ofertat.

Consiliul reține că, prin natura sa și modalitatea matematică în care a fost aplicată, reducerea ofertei cu suma de 79,34 lei a constatat în diminuarea profitului cu această sumă, indiferent care a fost denumirea prin care a fost caracterizată de contestator în cele 2 justificări de preț.

Întrucât prețul din formularul de ofertă a fost determinat prin aplicarea unor operații matematice într-o ordine bine determinată care rezultă atât din capătul de tabel cât și din succesiunea pe verticală din același tabel aflat la pag. 241 din vol. 2 al dosarului achiziției, parte a dosarului cauzei (determinarea cheltuielilor indirecte urmată de calculul/determinarea profitului, adunarea acestora și în final diminuarea/ rotunjirea totalului acestora până la valoarea dorită), Consiliul constată că suma de 79,34 lei a fost scăzută, în fapt, din profitul pe care ar fi putut să îl obțină SC SRL prin simpla aplicare a cotei de 10%.

Prin urmare, diminuarea cu 79,34 lei a valorii ofertate nu reprezintă altceva decât o descriere detaliată a algoritmului utilizat de contestator în vederea determinării profitului respectiv prin aplicarea cotei de 10% urmată de diminuarea sumei rezultate cu valoarea exactă de 79,34 lei.

Operatorul economic este societate comercială cu răspundere limitată care funcționează în condiții normale de piață, care urmărește obținerea unui profit (*affectio societatis*), care suportă pierderile rezultate din exercitarea activității sale, potrivit prevederilor Legii nr.

31/1990 scopul acestora fiind obținerea de profit, în lipsa acestuia nu se poate concepe înființarea unei societăți.

În mod suplimentar profitul nu este numai scopul societății, ci și unul dintre pilonii de bază ai „*affectio societatis*” dotată cu personalitate juridică constituită cu respectarea dispozițiilor legii, din inițiativa prin actul de voință și cu aportul fondatorilor, care convin să conlucreze în scopul obținerii și distribuirii între ei a profitului rezultat din exercitarea unor acte de comerț ori, în speță profitul / adaosul comercial, care reprezintă diferența de preț dintre prețul de achiziție de la producători și prețul de vânzare către autoritatea contractantă, este în deplină concordanță cu scopul exercitării în condiții normale a activității de comerț.

În mod esențial, obținerea profitului este condiționată de accederea la calitate de ofertant desemnat câștigător și, subsecvent de semnarea contractului de achiziție publică.

Ori, în acest context, apare ca fiind justificată opțiunea SC SRL de a-și reduce profitul și, implicit, valoarea ofertată până la o sumă care să-i ofere cel puțin un avantaj teoretic în fața celorlalți ofertanți, cum este suma rotunjită menționată în formularul de ofertă.

Prin urmare, fără a se pronunța asupra realității și fezabilității celorlalte elemente de cost din cadrul justificării de preț (nefiind investit în acest sens și având în vedere principiul disponibilității prevăzut la art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016), Consiliul reține că simpla rotunjire a valorii ofertate cu suma de 79,34 lei nu conduce în mod direct la concluzia că SC SRL nu ar fi fost în măsură să justifice în mod corespunzător prețul de 289.000 lei ofertat până în data limită de depunere a ofertelor și care a rămas neschimbat pe parcursul derulării procedurii, inclusiv după transmiterea justificărilor în speță.

În mod evident, situația ar fi fost cu totul alta dacă reducerea/rotunjirea ar fi avut același ordin de mărime ca și profitul din care a fost dedusă însă în speța dedusă soluționării, SC SRL a ales să își îmbunătățească șansele de semnare a contractului prin diminuarea cu 79,34 lei a profitului de 26.277,94 lei, opțiune care apare firească în condițiile economiei de piață.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC SRL de la etapa de verificare a prețului neobișnuit de scăzut ofertat, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC SRL de la etapa de verificare a prețului neobișnuit de scăzut oferat, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practica deciziei
....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini