C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data:.....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul situat ..... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având cod unic de înregistrare , reprezentată prin ..... și convențional prin ..... cu sediul situat în ..... acesta fiind și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ....., emis de către cu sediul situat în ....., , jud. ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de spălare, dezinfecție, uscare și călcare a inventarului moale din cadrul S ”, cod CPV 98310000-9, s-au solicitat următoarele:

- anularea actului contestat;
- adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, în sensul constatării împrejurării că deține calificările necesare în vederea participării la procedură;
- în subsidiar, în măsura în care se apreciază că nu este posibilă remedierea actului atacat, anularea procedurii de atribuire;
- suspendarea procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației.

Prin Încheierea nr. Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă respingerea ofertei sale, ca fiind inacceptabilă.

În fapt, contestatorul arată că în data de , între SC ..... SRL, în calitate de prestator pe de o parte și în calitate de achizitor-beneficiar, pe de altă parte, a fost încheiat acordul - cadru de servicii de spălătorie nr. 16951, pe o durată contractuală de 24 de luni, acesta urmând a înceta prin ajungere la termen în data de , având ca obiect stabilirea condițiilor generale și esențiale care să guverneze contractul de prestării servicii subsecvent prin prisma căruia SC ..... SRL să își poată îndeplini obligațiile care coincid cu obiectul licitației publice la care a participat și a câștigat, respectiv «servicii de spălare, dezinfecție, uscare și călcare a inventarului moale (lenjerie, halate, câmpuri, echipamente de proiecție și lucru a personalului medical) din cadrul , ...», care, de altfel, s-a și concretizat prin încheierea contractului nr. . Se arată, de asemenea, că valabilitatea acestui din urma contract este de 8 luni, începând cu data de prin urmare, acesta ar fi încetat prin ajungere la termen în data de .....

Totodată, autorul contestației precizează că, în dosarul nr. aflat pe rolul Tribunalului ....., în prezent soluționat cu caracter definitiv, prin Sentința Penală pronunțată în data de , i s-a impus obligația de a achita suma de 49.950 lei, cu titlu de amendă penală, suma de 2.200 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, dar și obligația de a publica dispozitivul hotărârii într-un ziar regional, într-un număr de patru apariții. Acesta afirmă că, la momentul săvârșirii faptei, nu se afla în relații contractuale cu autoritatea contractantă și, de administrarea societății se ocupa un alt administrator și acționar decât cel actual. În aceeași ordine de idei, se menționează că societatea și-a îndeplinit toate obligațiile reținute în sarcina sa de către instanța de judecată, fiind achitată contravaloarea amenzii, a cheltuielilor judiciare și fiind publicat, de patru ori într-un ziar regional, extrasul din dispozitivul hotărârii instanței de judecată. În sensul celor anterior menționate, contestatorul afirmă că atașează înscrisurile aferente.

Acesta precizează că, față de situația creată, conducerea autorității contractante i-a comunicat un act adițional la contractul subsecvent încheiat de către părți, în considerarea Deciziei Penale susmenționată, prin care se urmărește a se aduce modificări acestuia în sensul încetării de drept a relațiilor contractuale în momentul încheierii unui nou contract cu ofertantul desemnat câștigător cu ocazia organizării unei viitoare proceduri de licitație deschisă.

SC ..... SRL afirmă că nu a dat curs solicitării și nu a înțeles să își însușească modificările propuse prin semnarea acestui act adițional.

Mai mult, acesta solicită a se observa că în preambulul actului adițional se menționează următoarele „având în vedere (...) imposibilitatea rezilierii acordului cadru și a contractului subsecvent încheiat între părți imediat după rămânerea definitivă a deciziei penale, dată fiind natura serviciilor și incapacitatea SCJU ..... de a asigura acest serviciu cu resurse proprii". Prin urmare, contestatorul susține că

acest act adițional propus, nu poate fi considerat echivalentul unei notificări privind rezilierea contractuală, deoarece însuși autoritatea contractantă precizează că nu dorește a rezilia contractul ci doar a modifica durata contractuală.

Cu titlu de răspuns la propunerea încheierii acestui act adițional, contestatorul precizează că a înțeles a-i comunica achizitorului două adrese din data de , respectiv prin care a urmărit a lămuri situația creată de existența acestei Decizii Penale și de a arăta că aceasta din urmă nu a afectat și nici nu deține puterea de a afecta în vreun mod credibilitatea sa, bunul curs al colaborării și nici capacitatea tehnică și profesionalismul, exprimate prin prisma serviciilor ireproșabile prestate. Autorul contestației învederează, totodată, că autoritatea contractantă nu a înțeles să își exprime opinia privind argumentele reliefate în cadrul acestor adrese, deși, existența unei Decizii Penale nu atrage în mod automat înlăturarea credibilității și a capacității de a răspunde în continuare la solicitările achizitorului.

În susținerea celor anterior arătate, contestatorul invocă dispozițiile art. 171 din Legea nr.98/2016: *"(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.*

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite".

Autorul contestației învederează că motivele susținute probatoriu au vizat următoarele:

1. Hotărârea judecătoreasca vizează admiterea unui acord de recunoaștere. Altfel spus, societatea, prin reprezentantul său de la acel

moment a înțeles să își recunoască vinovăția și să își asume consecințele penale inevitabile, așadar, SC ..... SRL nu a încercat să impieteze buna desfășurare a cercetărilor penale, cooperând permanent cu organele judiciare și a întreprins demersuri în vederea finalizării cu celeritate a procesului penal, fără a fi necesar să se ajungă în faza judecății.

2. Din punct de vedere organizațional, este adevărat că societatea deține personalitate juridică, însă toate drepturile și obligațiile sale sunt exercitate de către reprezentantul legal, tocmai de aceea, înțelegând să arate că prin Hotărârea nr. 2/02.04.2018 s-a dispus preluarea societății și schimbarea administratorului, astfel că numita a fost înlocuită cu administratorul actual, . De asemenea, se arată că toate părțile sociale au fost cesionate domnului , această decizie găsindu-și justețea în aceea că, deși persoana juridică poate răspunde penal, această răspundere este rezultatul direct al acțiunilor necorespunzătoare a administratorului persoană fizică - , efectuate în numele societății. Contestatorul solicită a se observa că această măsură se regăsește în antecedența datei pronunțării hotărârii judecătorești.

3. Sancțiunea amenzii penale în cuantum de 49.950 lei dispusă prin hotărârea judecătorească a fost achitată de îndată ce aceasta a rămas definitivă prin împlinirea termenului de formulare a apelului în cadrul căruia nu a fost exercitată această cale de atac.

4. Prin hotărârea judecătorească nu s-a reținut în sarcina societății obligația de a se supune pedepsei complementare prevăzută de art. 143 din Cod Penal, respectiv de a nu participa la procedurile de achiziții publice.

SC ..... SRL apreciază că nu poate fi contestată existența acestei hotărâri penale judecătorești, însă, totodată, nu se poate susține că autoritatea contractantă ar suferi vreun prejudiciu sau ar fi putut fi afectată în vreun fel de existența acesteia. Acesta arată că, atât anterior, cât și ulterior pronunțării acestei hotărâri judecătorești, relațiile profesionale dintre achizitor și prestator au rămas la fel de eficiente și de satisfăcătoare și se caracterizează, în continuare, prin promptitudine, seriozitate și operativitate. Totodată, se precizează că existența hotărârii judecătorești nr. 280/2018 pronunțată de către Tribunalul ..... nu a generat consecințe negative în relațiile contractuale cu alți beneficiari ai serviciilor prestate de către societate, toate acestea menținându-se.

5. Societatea dispune de echipamente necesare, detergenții avizați, personal calificat care deține diplome de igienă cu avizul Ministerul Sănătății și vechime în domeniu, astfel încât se poate dovedi fără putință de tăgadă că cerințele prevăzute în caietul de sarcini sunt respectate, iar obligațiile asumate prin Contractul nr. au tot întocmai îndeplinite.

6. Societatea deține un număr de 28 de angajați implicați în activitățile de spălătorie și curățătorie uscată care pot face față obligațiilor de a livra rufele conform orarului și locațiilor stabilite, fiind la dispoziția spitalului oricând, printr-un program de lucru non-stop.

7. Prin majorarea numărului de angajați, precum și prin realizarea de investiții în echipamente și dotări, a urmărit să răspundă tuturor exigențelor contractuale, astfel că, o încetare intempestivă a relațiilor contractuale ar avea drept efect imposibilitatea de a îndeplini alte

obligații financiare deținute și implicit un efect devastator asupra rezultatelor financiare.

Așadar, contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă a refuzat să soluționeze ceea ce aceasta l-ar numi diferend referitor la imposibilitatea de continuare a relațiilor contractuale prin omisiunea intenționată de a răspunde în vreun mod.

Totodată, în strânsă legătură cu cele învederate, contestatorul face trimitere la următoarele clauze contractuale, în vederea analizării acestora:

Art. 21.1 lit. f) din Contractul subsecvent nr. 1692/02.05.2018 stabilește că *„achizitorul poale rezilia contractul cu efecte depline, fără termen de grație, fără necesitatea îndeplinirii unei alte formalități și fără intervenția vreunei autorități sau instanță de judecată și/sau arbitrale printr-o simplă notificare adresată Prestatorului, în oricare dintre situațiile următoare: împotriva Prestatorului a fost pronunțată o hotărâre de condamnare cu privire la fraudă, corupție, implicare într-o organizație criminală sau orice altă activitate ilegală".*

Cu alte cuvinte, autorul contestației menționează că achizitorul deține facultatea de a rezilia contractul printr-o simplă notificare în situația descrisă mai sus, însă acesta nu a înțeles nicicum să procedeze în acest mod. Se arată că nu există o notificare a autorității în referire la rezilierea cu efecte depline a contractului, astfel, contestatorul afirmând că, având în vedere că nu a semnat actul adițional propus de achizitor, iar acesta din urmă nu a întocmit și comunicat o notificare privind rezilierea, rezultă că relațiile contractuale trebuiau să se desfășoare în continuare cu respectarea condițiilor stabilite consensual de către părți prin ambele contracte încheiate, fără nicio excepție.

În considerarea celor evocate, SC ..... SRL precizează că, deși potrivit art. 8.2 din Acordul - cadru nr. , „promitentul achizitor se obligă să nu inițieze, pe durata prezentului acord cadru, o nouă procedură de atribuire, atunci când intenționează să achiziționeze servicii care fac obiectul prezentului acord-cadru, cu excepția cazului în care promitentul prestator declară sau se dovedește că nu mai are capacitatea de a răspunde solicitărilor", autoritatea contractantă a publicat anunțul de participare nr. ..... din ..... privind organizarea licitației deschise având ca obiect: ....." .....

Față de cele mai sus arătate, contestatorul solicită să se constate că, pe de o parte, achizitorul nu înțelege să rezilieze contractul încheiat cu SC ..... SRL (acceptând că existența Deciziei Penale nu aduce atingere bunei desfășurări a relațiilor contractuale dintre părți) astfel că aceasta continuă să fie beneficiara serviciilor prestate de către angajații societății prestatoare inclusiv în prezent (ianuarie .....), însă, pe de altă parte, nesocotește cu desăvârșire clauzele contractuale și organizează licitația deschisă prin care se urmărește obținerea unui nou prestator pentru serviciile care fac obiectul contractului valabil încheiat cu SC ..... SRL, ale cărui efecte se produc fără putință de tăgadă și în prezent.

Mai mult, contestatorul afirmă că decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale se întemeiază pe dispozițiile art. 164 alin. (1)

lit. b) din Legea nr.98/2016, conform cărora „*Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic cu privire la care a stabilit, în urma analizei informațiilor și documentelor prezentate de acesta, sau a luat cunoștință în orice alt mod că a fost condamnat prin hotărâre definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru comiterea uneia dintre următoarele infracțiuni: infracțiuni de corupție, prevăzute de art. 289-294 din Legea nr. 286/2009, cu modificările și completările ulterioare, și infracțiuni asimilate infracțiunilor de corupție prevăzute de art. 10-13 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare, sau de dispozițiile corespunzătoare ale legislației penale a statului în care respectivul operator economic a fost condamnat".*

De asemenea, se invocă dispozițiile art. 10-13 din Legea nr. 78/2000:

„Art. 10. Constituie infracțiuni și se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 10 ani și interzicerea unor drepturi următoarele fapte, dacă sunt săvârșite în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite:

a) stabilirea, cu intenție, a unei valori diminuate, față de valoarea comercială reală, a bunurilor aparținând operatorilor economici la care statul sau o autoritate a administrației publice locale este acționar, comisă în cadrul acțiunii de privatizare ori de executare silită, de reorganizare sau lichidare judiciară ori cu ocazia unei operațiuni comerciale, ori a bunurilor aparținând autorității publice sau instituțiilor publice, în cadrul unei acțiuni de vânzare a acestora sau de executare silită, săvârșită de cei care au atribuții de conducere, de administrare, de gestionare, de executare silită, de reorganizare ori lichidare judiciară;

b) acordarea de subvenții cu încălcarea legii sau neurmărirea, conform legii, a respectării destinației subvențiilor;

c) utilizarea subvențiilor în alte scopuri decât cele pentru care au fost acordate, precum și utilizarea în alte scopuri a creditelor garantate din fonduri publice sau care urmează să fie rambursate din fonduri publice.

Art. 11. (1) Fapta persoanei care, având sarcina de a supraveghea, a controla, a reorganiza sau a lichida un operator economic privat, îndeplinește pentru acesta vreo însărcinare, intermediază ori înlesnește efectuarea unor operațiuni comerciale sau financiare ori participă cu capital la un asemenea operator economic, dacă fapta este de natură a-i aduce direct sau indirect un folos necuvenit, constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la un an la 5 ani și interzicerea unor drepturi.

(2) Dacă fapta prevăzută la alin. (1) a fost săvârșită într-un interval de 5 ani de la încetarea însărcinării, pedeapsa este închisoare de la 6 luni la 3 ani sau amendă.

Art. 12. Sunt pedepsite cu închisoarea de la 1 la 5 ani următoarele fapte, dacă sunt săvârșite în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite:

a) efectuarea de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană ori încheierea de tranzacții financiare, utilizând informațiile obținute în virtutea funcției, atribuției sau însărcinării sale;

b) folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații.

Art. 13. Fapta persoanei care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, într-un sindicat sau patronat ori în cadrul unei persoane juridice fără scop patrimonial, de a folosi influenta ori autoritatea sa în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, se pedepsește cu închisoare de la unu la 5 ani."

Astfel, din punctul de vedere al contestatorului, analiza efectuată nu este una obiectivă, deoarece existența hotărârii definitive a instanței judecătorești nu a împiedicat continuarea desfășurării relațiilor contractuale dar cu toate acestea, se consideră că aceasta reprezintă un impediment în participarea la o nouă procedura de atribuire.

Acesta invocă de asemenea și prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *"Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată".*

Așadar, se susține că, potrivit legii, oferta este inacceptabilă doar în 3 situații limitativ prevăzute de lege, respectiv:

1. Oferta nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia;

2. Ofertantul nu are calificările necesare;

3. Prețul depășește valoarea estimată (...).

Astfel, contestatorul solicită a se constata că decizia de respingere a autorității nu se întemeiază pe niciunul dintre motivele pe care legea le prevede în mod expres și limitativ.

Totodată, acesta solicită să fie analizat fondul problemei și să se stabilească faptul că Decizia Penală nu poate să afecteze în primul rând, calitatea serviciilor conferite (cu atât mai mult cu cât, achizitorul nu a înțeles să formuleze sesizări sau reclamanții în acest sens, chiar mai mult, apreciind necesare și conforme serviciile oferite, nu a renunțat la acestea) și, totodată, nici capacitatea societății de a participa la procedura de atribuire a contractului de achiziție.

De asemenea, autorul contestației subliniază inclusiv reaua credință a unității contractante, pornind de la lipsa de asumare a unei rezilieri (notificări), în posibilul context al perioadei aglomerate specifice lunilor de iarnă, dar și al lunilor din vara anului 2018, caracterizate de numărul de turiști în creștere și automat o creștere a spitalizărilor. Acesta precizează că toată această abordare opacă poate fi subînțeleasă de reprezentanții societății, care, pentru a evita crearea unor blocaje, în operarea spitalului cu efecte directe asupra pacienților, și-au asumat atât prestarea în continuare a serviciilor asumate cât și participarea la noua licitație,

riscând să li se creeze prejudicii grave, atât din punct de vedere material cât și social, societatea deținând un număr de minim 28 persoane angajate care în mare parte, deservesc acestui contract.

Contestatorul mai precizează că, având în vedere că autoritatea contractantă deținea obligația de a nu declanșa pe perioada contractuală alte proceduri de atribuire și că SC ..... SRL este actualul prestator al serviciilor care fac obiectul procedurii de licitație, solicită să se constate că procedarea în continuare la desfășurarea licitației publice ar afecta grav interesele sale economice deoarece, în temeiul unui contract valabil încheiat și-a asumat obligații față de terțe persoane furnizoare în vederea onorării comenzilor autorității, demarate inclusiv în cursul lunii ianuarie ..... pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale aferente întregii perioade contractuale.

Acesta afirmă că, atât timp cât cele două părți își continuă colaborarea în lipsa noului contract subsecvent și a lipsei notificării de reziliere, conform prevederilor contractuale, apreciază că a operat tacita înțelegere între părți privind continuarea contractului și consideră justă soluția de anulare a procedurii de atribuire și organizare a licitației.

În referire la contracandidații înscriși în cadrul procedurii de licitație deschisă, contestatorul solicită a fi supusă unei verificări riguroase îndeplinirea condițiilor privind capacitatea tehnică sau profesională pentru realizarea contractului de către toți candidații, în referire la următoarele aspecte, care fac parte componenta a caietului de sarcini:

1. Lista principalelor servicii similare de spălătorie și curățătorie uscată cu o valoare cumulată de cel puțin 1.500.000 lei - contracandidații să facă dovada cu contracte specifice, ce presupun utilizarea sistemelor cu barieră igienică în domeniul unităților spitalicești/clinici/policlinici. În referire la acest aspect, contestatorul solicită înlăturarea și cenzurarea în sensul respingerii altor tipuri de contracte, precum unități Horeca, militare etc., care nu sunt asimilate solicitărilor specifice și necesităților autorității și care presupun folosirea sistemului cu barieră igienică atât cu mașini cât și ca separare fizică și procedură.

2. Contracandidații să facă dovada existenței și deținerii la momentul depunerii ofertei ( ) a următoarelor:

a. Spațiu autorizat de Direcția de Sănătate Publică a cărui dovadă să se facă exclusiv cu Notificarea pentru certificarea conformității, special pentru barieră igienică, conform cerințelor caietului de sarcini care să presupună atât separarea fizică a zonelor curat/murdar cât și a celei de barieră igienică față de alte zone care ar putea deservi populației/domeniului Horeca etc. Contestatorul precizează că dovada deținerii unei bariere igienice între cele două zone nu se poate face printr-o simplă declarație pe proprie răspundere din partea ofertanților, având în vedere că cei care beneficiază de acesta sunt deținătorii oficiali ai înscrisului mai sus menționat, astfel încât siguranța beneficiarilor finali ai acestor servicii (pacienții) să fie pe deplin garantată.

b. Mașini autorizate de transport de către Direcția de Sănătate Publică, care să deservească exclusiv pentru lenjerie curată, respectiv pentru lenjerie murdară/folosită, în conformitate cu Planul de lucru din caietul de sarcini care prevede: *„Transportul lenjeriei murdare de la*

autoritatea contractantă trebuie să se facă cu mijloc de transport diferit de cel utilizat pentru transportul lenjeriei curate de la spălătorie. Aceste mijloace de transport trebuie să fie autorizate sanitar, în conformitate cu legislația în vigoare."

c. Mașini cu barieră igienică care să asigure spălarea cantității minime zilnice, astfel încât să asigure respectarea orelor de preluare/predare conform caietului de sarcini. În acest context, se solicită ca ofertanții să facă dovada deținerii de mașini de spălat cu barieră igienică care să asigure spălarea unei cantități de 1315 kg/zi (cantitatea rezultată din minimul de 960.000 kg/ 2 ani/raportată la 365 zile/an).

De asemenea, contestatorul solicită ca toți contracandidații să facă dovada proprietății și existenței fizice a mai multor mașini cu barieră igienică, la data depunerii ofertei, prin fișe contabile și facturi de achiziție, procese verbale de montaj, documente de proveniență și de achiziție pentru a putea demonstra existența lor fizică și în viitor, dar și posibilitatea spălării pe categorii și capacitatea de spălare conform caietului de sarcini care prevede printre altele: *„Să preia și să spele lenjeria, separat, în mașini de spălat separate pe categorii:*

- rufe ce necesită fierbere;

- rufe din secțiile de nou născuți și pediatrie ;

- rufe din Blocurile Operatorii;

- rufe infectate;"

„Spălătoria trebuie să aibă circuit separat pentru Secția TBC și separat pentru Secția Neonatologie și Pediatrie".

„Prestatorul va prezenta obligatoriu documente care să ateste această caracteristică tehnică, inclusiv să demonstreze documentat (acte de la toate mașinile de spălat, uscătoare, calandre) că poate prelucra toată cantitatea de lenjerie conform caietului de sarcini, în 24 de ore."

Aceleași dovezi sunt solicitate de contestator a fi aduse și cu privire la uscătoare și calandre, detergenți, aditivi și dezinfectanți chimici corespunzători normelor în vigoare și dovada avizului de biocide valabil pentru dezinfectanții folosiți în procesul de spălare a lenjeriei și a altor articole conform caietului de sarcini care mai prevede și că *„Prestatorul se obligă ca substanțele folosite pentru spălare și dezinfecție să fie autorizate de Ministerul Sănătății, ecologice și să corespundă standardelor europene de calitate".*

Prin adresa nr. ....., înregistrată la CNSC cu nr. autoritatea contractantă a comunicat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca nefondată.

I. În motivarea punctului de vedere, se prezintă istoricul procedurii:

1.1. Premisele organizării procedurii în cauză

Se arată că, urmare a organizării unei proceduri de achiziţie publică - licitație deschisă, acord - cadru pentru o perioadă de 24 luni, între SCJU ..... și ..... SRL s-a încheiat acordul cadru nr. , precum și contractul subsecvent nr. .

Ulterior încheierii acordului-cadru și contractului subsecvent, după cum se arată, instanța de judecată s-a pronunțat în dosarul penal nr. , prin Sentința penală nr. , rămasă definitivă.

Astfel, se arată că, conform prevederilor art. 21.1. alin. 1 lit. f) din contractul subsecvent nr. , încheiat între părți:

„21.1. (1) *Achizitorul poate rezilia contractul cu efecte depline, fără termen de grație, fără necesitatea îndeplinirii unei alte formalități și fără intervenția vreunei autorități sau instanțe de judecată și/sau arbitrale, printr-o simplă notificare adresată Prestatorului, în oricare dintre situațiile următoare:.....f) împotriva Prestatorului a fost pronunțată o hotărâre de condamnare cu privire la fraudă, corupție, implicare într-o organizație criminală sau orice altă activitate ilegală*".

De asemenea, se arată că societatea ..... SRL a fost condamnată pentru infracțiunea de dare de mită (infracțiune din domeniul corupției) și săvârșită față de fostul manager al ..... - , în cadrul derulării unor contracte de prestări servicii de spălătorie în perioada 2011 - 2014.

Prin urmare, în urma consultării personalului juridic de specialitate, Comitetul Director al ..... a hotărât, următoarele:

> Prin Hotărârea Comitetului Director nr. s-a luat act de dispozițiile Sentinței penale nr. pronunțată în dosarul penal nr. și rămasă definitivă, privind condamnata ..... SRL și a aprobat inițierea procedurii rezilierii de drept a acordului cadru nr. și a contractului subsecvent nr. în momentul încheierii noului acord cadru/contract cu ofertantul desemnat câștigător în urma derulării unei noi proceduri de licitație deschisă (acord cadru pentru 24 luni) care va avea ca obiect servicii de spălare, dezinfecție, uscare și călcare a inventarului moale din cadrul SCJU .....;

> *Prin Hotărârea Comitetului Director nr. s-a aprobat demararea procedurii de licitație pentru serviciile de spălătorie.*

În consecință, autoritatea contractantă arată că a inițiat procedura în cauză, urmând ca ulterior desemnării unui câștigător să se procedeze la rezilierea actualului acord-cadru/contract, conform art. 21 alin. 1 lit. f) anterior invocat, dat fiind faptul că ..... deține acest drept iar condițiile sunt îndeplinite, în mod integral.

1.2. Prezentarea succintă a situației de fapt derivate din publicarea anunțului de participare nr. CN .

În urma publicării anunțului de participare menționat mai sus, societățile SRL, SRL și ..... SRL au depus oferte în vederea participării la procedura organizată de SCJU .....

Se arată că, conform documentației de atribuire:

> ***III. 1.1. lit. a) punctul 2. – „Situația personală a candidatului sau ofertantului”*** *din Fișa de date, operatorul economic trebuie să prezinte cazier judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau al celor care au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv”,*

> ***Partea III.*** *„**Motive de excludere”**,* ***lit. A – „Motive referitoare la condamnări penale-CORUPȚIE”*** din formularul DUAE, operatorul economic trebuie să răspundă cu DA sau NU la întrebarea *„Operatorul economic însuși sau orice persoană care este membru al organismului de administrare, de conducere sau de supraveghere al*

acestuia sau care are putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia a făcut obiectul unei condamnări pentru corupţie pronunțată printr-o hotărâre definitivă, printr-o condamnare pronunțață cu cel mult cinci ani în urma sau în care continuă să se aplice o perioadă de excludere prevăzută în mod direct o condamnare?...Acest motiv de excludere se referă, de asemenea, la corupţie, astfel cum este definită în dreptul naţional al autorității contractante sau al operatorului economic".

Autoritatea contractantă arată că, în cadrul ofertei depuse, ... SRL a depus formularul DUAE completat cu răspunsul „DA" la capitolul Partea III. Motive de excludere, lit. A - Motive referitoare la condamnări penale - CORUPŢIE.

De asemenea, se arată că, ofertantul a menționat în cadrul DUAE, tot la „Motive de excludere" – „Participare la organizaţie criminală, a menționat „Acordul de recunoaştere a vinovăţie încheiat între procurorul de caz și ..... SRL, solicitându-ne acceptarea la procedura."

Totodată, se arată că, ... SRL, ataşat formularului, a depus Cazierul judiciar nr. 18560131/26.11.2018 în care se menționează că ofertantul este înscris în cazierul judiciar.

În concluzie, având în vedere hotărârile Comitetului Director mai sus menționate, prevederile imperative ale cap. III.1.1. lit. a) punctul 2. – „Situația personală a candidatului sau ofertantului" din fișa de date, precum și obligativitatea îndeplinirii condiţiei „NU" pentru Partea III. „Motive de excludere", III. A – „Motive referitoare la condamnări penale" – „CORUPŢIE", în temeiul art. 164 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu prevederile art. 290 din Legea nr. 286/2009, autoritatea contractantă arată că comisia a constatat faptul că cerinţa impusă este neîndeplinită iar, pe cale de consecinţă, a decis respingerea ofertei ..... SRL, ca inacceptabilă.

II. <u>Motive de respingere a contestaţiei.</u>

2.1. Se arată că, conform prevederilor art. 21.1. alin. 1 lit. f) din contractul subsecvent de prestări servicii încheiat între părți, SCJU ..... are dreptul să iniţieze o nouă procedură în vederea achiziţionării serviciilor de spălătorie pentru unitatea sanitară.

De asemenea, autoritatea arată că potrivit art. 21 lit. f) din contractul subsecvent încheiat între părți:

„21.1.(1) Achizitorul poate rezilia contractul cu efecte depline, fără termen de grație, fără necesitatea îndeplinirii unei alte formalități și fără intervenția vreunei autorități sau instanțe de judecată și/sau arbitrate, printr-o simplă notificare adresată Prestatorului în oricare dintre situațiile următoare: ....f) împotriva Prestatorului a fost pronunțată o hotărâre de condamnare cu privire la fraudă, corupţie, implicare într-o organizaţie criminală sau orice altă activitate ilegală".

În temeiul articolului mai sus arătat, autoritatea contractantă precizează că, a analizat și, a dispus rezilierea contractului existent între părți (a se vedea punctul 1.1. lit f.), iar în baza principiului bunei credinţe, a propus ..... SRL încheierea unui act adiţional prin care urma ca relaţia contractuală dintre părți să înceteze de drept ulterior desemnării unui câștigător pentru noua procedură. ..... arată că ..... SRL a refuzat însă semnarea acestui act adiţional.

În continuare ..... învederează că a demarat procedura de achiziţie publică, urmând ca imediat ce va fi desemnat un câștigător pentru procedura organizată conform anunţului de participare nr. CN 1005930/03.11.2018, să emită notificarea de reziliere către ..... SRL, conform art. 21.1. alin 1 lit. f din contractul încheiat între părți.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că intervenirea rezilierii actualului contract subsecvent în modalitatea mai sus prezentată este legală, motiv pentru care, solicită respingerea susţinerilor ..... SRL relative la acest aspect.

2.2. Autoritatea contractantă susține că a respins în mod întemeiat oferta ..... SRL ca fiind inacceptabilă.

Se arată, astfel cum s-a precizat la punctul 1.2, că potrivit documentaţiei de atribuire, cap.III.1.1.lit. a) punctul 2. *„Situația personală a candidatului sau ofertantului”* din fișa de date, precum și Partea III. *„Motive de excludere”,* lit. A – *„Motive referitoare la condamnări penale*” – *„CORUPȚIE*” din formularul DUAE, operatorul economic participant la procedură trebuie să prezinte un cazier judiciar în care să se menţioneze că acesta NU este înscris în cazierul judiciar și, de asemenea, că acesta nu trebuie să se încadreze în vreunul dintre motivele de excludere referitoare la corupţie.

Autoritatea precizează că, potrivit informaţiilor prezentate de ..... SRL în formularul DUAE, precum și conform Cazierului judiciar nr. 18560131/26.11.2018, ataşat, rezultă fără putință de tăgadă faptul că societatea ofertantă nu îndeplineşte condiţiile impuse prin documentaţia de atribuire.

Ținând cont de considerentele anterior prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 164 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 98/2016, conform cărora „Art. 164. - (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru orice operator economic cu privire la care a stabilit în urma analizei informaţiilor și documentelor prezentate de acesta, sau a luat cunoștință în orice alt mod că a fost condamnat prin hotărâre definitivă a unei instanțe judecătoreşti, pentru comiterea uneia dintre următoarele infracţiuni: b) infracţiuni de corupţie, prevăzute de art. 289-294 din Legea nr. 286/2009, cu modificările și completările ulterioare, și infracţiuni asimilate infracţiunilor de corupţie prevăzute de art. 10-13 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupţie, cu modificările și completările ulterioare, sau de dispoziţiile corespunzătoare ale legislaţiei penale a statului în care respectivul operator economic a fost condamnat” coroborat cu art. 290 din Legea nr. 286/2009 (Codul penal) – „Darea de mită”, autoritatea contractantă arată că comisia de evaluare a hotărât, în mod corect, excluderea ofertantului ..... SRL din procedură.

În consecinţă, autoritatea arată că a emis comunicarea nr. 3101/18.01....., act contestat de ..... SRL.

În concluzie, ... consideră că a respectat integral prevederile imperative impuse prin documentaţia de atribuire, respingerea ofertantului contestator fiind o consecinţă firească și, nicidecum o rea intenție.

2.3. În referire la susținerile contestatorului cu privire la contracandidaţii înscriși în procedură, autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt irelevante având în vedere că procedura este suspendată în faza de evaluare tehnică, comisia nepronunțându-se încă pe aspectele invocate în contestaţie.

Totodată, autoritatea consideră că „solicitările" contestatorului nu pot fi primite, dat fiind momentul la care acestea sunt expuse, întrucât scopul suprem este acela de a urmări corespondența ofertelor depuse cu prevederile documentaţiei de atribuire (fișa de date și caiet de sarcini). În această fază a procedurii, autoritatea susține că este tardiv să se discute de solicitări/condiții/etc. pe care le-ar putea impune operatorilor economici participanți la procedură, altele decât cele impuse deja.

2.4. De asemenea, autoritatea contractantă susține că orice tergiversare a procedurii în cauză creează un avantaj societăţii ..... SRL, astfel, fiind nevoită să menţină relaţia contractuală cu aceasta - serviciile de spălătorie fiind de mare importanță pentru unitatea sanitară.

3. **Concluzii**

Având în vedere toate aspectele anterior prezentate, autoritatea contractantă subliniază următoarele:

- premisele organizării unei noi proceduri în contextul în care în timpul derulării relaţiei contractuale a intervenit o condamnare penală, fie chiar cu acord de recunoaştere a vinovăţiei, sunt întemeiate;
- potrivit art. 21.1. alin. 1 lit. f) din contractul subsecvent încheiat între părți, autoritatea contractantă are dreptul de a-l rezilia, printr-o simplă notificare, nefiind necesare alte demersuri anterioare; cu toate acestea, a comunicat punctul de vedere materializat printr-un act adiţional societății ..... SRL, dar aceasta a refuzat semnarea acestuia;
- hotărârea de a iniţia o nouă procedură și de a rezilia contractul încheiat între părți, s-a luat în urma unei analize atente, conform Hotărârilor Comitetului Director al ..... nr. și nr. ;
- respingerea ofertei depuse de ..... SRL s-a realizat în conformitate cu prevederile imperative ale documentaţiei de atribuire și ale Legii nr. 98/2016, întrucât societatea nu a îndeplinit cerinţele impuse și s-a încadrat la motivele de excludere prevăzute de legislaţia specifică, cu precizarea că cerinţele impuse referitoare la condamnări penale, etc. sunt aceleaşi pentru toți ofertanţii participanţi la procedurile derulate în cadrul SCJU ....., nefiind nimic modificat pentru procedura în cauză;

și, pe cale de consecinţă, solicită respingerea contestației formulate de ..... SRL, întrucât este nefondată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de spălare, dezinfecție, uscare și călcare a inventarului moale din cadrul »", cod CPV 98310000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare

nr. ...../ criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate – preț”.

Prin Procesul-verbal nr. 2 înregistrat sub nr. ....., privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, oferta depusă de SC ..... SRL a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 164 alin. 1. Lit. b) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu prevederile art. 290 din Legea nr. 286/2009.

Împotriva rezultatului comunicat prin adresa nr. ....., SC ..... SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. ...../.....

Prin Încheierea nr. ...../...../ , Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

Pe fondul contestației formulate de SC ..... SRL, Consiliul retine urmatoarele:

In primul rand, Consiliul ia act de faptul ca obiectul contestatiei este rezultatul procedurii de licitație deschisă, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de spălare, dezinfecție, uscare și călcare a inventarului moale din cadrul S procedura demarata prin publicarea in SEAP a anunțului de participare nr. ...../ .

Prin urmare, toate alegatiile contestatorului referitoare la acordul-cadru de servicii de spălătorie nr. semnat de acesta cu autoritatea contractanta, la contractul subsecvent nr. sau la propunerea autoritatii contractante de semnare a unui act adițional la contractul subsecvent încheiat de către părți, nu au nicio relevanta in speta.

Desi erau intrunite conditiile (si sunt in continuare) si avea posibilitatea de a rezilia unilateral contractul subsecvent nr. , autoritatea contractanta a decis sa propuna un act aditional prin care rezilierea respectivului contract subsecvent sa devina efectiva in momentul in care va fi desemnat un nou prestator al serviciilor, aceasta fiind o optiune legala si temeinic motivata a autoritatii, de asemenea fara relevanta in cauza.

Concluzionand, Consiliul retine ca SC ..... SRL a recunoscut legalitatea organizarii procedurii demarate prin publicarea in SEAP a anunțului de participare nr. ...../ procedura la care, de altfel, a decis sa participe.

Revenind la obiectul contestatiei, Consiliul retine ca ofertantului SC ..... SRL i-a fost respinsa oferta in temeiul dispozițiilor art. 164 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 98/2016, conform cărora:

„Art. 164. - (1) ***Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru*** *orice operator economic cu privire la care a stabilit în urma analizei informaţiilor și documentelor prezentate de acesta, sau a luat cunoștință în orice alt mod că a fost condamnat prin hotărâre definitivă a unei instanțe judecătoreşti, pentru comiterea uneia dintre următoarele infracţiuni:.....*

b) ***infracţiuni de corupţie, prevăzute de art. 289-294 din Legea nr. 286/2009, cu modificările și completările ulterioare****, și infracţiuni asimilate infracţiunilor de corupţie prevăzute de art. 10-13 din*

Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupţie, cu modificările și completările ulterioare, sau de dispoziţiile corespunzătoare ale legislaţiei penale a statului în care respectivul operator economic a fost condamnat".

Potrivit Hotararii nr. emisa de Tribunalul ....., hotarare ramasa definitiva, SC ..... SRL a fost condamnata in baza articolului 290 Cod Penal pentru infractiuni de coruptie, mai exact infractiunea de dare de mita in forma continuata.

Consiliul nu va retine ca intemeiate argumentele contestatorului potrivit carora plata amenzii penale de 49.950 lei și schimbarea administratorului (a fost înlocuită cu administratorul actual, anterior deciziei mentionate) ar constitui ratiuni pentru neaplicarea prevederilor art. 164 alin (1) lit b) din Legea nr. 98/2016.

Faptul ca SC ..... SRL a respectat dispozitiile hotararii definitive a instantei de judecata nu inseamna ca nu mai exista consecintele legale ale condamnarii ci numai faptul ca s-a evitat comiterea unei noi infractiuni grave (nerespectarea unei hotarari judecatoresti definitive).

In mod mai mult decat justificat, in aprecierea Consiliului, cu atat mai mult cu cat infractiunea si condamnarea sunt de data recenta, autoritatea contractantă nu a considerat dovezile prezentate de operatorul economic ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilităţii.

Prin urmare, Consiliul apreciaza ca autoritatea contractantă a procedat legal la excluderea operatorului economic SC ..... SRL din procedura de atribuire.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**