CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 1198/19.06.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 22962/20.06.2019, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva adresei de comunicare ..., emisă de ... SA, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului sectorial având ca obiect *„Servicii de pază și protecție la obiectivele ... SA - Stațiile de epurare ape uzate din ...”*, s-a solicitat:

- admiterea, în tot, a contestației ca fiind fondată;
- obligarea entității contractante să dispună măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității;
- anularea comunicării CAPACT 340/14.04.2019, precum și a tuturor actele și lucrărilor subsecvente;
- reluarea procedurii din etapa de analiză a propunerii financiare a SC ... SRL și constatarea admisibilității ofertei depuse;
- reincluderea în procedură a ofertei aparținând SC ... SRL și continuarea procesului de evaluare a ofertei.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluţioneze contestaţia nr. 1295/31.05.2019, formulată de SC ... SRL, împotriva comunicării nr.

CAPACT 340/14.04.2019, prin care solicită: admiterea, în tot, a contestației ca fondată, obligarea entității contractante să dispună măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității în această procedură, anularea în tot a comunicării nr. CAPACT 340/14.04.2019, precum și a tuturor actelor și lucrărilor subsecvente emise de entitatea contractantă cu privire la oferta SC ... SRL, reluarea procedurii de achiziție publică din etapa de analiză a propunerii financiare a SC ... SRL și constatarea că oferta este admisibilă, fiind elaborată și depusă în procedură cu respectarea tuturor cerințelor stabilite prin documentația de atribuire și a legislației aplicabile în materie, reincluderea ofertei SC ... SRL și continuarea procesului de evaluare al ofertei.

Contestatoarea arată că, deși a elaborat oferta cu respectarea tuturor cerințelor stabilite prin documentația de atribuire și prevederile aplicabile prevăzute de Legea nr. 99/2016, HG nr. 394/2016 și actele normative incidente, totuși, prin comunicarea nr. 34014.04.2019, entitatea contractantă a declarat oferta sa ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016 și, ca atare, a respins-o.

Totodată, a transmis că, în urma evaluării ofertei financiare și a răspunsului nr. 1069/03.06.2019 la solicitarea de clarificare nr. 294/30.05.2019, a constatat că SC ... SRL nu a fundamentat corect tariful orar, declarând o valoare prea mică, care nu reflectă o valoare economică reală în ceea ce privește cheltuielile cu cazarea, masa etc, pentru agenții propuși pentru îndeplinirea contractului, care nu au domiciliul pe raza județului ... și, de asemenea, nu a fundamentat corect tariful orar, aplicând o formulă de calcul neconcludentă pentru calcularea deducerilor de cheltuieli, în baza convențiilor încheiate conform Legii nr. 76/2002.

Contestatoarea critică decizia entității contractante pentru netemeinicie și nelegalitate, întrucât comisia de evaluare nu a analizat în mod obiectiv, temeinic și real răspunsul nr. 1069/03.06.2019 și documentele/informațiile/datele concludente și veridice depuse în termen la solicitarea de clarificare nr. 294/30.05.2019.

Contestatoarea învederează că în comunicarea nr. ..., entitatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 228 alin. 2) lit. a) din Legea nr. 99/2016, cu privire la motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei ca inacceptabilă, ci s-a rezumat doar la a face precizări generale.

În acest sens, contestatoarea arată că se impunea ca entitatea contractantă să indice, în conținutul comunicării, mențiuni exacte pentru a defini noțiunea de „valoare economică reală” pentru cheltuielile cu cazarea, masa etc. în scopul stabilirii și definirii noțiunii de „valoarea prea mică” la care face trimitere comisia de evaluare și în raport de care a luat decizia de respingere. Totodată, comisia de evaluare era obligată să indice formula corectă de calcul prin care ofertantul SC ... SRL trebuia să-și fundamenteze tarifului orar ofertat, însă acest aspect nu a fost

clarificat de către comisia de evaluare. Astfel, petenta consideră că nu poate fi luată în considerare reținerea entității contractante potrivit căreia *„aplicând o formulă de calcul neconludentă pentru calcularea deducerilor de cheltuieli în baza convențiilor încheiate în baza Legii nr. 76/2002”.*

Mai mult, învederează că entitatea contractantă nu a luat în considerare că SC ... SRL a implicat pentru serviciile de pază doar un număr de 6 agenți care își au domiciliul în afara județului ... și pentru care a inclus în tariful ofertat întreaga valoare economică reală a cheltuielilor de transport, cazare, masa etc., pentru care societatea a încheiat Convențiile AJOFM, cu dispozițiile de intrare la plată aferente, cu respectarea Legii nr. 76/2002, respectiv:

- Convenția AJOFM nr. 5202/18.04.2019, cu dispoziția nr. 5202/18.04.2019, pentru stabilirea finanțării subvențiilor acordate, privind pe Stiopu Liviu, pentru care contestatoarea încasează suma de 2.250 lei/lună;
- Convenția AJOFM nr. 5203/18.04.2019, cu dispoziția nr. 5203/18.04.2019, pentru stabilirea finanțării subvențiilor acordate, privind pe Stuparu Angela, pentru care contestatoarea încasează suma de 2.250 lei/lună;
- Convenția AJOFM nr. 5205/18.04.2019, cu dispoziția nr. 5205/18.04.2019 pentru stabilirea finanțării subvențiilor acordate, privind pe Andrei Lilian, pentru care contestatoarea încasează suma de 2.250 lei/lună;
- Convenția AJOFM nr. 5206/18.04.2019, cu dispoziția nr. 5206/18.04.2019, pentru stabilirea finanțării subvențiilor acordate, privind pe Avirvare Gheorghe, pentru care contestatoarea încasează suma de 2.250 lei/lună;
- Convenția AJOFM nr. 5207/18.04.2019, cu dispoziția nr. 5207/18.04.2019, pentru stabilirea finanțării subvențiilor acordate, privind pe ..., pentru care contestatoarea încasează suma de 2.250 lei/lună;
- convenția AJOFM nr. 4268/03.04.2019, cu dispoziția nr. 4268/03.04.2019, pentru stabilirea finanțării subvențiilor acordate, privind pe ..., pentru care contestatoarea încasează suma de 2.250 lei/lună.

Contestatoarea consideră că, prin răspunsul nr. 1069/03.06.2019 și documentele concludente, veridice și reale atașate, urmare a solicitării de clarificare nr. 294/30.05.2019, a făcut dovada indubitabilă că aceste convenții au intrat la plată începând cu luna aprilie 2019, pentru o perioadă de 12 luni. Astfel, pentru cele 6 persoane care se încadrează în condițiile Legii nr. 76/2002, sunt acoperite toate cheltuielile ce decurg cu executarea contractului în termenii conveniți și conform Anexei nr. 20 la Legea nr. 76/2002.

În opinia petentei, comisia de evaluare nu a luat în considerare că restul de 12 agenți de securitate (din totalul de 18 agenți) își au

domiciliul pe raza administrativ teritorială a județului ..., astfel că nu se impune efectuarea unor astfel de cheltuieli. Prin urmare, cheltuielile cu cazarea, transportul etc. prinse în tariful unitar ofertat pentru cei 12 agenți de securitate, pot fi folosiți de ... SRL pentru acoperirea cheltuielilor de aceeași natură ocazionate pentru cei 6 agenți de securitate care își au domiciliul în afara județului ....

SC ... SRL susține că a ofertat în mod corect și legal tariful unitar de 13,77 lei/oră/agent, fără TVA, în care sunt cuprinse toate elementele de cost pentru executarea în bune condiții și la parametrii calitativi și cantitativi a contractului de achiziție publică. Astfel, consideră că propunerea financiară este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce asigură și garantează îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini.

În susținerea aspectelor prezentate în contestație, contestatoarea a inserat calculația de preț pentru tariful unitar ofertat de 13,77 lei/oră/agent/post pază 24h/24h [lei/oră/post pază permanent, fără TVA], respectiv:

A. Valoare totală propunere financiară - (lei fara TVA) -			
B. Număr total agenți de pază/1 post pază permanent			4,36
C. Numărul de schimburi pe parcursul unei zile (24 h/zi)			3
D. Salariul de încadrare brut/agent pază (lei)			2080 lei -12,43 lei/oră
Categorie cheltuieli Descriere	procent %	Valoare lei, fără TVA	Se va detalia componența propunerii financiare totale și modul de calcul al acesteia (se va preciza obligatoriu art. din Codul Muncii acolo unde este cazul, se va detalia și explica obligatoriu modul de calcul din care rezultă valorile totale înscrise în coloana cu nr. 3.)
1	2	3	4
1. salariu tarifar orar		2080	2080 : 167,333 = 12,43
2. spor de noapte	25%	173,31	2080 x 25% x 33,33% = 173,31 173,31 : 167,333 = 1,04
3. spor de muncă suplimentară + total spor de weekend	0,5%	2,97	2080 x 0,50% x 28,57% = 2,97 2,97: 167,333=0,01
4. spor pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală	100%	85,48	2080 x 100% x 4,11 % = 85,48 85,48 : 167,333 = 0,51
5. indemnizații concedii de odihnă 20 zile lucrătoare		173,33	2080 : 12 = 173,33 173,33: 167,333= 1,04
6. TOTAL salarii + sporuri (rd1+rd2+rd3+rd4+rd5)	+rd5)	2515,09	
7. Fond handicap ***	4%	83,20	2080 x 4% = 83,20 83,20: 167,33 = 0,50
8. Contribuția asigurătorie pentru muncă	2,25 %	56,59	2515,09 x 2,25 = 56,59 56,59: 167,333 = 0,34
Total Taxe		139,79	
9. TOTAL cheltuieli cu munca vie (rd. 6 + rd. 7 + rd. 8)		2654,88	2654,88 : 167,333 = 15,86

10. cheltuieli indirecte (uniforme, logistică, telefoane, stații, cazare, masă, asigurări etc.)		128,00	
11. Cheltuieli directe - chelt cu intervenția, carburanții, instruire și pregătire personal, fișe medicale		116,00	
12. Profit		8,00	
13. Total cheltuieli (rd. 9 + rd. 10)		2906,88	2906,88: 167,333 = 17,37
14. Ajutor de stat		-602,17	602,17 : 167,333 =3,60
14. Total General (rd. 11 + rd. 12) (trebuie să coincidă cu valoarea înscrisă în tabel la pct. A)		2304,18	
Tarif unitar ofertat = Total General (rd15)/2304,18 : 167,333 ore = 13,77 lei/oră/ fără TVA			

Ponderea orelor de noapte dintr-o săptămană este de 33,33(3) % (56 ore de noapte/168 ore), orele de noapte sunt definite, conform Codului muncii, drept intervalul 22:00-06:00.

Ponderea orelor de weekend dintr-o săptămână este de 28,57% (2 zile weekend/7 zile săptămână).

Ponderea orelor de sărbători legale dintr-un an este de 4,11% (15 sărbători legale/365 zile/an).

Valoare lunară a CO pentru un agent de pază/lună, se calculează împărțind valoarea salariului minim/economie la 12 luni.

Contestatoarea învederează că pentru tariful unitar ofertat de 13,77 lei/oră/agent/post, fără TVA, SC ... SRL a prevăzut, la "Cheltuielile directe” suma de 116 lei/lună/agent/post, fără TVA, cu titlu de cheltuieli cu cazarea, masa etc., din care numai 6 (șase) agenți de securitate își au domiciliul în afara județului ... și care sunt implicați pentru prestarea serviciilor de pază ce fac obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În stabilirea cotelor de cheltuieli directe și indirecte, SC ... SRL precizează că a avut în vedere că tariful orar de 13,77 lei/oră/agent (din care 0,77 lei/oră/agent - cheltuieli indirecte și 0,69 lei/oră/agent - cheltuieli directe) se justifică în mod real și corect, cu respectarea Codului Muncii, justificând toate cheltuielile generate de derularea acestui contract. Astfel, se reiterează că în derularea contractului sunt implicați 6 agenți pentru care sunt suportate cheltuieli de deplasare, cazare și masă, conform Codului Muncii. În exemplificarea acestei situații, menționează că un agent de securitate execută, pe perioada unei luni calendaristice, 20 de ture de 8 ore, ceea ce presupune cazarea pentru 6 zile (20 zile/3 schimburi). Cazarea persoanelor este asigurată la un tarif de 10 lei/noapte, corespunzând în final o cheltuială de cazare de 60 lei (6 persoane X 10 lei/noapte), sumă sub valoarea cheltuielilor incluse în calculație.

De altfel, petenta apreciază că, dacă entitatea contractantă ar fi dorit să analizeze în mod real cheltuielile efectuate, ar fi observat că din suma de 2250 lei, obținută ca ajutor de stat, se utilizează numai suma

de 602,17 lei, diferența rămânând la dispoziția societății pentru a fi utilizată în derularea corespunzătoare a contractelor în derulare.

Pe lângă cele precizate anterior, contestatoarea învederează că în fundamentarea tarifului unitar orar a folosit ajutorul de stat obținut pentru cei 6 agenți de securitate, în baza convențiilor legal încheiate și intrate la plată, potrivit Legii nr. 76/2002. Suma folosită ca ajutor de stat este în cuantum de 602,17 lei subvenție/lună pentru fiecare agent în parte din totalul de 18 agenți, fiind prinsă în fundamentarea tarifului unitar oră, sumă ce poate fi folosită și pentru acoperirea unor cheltuileli suplimentare cu cazarea, masa etc., pentru personalul de paza care își are domiciliul în afara județului în care se prestează serviciile de pază.

În continuare, SC ... SRL a inserat formula de calcul a ajutorului de stat folosită, respectiv:

1. Ajutor de stat

În acest contract vor fi angrenați 6 agenți care îndeplinesc condiții de subvenționare.

6 agenți x 10 luni rămase de încasat x 2250 lei subvenție/lună/agent = 135.000 lei subvenție.

Total de încasat 135.000 lei subvenție/12 luni - durată contract = 11.250 lei subvenție/lună : 18 agenți = 625,00 lei subvenție/lună/agent.

Numărul de 18 agenți utilizați în contract este stabilit conform caietului de sarcini. Din subvenția de 625,00 lei vor fi utilizați 602,17 lei pentru acest contract.

Astfel, contestatoarea este de părere că, prin modul concret indicat în stabilirea și folosirea ajutorului de stat potrivit Legii nr. 76/2002, a demonstrat că formula de calcul este corectă, concludentă și reală pentru calcularea deducerilor de cheltuieli în baza convențiilor încheiate conform Legii nr. 76/2002, neputând fi reținute ca veridice mențiunile comisiei de evaluare din comunicarea nr. CAPACT 340/14.04.2019, decizia entitatății contractante fiind netemeinică și nelegală.

Față de motivele expuse în contestație, raportat la documentele existente în dosarul procedurii de achiziție publică și dispozițiile legale aplicabile în materie, consideră că oferta SC ... SRL este admisibilă, în condițiile art. 228 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, raportat la art. 139 din HG nr. 394/2016, coroborat cu art. 143 alin. (4) din HG nr. 394 și, pe cale de consecință, solicită Consiliului să dispună în raport de cele sesizate.

Cu adresa nr. R2376/CAPACT 354/21.06.2019, înregistrată la CNSC cu nr. 23455/24.06.2019, ... SA, în calitate de entitate contractantă, a transmis punctul său de vedere în care arată că în cadrul sedinței de evaluare din data de 30.05.2019 (procesul-verbal nr. 291/30.05.2019), privind verificarea propunerilor financiare depuse de ofertanți, comisia de evaluare, analizând propunerea financiară depusă în SEAP de SC ... SRL, a concluzionat ca este necesară transmiterea unei solicitări de clarificare privind fundamentarea tarifului/oră conform art. 222 din Legea nr. 99/2016.

În cadrul ședinței de evaluare din data de 12.06.2019 (procesul-verbal nr. 326/12.06.2019), privind evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificare transmise ofertanților în data de 30.05.2019, entitatea contractantă a verificat următoarele aspecte:

- fundamentarea modalității de calcul a tarifului/oră, prin reliefarea tuturor costurilor executării contractului;
- verificarea costurilor suplimentare cu personalul nou angajat, dacă este cazul;
- verificarea fundamentării tarifului pe baza subvenției acordate, conform prevederilor Legii nr. 76/2002 (lista personal beneficiar, atestate profesionale, dovada încasări subvențiilor în anul în curs);
- verificarea includerii cheltuielilor indirecte în ceea ce privește detașarea personalului din alte județe, dacă este cazul.

În urma răspunsului la solicitarea de clarificare, ofertantul SC ... SRL a prezentat:

- fundamentarea tarifului ofertat, convențiile nr. 5202, 5203, 5204, 5205, 5206, 5207 din 18.04.2019, încheiate în baza Legii nr. 76/2002 cu AJOFM ...;
- tabel nominal AJOFM privind dovada încasării subvențiilor pentru luna aprilie 2019, pentru agenții de securitate ce beneficiază de acest ajutor și care sunt cuprinși în lista agenților propuși pentru îndeplinirea contractului;
- lista cu cei 18 agenți de securitate propuși pentru îndeplinirea contractului, atestatele pentru 17 agenți din cei 18 agenti propuși și un certificat de calificare profesională, certificat care atestă că domnul Sandu Gheorghe-Liviu a absolvit doar un curs de calificare și nu are dreptul de a presta munca de agent de securitate fără obținerea atestatului conform Legii nr. 333/2003.

În privința prestării activității de intervenție cu echipaje specializate, ofertantul a declarat că salarizarea agenților de intervenție este parțial suportată din tariful ofertat, această valoare fiind cuprinsă în capitolul cheltuieli directe în fundamentarea calculului tarifar.

Totodată, ofertantul a declarat că pentru acest contract va utiliza un număr de 6 agenți de securitate care îndeplinesc condițiile de subvenționare. În acest sens, a declarat că subvenția utilizată pentru îndeplinirea contractului este în valoare de 135.000 lei, adică 6 agenți subventionați x 2250 (reprezentând contravaloarea lunară a subvenției/beneficiar) x 10 luni (perioada rămasă din convenție). Totalul de 135.000 lei se împarte la 12 luni (durata contractului) rezultând 11.250 lei/lună, valoare pe care o împarte la 18 agenți (propuși pentru îndeplinirea contractului), rezultând 625 lei subvenție/agent. Din subvenția obținută prin această metodă de calcul, ofertantul a declarat că va utiliza 602,17 lei/agent pentru îndeplinirea contractului.

De asemenea, entitatea menționează că ofertantul a prezentat „Calculația de preț pentru tariful unitar ofertat, unde la „Cheltuieli

indirecte (uniforme, logistică, telefoane, stații, cazare, masă, asigurări etc.)" a declarat o valoare de 128/lei/angajat detașat/lună.

Entitatea contractantă, prin comisia de evaluare consideră că:

1. Ofertantul nu poate uza de convențiile încheiate cu Agențiile pentru Ocuparea Forței de Muncă în procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri aparent neobișnuit de scăzute ofertate, având în vedere că societatea obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică prețul tarifului contractului de pază unde prestează munca respectivul salariat.

În acest sens, entitatea subliniază că aceste convenții prin care statul oferă anumite facilități fiscale, nu pot constitui un motiv de reducere a tarifelor orare pentru toate contractele care urmează a fi încheiate. De asemenea, menționează că ofertantul aplică o reducere a tarifului/oră rezultat la întocmirea ofertei până la data-limită de depunere a ofertelor, în baza subvențiilor de stat, care nu va coincide cu tariful/oră la semnarea contractului, dacă ofertantul va fi declarat câștigător, deoarece ofertantul ia în calcul lunile de subvenție rămase din convențiile nr. 5202, 5203, 5204, 5205, 5206, 5207 din 18.04.2019, încheiate cu AJOFM ... la întocmirea ofertei, înainte de 13.05.2019, iar atribuirea contractului se va face la cel puțin o lună de la deschiderea ofertelor.

Spre exemplificare, entitatea arată că dacă contractul se va semna cu ofertantul SC ... SRL, începand cu data de 01.07.2019, calculul subvențiilor, după modelul aplicat de ofertant, ar fi următorul:

6 agenți x 2250 lei x 8 luni (rămase din convenție) = 108.000 lei; Total de încasat 108.000 lei/12 luni (durata contractului) = 9.000 lei/lună : 18 agenți = 500 lei subvenție/agent.

Dacă se introduce această valoare în „Calculația de preț pentru tarif unitar ofertat, rezultă la nr. crt. 14, coloana 4, o valoare de 2,99 lei. Scăzând valoarea deducerilor în urma aplicării subvenției de stat conform Legii nr. 76/2002 din tariful/oră rezultat la „Total cheltuieli nr. crt. 11, coloana 4, rezultă un tarif de 14,38 lei/oră.

Tariful orar de 14,38 lei x 34.560 ore (conform Caiet de Sarcini și Fișă de date a achiziției) rezultă o valoare de 496.972,80 lei. Valoarea rezultată nu va coincide cu valoare din oferta financiară a ofertantului încărcată și criptată în SEAP.

În acest sens, entitatea reiterează că ofertantul nu poate uza de convențiile încheiate cu AJOFM în procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri neobișnuit de scăzute ofertate. Aceste convenții, prin care statul oferă anumite facilități fiscale, nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru toate contractele care urmează a fi încheiate de operatorul economic, având în vedere că acestea se acordă pentru o anumită/anumite persoane care vor presta munca și care nu pot să încalce prevederile Codului Muncii. Totodată, subliniază că pentru respectarea principiului transparenței, conform art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 99/2016, ofertantul trebuia să prezinte o

declarație pe propria răspundere că nu a mai folosit Convențiile cu AJOFM care au stat la baza fundamentării prețului în nicio altă procedură de atribuire la care a fost declarat câștigător.

Pe de altă parte, arată că art. 85 alin. (4) din Legea nr. 76/2002 prevede că *„angajatorii care încetează raporturile de muncă sau de serviciu ale persoanelor prevăzute la alin. (1) și (2) anterior termenului de 18 luni sunt obligați să restituie, în totalitate, agențiilor pentru ocuparea forței de muncă sumele încasate pentru fiecare persoană pentru care a încetat raportul de muncă sau de serviciu anterior termenului menționat, plus dobânda de referință a Băncii Naționale a României în vigoare la data încetării raporturilor de muncă sau de serviciu, dacă încetarea acestora a avut loc din motivele prevăzute la art. 83 alin. (2)”.*

2. Valoarea de 128 lei/agent/lună declarată de ofertant pentru cheltuieli indirecte cu cazarea, masa (diurna/zi) și transportul, pentru agenții propuși pentru îndeplinirea contractului, care nu au domiciliul pe raza județului ..., este prea mică și nu reflectă o valoare economică reală pentru asigurarea acestor servicii.

Entitatea contractantă atrage atenția că, deși în contestație se prezintă fundamentarea costului pentru cazarea unui agent de securitate, această fundamentare nu a fost explicată în răspunsul nr. 1069/03.06.2019 la solicitarea de clarificări nr. 294/30.05.2019, privind fundamentarea modalității de calcul a tarifului/oră. Cu toate acestea, subliniază că ofertantul fundamentează doar valoarea cazării pentru cei 6 agenți care nu au domiciliul pe raza județului, omițând fundamentarea costului meselor (diurnei/zi) și a costului transportului din localitățile unde își au domiciliul agenții în localitățile unde se află obiectivele de pază care fac obiectul contractului pentru toți agenții propuși pentru îndeplinirea contractului. Astfel, entitatea precizează că cele 4 (patru) obiective de pază, care fac obiectul contractului, se află în patru localități diferite din jud. ... (...). Față de acest aspect precizează că, potrivit dispozițiilor art. 44 din Codul Muncii, *„Delegarea poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice în 12 luni și se poate prelungi pentru perioade succesive de maxim 60 de zile calendaristice, numai cu acordul salariatului. Refuzul salariatului de prelungire a delegării nu poate constitui motiv pentru sancționarea disciplinară a acestuia. Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil”.*

Entitatea contractantă învederează Consiliului că, față de importanța strategică a celor patru obiective construite cu finanțare europeană și valoarea mare a echipamentelor montate, orice decizie a sa privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. În acest context,

anterior finalizării evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, entitatea contractantă a trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse în cadrul procedurii, până la data-limită de depunere a ofertelor, sunt unele reale și ferme.

De asemenea, arată că în elaborarea ofertei financiare, operatorii economici participanți la procedurile de atribuire trebuie să țină cont de toate prevederile legale, astfel că nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe. Prin urmare, în încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, ofertanții nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că, urmare a declarării unei oferte ca fiind câștigătoare, va gasi o modalitate de a presta serviciile la prețurile ofertate.

În acest context, entitatea contractantă afirmă că nu avea dreptul de a accepta ofertarea unui tarif pentru un contract care se va implementa în viitor având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 222 din Legea nr. 99/2016 și de stabilire a ofertelor admisibile, entitatea contractantă nu putea să declare ca admisibilă oferta depusă de SC ... SRL doar în baza unor prezumții cu privire la modul empiric în care a fost aproximat respectivul tarif pentru serviciile de pază, în lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării tarifului ofertat.

Comisia de evaluare a concluzionat că ofertantul nu a fundamentat corect tariful orar și a hotărât respingerea ofertei SC ... SRL și declararea acesteia ca inacceptabilă conform art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

Față de cele prezentate în punctul de vedere, entitatea contractantă solicită rămânerea în vigoare a comunicării nr. 340/14.06.2019, continuarea procedurii de atribuire, respectiv desemnarea unui câștigător și atribuirea contractului.

Cu adresa nr. 1264/27.06.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 21335/27.06.2019, contestatoarea a transmis răspuns la punctul de vedere al entității contractante, prin care reiterează solicitările din contestație, criticând punctul de vedere pentru netemeinicie și nelegalitate, solicitând Consiliului să respingă, în tot, susținerile entității contractante ca nefondate și să dispună în raport de cele sesizate prin contestație.

Contestatoarea învederează că prin punctul de vedere formulat, entitatea contractantă expune o situație de fapt și de drept contrară celei expuse în solicitarea de clarificare nr. 294/30.05.2019.

Contestatoarea reiterează că prin răspunsul nr. 1169/03.06.2019 la solicitarea de clarificare nr. 294/30.05.2019, SC ... SRL a furnizat toate documentele, informațiile și datele concludente, reale, temeinice și cu respectarea reglementărilor legale aplicabile, apreciind că a demonstrat că poate susține în bune condiții executarea contractului de achiziție publică pe toată perioada derulării, propunerea financiară fiind corelată cu elementele propunerii tehnice.

Totodată, subliniază că în conținutul solicitării de clarificare nr. 294/30.05.2019, entitatea contractantă afirmă „în cazul în care tariful se fundamentează pe baza convenției acordate conform Legii nr. 76/2002", de aici reieșind indubitabil posibilitatea ofertanților de a folosi ajutorul de stat în justificarea tarifelor ofertate. În același timp, învederează că prin documentația de atribuire entitatea contractantă nu a interzis ofertanților să-și fundamenteze tarifele pe ajutorul de stat și nici nu a impus anumite condiții în care se poate folosi un astfel de ajutor de stat obținut în baza Legii nr. 76/2002. Astfel, subliniază că atât legislația achizițiilor publice, cât și Legea nr. 76/2002 nu prevăd nicio dispoziție legală care să interzică folosirea ajutorului de stat într-o astfel de fundamentare a tarifului ofertat.

În acest sens arată că, potrivit art. 222 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 99/2016, în ceea ce privește ajutorul de stat, legiutorul a stipulat în mod expres că în cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului clarificări cu privire la prețul sau costul propus, printre aceste clarificări aflându-se și posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Totodată, învederează că în conformitate cu prevederile Legii nr. 76/2002, ajutorul de stat se acordă cu respectarea art. 2, art. 3 și art. 77-85: Astfel, ajutorul de stat este acordat angajatorilor, în speță ofertanților, ca măsură de stimulare pentru subvenționarea locurilor de muncă în vederea încadrării/angajarea în muncă a șomerilor, respectiv a personalelor care sunt înregistrate la Agențiile Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă în căutarea unui loc de muncă și care îndeplinesc condițiile art. 80 și art. 85 din Legea nr. 76/2002. Așadar, ajutorul de stat se acordă ofertanților în calitatea lor de angajatori, în baza convențiilor AJOFM legal încheiate și intrate la plată, constituind o rezervă financiară pe care fiecare ofertant o are dispoziție și pe care o poate folosi în scopul sau pentru destinația pe care o stabilește în funcție de propriile necesități existente la nivelul fiecărei firme care îndeplinește condițiile legale.

În opinia sa, prin textul de lege nu se instituie obligația unui ofertant de a implica o astfel de persoană (care se încadrează în condițiile art. 80 și art. 85 din Legea nr. 76/2002 și pe care o angajează în baza unui contract individual de muncă încheiat pe durata

nedeterminată) în derularea exclusivă a unui contract de achiziție publică și nici de a folosi ajutorul de stat într-un contract anume destinat.

Având în vedere motivele invocate anterior și motivele expuse în contestația formulată, contestatoarea consideră că este necesar să se ia în considerare că entitatea contractantă nu a impus prin solicitarea de clarificare nr. 294/30.05.2019, ca pentru fiecare element de cost ce formează tariful ofertat, să se prezinte formula de calcul a cheltuielilor rezultate pentru tariful orar și nici nu a interzis folosirea ajutorului de stat. Prin solicitarea de clarificare, entitatea contractantă a cerut fundamentarea modalității de calcul a tarifului lei/oră, prin reliefarea tuturor costurilor executării contractului. În acest sens, SC ... SRL consideră că a răspuns în conformitate cu solicitarea de clarificare nr. 294/30.05.2019, depunând și documente conludente, veridice și legale în susținerea răspunsului nr. 1196/03.06.2019, apreciind susținerile formulate de entitatea contractantă ca fiind nefondate.

Petenta este de părere că susținerile ..., conform cărora ofertantul SC ... SRL nu poate uza de convențiile AJOFM în procedurile de atribuire la care participă, implicit în speța de față, nu pot fi reținute ca întemeiate și nu pot fi luate în considerare de către Consiliu. Astfel, apreciază că în mod eronat entitatea contractantă interpretează și aplică dispozițiile legale conferite de Legea nr. 76/2002, întrucât nu se obține un singur ajutor de stat, iar această facilitate/subvenție acordată de stat este obținută pentru fiecare convenție AJOFM legal încheiată și intrată la plată și în cuantumul prevăzut de lege pentru o perioadă de 12 luni, respectiv subvenția în sumă de 2250 lei/lună/persoană.

Față de aceste aspecte, consideră că în mod tendențios entitatea contractantă precizează în punctul de vedere că au fost folosite doar 5 convenții AJOFM întrucât, arătând că din dosarul procedurii de achiziție publică reiese că ofertantul SC ... SRL a folosit, în susținerea fundamentării tarifului ofertat, ajutorul de stat obținut pentru 6 persoane care se încadrează în condițiile art. 85 din Legea nr. 76/2002 și pentru care a încheiat și depus în ofertă, în dovedire, un număr de 6 convenții AJOFM.

Spre exemplificare, contestatoarea a reiterat în răspuns cele 6 convenții încheiate cu AJOFM, respectiv: convenția nr. 5202/18.04.2019, nr. 5203/18.04.2019, nr. 5205/18.04.2019, nr. 5206/18.04.2019, nr. 5207/18.04.2019 și nr. 4268/03.04.2019.

Suplimentar, arată că SC ... SRL nu are încheiate la nivel de unitate doar cele 6 convenții menționate mai sus, la data depunerii ofertei având încheiate convenții AJOFM în condițiile Legii nr. 76/2002 pentru un număr de 60 persoane, însă entitatea contractantă nu a verificat acest aspect. Astfel, apreciază că nu poate fi reținută, ca întemeiată, susținerea entității contractante potrivit căreia contestatoarea a obținut un singur ajutor de stat și că *„aceste convenții prin care statul oferă anumite facilități fiscale nu pot constitui un motiv de reducere a tarifelor pentru contractele ce urmează a fi încheiate”.*

În același timp apreciază ca fiind greșit raționamentul din exemplificarea entității contractante, în ceea ce privește încheierea contractului de achiziție publică începând cu data de 01.07.2019, întrucât entitatea nu a avut în vedere termenele de exercitare a căilor de atac. În egală măsură consideră ca fiind greștă și neaplicabilă formula de calcul a subvenției de stat, calculând în mod nereal ajutorul de la stat pentru sumele încasate începând cu data de 01.07.2019. Prin urmare, învederează că entitatea contractantă nu a făcut decât o exemplificare, o supoziție teoretică, nu o formulă de calcul certă, reală și temenică și nu de la data depunerii ofertei SC ... SRL.

În susținere, contestatoarea precizează că formula corectă de calcul a ajutorului de stat folosită în oferta sa este cea prevăzută în Anexa la Formularul de ofertă pentru determinarea tarifului orar - calculația de preț pentru tariful unitar ofertat [lei/oră/post pază permanent (24 ore/zi), fără TVA și reiterată în contestație.

Prin urmare, prin documentele depuse în ofertă, SC ... SRL consideră că a demonstrat că și-a elaborat oferta cu respectarea tuturor cerințelor impuse prin documentația de atribuire și cu respectarea expresă a prevederilor HG nr. 947/2018 privind stabilirea salariului minim brut garantat în plată pe țară începând cu 01.01.2019, a Codului muncii (pentru sporurile permanente și concediul de odihnă anual, raportat la specificul posturilor de pază), legislația fiscală și legislația salarizării, tariful ofertat de 13,77 lei/oră/agent fiind un tarif real, obiectiv, temeinic și legal, reprezentând un angajament ferm și obligatoriu asumat de către contestatoare pe întreaga perioadă de derulare și executare a contractului.

Totodată, susține că nu pot fi reținute nici susținerile entității contractante cu privire la invocarea art. 85 alin. (4) din Legea nr. 76/2002, întrucât modurile de încetare a raporturilor de muncă prevăzute de art. 83 alin. (2) din același act normativ sunt limitativ enunțate, angajatorul nefiind obligat să restituie ajutorul de stat în condițiile în care raporturile de muncă ale unui salariat încetează din motive care nu îi pot fi imputabile angajatorului, pentru motive care țin de persoana salariatului, potrivit art. 61 lit. a), b) și c) din Codul muncii etc).

Contestatoarea arată că pentru cele șase persoane pentru care a obținut subvenția are încheiate contracte de muncă pe durată nedeterminată, iar prin numărul mare de salariați (peste o mie la data depunerii ofertei) dovește că manifestă un real interes pentru combaterea măsurilor de prevenire a șomajului, prin angajarea unor persoane înregistrate la Agențiile pentru Ocuparea Forței de Muncă ca fiind în căutarea unui loc de muncă și care vor fi încadrate în muncă pe durată nedeterminată (nu temporar sau pe perioadă determinată).

Referitor la susținerea entității contractante conform careia valoarea de 128 lei/agent/lună este prea mică pentru cheltuieli indirecte cu cazarea, masa (diurnă/zi) și transportul pentru agenții de pază,

contestatoare solicită respingerea ei ca neîntemeiată, întrucât consideră că aceasta nu a avut în vedere că, din totalul de 18 agenți pază, doar 6 nu își au domiciliul pe raza județului .... Mai mult, subliniază că pentru cele 6 persoane, contestatoarea a obținut ajutorul de stat în baza convențiilor AJOFM încheiate și intrate la plată în baza Legii nr. 76/2002.

Totodată, arată că prin solicitarea de clarificare nr. 294/30.05.2019, entitatea contractantă nu a cerut ca prin răspuns să fie detaliat și specificat, în concret, sumele cu titlul de cheltuieli pentru cazare, masă (diurna/zi) și transportul agenților de pază. Entitatea contractantă a solicitat fundamentarea modalității de calcul a tarifului lei/oră, prin reliefarea tuturor costurilor executării contractului.

Ori, contestatoarea este de părere că prin răspunsul la solicitarea de clarificare, în Anexa la Formularul de ofertă pentru determinarea tarifului orar, a fundamentat corect tariful ofertat de 13,77 lei/oră/agent și a reliefat toate costurile executării contractului.

Spre exemplificare, arată că la punctul 10 din Calculația de preț, a fost reliefate în mod corespunzător cheltuieiile directe (116 lei/lună/agent) și cheltuielile indirecte (128 lei/lună/agent), valorile indicate având o valoarea economică reală, care reflectă obiectiv costurile efectuate.

Față de acest aspect, pe lângă motivele invocate prin răspunsul la punctul de vedere, consideră că se impune ca, în soluționare, Consiliul să aibă în vedere și motivele formulate prin contestație, respectiv că dispozițiile art. 44 din Codul muncii nu sunt incidente în speța de față, întrucât entitatea contractantă nu a prevăzut în documentația de atribuire cerințe exprese cu privire la detașarea personalului de pază (astfel cum este definită de Codul muncii).

În concluzie, SC ... SRL reiterează că a elaborat oferta ținând cont de toate prevederile legale și cerințele documentației achiziției, propunerea financiară fiind corelată cu toate elementele propunerii tehnice, în scopul îndeplinirii obligațiilor contractuale asumate la parametrii calitativi și cantitativi impuși de entitatea contractantă, iar prețul ofertat de 13,77 lei/oră/agent este rezultatul liberei concurențe.

Față de cele precizate anterior, aceasta solicită Consiliului să dispună în raport de cele sesizate.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei și din analiza susținerilor părților, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de entitate contractantă, ... SA a inițiat, în temeiul Legii nr. 99/2016 și H.G. nr. 394/2016, o procedură de atribuire simplificată a contractului sectorial având ca obiect „Servicii de pază și protecție la obiectivele ... SA - Stațiile de epurare ape uzate din ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN 1042489 în data de 30.04.2019, împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului este de 500.000 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”.

Conform Declarației de participare publicată în SEAP în data de 14.05.2019 au depus oferte 9 operatori economici, printre care și contestatoarea.

Potrivit procesului-verbal nr. 2 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 326/12.06.2019, oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, potrivit art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, rezultat comunicat ofertantului prin adresa nr. CAPACT „340/14.0**4**.2019 (nota Consiliului, este vorba despre o eroare materială, de fapt este vorba despre data de 14.06.2019).

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat prezenta contestație.

După depunerea contestației, la solicitarea Consiliului, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii prevăzută la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 45/2018, în cuantum de 10.000 lei, prin consemnarea la CEC BANK a sumei respective, conform recipisei nr. 205541842/1/26.06.2019, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația formulată împotriva procedurii organizată de ... SA.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă au fost comunicate acesteia, prin adresa nr. „CAPCT 340/14.**04**.2019”, având următorul conținut:

„Prin prezenta vă facem cunoscut că, în urma evaluării ofertei financiare și a răspunsului nr. 1069/03.06.2019 la solicitarea de clarificare nr. 294/30.05.2019, s-a constatat că ofertantul nu a fundamentat corect tariful orar, declarând o valoarea prea mică, care nu reflectă o valoarea reală pentru cheltuielile cu cazarea, masa, etc., pentru agenții propuși pentru îndeplinirea contractului, care nu au domiciliat pe raza județului .... De asemenea, ofertantul nu a fundamentat corect tariful orar aplicând o formulă de calcul neconcludentă pentru calcularea deducerilor de cheltuieli în baza convențiilor încheiate conform legii nr. 76/2002.

În consecință, comisia de evaluare hotărăște declararea ofertei prezentate de către ofertantul SC ... SRL ca respinsă, oferta fiind considerată inacceptabilă, conform art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016 cu modificările și completările ulterioare.”

Consiliul reține că, pe parcursul etapei de evaluare a propunerilor financiare, în temeiul prevederilor art. 222 din Legea nr. 99/2016 și art. 142 din H.G. nr. 394/2016, entitatea contractantă a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. CAPACT 294/30.05.2019, clarificări cu privire la oferta financiară, solicitând ca răspunsul să conțină, printre altele: „total cheltuieli salariale/agent de pază (salariu de bază brut, sporuri obligatorii prevăzute de lege, contribuții angajator), cheltuieli

indirecte (cheltuieli cu autoturismele de intervenție, carburanti si impozite auto, instruire si pregatire salariati, taxe armament etc.)

De asemenea, în aceeași adresă se specifică:

„În cazul în care tariful se fundamentează pe baza subvenției acordate conform prevederilor Legii nr. 76/2002, se va prezenta lista cu personalul angajat pentru fiecare post în parte atașându-se atestatele profesionale. Lista va cuprinde numele persoanelor care beneficiază de această subvenție și se va face dovada încasării subvențiilor în anul în curs, pentru fiecare beneficiar în parte.

În cazul în care tariful se fundamentează pe baza subvenției acordate conform prevederilor Legii nr. 76/2002, pentru fiecare obiectiv în parte, se va face dovada domiciliului agenților de pază, iar dacă aceștia provin din alte județe se va face dovada că în propunerea financiară sunt incluse toate cheltuielile cu personalul beneficiar de subventie (cazare, masă etc.).”

SC ... SRL a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 1069/03.06.2019, prezentând, cu privire la agenții de pază, următoarele: calculația de preț pentru tariful unitar ofertat, tabel nominal AJOFM privind dovada încasării subvențiilor pentru agenții de securitate ce beneficiază de acest ajutor și care sunt cuprinși în lista agenților propuși pentru îndeplinirea contractului, lista și atestatele agenților propuși pentru îndeplinirea contractului.

Consiliul reține că în tabelul cu calculația de preț a prezentat la pct. 10 „cheltuieli indirecte (uniforme, logistică, telefoane, stații, **cazare**, **masă**, asigurări” – 128 lei/lună și „cheltuieli directe – cheltuieli cu intervenția, carburanți, instruire și îngrijire personal, fișe medicale” – 116 lei/lună, fără a face vreun calcul în acest sens și fără a depune vreun document în susținere.

În procesului-verbal nr. 2 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 326/12.06.2019, entitatea contractantă a analizat acest răspuns, ajungând la următoarea concluzie:

„Comisia de evaluare considera că ofertantul nu poate uza de convențiile pe care le încheie cu Agențiile pentru Ocuparea Forței de Muncă procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri aparent neobișnuit de scăzute ofertate având în vedere că societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică prețul tarifului contractului de pază unde prestează munca respectivul salariat. Subliniem faptul că aceste conventii prin care statul oferă anumite facilități fiscale nu pot constitui un motiv de reducere a tarifelor orare pentru toate contractele care urmează a fi încheiate. De asemenea, menționăm că ofertantul aplică o reducere a tarifului/oră rezultat la întocmirea ofertei până la data-limită de depunere a ofertelor, în baza subvențiilor de stat, care nu va coincide cu tariful/oră la semnarea contractului, dacă ofertantul va fi declarat câștigător, deoarece ofertantul ia în calcul lunile de subvenție rămase din

convențiile nr. 5202, 5203, 5204, 5205, 5206, 5207/18.04.2019 încheiate cu AJOFM ... la întocmirea ofertei, inainte de 13.05.2019, iar atribuirea contractului se va face la cel puțin o lună de la deschiderea ofertelor.

Comisia de evaluare consideră că valoarea de 128 lei/agent/lună declarată de ofertant pentru cheltuieli indirecte cu cazarea și masa (diurna/zi) și transportul, pentru agenți propusi pentru îndeplinirea contractului, care nu au domiciliul pe raza județului ..., este prea mica și nu reflectă o valoare economică reală pentru asigurarea acestor servicii. Ofertantul nu fundamenteaza costul cazarii, costul meselor (diurnelor) costul transportului din localitățile unde își au domiciliul agenții în localitățile unde se află obiectivele de pază care fac obiectul contractului pentru toți agenții propuși pentru îndeplinirea contractului.

Comisia de evaluare concluzionează că ofertantul nu fundamentează corect tariful orar, declarând o valoare prea mică pentru serviciile de cazare și masă pentru agenții propuși pentru îndeplinirea contractului, care nu au domiciliul pe raza județului ..., respectiv aplicând o formulă de calcul neconcludentă pentru calcularea deducerilor de cheltuieli în baza convențiilor încheiate conform Legii nr. 76/2002. Comisia de evaluare hotărăște respingerea ofertei financiare a S.C. ... S.R.L. și declararea acesteia ca inacceptabilă conform art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016.”

Atât din acest proces-verbal, cât și din comunicarea rezultatului către contestatoare, reiese că răspunsul acesteia la solicitarea de clarificări nu a fost considerat concludent de către entitatea contractantă (art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016 la acest motiv face referire), deoarece tariful orar nu a fost fundamentat corect, respectiv nu a prezentat o valoare reală a cheltuielilor cu cazarea și masa a personalului din județul ... care beneficiază de convențiile încheiate potrivit Legii nr. 76/2002 și nici nu a calculat în mod corect aceste deduceri.

În soluționare, Consiliul are în vedere că, potrivit art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002: „Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, şomeri în vârstă de peste 45 de ani, şomeri care sunt părinţi unici susţinători ai familiilor monoparentale, şomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 2.250 lei, cu obligaţia menţinerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puţin 18 luni.”

În acest sens, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. și-a fundamentat prețul ofertei pe un număr de 6 astfel de convenții încheiate cu Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă ..., prin care a angajat 6 astfel de persoane înregistrate în evidența agenției, respectiv cu domiciliul în județul .... În dovedire, S.C. ... S.R.L. a prezentat convențiile nr. 5202/18.04.2019, nr. 5203/18.04.2019, nr. 5204/18.04.2019, nr. 5205/18.04.2019, nr. 5206/18.04.2019 și nr. 5207/18.04.2019, cu dispozițiile aferente pentru stabilirea finanțării

subvențiilor acordate, precum și dovezile încasării acestor subvenții pentru luna aprilie 2019.

În conformitate cu prevederile art. 222 alin. (5) din Legea nr. 99/2016:

„Atunci când entitatea contractantă constată că o ofertă are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de entitatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.”

În acest sens, Consiliul constată că cele 6 convenții au fost încheiate în mod legal, deja ofertantul primind ajutorul pentru luna aprilie, ultima lună încheiată înainte de data depunerii ofertelor. De altfel nici entitatea contractantă nu invocă vreo nelegalitate cu privire la încheierea acestor convenții. În plus, ofertantul a inclus cele 6 persoane care beneficiază de aceste convenții în lista cu personalul care va presta serviciile. Consiliul nu poate reține susținerea entității contractante din punctul de vedere, potrivit căreia ofertantul ar putea folosi respectivele convenții la alte proceduri, în acest sens, entitatea contractantă fiind cea care poate verifica modul de realizare a contractului, inclusiv ca la îndeplinirea acestuia să participe doar personalul nominalizat în ofertă.

În ceea ce privește susținerea entității contractante, potrivit căreia ofertantul a luat în calcul lunile de subvenție rămase la data întocmirii ofertei, respectiv înainte de data de 13.05.2019, Consiliul constată că ofertantul a prevăzut doar 10 luni cu subvenție în vreme ce subvenția se acordă pentru un număr de 12 luni. În condițiile în care toate convențiile au fost încheiate la data de 18.04.2019, rezultă că SC ... SRL a prevăzut un termen de 35 zile între data depunerii ofertelor (13.05.2019) și data prezumată a încheierii contractului (18.06.2019), termen apreciat de Consiliu ca fiind unul rezonabil pentru evaluarea ofertelor și încheierea contractului. Oricum, oferta trebuie să fie valabilă la data limită de depunere, cerință îndeplinită pe deplin din acest punct de vedere, la data depunerii ofertelor subevențiile urmau să mai fie valabile încă 11 luni și 5 zile.

În consecință, Consiliul consideră că nu există niciun motiv real pentru a considera că un ofertant nu poate invoca în susținerea unui preț aparent neobișnuit de scăzut faptul că beneficiază de ajutorul de stat primit în baza art. 85 din Legii nr. 76/2002.

În ceea ce privește faptul că în fundamentarea prețului ofertei sale, contestatoarea nu a prevăzut cheltuielile cu cazarea și masa a personalului angajat în baza convențiilor încheiate potrivit Legii nr. 76/2002, Consiliul reține că, prin solicitarea de clarificări nr. CAPACT 294/30.05.2019, entitatea contractantă a solicitat în mod expres contestatoarei să facă dovada că în propunerea financiară a cuprins toate cheltuielile cu personalul beneficiar de subvenție (cazare, masă).

Această solicitare este în conformitate cu prevederile art. 22 din Legea nr. 99/2016 și art. 144 din H.G. nr. 394/2016:

-Art. 222 din Legea nr. 99/2016:

„(1) În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) **fundamentarea economică a modului de formare a preţului**, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 232;

f) **posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat**.

- Art. 142 din H.G. nr. 394/2016

„(1) În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţă în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.

(2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, respectiv de documente privind, după caz şi fără a se limita, preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

Consiliul reține că răspunzând la această solicitare, SC ... SRL a prezentat calculația de preț în care la pct. 10 se sunt incluse „cheltuieli indirecte (uniforme, logistică, telefoane, stații, **cazare, masă**, asigurări” – 128 lei/lună și „cheltuieli directe – cheltuieli cu intervenția, carburanți,

instruire și îngrijire personal, fișe medicale” – 116 lei/lună, fără a face vreun calcul în acest sens și fără a depune vreun document în susținere.

Abia în punctul de vedere, contestatoarea face referire la un preț de cazare de 10 lei/noapte, fără a depune vreo dovadă în acest sens. Nici în răspunsul la solicitarea de clarificări și nici în contestație, SC ... SRL nu face vreo referire la cheltuielile cu masa și cu transportul pentru personalul beneficiar de convenții, cu atât mai mult cu cât distanța între Târgu-Jiu (sediul contestatoarei) și Reșița, reședința județului și una dintre localitățile în care se vor presta serviciile de pază, este de cca 220 km de drum predominant muntos și care nu permite naveta zilnică.

În condițiile în care nu a făcut vreo minimă referire la cheltuielile cu cazarea, masa și transportul personalului domiciliat în județul ..., pentru care au fost încheiate convenții cu AJOFM ..., și nici nu a depus vreun document care să dovedească că aceste cheltuieli, împreună cu celelalte cheltuieli indirecte, se încadrează în limita a 128 lei/lună/persoană, entitatea contractantă era îndreptățită să considere că SC ... SRL nu a făcut o fundamentare reală a acestor cheltuieli.

Nu entitatea contractantă este obligată să prezinte formula de calcul concludentă pentru prețului ofertat, ci este obligația ofertantului de a dovedi că prețul ofertat este unul sustenabil, în care au fost incluse toate cheltuielile ocazionate de îndeplinirea în bune condițiuni a contractului.

În consecință, Consiliul constată că în mod temeinic și legal, entitatea contractantă a considerat că SC ... SRL nu a fundamentat prețul neobișnuit de scăzut al ofertei, neprezentând dovezi cu privire la cheltuielile cu cazarea, masa și transportul de la Târgu-Jiu la locul de prestare a serviciilor de pază în județul ... pentru personalul angajat în baza convențiilor încheiate cu AJOFM ..., motiv pentru care răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificare a fost considerat neconcludent și oferta acesteia a fost respinsă pentru acest motiv, în temeiul art. 140 din H.G. nr. 394/2016.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la faptul că adresa nr. CAPACT 340/14.04.2019 nu respectă dispozițiile art. 228 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 99/2016, neprezentând motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, Consiliul constată că în adresa de comunicare au fost prezentate, pe scurt, motivele din procesul-verbal nr. 2 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 326/12.06.2019. Consiliul consideră că acest fapt nu i-a produs contestatoarei vreun prejudiciu, aceasta putând să formuleze apărări cu privire la toate aspectele cuprinse în procesul-verbal nr. 2, iar cele cu privire la luarea în considerare a ajutorul de stat primit în baza art. 85 din Legii nr. 76/2002 în fundamentarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut au fost chiar admise de către Consiliu.

Oricum, în situația în care dorea să cunoască mai multe amănunte cu privire la modul de evaluare a ofertei sale, contestatoarea putea

solicita accesul la documentele dosarului achiziției, atât la entitatea contractantă, potrivit art. 233 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, cât și la Consiliu, în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 99/2016.

Pentru toate aceste motive, Consiliul consideră că în mod temeinic și legal entitatea contractantă a respins, ca inadmisibilă, oferta contestatoarei SC ... SRL, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA și va menține decizia de respingere a ofertei depusă de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ... SRL în contradictoriu cu ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, potrivit art. 29 din Legea nr. 101/2016, în termen de 10 zile lucrătoare de la primire.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 21 (douăzeci și una) pagini