



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., înaintată de ..., lider al asocierii ...- ..., cu sediul în ..., formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „...”, „lotul 2 - ... - obiectivele V”, s-au solicitat următoarele:

“- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a actelor care au stat la baza acesteia, incluzând raportul procedurii nr ...;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, respectiv cea a Asocierii ... - ... cu respectarea legislației în vigoare și a documentației de atribuire cu consecința constatării inadmisibilității acesteia;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea, în mod corespunzător, a criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile și atribuirea acordului-cadru, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea prezentei contestații”.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ... lider al asocierii ... - ..., cu sediul în localitatea, s-a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... aduce critici cu privire la comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ... face un scurt istoric al procedurii, precizând că potrivit comunicării nr. ..., oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul II, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de Asocieria ... -

Față de acest aspect, contestatorul apreciază că Asocieria ... - ..., pentru a obține și justifica un preț mai scăzut, nu a inclus o serie de cheltuieli obligatorii motiv pentru care nu ar fi trebuit să fie declarată câștigătoare, ci respinsă întrucât:

a) nu respectă cerințele caietului de sarcini, impunându-se respingerea ei ca neconformă, atât în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cât și al art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice la Legea nr. 98/2016;

b) propunerea financiară conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, devenind incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. c) din Normele metodologice;

c) conține elemente de preț neobișnuit de scăzute devenind incidente prevederile art. 210 alin. (3) și (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. g) din Normele metodologice;

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, devenind incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din Normele metodologice.

De asemenea, ... enumeră principalele "neconformități" constatate de ... respectiv:

1. Tariful pentru plantare mozaic desen ușor în plan orizontal - în fundamentarea prețurilor nu sunt cuprinse materialele: nisip, pământ vegetal, argilă, astfel cum este solicitat în Caietul de sarcini (pag 11).

2. Tariful pentru plantare mozaic desen greu în plan orizontal - în fundamentarea prețurilor nu sunt cuprinse materialele: nisip, pământ vegetal, argilă, astfel cum este solicitat în Caietul de sarcini (pag 11).

3. Tariful pentru plantare mozaic desen ușor în plan vertical - în fundamentarea prețurilor nu sunt cuprinse materialele: nisip, pământ vegetal, argilă, astfel cum este solicitat în Caietul de sarcini (pag 11).

4. Tariful pentru plantare mozaic desen ușor în plan vertical - în fundamentarea prețurilor nu sunt cuprinse materialele: nisip, pământ vegetal, argilă, astfel cum este solicitat în Caietul de sarcini (pag 11).

5. Tariful pentru plantare flori în ghivece și vase decorative - în fundamentarea prețurilor nu sunt cuprinse materialele: pământ vegetal, îngrășământ, apă, astfel cum este solicitat în Caietul de sarcini (pag 11).

6. Tarifele care conțin udat conform caietului de sarcini, respectiv: plantarea gazonului, plantarea arborilor și arbuștilor ornamentali, plantarea gardului viu, plantări flori anuale, plantări flori perene, plantarea arborilor foioși, plantarea coniferelor, plantarea arbuștilor, plantatul trandafirilor, plantat buxus pe un rând, plantarea florilor din ghivece, plantarea florilor la lădițe, plantarea florilor mozaic, semănat ierburi perene - în fundamentarea prețurilor lipsește contravaloarea apei, astfel cum este solicitată în pag 3-4 respectiv 10-11 din Caietul de sarcini.

7. Tariful pentru plivirea gazonului - deși în oferta tehnică se menționează că plivirea gazonului se realizează prin ierbicidare selectivă, Oferta financiară nu conține și contravaloarea ierbicidului selectiv, (pag 74 din oferta financiară).

8. Tariful pentru pichetat teren în vederea plantării - Caietul de sarcini (pag 10) prevede necesitatea confecționării țăruișilor. Cu toate acestea în oferta financiară (pag 72) acest articol nu prevede cheltuieli materiale.

9. Tariful pentru ancorarea arborilor cu sârmă - Caietul de sarcini impune confecționarea și baterea a trei țăruiși de ancorare, îmbrăcarea trunchiului cu pânză de sac și scândurele, fixarea și întinderea firelor. Cu toate acestea în oferta financiară articolul nu prevede cheltuieli materiale (pag 73).

10. Tariful pentru tăieri de corecție arbuști - Caietul de sarcini prevede ungerea tăieturilor pentru protejare. Cu toate acestea, în oferta financiară articolul nu prevede cheltuieli materiale (pag 73).

11. Tariful pentru verificat ancore, tutori - Caietul de sarcini prevede ungerea și completarea contrafișelor la ancorare acolo unde lipsesc. Cu toate acestea în oferta financiară articolul nu prevede cheltuieli materiale.

12. Tariful pentru curățarea terenului pe peluze - Conform caietului de sarcini (pag 10) „cuprinde strângerea cu mâna, grebla și sapa în grămezi a diferitelor materiale: frunze, crengi, gunoaie, pietre existente la suprafață sau puțin îngropate, curățirea terenului prin săpare cu sapa la adâncime de 5 cm de iarbă și buruieni și transportul acestora la marginea zonei de lucru. Resturile vor fi încărcate și transportate în aceeași zi la rampele de gunoi.” Norma de timp folosită este de 0,28 ore/100 mp, normă care nu include și săpatul la 5 cm a terenului de iarbă și buruieni și transportul acestora la marginea zonei de lucru, fapt ce a denaturat fundamentarea tarifului, obținându-se un preț nejustificat de mic.

13. Tariful pentru curățarea terenului pe taluze - Conform caietului de sarcini (pag 10) „cuprinde strângerea cu mâna, grebla și sapa în grămezi a diferitelor materiale: frunze, crengi, gunoaie, pietre existente la suprafață sau puțin îngropate, curățirea terenului prin săpare cu sapa la adâncime de 5 cm de iarbă și buruieni și transportul acestora la marginea zonei de lucru. Resturile vor fi încărcate și transportate în aceeași zi la rampele de gunoi.” Norma de timp folosită este de 0,28 ore/100 mp, normă care nu include și săpatul la 5 cm a terenului de iarbă

și buruieni și transportul acestora la marginea zonei de lucru, fapt ce a denaturat fundamentarea tarifului, obținându-se un preț nejustificat de mic.

14. Tariful pentru strângerea și depozitarea diferitelor materiale - Conform Caietului de sarcini (pag 10) acesta presupune „strângerea cu mâna a diferitelor materiale împrăștiate pe teren, încărcarea în roabă și transportul lor în afara zonei de lucru la o distanță medie de 20 metri. Norma de timp folosită în oferta câștigătoare a fost de 0,24 ore/100 mp care nu se regăsește în niciun normativ. Normativul în vigoare prevede 0,31 ore/100 mp în cazul în care materialele se află la suprafață și 1,20 ore/100 mp în cazul în care materialele sunt puțin îngropate.

15. Tariful pentru plantarea puietilor de rășinoase până la 11 ani - Conform normativelor în vigoare, formația de muncă este alcătuită din un muncitor peisagist și un muncitor necalificat. În oferta câștigătoare, fundamentarea tarifului a inclus doar manopera de 14 lei/ora aferentă muncitorului necalificat fără includerea manoperei aferente muncitorului peisagist.

16. Tariful pentru tăierea lăstarilor de trandafiri - Conform normativelor în vigoare norma de timp este de 3,35 ore/100 de trandafiri. Cu toate acestea Asocierea câștigătoare folosește o normă de timp de 1,5 ore/100 de trandafiri, neprevăzută în niciun normativ și absolut imposibil de realizat, ceea ce va duce la imposibilitatea executării contractului în condițiile de calitate impuse de documentația de atribuire.

17. Tariful pentru dezgropat-îngropat trandafiri - Conform caietului de sarcini (pag. 12) dezgropatul trandafirilor cuprinde și operațiunea de tutorat și palisat. Cu toate acestea în oferta financiară nu sunt cuprinse și cheltuieli materiale. Mai mult decât atât, Normativele în vigoare prevăd o normă de timp de 4,02 ore/100 de trandafiri în timp ce în fundamentarea tarifului s-a folosit o normă de timp de 2,5 ore/100 de trandafiri neprevăzută în niciun normativ și absolut imposibil de realizat, ceea ce va duce la imposibilitatea executării contractului în condițiile de calitate impuse de documentația de atribuire.

18. Pentru măturatul mecanic, ofertantul arată că va folosi o mașină de măturat alei ..., în baza Contractului de închiriere nr. 125/01.04.2019 (pag 372-377 din Oferta tehnică). Se poate observa că acest contract nu este valid întrucât nu cuprinde prețul închirierii (chiria) și de asemenea nu se face nicio mențiune dacă acest contract cuprinde sau nu și operatorul, respectiv dacă include sau nu combustibilul. În lipsa acestor elemente, este evident că în tariful de măturat mecanizat au fost incluse elemente de cheltuieli fără justificare (nu ai cum să știi care este costul utilizării utilajului fără să ai valoarea chiriei evidențiată).

19. De asemenea, nu există preț de închiriere nici pentru autoscara telescopică (Contract de prestări servicii nr.), dincolo de faptul că în acest contract apare o macara în loc de autoscară telescopică (utilaje care evident nu sunt similare). Ca atare și tariful 4 - autoscara telescopică - pag 77 din oferta financiară - este evident viciat.

20. În același sens, Tariful nr. 69 - tăiere de corecție arbori peste 1,5 metri - are la bază Contractul de prestări servicii nr. ... (pag 388-389 din oferta tehnică) încheiat cu ... și care nici acesta nu conține un tarif (preț).

21. Nu în ultimul rând, pentru tractorul pentru lucrări agricole oferat nu există documentele justificative cerute în Caietul de sarcini, iar consumul menționat (3 litri pe oră) este de-a dreptul hilar.

22. Deși Caietul de sarcini (pag. 2) arată că personalul de conducere solicitat cuprinde 1 inginer specialist horticol/peisagist și un tehnician agricol, în oferta tehnică (pag. 65) este depusă documentația pentru un inginer silvic. Ori acceptarea altui tip de personal de conducere, în afara cadrului stabilit prin caietul de sarcini, creează în mod evident un avantaj nejustificat asocierii declarată câștigătoare.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, document.

Prin adresa nr., ... a transmis, în copie, dosarul achiziției, precum și punctul de vedere referitor la contestația formulată de ... solicitând Consiliului respingerea acesteia, ca nefondată, întrucât ..., prin propunerea tehnică și cea financiară prezentată, a respectat cerințele minimale solicitate prin caietul de sarcini, pentru îndeplinirea în condiții optime a contractului ce urmează a fi atribuit. Prin adresa cu nr. i-a solicitat asocierii ofertante să justifice câteva din tarifele considerate cu un preț neobișnuit de scăzut, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ... justificând fiecare tarif în parte prin fundamentarea economică a prețurilor, conform documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

Astfel prin solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, din data de, cu privire la documentația de atribuire, depuse anterior datei limită pentru depunerea ofertelor, autoritatea contractantă afirmă că a clarificat anumite aspecte din caietul de sarcini cum ar fi:

1. Funcțiile de tehnician horticol și cea de cosăș solicitate și pentru care nu există COR se pot asimila cu Tehnician silvic exploatare cod COR 213234, tehnician agronom exploatare cod COR 213232 sau altă specialitate care să ateste pregătirea în domeniul agricol sau silvic, respectiv îngrijitor spații verzi cod COR 931202.

2. Orientativ pentru întocmirea ofertei financiare se pot folosi Norme de muncă unificate pe economie pentru lucrările de plantare și întreținere spații verzi ed. 1983 care mai sunt în vigoare sau alte normative. Se mai pot folosi și normele proprii care vor fi prezentate în propunerea tehnică dar care nu vor afecta calitatea lucrărilor.

În urma evaluării propunerilor tehnice prezentate de ... s-a constatat faptul că acesta își asumă întru totul cerințele din caietul de sarcini și la elaborarea propunerii tehnice ține cont de Normele de muncă unificate pe economie pentru lucrările de plantare și întreținere spații verzi ed. 1983, precum și de Normele proprii, afirmă autoritatea.

Referitor la afirmațiile contestatorului de la punctele 1-4 din contestație, organizatoarea procedurii precizează că ..., în propunerea sa

tehnică, ține cont de Normele de muncă unificate pe economie pentru lucrările de plantare și întreținere spații verzi ed. 1983, precum și de Normele proprii: a) Pe plan orizontal; b) Pe plan înclinat; c) Cu desen ușor; d) Cu desen greu. Procesul de muncă cuprinde: confecționarea și transportul indicatorilor din purtarea directă, pregătirea amestecului de argilă, pământ vegetal și nisip, așternerea sau umplerea tiparelor, tasarea sau crearea taluzurilor în relief, aplicarea desenelor, plantarea rândurilor, șprițuirea și tunderea, primul udat. Formația de muncă: 1 muncitor peisagist cat. 6; 1 muncitor peisagist cat. 5; 1 muncitor peisagist cat. 1; 1 muncitor peisagist cat. 3;

Nr. ore	echipa	
	a	b
1	7,34	9,97
2	12,00	14,60

Referitor la afirmațiile contestatorului de la punctele 5-17 din contestație, autoritatea contractantă menționează că ..., în propunerea sa tehnică, descrie operațiunile astfel cum au fost solicitate în caietul de sarcini și ține cont de Normele de muncă unificate pe economie pentru lucrările de plantare și întreținere spații verzi ed. 1983, precum și de Normele proprii.

Referitor la afirmația contestatorului de la punctul 18 din contestație, autoritatea învederează că, în cadrul centralizatorului de tarife pus la dispoziție s-a solicitat tarif de măturat mecanic și ambii ofertanși au prezentat oferta financiară conform cererii, prin propunerile tehnice prezentate, ambii ofertanși asumându-și măturatul mecanic (manual).

Referitor la afirmațiile contestatorului de la punctul 19 din contestație, autoritatea susține că decontul pentru serviciile prestate cu autoscara telescopică se face în baza tarifului ofertat. La pag. 342 a propunerii tehnice este prezentată dovada deținerii utilajului în anexa la contractul de închiriere nr. la poziția 10 și 11 figurează autospecială PRB (scara telescopică) 22 m respectiv 30 m.

Referitor la afirmațiile contestatorului de la punctul 20 din contestație, autoritatea subliniază că a solicitat doar dovada unui contract de colaborare cu un alpinist utilitar, neexistând tarif solicitat expres pentru acest tip de operații. În cazul în care va fi necesară prestarea serviciului cu alpinist utilitar (cazuri foarte rare) contravaloarea acestuia va fi achitată conform tarifului ofertat pentru nr. 69 - tăiere de corecție arbori peste 1,5 metri.

Referitor la afirmațiile contestatorului de la punctul 21 din contestație, autoritatea menționează că nu a solicitat dovada deținerii unui tractor pentru lucrări agricole, în concluzie nu era necesară prezentarea documentelor justificative ca dovadă a deținerii acestui tip de utilaj.

Referitor la afirmațiile contestatorului de la punctul 22 din contestație, autoritatea învederează că, prin răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări cu privire la documentația de atribuire, a acceptat

ca "Funcțiile de tehnician horticol și cea de cosăș solicitate și pentru care nu există COR se pot asimila cu tehnician silvic exploatare cod COR 213234, tehnician agronom exploatare cod COR 213232 sau altă specialitate care să ateste pregătirea în domeniul agricol sau silvic, respectiv îngrijitor spații verzi cod COR 931202". În perioada legală de depunere a solicitărilor de clarificări niciun participant la procedură, în afară de asocierea ..., nu a depus solicitare de clarificări.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de ... lider al asocierii ... - ... s-a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ..., astfel:

1) ca inadmisibilă și lipsită de interes în ce vizează Raportul procedurii aferent obiectivului III - lot 1, la care contestatorul nu a participat, nejustificând un interes legitim în anularea integrală a raportului procedurii, implicit și a acestui lot.

2) ca neîntemeiată în ce vizează Raportul procedurii aferent obiectivului V - lot 2, la care asocierea ... - ... este în concurență cu asocierea ... -

În cuprinsul cererii de intervenție, ... face un scurt istoric al procedurii arătând că, pentru criticile contestatorului de la punctul 1-4, potrivit ofertei sale tehnice procedura de plantare a florilor în mozaic presupune ca: Florile care urmează să se planteze în mozaic se achiziționează în tipare care au amestec de argilă, pământ vegetal și nisip, iar la plantarea în teren se execută trasarea și aplicarea desenelor, facerea gropilor pentru plantare, plantarea, tunderea răsadurilor și primul udat (conform caietului de sarcini). Conform Normelor de muncă pentru lucrările de plantare și întreținere spații verzi, ediția 1983: Plantarea mozaicului se realizează pe plan orizontal, pe plan înclinat, cu desen ușor și cu desen greu și presupune un proces de muncă constând din: confecționarea și transportul indicatorilor prin purtarea directă, pregătirea amestecului de argilă, pământ vegetal și nisip, cernerea pământului și nisipului, așternerea și umplerea tiparelor, trasarea sau crearea taluzurilor în relief, aplicarea desenelor, facerea gropilor pentru plantare, plantarea, tunderea răsadurilor și primul udat. Cerințele caietului de sarcini sunt următoarele: Plantarea florilor în mozaic - se măsoară în mp și constă în: confecționarea și transportul indicatorilor prin purtarea directă în interiorul zonei de lucru, pregătirea amestecului de argilă, pământ vegetal și nisip, cernerea pământului și nisipului, așternerea și umplerea tiparelor, trasarea și aplicarea desenelor, facerea gropilor pentru plantare, plantarea, tunderea răsadurilor și primul udat

În concluzie, ... susține că, din cerința caietului de sarcini și normele de lucru, rezultă că operația respectivă constă strict în manoperă pură, fără materiale, acestea fiind prevăzute în alt capitol tratat separat.

Referitor la critica 5 din contestație, intervenientul precizează că din cerința caietului de sarcini și normele de lucru, rezultă că operația respectivă constă strict în manoperă pură, fără materiale, acestea fiind prevăzute în alt capitol tratat separat.

Referitor la critica 6 din contestație, acesta subliniază că prețul de udare include și prețul apei, acesta din urmă nefiind explicitat în ofertă, pentru a respecta cerința din caietul de sarcini. Deține un punct de lucru în Mun. Arad, alimentarea cu apă nu presupune costuri de transport a apei de la distanțe mari, apa fiind alimentată de la această locație.

Referitor la criticile de la punctele 7 - 22 din contestație, arată următoarele:

- 7. pentru operațiuni de plivit oferta sa nu utilizează erbicid pentru că în caietul de sarcini nu este prevăzut acest procedeu;

- 8. în oferta depusă au fost respectate cerințele caietului de sarcini și cele prevăzute de norma de muncă ediția 1983 și norma sa internă, țăruii regăsindu-se în stocul său deoarece aceștia sunt reutilizați de la o lucrare la alta, aceștia fiind necesari doar pe perioada executării lucrărilor;

- 9. în oferta depusă au fost respectate cerințele caietului de sarcini și cele prevăzute de Normele de muncă ediția 1983 și de normele proprii interne;

- 10. în oferta depusă au fost respectate cerințele caietului de sarcini și cele prevăzute de Normele de muncă ediția 1983 și normele proprii interne, nefiind necesară includerea materialului, ci doar a manoperei, materialele fiind prevăzute la capitolul cheltuieli indirecte;

- 11. în oferta depusă au fost respectate cerințele caietului de sarcini și cele prevăzute de Normele de muncă ediția 1983 și normele proprii interne, materialele ancoră fiind incluse la capitolul cheltuieli materiale - poziția 129;

- 12 - 13. Pentru curățirea terenului articolul avut în vedere este I.1 de la pag. 3 din normativul specificat, ediția 1983. Norma de timp prevăzută în acest articol este cea cuprinsă în oferta sa, iar în descrierea operațiilor articolului se specifică faptul că este inclusă săpătura la 5 cm adâncime. De asemenea, norma de timp prevăzută în Norma de muncă ediția 1983, aferentă procedurilor de curățirea terenului pe taluze este de 0,65 ore/100 mp și nu 0,28 ore/100 mp cum susține contestatorul. Oferta tehnică a asocierii ... și ..., a fost întocmită pe baza normei interne bazate și pe experiența acesteia în domeniu, din care rezultă că este suficientă norma de timp specificată pentru execuția procesului de muncă constând din curățire a terenului pe taluze și peluze;

- 14. în oferta asocierii ... și ... s-a utilizat, ca bază, articolul 1.2 de la pag. 4 din Normele de muncă specificate, ediția 1983, cumulat cu experiența sa de până acum. Astfel, având în vedere tehnologia pe care o deține, norma de timp a articolului 1.2. a fost redusă la valoarea pe care a obținut-o în decursul timpului la lucrări similare. Concret la articolul (procesul de muncă) 1.2. din normativ norma de timp este de 0,31 orexom/100 mp, iar în norma (locală) utilizată de acest ofertant, norma de timp este de 0,24 orexom/100 mp;

- 15. în oferta sa asocierea ... și ... a utilizat, ca bază, articolul II.A.5 de la pag. 11 din Normele de muncă specificate, ediția 1983, cumulat cu experiența pe baza căreia a utilizat normele proprii interne, din care

rezultă că, în ce privește plantarea puieților de rășinoase, ponderea tarifului muncitorului peisagist (personal calificat) în raport cu activitatea muncitorului necalificat este infimă, deci nu influențează tariful final al prețului după aplicarea rotunjirii.

- 16. în oferta sa asocierea ... și ... a utilizat, ca bază, articolul III.A.6 de la pag. 30-31 din Normele de muncă specificate, ediția 1983, cumulat cu experiența pe baza căreia a utilizat normele proprii interne. Astfel, având în vedere dotările tehnologice pe care le deține, care sunt mai performante decât cele avute în calcul la emiterea normei de muncă ediția 1983, norma de timp a articolului 1.2. a fost redusă la valoarea pe care a obținut-o în decursul timpului la lucrări similare.

În concret, la articolul (procesul de muncă) III.A.6. din normativ norma de timp este de 3,35 orexechipă/100 buc trandafiri, iar norma (locală/proprie) utilizată este de 1,50 orexechipă/100 buc trandafiri;

- 17. în oferta asocierii ... și ..., pentru acest proces de muncă, s-a pornit de la norma SVB37 din Indicatorul de Norme de Deviz Sv (pentru lucrări de spații verzi), ediția 1973 a cărui normă de timp este 0,03 omxore/buc trandafir, adică 3 omxore/100 buc trandafir. Pe baza acestei norme și a experienței sale a generat propria normă internă care are norma de timp 2,5 omxore/100 buc trandafir;

- 18. la întocmirea prețului manifestat în oferta depusă, au fost respectate cerințele caietului de sarcini, prețul în baza căruia s-a efectuat calculul a avut în vedere prețul obținut pentru prestarea serviciului, fără a mai fi nevoie de alte cheltuieli cu combustibilul;

- 19. la întocmirea prețului manifestat în oferta depusă, au fost respectate cerințele caietului de sarcini, echipamentul avut în dotare este conform contractului de prestări servicii de unde rezultă că deținem o autospecială PRB de 22 metri, iar nu macara;

- 20. la întocmirea prețului manifestat în oferta depusă, au fost respectate cerințele caietului de sarcini, prețul în baza căruia s-a efectuat calculul a avut în vedere prețul obținut pentru prestarea serviciului de către ..., respectiv un contract de disponibilitate pentru oferta tehnică;

- 21. conform caiet de sarcini, pag. 14, utilajul "tractor pentru lucrări agricole" nu este menționat printre utilajele pentru care trebuie aduse documente justificative; echipamentul tractor este de capacitate mică, fiind utilizat arareori, deci consumul este redus, costurile cu combustibilul fiind incluse la cheltuielile indirecte dacă va fi necesar, astfel cum a specificat și în răspunsul la clarificări dat autorității contractante atunci când i s-a solicitat o detaliere a naturii acestor cheltuieli;

- 22. la justificarea calificării personalului, condiția impusă în caietul de sarcini, rezultă că a respectat toate aceste cerințe, având în vedere și clarificările în posesia cărora a intrat la solicitarea sa expresă.

Având în vedere cele de mai sus, intervenientul apreciază că decizia autorității contractante este în conformitate cu dispozițiile legale, în corectă interpretare și aplicare a deciziei

În drept, invocă dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016, dispozițiile art. 34 din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. contestatorul ... a formulat *Răspuns ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante*, precum și a cererii de intervenție depusă menționând că a înțeles să conteste exclusiv, partea din procedură care vizează Lotul 2, lot pentru care a depus oferta. Ca atare este de acord cu solicitarea autorității contractante în sensul anulării doar, în parte, a raportului procedurii, respectiv partea ce vizează Lotul 2, urmând ca procedura pentru Lotul 1, pentru care nu a depus ofertă și nu a formulat contestație, să-și urmeze cursul normal. Dată fiind clarificarea făcută mai sus, consideră ca excepția lipsei de interes ridicată de intervenient, cu referire la Lotul 1 este rămasă fără obiect.

De asemenea, precizează că atâta timp cât în documentația de atribuire se solicita utilajul "*autoscară*", acceptarea unui alt tip de utilaj - PRB (chiar dacă ar putea avea funcții asemănătoare), crează în mod evident un avantaj nepermis unui competitor. Atât din punctul de vedere al costurilor, cât și din punctul de vedere al efortului de a găsi un utilaj corespunzător documentației de atribuire. În măsura în care autoritatea contractantă ar fi dorit să ofere posibilitatea ofertării atât a unei autoscări cât și a altor utilaje, chiar cu funcții asemănătoare, consideră că ar fi trebuit să precizeze acest lucru în documentația de atribuire, în așa fel încât toți competitorii să beneficieze de acest lucru.

Prin adresa nr. intervenientul ... a formulat *Concluzii scrise* precizând că în oferta financiară a făcut trimitere, în mod concret, atât al normativul în vigoare din 1983, cât și la normele proprii (norme locale), care au fost utilizate la determinarea prețului, după caz.

De asemenea, învederează că prin documentația tehnică a descris operațiunile tehnologice și materialele aferente pe care le-a justificat și prin cererea de intervenție. A arătat că apa o folosește de la forajul de la punctul de lucru, pământul vegetal pe care-l utilizează fiind produs din resturile vegetale - compost care nu poate avea un preț în ofertă, țărșii folosiți la pichetare îi deține în stoc de la lucrări precedente și îi va prelua în stoc după finalizarea lucrării.

Referitor la utilajul *Autoscară vs utilajul PRB*, afirmă intervenientul, denumirea uzuală/comercială este de autoscară/PRB, autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini la pag. 14, depunerea de cărți de identitate, taloane etc, pentru a observa categoria din care fac parte utilajele. La pag. 346-347 din propunerea sa tehnică, a depus copie a cărții de identitate a utilajului denumit Deci, autoscară sau PRB sunt termene ce se folosesc uzual/comercial deopotrivă, denumirea acestui utilaj este ..., dovadă fiind extrasul din reglementarea națională - RNTR2 privind emiterea cărții de identitate, în care sunt specificate criteriile și modalitățile de încadrare a acestor vehicule.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect

„.... ... -”, prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare nr. și a documentației de atribuire aferente, cu data de depunere a ofertelor la

Împotriva rezultatului procedurii, pentru lotul 2 - - obiectivele V, ... a înaintat Consiliului contestația de față (constituind cautiunea aferentă conform dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016), prin depunerea Recipisei de consemnare nr. lei), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire la decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de asocierea ... și ... pentru lotul 2 - -, deși, susține contestatorul, aceasta ar fi neconformă și deci inadmisibilă. Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Procedând la verificarea excepțiilor de inadmisibilitate și lipsă de interes a contestației ..., *ce vizează Raportul procedurii aferent obiectivului III – lot 1* – la care contestatorul nu a participat cu ofertă, Consiliul le va respinge ca lipsite de obiect, având în vedere că prin adresa nr., cuprinzând *Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante și la cererea de intervenție*, ... precizează că, *”este de acord cu solicitarea autorității contractante în sensul anulării doar, în parte, a raportului procedurii, respectiv partea ce vizează Lotul 2, urmând ca procedura pentru Lotul 1, pentru care nu a depus ofertă și nu a formulat contestație, să-și urmeze cursul normal”*. Așadar, contestația nu privește lotul 1.

Potrivit fișei de date a achiziției, publicată în SEAP, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, pentru *lot 2 - servicii de amenajarea și întreținerea zonelor verzi din ... – obiectivele V*:

II.2.4 Descrierea achizitiei publice

(natura si cantitatea lucrarilor, produselor sau serviciilor sau o mentiune privind nevoile si cerintele)

Necesitatea întreținerii spațiilor verzi existente pe raza ... prin lucrări specifice acestui serviciu conform cerintelor din caietul de sarcini.

Servicii de amenajare și întreținere zone verzi din ... - OBIECTIV V – LOTUL II:

.....

Suprafața inventariată este de 325.309 mp, din care:

- gazon 264.472 mp*
- trandafiri 1.924 mp*

- gard viu 4.835 mp
- flori 1.685 mp
- alei 52.393 mp;

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini. Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat și complet în corelație cu cerințele caietului de sarcini. Se vor respecta condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de munca la elaborarea ofertei și pe toata durata de îndeplinire a contractului de servicii. Se va prezenta o declarație pe proprie răspundere în acest sens. În cazul unei asocieri, aceasta declarație va fi prezentată în numele asocierii de către asociatul desemnat lider.

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Oferta financiară se va prezenta în lei, cu și fără TVA, respectând cerințele caietului de sarcini și a anexelor acestuia și va fi însoțită de formularul de ofertă și centralizatorul de tarife.

Propunerea financiară va cuprinde valoarea maximă totală, fără TVA, în lei. (pentru cantitatea maximă a acordului –cadru).

Ofertatul va prezenta pentru fiecare tarif ofertat o analiză de preț luând în considerare consumurile specifice de manoperă, material, utilaje, transport prevăzute în normativele în vigoare. Tarifele vor include beneficiul și cheltuielile indirecte. Valoarea înscrisă în Formularul de ofertă va fi valoarea maximă ofertată pentru acordul cadru.

Deoarece criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț, prețul total ofertat nu va fi confidențial. (...). Autoritatea Contractantă își rezervă dreptul de a utiliza în procesul de evaluare toate celelalte informații financiare incluse în Oferta Financiară a Ofertantului. Ofertantul consimte că dacă nu marchează în mod clar informațiile conținute de Propunerea Financiară care sunt confidențiale sau clasificate, Autoritatea Contractantă are libertatea de a utiliza sau de a dezvălui oricare sau toate aceste informații fără înștiințarea Ofertantului. (...). Propunerea financiară se va încara în SEAP scanată și semnată cu semnatura electronică extinsă.

Observație: Neprezentarea propunerii financiare atrage după sine excluderea ofertantului din procedura aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică.

De asemenea, în cuprinsul caietului de sarcini, publicat în SEAP, autoritatea contractantă menționează:

Pentru îndeplinirea în bune condiții a obiectivelor prezente în Caietul de sarcini prestatorul trebuie să pună la dispoziția beneficiarului toată capacitatea tehnică și umană, echipamente și utilaje, materiale, precum și transportul acestora, în așa fel încât serviciile prestate să fie în total acord cu cerințele de întreținere ale spațiului verde și cu cerințele achizitorului. (...)

Serviciile se vor executa la standardele și prescripțiile tehnice din caietul de sarcini și normativele de spații verzi.

V. Norme de întreținere spații verzi

Normele pentru operațiile de plantare și întreținere spații verzi, anexate acestui capitol, pot fi utilizate de fiecare ofertant cu titlu orientativ pentru stabilirea tarifelor oferite.

Urmare a unor solicitări de clarificări a operatorilor economici, vizând cerințe ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă a răspuns, publicând în SEAP, următoarele:

1. „Funcțiile de: tehnician hortic și cea de cosaș solicitate (...) se pot asimila cu tehnician silvic exploatare (...), tehnician agronom exploatare (...) sau altă specialitate care să ateste pregătirea în domeniul agricol sau silvic, (...);

4. Orientativ pentru întocmirea ofertei financiare se pot folosi Norme de muncă unificate pe economie pentru lucrările de plantare și întreținere spații verzi ed. 1983 care mai sunt în vigoare sau alte normative. Se mai pot folosi și normele proprii care vor fi prezentate în propunerea tehnică dar care nu vor afecta calitatea lucrării”.

În ce privește susținerile ... de la pct. 1-5 din contestație, referitor la lipsa materialelor: nisip, pământ vegetal, argilă, din tariful pentru plantare mozaic (...), flori în ghivece și vase decorative, Consiliul constată că sunt întemeiate.

Astfel, analizând atât propunerea tehnică, cât și cea financiară a asocierii ... și ..., este de reținut că nicăieri în cadrul acestor documente nu apar menționate materialele în discuție nici din punct de vedere cantitativ, nici valoric/costuri ale acestora incluse în prețul final. Mai mult, deși intervenientul în cauză, ... susține în cererea sa de intervenție: *”din cerința caietului de sarcini și normele de lucru rezultă că operația respectivă constă strict în manoperă pură, fără materiale, acestea fiind prevăzute în alt capitol tratat separat”*, în oferta asocierii sale nu se regăsește acest *”capitol tratat separat”*, în Analiza de preț din propunerea financiară neexistând valori la rubrica *”Materiale”*.

În acest sens, Consiliul constată că asocieria declarată câștigătoare nu a făcut dovada că poate executa în bune condiții contractul, în situația în care aceasta nu a dovedit că atât propunerea tehnică, cât și cea

financiară, cuprind toate costurile necesare realizării obiectului contractului, așa cum este prevăzut în documentația de atribuire, publicată în SEAP. Chiar dacă autoritatea contractantă nu a precizat în cuprinsul caietului de sarcini cantitățile de materiale necesare operațiunilor ce trebuie executate, în cuprinsul acestuia există mențiunea: *"Pentru îndeplinirea în bune condiții a obiectivelor prezentate în caietul de sarcini prestatorul trebuie să pună la dispoziția beneficiarului toată capacitatea tehnică și umană, echipamente, utilaje, materiale, precum și transportul acestora în așa fel încât serviciile prestate să fie în acord cu cerințele de întreținere ale spațiului verde și cu cerințele achizitorului"*. Or, așa cum s-a menționat anterior, nu există nicio referire la materialele *"nisip, pământ vegetal, argilă"*, nici cantitativ și nici valoric. Chiar dacă așa cum susține intervenientul: *"Florile care urmează să se planteze în mozaic se achiziționează în tipare care au amestec de argilă, pământ vegetal și nisip"*, costul acestor materiale nu este menționat nicăieri în propunerea financiară.

În ce privește susținerea ... de la pct. 6 din contestație, referitor la lipsa *"contravalorii apei"* din tarifele ofertate pentru *"plantarea gazonului, plantarea arborilor și arbuștilor ornamentali, (...) "*, Consiliul constată că este neîntemeiată.

Astfel, deși intervenientul însuși arată că, *"Norma recomandată de apă este de 5 litri/mp, administrați zilnic (în perioada de vară) într-o singură repriză (...) "* susținând că, *"prețul de udare include și prețul apei, acesta din urmă nefiind explicitat în ofertă, pentru a respecta cerința din caietul de sarcini"*, contravaloarea apei folosite nu se regăsește nici în *Analiza de preț* ce trebuia să ia în considerare consumurile specifice de manoperă, material, utilaje, transport prevăzute în normativele în vigoare, solicitată de autoritatea contractantă conform pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției.

În ce privește susținerea ... de la pct. 7 din contestație, referitor la lipsa *"contravalorii ierbicidului selectiv"*, Consiliul constată că este neîntemeiată. Astfel potrivit caietului de sarcini pentru activitatea de *"Plivire a gazonului"* nu este prevăzută nicio operațiune vizând utilizarea vreunui *"ierbucid selectiv"* așa cum, în mod eronat, susține contestatorul. În același sens, se reține că nici în propunerea tehnică a asocierii contestate, la pct. 40. *Plivirea gazonului* nu se face nicio referire la utilizarea vreunui *ierbucid selectiv*.

Referitor la susținerea ... de la pct. 8 din contestație, privitor la faptul că în oferta financiară a asocierii contestate nu sunt prevăzute cheltuieli materiale la 4 articole, Consiliul constată că este întemeiată.

Astfel, la operațiunea de *"Pichetare teren în vederea plantării"*, potrivit caietului de sarcini s-a solicitat și *"Confecționarea țăruișilor și pichetarea propriu-zisă (...) "*. În acest sens, intervenientul susține că *"țăruișii regăsindu-se în stocul subscrisei deoarece aceștia sunt reutilizați"*

de la o lucrare la alta, aceștia fiind necesari doar pe perioada executării lucrărilor”. Chiar și în aceste condiții, asocierea ofertantă trebuia să facă dovada existenței pe stoc a acestor țărui în cantitățile necesare derulării prezentului contract.

În ce privește susținerile de la pct. 9 din contestație, referitor la operațiunea “ancorarea arborilor cu sârmă”, potrivit caietului de sarcini se utilizează 3 țărui de ancorare pentru fiecare arbore. În *Analiza de preț* din cuprinsul propunerii financiare, asocierea contestată a prezentat la poziția 129 *Ancore metalice* prețul unitar ofertat de 4,81 lei, astfel încât critica apare ca fiind neîntemeiată.

În ce privește susținerea de la pct. 10 din contestație, referitor la operațiunea de “*tăieri de corecție arbuști*”, potrivit caietului de sarcini s-a solicitat și “(...) *ungerea tăieturilor pentru protejare*”, Consiliul constată că este neîntemeiată.

Astfel, Consiliul apreciază ca fiind corectă susținerea intervenientului, că “*alte materiale mărunte se regăsesc în cheltuieli indirecte*”, în condițiile în care operațiunea presupune și *ungerea tăieturilor pentru protejare*, care însă nu poate fi cuantificată și estimată la momentul depunerii ofertelor, cuprinderea acestora în cheltuielile indirecte apare ca fiind corectă.

În ce privește susținerile de la pct. 11 din contestație, referitor la operațiunea de “*verificat ancore, tutori*”, potrivit caietului de sarcini s-a solicitat și “(...) *completarea contrafișelor la ancorare acolo unde lipsesc, (...)*”, Consiliul constată că este neîntemeiată.

Referitor la aceasta, Consiliul apreciază ca fiind corectă susținerea intervenientului, că “*alte materiale mărunte se regăsesc la capitolul cheltuieli indirecte*”, în condițiile în care cheltuielile indirecte sunt în procent de 4%, iar *contrafișele la ancorare* se vor completa doar acolo unde lipsesc, numărul acestora și prețul neputând fi estimat la momentul depunerii ofertelor.

În ce privește susținerile de la pct. 12 din contestație, referitor la operațiunea de “*curățare a terenului pe peluze*”, că norma de timp folosită este de 0,28 ore/100 mp, care “*nu include și săpatul la 5 cm a terenului de iarbă și buruieni și transportul acestora*”, Consiliul constată că este întemeiată.

Astfel, este de reținut că prin clarificarea publicată în SEAP, autoritatea contractantă a acceptat folosirea de “*norme proprii care vor fi prezentate în propunerea tehnică*”. Or, în conținutul propunerii tehnice nu se regăsesc prezentate normele proprii folosite de asocierea contestată, pentru unele din operațiunile ofertate. Chiar dacă avea acceptul autorității contractante, ofertantul în cauză trebuia să prezinte normele proprii, atunci când le utiliza în cuprinsul ofertei sale.

Motivarea anterioară pentru pct. 12 din contestație este valabilă și pentru criticile de la pct. 13 și 14 din contestație, acestea apărând ca fiind întemeiate.

Referitor la susținerea de la pct. 15 din contestație, privind *tariful pentru plantarea puieților de rășinoase până la 11 ani*, Consiliul constată că este neîntemeiată. În acest sens apare ca fiind relevantă justificarea intervenientului: *"(...) luând în considerare gradul de calificare al procesului de muncă putem considera că peste 95% este muncă necalificată, restul fiind muncă calificată, drept urmare (...) nu influențează prețul unitar final al procesului de muncă"*. Astfel, în condițiile în care în cadrul normei de timp nu este specificat, cât anume este normă de timp pentru muncitor peisagist, și cât este pentru muncitor necalificat, ofertanții aveau dreptul să folosească norme proprii, conform clarificărilor la documentația de atribuire, mai sus menționate: *"4. Orientativ pentru întocmirea ofertei financiare (...). Se mai pot folosi și normele proprii care vor fi prezentate în propunerea tehnică"*.

În ce privește susținerile de la pct. 16 și 17 din contestație, referitor la *"tariful pentru tăierea lăstarilor de trandafiri"*, respectiv, *"tariful pentru dezgropat-îngropat trandafiri"*, stabilite cu utilizarea unor alte norme de timp decât cele din normativele în vigoare, Consiliul constată că sunt întemeiate.

Astfel, deși prin clarificarea publicată în SEAP, autoritatea contractantă a acceptat folosirea de *"norme proprii care vor fi prezentate în propunerea tehnică"*, în propunerea tehnică a asocierii în cauză nu se regăsesc prezentate normele proprii folosite pentru operațiunile mai sus specificate. Chiar dacă avea acceptul autorității contractante, asocierea ofertantă trebuia să prezinte normele proprii, atunci când așa cum susține în cererea sa de intervenție, le utiliza în cuprinsul ofertei sale.

Referitor la susținerea de la pct. 18 din contestație, privind *mașina de măturat alei ...*, Consiliul reține că în contractul de închiriere nr. 125/01.04.2019 încheiat cu ... figurează *"Mașina de măturat alei ... – 1 buc."* dar nu este prezentat niciun tarif de închiriere, chiar dacă acesta se regăsește în *Analiza de preț* din propunerea financiară, de 30 lei/1000mp, neputând fi astfel justificat prețul unitar ofertat pentru poz. 5. *Măturat mecanic* de 32,14 lei/1000mp. În acest sens, Consiliul nu va lua în considerare *"oferta de preț pentru închiriere mașina de măturat alei ..."*, de 30 le/1000mp, din data de 28.03.2019, anexată cererii de intervenție, deoarece nici în propunerea tehnică și nici în cea financiară nu se regăsesc referiri la aceasta. Astfel, critica ... mai sus analizată apare ca fiind întemeiată.

Referitor la susținerea ... de la pct. 19 din contestație, vizând prețul de închiriere pentru autoscara telescopică, autoritatea contractantă susține că *"decontul pentru serviciile prestate cu autoscara telescopică se face în baza tarifului ofertat"*. Or, în contractul de închiriere nr. ..., la

poziția 10 și 11 în care figurează autospecială PRB (scara telescopică) de 22 m, și respectiv de 30 m, nu este prezentat niciun tarif de închiriere, care de altfel nu se regăsește nici în *Analiza de preț* din propunerea financiară, neputând fi astfel justificat prețul unitar ofertat de 107,12 lei/oră. În acest sens, Consiliul nu va lua în considerare anexa nr. 1 la contractul nr. ..., atașată cererii de intervenție, ce cuprinde *prețurile pentru prestări servicii, închirieri utilaje (combustibil + operator)*, deoarece nici în propunerea tehnică și nici în cea financiară nu se regăsesc referiri la acestea. Astfel, critica ..., mai sus analizată, apare ca fiind întemeiată.

În ce privește susținerea de la pct. 20 din contestație, referitor la *"tariful nr. 69 – tăiere de corecție arbori peste 1,5 metri" – 7,78 lei/buc.*, Consiliul reține că în contractul de prestări servicii nr. ... încheiat cu ..., nu este prezentat niciun tarif de *prestare servicii de alpinism utilitar – colaborare cu 2 alpiniști utilitari*, chiar dacă acesta se regăsește în *Analiza de preț* din propunerea financiară, neputând fi astfel justificat prețul unitar ofertat de 7,78 lei/buc. În acest sens, Consiliul nu va lua în considerare *"oferta de preț pentru serviciul de alpinism utilitar"*, anexată cererii de intervenție, deoarece nici în propunerea tehnică și nici în cea financiară nu se regăsesc referiri la acesta. Astfel, critica ..., mai sus analizată, apare ca fiind întemeiată.

Privitor la susținerile de la pct. 21 din contestație, referitoare la presupusa lipsă a *"documentelor justificative cerute în caietul de sarcini, și a consumului menționat (3 litri pe oră)"*, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Astfel, în caietul de sarcini la pagina 14 se regăsește *"Lista cu utilajele și echipamentele minime necesare, puse la dispoziție în vederea îndeplinirii contractului, precum și forma de deținere a acestora. Forma de deținere va fi demonstrată prin prezentarea de documente doveditoare (certificate de înmatriculare/contracte de închiriere, (...))"*. Această listă *"trebuie să conțină cel puțin următoarele utilaje și tipuri de echipamente distinct pentru fiecare lot/obiectiv"*, fiind enumerate 15 poziții, în care la nr. 8 se regăsește, *"tractoras de tuns gazon – 2 buc"*.

În cadrul propunerii tehnice, asocierea ... și ... a menționat:

- la poziția 27 - *tractor cu remorcă*
- la poziția 28 – *tractor pentru lucrări agricole.*

În condițiile în care *"tractorul cu remorcă"* este considerat de asocierea ofertantă ca făcând parte din utilajele *minime necesare, puse la dispoziție în vederea îndeplinirii contractului*, *"tractorul pentru lucrări agricole"*, este considerat ca fiind un utilaj ofertat suplimentar cerințelor *minime necesare*, ceea ce face ca pentru acesta să nu fie obligatorie cerința privind, *"prezentarea de documente doveditoare (certificate de*

înmatriculare/ contracte de închiriere, (...)", critica fiind astfel neîntemeiată.

În ce privește însă, susținerea ..., "consumul menționat (3 litri pe oră) este de-a dreptul hilar", Consiliul nu o poate analiza deoarece contestatorul nu își argumentează afirmația, și nu precizează ce normă legală se încalcă prin utilizarea acestui consum de carburant, astfel încât aceasta apare ca fiind neîntemeiată.

Referitor la susținerea ... de la pct. 22 din contestație, se reține că, pentru cerința din caietul de sarcini privind:

"Ofertanții vor face dovada că dispun de personal de specialitate după cum urmează:

Personal cu sarcini de conducere – distinct pentru fiecare lot în parte. Având în vedere faptul că activitățile de amenajare și întreținere spații verzi necesită cunoștințe din domeniul horticulturii/peisagisticii și care să fie aplicate și urmărite în teren s-a solicitat pentru fiecare lot:

- 1 inginer specialist horticol/peisagist,

- 1 tehnician horticol,

asocierea ... și ... a nominalizat în propunerea tehnică pentru *lotul 2*
- – obiectivele V două persoane, respectiv:

.....

În acest sens, trebuie precizat că, potrivit COR (Clasificarea Ocupațiilor din România), în conformitate cu HG nr. 1352/2010 privind aprobarea structurii Clasificării ocupațiilor din România modificată prin [HG nr. 1161/2013](#), *"Inginerul șef agricultură și silvicultură"* - cod COR - 131102, (...) coordonează producția pe scara largă a activităților din agricultură, horticultură și silvicultură, ceea ce acoperă întregul spectru de activitate atât din domeniul horticol, cât și din cel silvic, sau chiar agricol. Astfel, înlocuirea tehnicianului agricol, solicitat prin caietul de sarcini, cu un inginer silvic, respectă atât prevederile legale în vigoare privind COR cât și răspunsul de clarificare mai sus citat, ceea ce face ca această critică să apară ca fiind neîntemeiată.

În acest context, Consiliul constată că, în fapt, comisia de evaluare nu și-a îndeplinit în totalitate atribuțiile de evaluare/verificare a ofertei depuse de asocierea ... și ... pentru *lotul 2* - – *obiectivele V*, deși, orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, deduse din context de comisia de evaluare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Astfel, Consiliul constată că, se impune ca autoritatea contractantă, prin comisia sa de evaluare, să

solicite asocierii ... și ... clarificări asupra aspectelor în referință, menționate în cadrul motivării.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va admite, contestația formulată de ..., pentru *lotul 2 - ... - obiectivele V*.

Va anula rezultatul procedurii, în partea ce privește evaluarea ofertei asocierii ... și ... pentru *lotul 2 - ... - obiectivele V*, și totodată, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 20 zile de la primirea prezentei decizii, să reanalizeze oferta asocierii ... și ... pentru lotul 2, cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat anterior în motivare.

Relativ la cererea de intervenție aparținând ..., Consiliul ia act că această societate are calitatea de ofertantă declarată câștigătoare a procedurii de atribuire (alături de asociatul său), pentru *lotul 2 - ... - obiectivele V*, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în termenul legal de 10 zile de la postarea în SEAP a contestației ... în cadrul anunțului de participare nr., motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție. Deși societatea nu declară expres cererea ca fiind una de intervenție în interes propriu (principală) sau în interesul autorității contractante (accesorie), din parcurgerea cuprinsului ei se vedește că este de sprijinire a poziției și apărării autorității contractante, fără nicio pretenție proprie cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională. În virtutea rolului său activ, Consiliul apreciază că cererea de intervenție este voluntară accesorie în favoarea autorității contractante și o va trata ca atare. Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, Consiliul apreciază nefondată respectiva cerere de intervenție, motiv pentru care o va respinge.

Respinge cererea ..., de obligare a ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației sale, ca nefondată, întrucât nu este însoțită de mijloace de probă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție, formulată de ... și o respinge, ca nefondată.

Admite contestația ..., pentru lotul 2 - ... - obiectivele V.

Anulează rezultatul procedurii, în partea ce privește evaluarea ofertei asocierii ... și ... pentru *lotul 2 - ... - obiectivele V* și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 20 de zile de la

primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire în cauză prin reanalizarea ofertei asocierii ... și ... pentru lotul 2, cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat în motivare.

Respinge cererea ..., de obligare a ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației sale, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.