

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Prin contestația nr. .., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .., depusă de SRL, cu sediul în, ..., ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., având CUI .., reprezentată legal prin administrator .., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect .., cod CPV 30195200-4 - Table electronice cu posibilitate de copiere sau accesorii (Rev.2), de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, contestația a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 1340/09.07.2024 și a documentelor care îl însoțesc, publicat în SEAP la data de 10.07.2024, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa, pentru lotul 2, fost declarată neconformă;
- anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii nr. 1340/09.07.2024, emise de autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată neconformă pentru Lot 2, cu toate consecințele ce decurg din această măsură;
- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1339/09.07.2024, primită prin e-mail în data de 11.07.2024;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reanalizarea ofertei sale, pentru lotul 2, respectiv obligarea autorității contractante la reanalizarea propunerii sale financiare.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică rezultatul procedurii, pentru lotul 2, comunicat prin adresa nr. 1339/09.07.2024 și raportul procedurii nr. nr. 1340/09.07.2024, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că, ulterior depunerii ofertelor și evaluării acestora, autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificare nr. 1222/18.06.2024, publicată în SEAP la data de 19.06.2024, prin care i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă și s-a clasat pe primul loc, solicitându-i documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare conform DUAE, precum și clarificări privind oferta tehnică și financiară.

Având în vedere prevederile art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare nu avea motive să-i mai ceară clarificări privind oferta tehnică și/sau oferta financiară, evaluarea acestora fiind finalizată, iar oferta sa fiind admisibilă.

De asemenea, contestatoarea menționează că a răspuns la solicitarea de clarificări primită, în termenul acordat, respectiv la data de 27.06.2024, prin depunerea documentelor justificative solicitate, demonstrând astfel îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare conform DUAE.

Totodată, a răspuns și la celelalte întrebări care i-au fost adresate, considerând că este respectuos să procedeze astfel, chiar dacă fuseseră deja întocmite Procesele verbale de evaluare tehnică și financiară a ofertelor, în urma cărora i-a fost comunicat faptul că oferta sa este admisibilă și în urma aplicării criteriului de atribuire s-a clasat pe primul loc, conform prevederilor art. 137 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea mai precizează că, la data de 09.07.2024, a fost anunțată de SEAP că autoritatea contractantă a anulat procedura.

Întrucât nu s-au publicat în SEAP documente care să prezinte motivele anulării procedurii, a procedat la transmiterea unei adrese prin care a solicitat respectarea prevederilor legale privind finalizarea procedurii de achiziție publică, respectiv publicarea raportului procedurii și a comunicării aferente.

În data de 10.07.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii nr. 1339/09.07.2024.

Petenta arată că, prin documentul antemenționat, pe care îl consideră nelegal, au fost comunicate motivele anulării procedurii, respectiv faptul că în oferta sa financiară costurile unitare sunt mai mari decât cele din caietul de sarcini, iar răspunsul transmis nu este concludent și explicit.

Contestatoarea reiterează faptul că oferta sa este admisibilă, conform solicitării primite, deci nu poate să fie în același timp, atât admisibilă, cât și neconformă.

În ceea ce privește susținerile din raportul procedurii, respectiv "3. Motivare anulare procedură. Oferta financiară a fost declarat neconformă, deoarece încalcă prevederile art. 137 alin (3) din HG nr. 395/2016 astfel: (3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod

corespunzător cerințele caietului de sarcini și d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice în oferta financiară depusă de SC SRL, la costurile unitare sunt diferențe mari față de caietul de sarcini. S-a cerut solicitare de clarificări nr. 1222/18.06.2024 cu privire la acest aspect, dar răspunsul primit de la SC .. cu nr. 1271/28.06.2024 nu este concludent și explicit cu privire la diferențele de cost unitar, ceea ce a determinat comisia de a lua decizia de anulare a procedurii”, contestatoarea consideră că membrii comisiei de evaluare nu au evaluat corect oferta sa financiară. În acest sens, precizează că, la întocmirea acesteia, a respectat întocmai prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv nu depășește valoarea estimată a lotului 2 pentru care a depus ofertă, ea încadrându-se în fondurile aferente, conform art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Faptul că autoritatea contractantă a evaluat oferta, pe fiecare produs, este total incorect. De altfel, este total lipsit de relevanță faptul că, pentru unele dintre produse, prețul ofertat îl depășește pe cel estimat, în condițiile în care prețul ofertei depuse este inferior valorii estimate a lotului 2, nefiind astfel necesară suplimentarea valorii, aceasta încadrându-se în fondurile ce au fost comunicate în documentația de atribuire, respectând prevederile art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea consideră că este suficient de clară prevederea art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, în sensul în care suplimentarea valorii contractului nu ar fi necesară în situația depășirii prețului unitar ofertat pentru unul, două sau mai multe produse din ofertă, în condițiile în care prețul ofertei este inferior valorii estimate a procedurii/lotului pentru care este depusă respectiva ofertă.

De asemenea, consideră că membrii comisiei de evaluare nu au respectat prevederile art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, prin care este stabilit faptul că aceștia au atribuția de a verifica încadrarea în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, contract care, în situația de față, evident, privește toate produsele ofertate în lotul pentru care societatea sa a depus ofertă. Autoritatea contractantă nu va încheia nicidecum câte un contract pentru fiecare produs din lot.

Totodată, pentru situația în care se dorea ofertarea pentru fiecare produs, autoritatea contractantă ar fi putut să organizeze procedura de achiziție pe loturi, astfel încât fiecare produs să fie achiziționat într-un lot separat.

Nu în ultimul rând, petenta apreciază că autoritatea contractantă își încalcă propriile reguli stabilite în fișa de date, la secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, unde este stipulat faptul că

evaluarea ofertei se va realiza prin raportare la valoarea estimată a contractului și nu pe componente.

IV.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

"Propunerea financiară va fi depusă în SEAP până la data și ora limită de depunere a ofertelor. Oferta are caracter ferm și obligatoriu din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate trebuie să fie semnată pe proprie răspundere de către ofertant sau de către persoana împuternicită legal de către acesta. Prețul total din formularul de ofertă se va exprima în lei, fără TVA. Oferta financiară se analizează în întregul său, nu pe componente, prin raportare la valoarea estimată a contractului".

Astfel, contestatoarea consideră că oferta sa respectă prevederile legale, respectiv aceasta este întocmită potrivit documentației de atribuire, respectând art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În final, contestatoarea precizează faptul că, la sfârșitul raportului procedurii, autoritatea contractantă recunoaște faptul că oferta este admisibilă și indică drept motiv al anulării procedurii de achiziție faptul că nu poate fi comparată oferta financiară din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare, motiv pe care contestatoarea îl consideră nelegal, întrucât, pe de o parte, oferta respectă întocmai instrucțiunile primite pentru întocmirea acesteia, iar pe de altă parte, nu au mai fost depuse alte oferte cu care aceasta să fie comparată.

Având în vedere cele menționate, contestatoarea consideră că anularea procedurii s-a realizat urmare a nerespectării prevederilor legale în vigoare, motivele invocate neavând susținere legală, iar autoritatea contractantă a creat circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, abordare ce încalcă principiul asumării răspunderii conform art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și solicită admiterea contestației.

În susținerea celor precizate, invocă jurisprudența CNSC, respectiv Decizia nr. 168/C1/3152 din 20.01.2023, în care Consiliul certifică faptul că oferta se evaluează prin compararea prețului acesteia cu valoarea estimată înscrisă în anunțul de participare, constatând introducerea mascată de cerințe pentru ofertanți și reguli privind evaluarea ofertelor prin evaluarea prețurilor unitare ofertate, respectiv formalismul excesiv și admite contestația, dispunând reevaluarea ofertei contestatorului.

Pentru toate aceste motive, contestatoarea solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 1573/28.08.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 55507/02.09.2024, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL.

Autoritatea arată că, în urma evaluării ofertei financiare depuse SRL, comisia de evaluare a declarat-o neconformă, deoarece încalcă prevederile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016:

- a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;
- b) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a

contractului, sau constituie o abatere de la legislație, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Astfel, achizitoarea menționează că în oferta financiară depusă de SRL, la costurile unitare, sunt diferențe mari față de caietul de sarcini. Cu privire la acest aspect, s-a solicitat clarificări prin adresa nr. 1222/18.06.2024, însă răspunsul primit de la .. SRL cu nr. 1271/28.06.2024 nu este concludent și explicit cu privire la diferențele de cost unitar, ceea ce a determinat comisia de a lua decizia de anulare a procedurii, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect - Lotul 2 .., cod CPV 30195200-4 - Table electronice cu posibilitate de copiere sau accesorii (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 532.224,78, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 17.06.2024, ora 15:00.

Nemuțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, pentru Lotul 2 - Echipamente audio-video, comunicat prin adresa nr. 1339/09.07.2024 și raportul procedurii nr. 1340/09.07.2024, prin care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 4.044,32 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .., eliberată de CEC Bank – Unitatea Latină, la data de 15.07.2024.

Potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1339/09.07.2024 pentru Lotul 2 - Echipamente audio-video, ofertantei contestatoare SRL (singura care a depus ofertă) autoritatea contractantă a comunicat următoarele:

"Prin prezenta va informam ca in urma evaluarii ofertelor depuse la procedura mai sus mentionata, in conformitate cu prevederile Art. 137 Alin 3 din HG 395/2016 oferta depusa de dvs. a fost respinsa din următoarele motive:

(3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Luând la cunoștință despre rezultatul procedurii pentru *Lotul 2 - Echipamente audio-video* întrucât nu s-au publicat în SEAP documente care să prezinte motivele anulării procedurii de achiziție, contestatoarea

a transmis achizitoarei o solicitare vizavi de publicarea raportului procedurii, astfel că, în data de 10.07.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP *Raportul procedurii nr. 1340/09.07.20234*, în cuprinsul căruia sunt precizate motivele anulării, respectiv:

2. Informații generale despre procedura de atribuire: Conform prevederile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 astfel:

în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;

3. Motivare anulare procedura:

Oferta financiară a fost declarat neconformă, deoarece încalcă prevederile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 astfel:

(3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice: în oferta financiară depusă de SC SRL, la costurile unitare sunt diferențe mari față de caietul de sarcini. S-a cerut solicitare de clarificări nr. 1222/18.06.2024 cu privire la acest aspect, dar răspunsul primit de la SC .. SRL cu nr. 1271/28.06.2024 nu este concludent și explicit cu privire la diferențele de cost unitar, ceea ce a determinat comisia de a lua decizia de anulare a procedurii.

(...)

Având în vedere cele mai sus menționate comisia de evaluare, în unanimitate declară următoarele: În temeiul prevederilor art. 212 alin. (1), lit. (c) și alin. (2) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare:

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare.

Din economia celor redată în cuprinsul raportului procedurii, Consiliul reține că, așa cum a fost consemnat și în cadrul Raportului procedurii nr. 1340/09.07.2024, în procesul de evaluare a propunerii financiare depusă de către SRL, comisia de evaluare a constatat faptul că în propunerea financiară pentru Lotul 2 - Echipamente audio-video la costurile unitare sunt diferențe mari față de cele din caietul de sarcini, iar răspunsul transmis a fost apreciat ca fiind neconcludent. Ca urmare membrii comisiei au determinat că se află în imposibilitatea de a evalua atât tehnic, cât și financiar ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire, motiv pentru care a propus anularea procedurii de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Analizând criticile formulate de SRL, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de pretinsa nelegalitate a anulării procedurii de atribuire, motivat de faptul că autoritatea contractantă în mod incorect evaluează oferta pe fiecare produs, fiind lipsit de relevanță faptul că pentru unele dintre produse prețul ofertat îl depășește pe cel estimat, în condițiile în care prețul ofertei depuse este inferior valorii estimate a Lotului 2, nefiind astfel necesară suplimentarea valorii,

aceasta încadrându-se în fondurile ce au fost comunicate în documentația publicată.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlăesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie potrivit pct. *II.1.4 Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizițiilor* din fișa de date a achiziției:

Contractul cuprinde furnizarea de echipamente .. Cantitatea și tipul bunurilor se regăsesc în cadrul caietului de sarcini, parte componentă a documentației de atribuire. Valoarea estimată a echipamentelor IT&C, inclusiv cheltuielile aferente taxei de timbru verde, ce urmează a fi achiziționate pentru proiectul de investiție .. este de 532224,78 lei fără TVA, din care: Lotul 1 – Echipamente IT & C – 110.163,62 lei fara TVA; Lotul 2 – Echipamente audio-video – 202.215,95 lei fara TVA; Lotul 3 Echipamente 3D-48.918,43 lei fara TVA, Lotul 4 Kit-uri robotice-101.526,08 lei fara TVA, Lotul 5 Pachete software-20.310,09 lei fara TVA, Lotul 6 Mobilier 49.090,61 lei fara TVA.

În cuprinsul caietului de sarcini au fost precizate următoarele:

2. CONTEXTUL REALIZĂRII ACESTEI ACHIZIȚII DE PRODUSE

.. nu deține un laborator inteligent, respectiv nu deține o soluție completă, integrată (din punct de vedere tehnic și educațional) - o soluție unică, prin care toate echipamentele să dețină capabilitățile de a comunica între ele oferind cea mai bună experiență utilizatorilor, o soluție care să funcționeze prin integrarea componentelor de tip tablă interactivă, imprimantă 3D, scanner 3D fix, roboți cu braț multifuncțional, kfe'i robotice, reioane 3D, ochelari de recitate virtuală VR//Ap, cameră virleoconferință, sistem sunet, cameră de documente.

Contextul proiectului

Tehnologia este un instrument puternic care sprijină și transformă educația la nivel mondial. Prin intermediul tehnologiei educaționale, designerii educaționali pot profita la maximum de oportunitățile oferite de aceasta pentru a schimba modalitatea de învățare, astfel încât educația eficientă să fie disponibilă tuturor beneficiarilor de pretutindeni. Achiziționarea de tehnologii digitale și de aplicații și platforme de învățare online reprezintă una dintre preocupările principale ale statelor membre ale Uniunii Europene, iar utilizarea sistemelor de inteligență artificială pot să transforme metodele de învățare, oferind posibilitatea cadrelor didactice să ofere elevilor posibilitatea de învățare diferențiată sau individualizată.

Realitatea virtuală (VR) și realitatea augmentată (AR) sunt instrumente excelente în procesul de învățare, pentru că pot reprezenta experiențe care nu sunt neapărat fezabile în realitate (urcarea unui munte, mersul în spațiu etc.). Pe lângă facilitarea procesului de învățare, noua tehnologie îi ajută pe elevi să vadă soluții complexe pentru rezolvarea problemelor. Proiectele științifice școlare sunt reimaginate prin introducerea roboticii, a programării și a imprimării 3D.

Acestea sunt bazele multor profesii care sunt deja populare pe piața muncii, cu un mare potențial de creștere și extindere viitoare. Familiarizarea elevilor cu toate ramurile sistemului ȘTIAM (Știință, Tehnologie, Inginerie, Arte și Matematică) deschide ușa către viitoare progrese profesionale. Astăzi, „crearea unui robot nu mai înseamnă doar proiectarea lui și fabricarea pieselor sale prin imprimare 3D, ci și programarea comportamentului acestuia”. Un laborator inteligent este un concept integrat de învățare personalizată, prin care elevii pot explora prin tehnologie aplicată, învățarea bazată pe proiecte, pentru o varietate de discipline. De la mobilier și tehnologie, la hardware/software și kituri de construcție, până la curriculum și evaluare, toate componentele laboratorului funcționează împreună pentru a sprijini învățarea practică. Laboratorul inteligent permite abordarea tuturor stilurilor de învățare, permițând fiecăruia să lucreze la propriul nivel și ritm. Elevii dobândesc abilități, precum colaborarea, managementul timpului și al proiectelor, adaptabilitatea, auto-direcționarea și comunicarea, care îi vor pregăti pentru viața de adult. Prin acest proiect ne propunem ca toți elevii să aibă acces gratuit la educație digitală avansată.

Datele speței pe scurt sunt următoarele:

- autoritatea contractantă a stabilit în cadrul caietului de sarcini echipamentele IT&C, structurate în șase loturi care urmează a fi furnizate;

- în cuprinsul caietului de sarcini a fost detaliată componența Lotului 2, respectiv:

Poziția	Denumirea obiectului achiziției (caracteristici tehnico -funcționale, operaționale etc.)	U/M	Cantitatea	Valoare unitara (fara TVA) lei	Valoarea totala (fara TVA) lei	Codul CPV	Procedura de achiziție
0	1	2	3	4	5	6	7
2	LOT-2	Echipamente audio-video					
1		Buc	1	75652,68	75652,68	38636000-2	Procedura simplificata
2		Buc	1	53458,60	53458,60	38636000-2	Procedura simplificata
3		Buc	1	30103,66	30103,66	32232000-8	Procedura simplificata
4		Buc	1	30103,66	30103,66	32232000-8	Procedura simplificata
5		Buc	2	664,05	1328,10	32342412*3	Procedura simplificata
6		Buc	24	482,05	11569,20	32342100-3	Procedura simplificata

- ulterior depunerii și evaluării ofertei depuse de SRL, achizitoarea a comunicat prin intermediul adresei nr. 1222/18.06.2024, publicată în SEAP la data de 19.06.2024 ofertantei SRL, că oferta depusă a fost declarată admisibilă si s-a clasat pe primul loc, fiindu-i

solicitate documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare conform DUAЕ și de asemenea comisia de evaluare a constatat că la costurile unitare ale produselor componente lotului sunt diferențe mari fata de cele din caietul de sarcini, astfel a solicitat clarificări prin intermediul actului nr. 1222/18.06.2024 respectiv:

Către: SC SRL

Referitor la procedura de achiziție publică referitoare la contractul LOT 2: ECHIPAMENTE AUDIO-VIDEO, Anunț de participare nr. .., **oferta dvs. a fost declarată admisibilă** și s-a clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire.

Având în vedere că oferta dvs. s-a clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, în conformitate cu art. 196 alin. (2) din Legea 98/2016, vă solicităm să prezentați documente justificative actualizate prin care să demonstrați îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare prevăzute în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ.

1. Se vor prezenta toate documentele justificative (asumate prin completarea DUAЕ), solicitate în Fișa de date în următoarele secțiuni:

III. 1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului; III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale;

2. Solicităm clarificări referitor la **nerespectarea preturilor/ poziții din oferta financiară**, astfel:

Nr. cert	poziția	Denumire produs	UM	Cantitate	Valoare unitate (fara TVA)	Valoare totala (fara TVA)	Valoare unitate (fara TVA) conf. Caiet de sarcini	Valoare totala (fara TVA) conf. Caiet de sarcini	Clarificari ofertant
1	Poziția 1	.	buc	1	118088	118088	75652.68	75652.68	
2	Poziția 2	Kit 1x8 + 1x4 ochelari VR	Buc.	1	59044	59044	53458.60	53458.60	
3	Poziția 3	Kit Sistem video conferința	Buc.	1	1343	1343	30103.56	30103.66	
4	Poziția 4	Kit Sistem video conferința	Buc.	1	1343	1343	30103.66	30103.66	
5	Poziția 5	Sistem sunet	Buc.	2	770	1540	645.05	1328.10	
6	Poziția 6	Căști audio	Buc.	24	837	20088	482.05	11569.25	

3. Solicităm clarificări referitor la detaliile tehnice scrise de ofertant în oferta tehnică poziția T2A, astfel:

a) Conținut educațional (număr de discipline) scrie 14 în oferta tehnică - solicităm document justificativ

b) Nucleu procesor scrise 8 în oferta tehnică - solicităm document justificativ.

4. Transmitere .. Ofertantul SC SRL NU pune la dispoziție un raport DNSH.

..... SRL a furnizat răspuns prin intermediul adresei nr. 1271/28.06.2024 precizând următoarele:

1. Atașat se afla documentele solicitate, conform cerințe Fișa de date secțiunea III 1.1 a) și III 1.1 b).

2. Întrucât nu avem acces la documentele ce au stat la baza calculului valorii estimate a preturilor pentru fiecare dintre produsele ce sunt incluse în Caietul de sarcini aferent procedurii, nu putem să identificăm și motivăm proveniența diferentelor semnalate. Pentru a răspunde solicitării dvs de clarificări va aducem în atenție câteva dintre factorii care au stat la baza calculului preturilor oferite de către societatea noastră și care, cel mai probabil au condus la diferențele sesizate, respectiv: Societatea noastră nu este producător al echipamentelor oferite, motiv pentru care achiziționează aceste bunuri de la alți operatori economici. Produsele au preturi diferite în funcție de brand, performanțe, furnizor, stocuri existente, etc. Preturile primite de noi de la furnizorii noștri sunt în mare parte exprimate în euro (unele depășind valoarea estimată prezentată), iar noi, luând în calcul că trebuie să menținem valabila oferta pentru 180 zile, am aplicat un coeficient pentru eventualele diferențe de curs valutar (care sunt foarte previzibile pentru perioada de final de an). De asemenea, preturile primite de la furnizori au rezerva că sunt valabile pentru stocurile actuale. Cum produsele sunt aduse în mare majoritate din China, iar rutele de transport sunt afectate de desfasurarea războiului, costurile de transport se pot dubla influențate de distanța parcursă, timpul de parcurgere și staționare, costul containerelor, etc. Totodată, prețul oferit ia în calcul situația disponibilităților noastre la momentul primirii comenzii și în plus, termenul de încasare al facturii emise care este de altfel, destul de lung. Astfel, pentru fondurile suplimentare accesate se datorează dobânzi, comisioane, taxe, etc. băncii de la care se vor obține aceste fonduri, iar aceste costuri se reflectă în prețul de vânzare al produsului. Un alt factor care influențează prețul este perioada de garanție, care în general este de 12 luni pentru persoane juridice, iar noi am oferit 24 luni. Această perioadă de garanție implică un efort financiar suplimentar pentru societate și determină la rândul ei creșterea prețului de vânzare pentru respectivele produse. Alte componente importante ale prețului sunt atât cheltuielile aferente livrării, instalării, configurării, instruirii personalului, cât și cheltuielile de regie ce ne permit funcționarea. Pe de altă parte, operatorilor economici le este interzis să vândă în pierdere produsele, astfel că am aplicat la prețul rezultat adaosul nostru comercial, stabilit în concordanță cu politica proprie și care ne asigură dezvoltarea și diversificarea activității. Având în vedere cele antementionate, considerăm că structura prețului oferit prezentată va putea explica diferențele de preț per produs prin comparația cu elementele aferente prețului estimat. **Precizăm însă faptul că obligația respectării prețului estimat per produs nu este impusă de Legea 98/2016 privind achizițiile publice.**

3. a) Documentul solicitat se afla la pag 25 a fișierului „Documente tehnice ochelari LOT 2” și pe care îi redepunem atașat.

(...).

Răspunsul furnizat de SRL a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 09.07.2024, ocazie cu care a fost elaborat Procesul-verbal nr. 1338/09.07.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, concluzia la care au ajuns membrii comisiei de evaluare fiind următoarea:

Ofertantul prezintă Oferta financiară care conține: Formularul Anexa F Prețul oferit pentru Lotul 2 este de: 201446 Lei fără TVA Rezultatul evaluării: NU corespunde cerințelor Ofertantul prezintă Anexa F1 centralizator de preturi

Comisia de evaluare constată că oferta financiară NU este corelată cu oferta tehnică.

Comisia nu a identificat erori aritmetice.

Valoarea oferită pentru fiecare element al Lotului 2 NU se încadrează în valoarea estimată

Comisia de evaluare a identificat element de preț aparent neobișnuit de scăzut. Valoarea de la Kit sistem videoconferință neobișnuit de mic în comparație cu Caietul de sarcini.

S-au solicitat clarificări. CONFORM SOLICITARE CLARIFICARE ATAȘATA NR. 1222/18.06.2024

CONFORM RĂSPUNS ATAȘAT

NECONFORMA în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar

putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;

(...).

11.2. CLARIFICĂRILE SOLICITATE ÎN CURSUL PROCESULUI DE VERIFICARE A PROPUNERILOR FINANCIARE ȘI CONCLUZIILE COMISIEI ÎN URMA EVALUĂRII RĂSPUNSURILOR:

a) Clarificările solicitate în cursul evaluării: conform solicitare clarificării nr. 1222/18.06.2024

b) Concluziile comisiei de evaluare în urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări indicate mai sus: Răspunsul la clarificări nu îndeplinește condițiile conform caietului de sarcini. În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare în favoarea argumentelor care au stat la baza *deciziei de anulare a procedurii de atribuire*, astfel cum a fost redat în cuprinsul raportului procedurii nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos prezentate.

Se are în vedere modalitatea în care achizitoarea a stabilit modul de evaluare a propunerilor financiare în fișa de date la secțiunea IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*, respectiv:

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

"Propunerea financiară va fi depusă în SEAP până la data și ora limită de depunere a ofertelor. Oferta are caracter ferm și obligatoriu din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate, trebuie să fie semnată pe proprie răspundere de către ofertant sau de către persoana împuternicită legal de către acesta. Pretul total din formularul de ofertă se va exprima în lei, fără TVA.

Oferta financiară se analizează în întregul său, nu pe componente, prin raportare la valoarea estimată a contractului. Oferta financiară cuprinde:

-Anexa F- Formularul de ofertă financiară

-Anexa F1 – Propunere financiară

Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât să se poată proba asigurarea realizării tuturor activităților, cel puțin la nivelul calitativ solicitat prin caietul de sarcini, în marja prețului ofertat. Totodată, intră în obligația ofertanților să demonstreze, la prima cerere scrisă a comisiei de evaluare, faptul că au prevăzut în cadrul ofertei resurse financiare suficiente pentru a îndeplini toate activitățile ce trebuie întreprinse de aceștia pentru a-și îndeplini în mod corespunzător obligațiile în cadrul contractului. În vederea comparării unitare a ofertelor, se solicită ca toate prețurile să fie exprimate în cifre cu două zecimale. Prețurile înscrise de Ofertant în

Propunerea financiară se vor conforma cu cerințele specificate mai jos:

a. Prețul care urmează a fi înscris în Formularul de Ofertă trebuie să fie valoarea totală a propunerii financiare criptată în SEAP.

b. Oferta de preț trebuie să fie valabilă la data depunerii și trebuie să acopere toate solicitările Documentiei de atribuire.

c. Pretul va include valoarea cheltuielilor de procurare, livrare, ambalare, transport, depozitarea și punerea în opera a produselor, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini, precum și toate cheltuielile care vor fi angajate de către vânzător în condițiile de livrare prevăzute în cadrul documentației de atribuire. Prețurile oferite trebuie să includă, după caz, toate costurile cu materiale, consumabile, echipamente, utilaje, cheltuieli salarizare, cheltuieli generale, profit, impozit pe venit etc. și orice contribuții pentru realizarea în întregime a tuturor celor solicitate prin Documentația de Atribuire. Documentele propunerii financiare se vor încărca în secțiunea dedicată a portalului SEAP, în categoria „documentele ofertei”, iar conținutul acestora va fi bifat astfel încât să fie vizibil comisiei de evaluare doar după

decriptarea propunerii financiare. Ofertantul va cripta în SEAP valoarea totală a Propunerii Financiare, în conformitate cu prevederile art. 60 alin (2) din H.G. nr. 395/2016."

Aceeași abordare a avut achiziția și în ceea ce privește algoritmul de punctare pentru factorul de evaluare, fiind de interes **prețul total oferat** respectiv:

Pretul ofertei Componenta financiară 20%

Punctaj maxim factor: 20

Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre preturi se acorda punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte preturi oferite punctajul $P(n)$ se calculeaza proportional, astfel: $P(n) = (\text{Pret minim oferat} / \text{Pret } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.

Așadar din economia celor mai sus redate rezultă faptul că modalitatea aleasă de achiziție privind evaluarea ofertelor este că **Oferta financiară se analizează în întregul său, nu pe componente, prin raportare la valoarea estimată a contractului**. Cu alte cuvinte aceasta se va realiza prin raportare la *valoarea estimată a contractului și nu pe componente*.

În speța analizată este vorba despre **valoarea estimată a contractului aferent Lotului 2**.

Modalitatea de evaluare aleasă de achiziție și comunicată prin documentele achiziției se înscrie în rigorile dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare **sau al cărei pret depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată.** "

În considerarea faptului că pentru achiziție prezintă interes proba faptului că SRL a oferat un preț aferent Lotului 2, care să fie raportat la valoarea estimată aferentă acestui lot, în întregul său, nu pe componente, sunt și susținerile contestatoarei, potrivit căroră:

Considerăm că membrii Comisiei de evaluare nu au evaluat corect oferta financiară depusă de către societatea noastră. În acest sens, precizăm că la întocmirea acesteia am respectat întocmai prevederile Legii 98/2016 privind achizițiile publice, art. 215 (4), respectiv nu depășește valoarea estimată a lotului 2 pentru care am depus ofertă, ea încadrându-se în fondurile aferente, conform Art. 133 (3) din Holarârea Guvernului nr. 395/2016.

Legea 98/2016 "Art. 215 (4) Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei pret depășește valoarea estimată. astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată. "

Faptul că Autoritatea contractantă evaluează oferta noastră pe fiecare produs este total incorect. De altfel, este total lipsit de relevanță faptul că pentru unele dintre produse prețul oferat îl depășește pe cel estimat, în condițiile în care prețul ofertei depuse este inferior valorii estimate a lotului 2, nefiind astfel necesară suplimentarea valorii, aceasta încadrându-se în fondurile ce au fost comunicate în documentația publicată, respectând prevederile Hotărârii Guvernului nr. 395/2016 "Art. 133 (3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, ..."

Considerăm că este suficient de clară prevederea art. 215 (4) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice în sensul în care **suplimentarea valorii contractului nu ar fi necesară în situația depășirii prețului unitar oferat pentru unul, două sau mai multe produse din ofertă în condițiile în care prețul ofertei este inferior valorii estimate a procedurii/lotului pentru care este depusă respectiva ofertă.**

De asemenea, considerăm că membrii Comisiei de evaluare nu respectă prevederile art. 127 alin (1) lit. h) din Hotărârea de Guvern nr. 395/2016, prin care este stabilit faptul că

aceștia au atribuția de a verifica încadrarea în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, contract care, în situația de față, evident, privește toate produsele ofertate în lotul pentru care societatea noastră a depus ofertă. **Autoritatea contractantă nu va încheia nicidecum câte un contract pentru fiecare produs din lot.**

"Articolul 127 (1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:... h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul verificarea "încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege"; Totodată pentru situația în care se dorea ofertarea pentru fiecare produs, autoritatea contractantă ar fi putut să organizeze procedura de achiziție pe loturi, astfel încât fiecare produs să fie achiziționat într-un lot separat.

Mai mult, legislația aplicabilă prevede și modalitatea și măsurile pe care autoritatea contractantă trebuie să le întreprindă în situația care valoarea ofertată pentru Lotul 2 ar depăși valoarea estimată comunicată în anunțul de participare, fiind incidente următoarele dispoziții legale:

- *Legea nr. 98/2016:*

(4) **Oferta este considerată inacceptabilă** dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei **preț depășește valoarea estimată**, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată.

- *H.G. nr. 395/2016:*

Art. 137. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

(...)

e) **prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare** și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv;

f) **prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare** și, deși există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, se constată că acceptarea unei astfel de oferte ar conduce la modificarea substanțială în sensul depășirii procentelor de la art. 221 alin. (1) lit. f) pct. ii) din Lege.

Din economia dispozițiilor legale readate rezultă că intenția legiuitorului a fost aceea că pentru ca o ofertă să fie considerată **inacceptabilă**, este necesară îndeplinirea cumulativă a două, condiții, respectiv:

(i) depășirea valorii estimate comunicate prin anunțul de participare și

(ii) inexistența posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.

În contrapartidă, cu toate că valoarea estimată este depășită, oferta este acceptabilă dacă: (i) depășirea valorii estimate comunicate prin anunțul de participare, (ii) existența posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică și (iii) acceptarea unei oferte având prețul mai mare decât valoarea estimată de autoritatea contractantă prin anunțul de participare ar conduce la modificarea substanțială a contractului, în sensul depășirii procentelor de

10% din prețul contractului de achiziție publică de servicii sau de produse inițial, respectiv de 15% din prețul contractului de achiziție publică de lucrări inițial.

Astfel legislația în vigoare incidentă nu sancționează de plano posibilitatea depunerii unei oferte al cărei preț să fie mai mare decât valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare, ci condiționează respectiva depășire, astfel cum a fost mai sus redat.

Asadar, depunerea unei oferte a cărei valoare depășește valoarea estimată a contractului de achiziție publică nu poate atrage în mod automat sancțiunea respingerii ca inacceptabilă a respectivei oferte.

Dispozițiile anterior redate stabilesc conduita pe care trebuie să o adopte entitatea achizitoare, dispozițiile legale amintite prevăd expres posibilitatea acceptării depășirii valorii estimate în condițiile precizate.

Prin urmare, se constată că intenția autorității contractante a fost ca (în vederea evaluării/comparării și aplicării algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare preț) oferta financiară **să se analizeze în întregul său, nu pe componente, prin raportare la valoarea estimată a contractului.**

Este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, **la care se adaugă clarificările postate în SEAP**, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în

conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, *Ingsteel și Metrostav* (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. **Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, *Pizzo*, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, **aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere** și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, *Vanbreda Risk & Benefits/Comisia*, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, *Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy*, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, *Costanzo*, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, *Fuß*, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, *Minister for Justice*

and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

În raport de cele anterior redat se reține **importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire**, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Din examinarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că niciunde în cuprinsul dosarului achiziției publice nu se regăsește consemnată analiza efectuată de membrii comisiei de evaluare vizavi de pretinsa incidență a dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidență, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice: în oferta financiară depusă de SC SRL, la costurile unitare sunt diferențe mari față de caietul de sarcini. S-a cerut solicitare de clarificări nr. 1222/18.06.2024 cu privire la acest aspect, dar răspunsul primit de la SC .. SRL cu nr. 1271/28.06.2024 nu este concludent și explicit cu privire la diferențele de cost unitar, ceea ce a determinat comisia de a lua decizia de anulare a procedurii potrivit precizărilor din cuprinsul Raportului procedurii nr. 1340/09.07.2024,

Nr. crt	poziția	Denumire produs	UM	Cantitate	Valoare unitate (fara TVA) conform oferta financiara	Valoare totala (fara TVA) conform oferta financiara	Valoare unitate (fara TVA) conf. Caiet de sarcini	Valoare totala (fara TVA) conf. Caiet de sarcini
1	Poziția 1	.	buc	1	118088	118088	75652.68	75652.68
2	Poziția 2	.	Buc.	1	59044	59044	53458.60	53458.60
3	Poziția 3	.	Buc.	1	1343	1343	30103.56	30105.56
4	Poziția 4	.	Buc.	1	1343	1343	30103.66	30103.66
5	Poziția 5	.	Buc.	2	770	1540	645.05	1328.10
	Poziția 6	.	Buc.	24	837	20088	482.05	11569.25

Consiliul are în vedere următoarele: Valoare estimată Lot 2: 202.215.95 lei și Valoare ofertată de SRL: 201.446 lei.

Achizitoarea, prin membrii comisiei de evaluare, s-a mărginit la a semna că pentru produsele din componența lotului *la costurile unitare sunt diferențe mari față de caietul de sarcini*, și să concluzioneze că: *răspunsul primit de la SC . SRL cu nr. 1271/28.06.2024 nu este concludent și explicit cu privire la diferențele de cost unitar*, nefiind consemnată niciunde

analiza răspunsului furnizat vizavi de explicațiile aduse de ofertanta contestatoare cu privire la justificarea prețurilor unitare oferite.

Simpla mențiune vizavi de prețuri aparent neobișnuit de scăzute precizată din cadrul *Procesului-verbal nr. 1338/09.07.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice* respectiv: Comisia de evaluare a identificat element de pret aparent neobișnuit de scăzut. Valoarea de la Kit sistem videoconferinta neobișnuit de mic in comparație cu Caietul de sarcini, nu echivalează cu analiza pe care trebuia să o efectueze comisia de evaluare dacă constata că se află în cazul unor prețuri neobișnuit de scăzute sau incorect fundamentate.

În mod similar, aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește precizările din cuprinsul *Raportului procedurii nr. 1340/09.07.2024*: Având în vedere cele mai sus menționate comisia de evaluare, în unanimitate declara următoarele: În temeiul prevederilor art. 212 alin. (1), lit. (c) și alin. (2) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare:

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare;

potrivit cărora achizițarea indică drept motiv al anulării procedurii faptul că nu poate fi comparată oferta financiară din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare, motiv neîntemeiat, întrucât, pe de o parte, oferta depusă de contestatoare respectă instrucțiunile din documentația de atribuire în ceea ce privește întocmirea acesteia, iar pe de altă parte, nu au mai fost depuse alte oferte cu care oferta SRL să fie comparată.

Așa cum a reținut și contestatoarea sunt sub semnul întrebării mențiunile din cuprinsul raportului procedurii, potrivit cărora: În final, precizăm faptul că la sfârșitul Raportului procedurii, autoritatea contractantă recunoaște faptul că oferta noastră este admisibilă și indică drept motiv al anulării procedurii de achiziție faptul că nu poate fi comparată oferta financiară din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare, motiv pe care îl considerăm nelegal, întrucât, pe de o parte, oferta noastră respectă întocmai instrucțiunile primite pentru întocmirea acesteia, iar pe de altă parte, nu au mai fost depuse alte oferte cu care aceasta să fie comparată.

Autoritatea contractantă nu a făcut dovada în mod concret a imposibilității evaluării ofertei, sub aspectele indicate (Oferta financiară a fost declarat neconformă, deoarece încalcă prevederile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 astfel: (3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, altă decât cea în domeniul achizițiilor publice) rezumându-se la a consemna faptul că în oferta financiară depusă de SRL, la costurile unitare sunt diferențe mari fata de caietul de sarcini. S-a cerut solicitare de clarificări nr. 1222/18.06.2024 cu privire la acest aspect, dar răspunsul primit de la SC .. SRL cu nr. 1271/28.06.2024 nu este concludent și explicit cu

privire la diferențele de cost unitar, ceea ce a determinat comisia de a lua decizia de anulare a procedurii.

Sunt relevante aspectele reținute de contestatoare în referire la faptul că motivele invocate de autoritatea contractantă pentru anularea procedurii reprezintă circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, respectiv:

Având în vedere cele menționate, considerăm că anularea procedurii s-a realizat urmare a nerespectării prevederilor legale în vigoare, motivele invocate neavând susținere legală, iar Autoritatea contractantă a creat circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, abordare ce încalcă principiul asumării răspunderii conform Hotărârii Guvernului nr. 395/2016 Articolul 146 (2) și solicităm Oratorului Consiliu să admită Contestația noastră.

Consiliul apreciază că, împrejurările relatate atât în actul de comunicare a rezultatului procedurii, în raportul procedurii cât și în punctul de vedere nu conduc la ipoteza stabilită de autoritatea contractantă:

(...)

Având în vedere cele mai sus menționate comisia de evaluare, în unanimitate declara următoarele: În temeiul prevederilor art. 212 alin. (1), lit. (c) și alin. (2) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare:

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare.

Întrucât, din lecturarea dispozițiilor legale reținute de achizitoare în decizia de anulare, art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016: c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului rezultă că numai existența unor împrejurări independente de voința autorității contractante poate justifica anularea procedurii de achiziție în temeiul amintit, deoarece actul normativ vorbește de o imposibilitate.

În aceste condiții, reiese că, la baza deciziei de anulare a procedurii, nu a stat o evaluare temeinică a ofertei depuse, cu respectarea etapelor prevăzute de legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice, evaluare care să conducă la motivul reținut de achizitoare, în decizia adoptată, respectiv neconformitatea ofertei depuse și mai departe anularea procedurii.

Argumentele din cadrul raportului procedurii și a celor aduse cu ocazia punctului de vedere, nu sunt determinante în a considera că sunt incidente dispozițiile invocate respectiv art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016: *(3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini (...) d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice* și art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

În stabilirea acestei finalități Consiliul determină că nu se poate stabili temeinicia susținerilor achizitoare nici vizavi de pretinsa incidență

a dispozițiilor art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: 2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

În fapt anularea a fost dispusă ca urmare a identificării de autoritatea contractantă în cadrul ofertei contestatoarei (singura ofertă depusă) a constatării *la costurile unitare sunt diferențe mari fata de caietul de sarcini*, pentru produse din componența Lotului 2 și nu a depunerii de către participanții la procedura de achiziția a unor oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare, caz în care ar fi fost incidente dispozițiile invocate de achizitoare în decizia de anulare, respectiv: "Art. 212 - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...) b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare.

În mod similar nici invocarea dispozițiilor art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 astfel: (3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice în justificarea deciziei de anulare a procedurii nu este judicioasă, motivat de faptul că în oferta financiară depusă de SC SRL, la costurile unitare sunt diferențe mari fata de caietul de sarcini.

Împrejurarea relatată de membrii comisiei de evaluare în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 1338/09.07.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*: Comisia de evaluare a identificat element de pret aparent neobișnuit de scăzut. Valoarea de la Kit sistem videoconferință neobișnuit de mic în comparație cu Caietul de sarcini nu conduce la incidența dispozițiilor invocate de achizitoare, respectiv art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016: (3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini (...) d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Este firesc ca ofertanții să practice prețuri cât mai reduse, la toate sau doar la unele elemente ale ofertei, pentru a-și maximiza astfel șansele de a obține contractul supus procedurii. Având structuri de costuri diferite, putând beneficia de economii de scară importante sau intenționând să își reducă marjele de profit pentru a putea penetra mai

eficient pe piața de referință, sunt în măsură să elaboreze o ofertă competitivă și, în același timp, serioasă și fiabilă, de care autoritatea contractantă trebuie să țină seama.

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează). În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a ordonanței de la art. 137 alin. (2) lit. g) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – oferta este inacceptabilă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Chiar dacă în speța analizată, prețului ofertat de SRL 201.446 lei nu îi sunt incidente dispozițiile vizavi de un preț aparent neobișnuit de scăzut, prin raportare la Valoare estimată Lot 2: 202.215.95 lei, în cazul în care achizițioarea aprecia că valoarea ofertată este incorect fundamentată, întrucât cuprinde produse pentru care nu s-a făcut dovada că sunt reale și corecte, prin raportare la ofertele de preț de la furnizori, oferta putea fi respinsă prin raportare la dispozițiile art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, însă, așa cum a fost anterior reținut, o astfel de analiză din partea comisiei nu este consemnată în documentele evaluării.

Simpla menționare în cadrul *Procesului-verbal nr. 1338/09.07.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice* a concluziei:

"3. Motivare anulare procedura:

Oferta financiara a fost declarat neconforma, deoarece încalcă prevederile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 astfel:

(3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situatii: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini si d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice: in oferta financiara depusa de SC SRL, la costurile unitare sunt diferențe mari fata de caietul de sarcini. S-a cerut solicitare de clarificari nr. 1222/18.06.2024 cu privire la acest aspect, dar răspunsul primit de la SC APLHA INTERNATIONAL DISTRIBUTION SRL cu nr. 1271/28.06.2024 nu este concludent si explicit cu privire la diferențele de cost unitar, ceea ce a determinat comisia de a lua decizia de anulare a procedurii",

nu echivalează cu analiza pe care membrii comisiei de evaluare trebuiau să o realizeze, analiză care să conducă la decizia adoptată.

Autoritatea contractantă nu prezintă Consiliului nicăieri cum și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute la dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. h) coroborat cu art. 133 din H.G. nr. 395/2016 așa cum a fost mai sus reținut.

Orice decizie a autorității contractante trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, **punctuală**, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare.

În speța dezbătută, Consiliul constată că în lipsa unei evaluări riguroase a tuturor documentelor depuse de SRL, evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune analizarea înscrisurilor depuse și a răspunsului furnizat (și solicitarea de clarificări suplimentare dacă apreciază necesar) și consemnarea analizei efectuate.

În atare situație, Consiliul reține că nu se poate substitui în atribuții comisiei de evaluare, motiv pentru care se impune reevaluarea propunerii financiare depusă de SRL.

În raport de aspectele anterior reținute se constată temeinicia criticilor privind obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reanalizarea propunerii financiare depusă de SRL.

Autoritatea are obligația să respecte principiul legal al eficienței utilizării fondurilor publice, iar nu să respingă o ofertă al cărei preț, chiar dacă ar fi neobișnuit de scăzut, este unul justificabil și real, care nu influențează negativ executarea obligațiilor contractuale asumate. Cu alte cuvinte, pentru a putea fi respinsă o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, în lumina prevederilor legale în vigoare, contestatoarea trebuie să demonstreze că ofertanta reclamată nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Simplul preț neobișnuit de scăzut al ei este o condiție obligatorie, *însă nu și suficientă*, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertanta să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă.

În speță, însă, contestatoarea nu aduce vreo dovadă plauzibilă din care să reiasă imposibilitatea ofertantei SRL de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă. Astfel fiind, Consiliul nu poate reține incidența dispozițiilor invocate de membrii comisiei în respingerea ofertei depusă de contestatoare.

În considerarea celor antementionate, Consiliul reține ca fiind relevantă jurisprudența invocată de contestatoarea SRL respectiv Decizia nr. 168/C1/3152 din 20.01.2023 în care Consiliul certifică faptul că oferta se evaluează prin compararea prețului acesteia cu valoarea

estimată înscrisă în anunțul de participare, constatând introducerea mascată de cerințe pentru ofertanți și reguli privind evaluarea ofertelor prin evaluarea prețurilor unitare ofertate, respectiv formalismul excesiv și admite contestația, dispunând reevaluarea ofertei contestatorului.

Cu ocazia pronunțării deciziei amintite Consiliul a reținut următoarele:

Faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP fișierul „Tabel licitație 2 _4.xls” în care se regăsesc denumirile celor 9 produse din cadrul lotului 9 împreună cu valorile aferente nu are absolut nicio relevanță cu privire la procesul de evaluare a ofertelor, nu creează obligații asupra ofertanților și nu constituie temei pentru respingerea ofertei urmare a comparării acestora cu prețurilor unitare din ofertă câtă vreme respectiva informație cu privire la valoarea estimată nu se regăsește în anunțul de participare (astfel cum statuează testul art. 137 alin. (1) lit. e) din HG nr. 395/2016 ci se regăsește într-unul din documentele achiziției.

Consiliul reține că prevederile art. 137 alin. (1) lit. e) din HG nr. 395/2016 sunt clare în sensul că autoritatea contractantă trebuie să compare prețul ofertei cu valoarea estimată regăsită în anunțul de participare și care se referă la valoarea estimată a întregului lot (aspect recunoscut de autoritatea contractantă în punctul de vedere), nu cu valori unitare menționate în vreun document al achiziției.

În acest sens sunt și prevederile notificării ANAP nr. 258/2016 publicată pe pagina oficială ANAP la adresa internet <https://anap.gov.ro/web/notificare-anap-nr-2582016-cu-privire-la-fisa-de-date/> potrivit căreia „Nu se admit precizări de natură a limita valoric elementele propunerii financiare prin invocarea unor limite ale liniilor bugetare alocate proiectului”.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este pe deplin conștientă de modalitatea în care ar fi trebuit să procedeze în evaluarea ofertelor, dovadă fiind lipsa din documentația de atribuire a precizărilor de natura celor anterior menționate.

Cu alte cuvinte, câtă vreme nu a organizat procedura de atribuire în sensul acceptării exclusiv a ofertelor inferioare valorilor estimate unitare și nu a comunicat potențialilor ofertanți intenția de a respinge ofertele care se situează sub valorile unitare estimate, autoritatea contractantă nu are dreptul de a respinge oferta contestatorului pentru acest motiv.

Potrivit art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o informare corectă, completă și precisă cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a procedurii.

În contextul normei juridice anterior menționată, Consiliul reține că, dacă autoritatea contractantă ar fi intenționat să verifice încadrarea prețurilor ofertate în valorile unitare estimate, aceasta avea obligația de a menționa aceste aspecte operatorilor economici interesați, astfel încât potențialii ofertanți fie să-și elaboreze ofertele în deplina cunoștință a riscurilor depășirii valorilor unitare din cererea de finanțare fie să-și poată exercita dreptul de a contesta respectivele cerințe în temeiul și termenele prevăzute de Legea nr. 101/2016.

În lipsa unor prevederi/reguli/cerințe exprese, simpla încărcare a unui tabel cu defalcarea valorii estimate a lotului nu poate justifica respingerea ofertei contestatorului prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, încărcarea acestui document în SEAP putând fi considerată, cel mult, rezultatul unui exces de transparență a autorității contractante pe parcursul etapei de elaborare a documentației.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*art. 123 din HG nr. 395/2016*), cât și pentru autoritatea contractantă, **aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile propriei documentații de atribuire**, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictete criteriile pe care**

ea însăși lea stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43) iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că **„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”**.

În Cauza Enterprised Focused Solutions SRL (C-278/14) Curtea a declarat că „normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat**”.

Relevante sunt și considerentele 53 și 54 din Cauza **Medipac-Kazantzidis AE vs.**

Venizeleio-Pananeio (C-6/05) „ (53)(...) principiul egalității de tratament al ofertanților,

precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) În plus, acest principiu și această **obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea**

de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte”.

În cauza **Pippo Pizzo împotriva CRGT Srl (C-27/15)** considerentul 39 și 47, CJUE a statuat „(39) Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013,

Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera

dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43). (...) (47) În ceea ce privește

argumentul întemeiat pe faptul că CRGT furnizase deja anterior serviciile care făceau obiectul cererii de ofertă și, în consecință, putea cunoaște existența contribuției în discuție în litigiul principal, este suficient să se constate că **principiul egalității de tratament și obligația de**

transparentă, care constituie corolarul acestuia, ar fi vădit încălcate în cazul în care un astfel de operator ar fi supus unor criterii care nu sunt stabilite prin cererea de ofertă și care nu ar fi aplicabile unor operatori noi.”

Cauza Cartiera dell’Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13) considerentul 44: „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparentă are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în**

cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C- 496/99 P,

EU:C:2004:236, punctele 108-111).”

Din jurisprudența comunitară invocată anterior rezultă că autoritatea contractantă nu poate introduce mascat cerințe pentru ofertanți și reguli privind evaluarea ofertelor, aceasta fiind obligată să-și respecte propriile reguli stabilite în documentația de atribuire în vederea derulării procesului competitiv.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă a respins în mod eronat oferta SC MEDICARE SOLUTIONS SRL, în baza unui formalism excesiv, criticile acestuia privind modalitatea de evaluare a propriei sale oferte urmând a fi admise.

Procedurile de atribuire reglementate de Legea nr. 98/2016 care transpune în dreptul național prevederile Directivei 2014/24/UE au ca scop unic încheierea unui contract de achiziții publice.

Numai în mod excepțional, atunci când pe parcursul procedurii de atribuire survin circumstanțe care împiedică încheierea contractului, este posibilă finalizarea procedurii de atribuire prin anularea procedurii și implicit neîncheierea unui contract.

Prin urmare, potrivit art. 1 alin. (1) și (2) din Directivă, încheierea contractului de achiziții publice este scopul și rezultatul procedurii de atribuire, neputând fi concepută o procedură care să nu se finalizeze cu încheierea unui contract, cu excepția cazurilor în care acest lucru nu este posibil din motive independente de voința autorității contractante, aspect subliniat în legislația națională prin prevederile art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

În soluționare, Consiliul se va raporta la următoarele prevederi legale:

- dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016:

”Art. 212 - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă;

b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare;

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

(...)

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)."

-dispozițiile art. 143 din H.G. nr. 395/2016:

"Art. 143 alin. (1) din Normele Metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016: „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare [...]"

-dispozițiile art. 146 din H.G. nr. 395/2016:

"Art. 146. - (1) În situația în care autoritatea contractantă anulează procedura de atribuire, în condițiile art. 212 sau 213 din Lege, aceasta are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile de la data anulării, motivul care a determinat decizia de anulare, precum și încetarea obligațiilor asumate de ofertanți prin depunerea ofertelor sau a solicitărilor de participare.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege."

Prin raportare la cadrul juridic anterior fixat, din economia textelor legale invocate, rezultă că numai existența unor împrejurări *independente de voința autorității contractante* poate justifica anularea procedurii de achiziție în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, deoarece actul normativ vorbește de o imposibilitate.

Autoritatea contractantă nu a respectat principiul legal conform căruia nu poate invoca propria culpă în detrimentul altor părți, și nici nu a demonstrat că anularea procedurii a fost justificată în mod obiectiv și temeinic.

Niciunul dintre argumentele autorității nu constituie un motiv concret și, din această perspectivă, nu legitimează anularea procedurii în baza art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016. După cum s-a reținut mai sus, art. 146 din H.G. nr. 395/2016 interzice adoptarea de către autoritate a vreunei măsuri cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii. Urmând aceeași optică, în Decizia sa nr. 1 din 8 ianuarie 2009, Curtea Constituțională a statuat că autoritatea publică contractantă nu poate invoca propria culpă, ori de câte ori dorește, pentru a anula procedura de atribuire a unui contract de achiziție publică.

În concluzie, Consiliul consideră că, din cuprinsul comunicării deciziei de respingere a ofertei și în cuprinsul deciziei de anulare a

procedurii consemnată în raportul procedurii, nu rezultă un motiv întemeiat pentru anularea procedurii, cele invocate de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nefiind temeinice și legale și va dispune ca măsură de remediere, desființarea deciziei de anulare a procedurii.

În concluzie, Consiliul constată caracterul fondat al criticilor formulate de SRL referitoare la nelegalitatea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire pentru Lotul 2 - Echipamente audio-video, contestația fiind întemeiată.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată temeinicia criticilor formulate de autoarea contestației, motiv pentru care obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, de la etapa evaluării propunerii financiare a ofertantei SRL, în condițiile stabilite prin documentele procedurii de achiziție publică, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 de zile de la data primirii prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, pentru Lotul 2 - Echipamente audio-video.

Anulează *Procesul-verbal nr. 1338/09.07.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*, în partea care a vizat decizia de anulare a procedurii de atribuire și *Raportul procedurii nr. 1340/09.07.2024*, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii, pentru *Lotul 2 - Echipamente audio-video*.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, de la etapa evaluării propunerii financiare a ofertantei SRL, în condițiile stabilite prin documentele procedurii de achiziție publică, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 de zile de la data primirii prezentei decizii, pentru Lotul 2 - Echipamente audio-video.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

..

MEMBRU,

.

MEMBRU,

.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 23 pagini.