

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația cu nr. 256/12.10.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50268/13.10.2022, depusă de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin administrator ... și convențional prin avocat ..., cu sediul procedural ales la Cabinet de avocat ..., în ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată de către ..., cu sediul în ..., str. Principală nr. 86, județul Cluj, în calitate de autoritate contractantă, desfășurată prin procedură simplificată, în vederea încheierii contractului de lucrări având ca obiect *„Execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții: Modernizarea Iluminatului public în ... satele ... – parțial, ... – parțial, ... – parțial, ... – parțial și ... - parțial”*, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10471/05.10.2022, anularea în parte a Raportului procedurii ce vizează oferta ..., a raportului procedurii, ca netemeinice și nelegale, reevaluarea ofertei depuse de ..., de la etapa tehnică, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată organizată de către ..., solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Prin contestația cu nr. 256/12.10.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50268/13.10.2022, ... critică motivele de respingere a ofertei sale, considerându-le motive artificiale, cu scopul de a atribui contractul ofertantului cu un preț reprezentând un procent de 99,9% din valoarea estimată.

Sub titlul de critici generale vizând motivarea actului de comunicare, contestatorul arată că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a) din HG 395/2016 respectiv art. 134 alin. 5 din HG 395/2016, reținându-se, în concret următoarele patru motive:

- ***"aparatele pentru măsurarea prizelor de pământ pe care le-ați prezentat nu au modul GPS incorporat conform cerinței din caietul de sarcini ("Ofertanții vor asigura alocarea utilajelor necesare implementării obiectivului. Se va prezenta modalitatea de acces la minim următoarele echipamente și utilaje: Aparat pentru măsurarea prizelor de pământ cu modul GPS incorporate***
- ***nu este prezentată declarația producătorului privind termenul de garanție acordat sistemului de telegestiune propus conform cerinței din caietul de sarcini:***

"Ofertanții trebuie să emită și să prezinte declarația privind garanția lucrărilor executate și să prezinte declarația producătorului privind garanția acordată aparatelor de iluminat și sistemului de control Cerință neîndeplinită. S-a solicitat în mod clar prezentarea declarației producătorului privind garanția acordată sistemului de control. Cerința din caietul de sarcini: Ofertanții trebuie să emită și să prezinte declarația privind garanția lucrărilor executate și să prezinte declarația producătorului privind garanția acordată aparatelor de iluminat și sistemului de control. În cadrul propunerii tehnice înaintată nu a fost îndeplinită cerința, nu a fost prezentată declarația producătorului (FLASH NET) acordată sistemului de control, astfel nu a fost îndeplinită cerința.

- ***din documentele suport prezentate, nu reiese faptul că rapoartele de testare și certificările sunt pentru aparate echipate cu conectori standardizați, conform cerinței din caietul de sarcini: "Condiții privind conformitatea cu standardele relevante - Pentru aparatele de iluminat în varianta de echipare solicitată se vor prezenta..."***
- ***concentratorul de date propus nu respectă cerințele din caietul de sarcini: "***

Gateway-ul trebuie să asigure afișare și control prin intermediul unui ecran tactil de minim 4" TFT, un consum scăzut de energie electrică (maxim 2W) sau similar. "

Analizând adresa de comunicare a rezultatului, deși se invocă dispozițiile art. 134 alin. 5 din HG 395/2016, presupuse răspunsuri neconcludente ale contestatorului la solicitările de clarificări, nu se precizează în mod concret, solicitările de clarificări, întrebările, respectiv care răspunsuri au fost neconcludente.

Sub aspectul motivului de inacceptabilitate întemeiat pe dispozițiile art. 134 alin. 5 din HG 395/2016, actul autorității contractante este nemotivat în fapt și în drept, ceea ce ar trebui să conducă la anularea

actelor și obligarea autorității contractante la emiterea unor noi acte motivate corespunzător, consideră petentul.

Motivarea reprezintă o cerință esențială de validitate a oricăror acte administrative. Motivarea este o condiție extrinsecă de legalitate a actului, făcând obiectul unei aprecieri în concret, ce permite identificarea într-un mod cât mai clar și corect a raționamentului avut în vedere de comisia de evaluare în adoptarea deciziei sale, apreciază contestatorul.

Făcând trimitere la jurisprudența Comunitară, contestatorul susține că motivarea trebuie să fie adecvată actului emis și trebuie să prezinte de o manieră clară și univocă algoritmul urmat de instituția care a adoptat măsură atacată, astfel încât să li se permită persoanelor vizate să stabilească motivarea măsurilor și, de asemenea, să permită curților comunitare competente să efectueze revizuirea actului (Cauza C-367/1995).

Conform deciziei Curții Europene de Justiție în cauza C-41/1969, amploarea și detalierea motivării depind de natura actului adoptat, iar cerințele pe care trebuie să le îndeplinească motivarea depind de circumstanțele fiecărui caz, o motivare insuficientă sau greșită fiind considerată ca echivalentă cu o lipsă a motivării actelor. Mai mult, insuficienta motivării sau nemotivarea atrage nulitatea sau nevalabilitatea actelor comunitare.

O detaliere a motivelor este necesară și atunci când instituția emitentă dispune de o largă putere de apreciere, căci motivarea conferă actului transparență, particularii putând verifica dacă actul este corect fundamentat și, în același timp, permite exercitarea de către curte a controlului jurisdicțional (Cauza C-509/1993).

Concluzionând, autorul susține că motivarea reprezintă o obligație generală a autorităților publice, aplicabilă oricărui act administrativ, îndeplinind un dublu rol: acela de transparență, în profitul beneficiarului actului care va putea să verifice dacă actul este sau nu întemeiat, precum și acela de a conferi instanței un instrument eficient în vederea realizării controlului judiciar, având astfel posibilitatea de a verifica elementele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ. Pentru a se putea considera îndeplinită cerința motivării, este necesar ca motivarea să fie completă (suficientă) și reală.

A fortiori, contestatorul evidențiază faptul că și prin prisma motivului întemeiat pe dispozițiile art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016, actul autorității contractante este motivat deficitar, sancțiunea pentru neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini fiind respingerea ofertei ca neconforme și nicidecum ca inacceptabilă.

În continuare, petentul abordează punctual motivele ce vizează respingerea ofertei sale.

Analizând primul motiv, se deduce că oferta a fost respinsă deoarece *"aparatele pentru măsurarea prizelor de pământ pe care le-ați*

prezentat nu au modul gps incorporat", deși din răspunsul la solicitările de clarificări rezultă în mod clar că este îndeplinită această cerință.

Conform solicitării de clarificări nr. 8247/10.08.2022:

Întrebare 1:

„Va rugam indicați pagina/paginile la care se regăsește dovada faptului ca aparatele pentru măsurarea prizelor de pământ pe care le-ați prezentat au modul GPS incorporate conform cerinței?"

Contestatorul susține că a răspuns prin adresa nr. 698 din 12.08.2022, prezentând totodată fișa tehnică a aparatului pentru măsurarea prizelor de pământ emisă de SONEC model MRU-200_GPS, iar faptul că aparatul oferat în cadrul propunerii tehnice are modulul GPS încorporat rezultă atât din titlul modelului cât și din fișa tehnică prezentată.

Astfel, autoritatea contractantă a decis să ignore explicațiile furnizate de contestator prin răspunsul la solicitarea de clarificări respectiv anexele la răspuns din care rezultă dincolo de orice dubiu îndeplinirea cerinței caietului de sarcini și a procedat la respingerea ofertei.

Totodată, contestatorul evidențiază faptul că în adresa de comunicare a rezultatului nu se precizează niciun motiv pentru care explicațiile respectiv documentele anexate răspunsului la solicitarea de clarificări nu au fost luate în considerare, actul de comunicare fiind nemotivat sub acest aspect.

Cu privire la al doilea motiv privind garanția acordată sistemului de telegestiune, se deduce că oferta a fost respinsă deoarece nu s-ar fi prezentat „declarația producătorului (...) acordată sistemului de control", deși aceste informații există în cuprinsul propunerii tehnice.

Și acest motiv de inacceptabilitate / neconformitate în cauză a făcut obiectul solicitării de clarificări 8247/10.08.2022:

Întrebare 2:

"Vă rugăm să indicați pagina/paginile din cadrul propunerii tehnice la care se regăsește declarația producătorului privind termenul de garanție acordat sistemului de telegestiune propus conform cerinței?"

La această solicitare de clarificări, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 698 din 12.08.2022, precizând următoarele:

*"2. Declarația producătorului sistemului de telegestiune ... oferat de societatea noastră se afla în Propunerea tehnică în cuprinsul Fișei Tehnice privind Sistemul de telegestiune, în vol. PDF "285.05 Propunere tehnică ...documente echipamente și materiale partea 01 rar. nr. 492.401 Pachet 476.259 Fise tehnice - Fisa tehnica-Sistem de telegestiune", în care se specifică foarte clar că **perioada de garanție acordată sistemului de telegestiune și componentelor sale este de 5 ani.** Menționăm că **în Documentația de atribuire nu există un anume model de declarație a producătorului** sistemului de telegestiune impusă pentru acesta. De altfel, între producătorul*

*sistemului de telegestiune și autoritatea contractantă nu există nici un fel de relație juridică, astfel încât producătorul sistemului de telegestiune să fie obligat la o anumită declarație față de autoritatea contractantă. Acest lucru poate fi impus societății noastre în calitatea sa de participant la procedura de achiziție publică care în Propunerea sa tehnică **la pag. 194 din fișierul PDF "285.05 Propunere tehnică ...pdf." a declarat ca garanția sistemului de telegestiune oferat și a componentelor sale este de 5 ani.***

Analizând răspunsul contestatorului la întrebarea comisiei de evaluare, se poate constata cu ușurință faptul că acesta este lămuritor, adică explică unde se regăsesc informațiile vizate prin solicitarea de clarificări adică termenul de garanție pentru sistemul de telegestiune asumat de producător respectiv termenul de garanție pentru sistemul de telegestiune asumat de ofertant.

În plus contestatorul arată faptul că la nivelul documentației de atribuire nu s-a pus la dispoziția ofertanților un formular anume pentru garanția acordată echipamentelor cu atât mai puțin sistemului de telegestiune, prin urmare această informație a fost inserată de contestator în Fisele Tehnice semnate și stampilate de producătorul acestora ..., după cum se menționează în răspunsul la solicitarea de clarificări.

În al doilea rând, deși nu există nicio precizare în actul de comunicare contestat, faptul că pentru anumite componente, ofertantul și-a asumat o perioadă de garanție mai mare decât cea acordată de producător, nu poate reprezenta un motiv de neconformitate a ofertei.

În acest sens, petentul evidențiază faptul că nu există nicio dispoziție legală să împiedice operatorii economici să-și asume perioade de garanție mai mari decât cele acordate de producători, cerințele caietului de sarcini fiind îndeplinite întocmai.

Cu privire la garanția acordată pentru produse, petentul arată faptul că anterior semnării contractului de achiziție publică, ofertanții trebuie să constituie garanția de bună execuție, care se restituie INTEGRAL abia după expirarea perioadei de garanție, prin urmare răspunderea ofertantului pentru declarațiile date este antrenată pe toată perioada de execuție.

De altfel, din punct de vedere al răspunderii, este în favoarea autorității contractante de a trage la răspundere ofertantul și nu producătorul, în cazul în care apar defecțiuni la echipamentele înglobate în investiție, existând considerabil mai multe mijloace procedurale față de contractanții unui contract de achiziție publică comparativ cu simpli furnizori, adaugă contestatorul.

Cu privire la *rapoartele de testare și certificările sunt pentru aparate echipate cu conectori standardizați.*

Prin prisma acestui motiv actul de comunicare este nemotivat, petentul regăsindu-se în imposibilitatea de a înțelege în ce constă

deficiența propunerii tehnice respectiv a răspunsului la solicitarea de clarificări, fiind aplicabile aspectele prezentate anterior.

Faptul că toate corpurile de iluminat sunt dotate cu conectori standardizați rezultă din cuprinsul fișelor tehnice prezentate în cuprinsul propunerii tehnice (ANEXE) pct. 1.11, corpurile de iluminat fiind prevăzute cu **„doi conectori standardizați tip Zhaga”**.

Din modul de formulare a solicitării de clarificări, contestatorul deduce că motivul ar consta că nu au fost prezentate rapoartele de testare și certificările pentru aparate, iar testarea să se realizeze asupra unor corpuri echipate cu conectori standardizați.

Dacă într-adevăr acesta este motivul de respingere, din nou autoritatea contractantă a ignorat explicațiile ofertantului din răspunsul la solicitările de clarificări, respectiv a creat motive superficiale de respingere a ofertei, consideră petentul.

În acest sens, contestatorul arată faptul că niciunde în cuprinsul documentației de atribuire nu s-a impus prezentarea de **„rapoarte de testare și certificări pentru aparate echipate cu conectori standardizați”**, testările fiind realizate în funcție de cerințele standardele și normativelor incidente, asupra corpurilor de iluminat.

De altfel, petentul arată că accesoriile corpului de iluminat nu influențează rezultatele testelor efectuate asupra corpului de iluminat:

- **certificatul ENEC** - dispozitivele electrice și electronice fabricate în conformitate cu standardele europene de siguranță;
- **certificatul ROHS** - dispozitivele electrice și electronice care circulă pe piața europeană nu trebuie să conțină elemente nocive sau substanțe chimice;
- **certificatul EMC** - dispozitivele electrice și electronice nu emit interferențe electromagnetice perturbatoare;
- **certificatul LVD** - dispozitivele electrice și electronice respectă specificațiile din Directiva de joasă tensiune (LVD) (2014 / 35 / EU);
- **certificatul RED** - dispozitivele electrice și electronice respectă specificațiile din Radio Equipment Directive (RED) 2014/53/EU
- **Raportul de testare a gradului de etanșeitate IP, raportul de testare IK** - dispozitivele electrice și electronice respectă specificațiile din normativelor internaționale privind gradul de protecție la umezeală, praf precum și gradul de protecție la șocuri mecanice;
- **Raportul termic** - dispozitivele electrice și electronice respectă specificațiile din normativelor internaționale privind gradul de protecție la căldură respectiv temperaturi scăzute;

În altă ordine de idei, presupusul motiv de respingere este și neîntemeiat având în vedere că din imaginile regăsite în rapoartele de

testare rezultă în mod clar că testarea s-a realizat asupra unor corpuri de iluminat prevăzute cu conectori tip Zhaga.

Astfel, chiar dacă nu se precizează în mod expres în cuprinsul rapoartelor de testare / rapoartelor de încercări că aparatele supuse testării sunt prevăzute cu conectori tip Zhaga, din fotografiile incluse în rapoartele de testare rezultă acest aspect, conchide petentul.

Legat de *concentratorul de date propus*, ca ultim motiv de respingere analizat, se deduce că oferta a fost respinsă deoarece concentratorul de date propus nu respecta cerințele din caietul de sarcini, în concret, în opinia autorității contractante nu este îndeplinită cerința potrivit căreia **„Gateway- ul trebuie să asigure afișare și control prin intermediul unui ecran tactil de minim 4" TFT"**.

Și acest motiv de inacceptabilitate/neconformitate în cauză a făcut obiectul solicitării de clarificări nr. 8247/10.08.2022,

întrebare 11:

"Ref. La Fisa tehnica 2 - sistem de telegestiune : Va rugam clarificați : În cadrul propunerii tehnice (formularul F5 - sistem de telegestiune) propuneți gateway Kerlink În cadrul documentelor suport aferente sistemului de telegestiune ați atașat o poza cu o tabletă. Ce rol are aceasta ??"

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 698 din 12.08.2022, precizând următoarele:

*„Prin Documentația de atribuire ați stabilit ca cerința în sarcina ofertărilor ca afișarea informațiilor sistemului de telegestiune prin concentratorul de date (gateway) sa facă printr-un dispozitiv de afișare electronic de tip TFT cu ecran tactil de minim 4". Concentratorul de date (gateway) ofertat al producătorul sistemului de telegestiune ... Brașov, este de tip KERLINK și este prevăzut cu un **sistem de afișaj electronic de tip TFT color, cu o diagonala de cel puțin 7" sub forma unui ecran inteligent special** construit pentru afișare-introducere de date și informații în concentratorul de date (gateway) și nu a unei simple tablete așa cum insinuează autoritatea contractantă. **Ecranul tactil cu care este prevăzut dispozitivul Kerlink (gateway), este unul detașabil și se poate conecta la gateway prin intermediul unui cablu USB special de conectare.**"*

Contrar susținerilor autorității contractante îndeplinirea cerinței potrivit căreia *„Gateway- ul trebuie sa asigure afișare și control prin intermediul unui ecran tactil de minim 4" TFT"*, rezultă în mod clar atât din FISA TEHNICĂ nr. 2 SISTEM DE TELEGESTIUNE, însușită de producătorul ... cât și din cuprinsul documentelor suport - fișier „stație de bază cu ecran tactil", susține contestatorul.

Autorul concluzionează că pentru niciunul dintre motivele dezvoltate mai sus nu se poate reține incidența dispozițiilor art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016, răspunsurile la solicitările de clarificări fiind concludente, respectiv incidența dispozițiilor art. 137 alin. 3 lit. a din HG

395/2016, neexistând nicio cerință expresă menționată în documentația de atribuire care să nu fi fost îndeplinită.

Astfel, modul de evaluare a ofertei depuse de ... denotă un formalism excesiv și tendențios și o încălcare evidentă a principiilor eficienței utilizării a fondurilor și al proporționalității, conduită pe care practica în materia achizițiilor publice o sancționează, în mod constant, cu anularea actelor emise de entitate, contestatorul indicând Decizia civilă nr. 1314/22.03.2012 pronunțată de Curtea de Apel București; Decizia civilă nr. 2963/2012-R/19.07.2012 pronunțată de Curtea de Apel Oradea; Decizia nr. 387/16.02.2010 pronunțată de Curtea de Apel Cluj.

Concluzionând, față de cele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 8 alin. (1), art. 10 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și dispozițiile legale invocate în cuprinsul acesteia.

Ca mijloace de probă, înscrisuri.

Prin adresa cu nr. 11286/21.10.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 61820/21.10.2022, autoritatea contractantă ... a înaintat punct de vedere la contestația formulată de către ..., solicitând respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele considerente.

Autoritatea contractantă susține că decizia comisiei de evaluare a ofertelor s-a bazat pe analiza ofertelor prezentate și a clarificărilor solicitate către ofertanți.

Referitor susținerilor contestatorului:

1. Referitor la motivul nr. 1 : *aparatele pentru măsurarea prizelor de pământ pe care le-ați prezentat nu au modul GPS incorporat.*

- **Răspunsul ofertantului din solicitarea de clarificări :** *"Va transmitem Fisa tehnica a producătorului SONEL SA Swidnica Polonia pentru aparatul de măsurat prize de pământ care are incorporat modul GPS, din care se poate constata cu ușurință echiparea acestor tipuri de aparate de măsura cu un astfel de dispozitiv GPS "*

- **Punct de vedere al autorității contractante:** În cadrul propunerii tehnice s-au prezentat fise tehnice și rapoarte de calibrare pentru modelele Sonel MRU 120 și METREL MI 3201, care nu sunt echipate cu modulul GPS solicitat, după cum se constata atât din documentele suport prezentate de către ofertant, cât și în urma consultării fiselor tehnice de pe pagina web a producătorilor, respectiv:

- [https://www.sonel.pl/en/prQduct/earth-resistance-resistivity-meter-sonel"mru-120](https://www.sonel.pl/en/prQduct/earth-resistance-resistivity-meter-sonel)

- <https://www.metrel.si/en/shop/HVI/high~voltage-insulation-testers/m i-3201 .html>

- În clarificări s-a prezentat fișa tehnică a unui alt dispozitiv, care nu se regăsește în propunerea tehnică inițială, respectiv Sonei MRU 200 GPS.

Aceasta reprezintă o modificare a propunerii tehnice inițiale, pentru care achizițtoarea justifică imposibilitatea luării în considerare în cele ce urmează.

Așadar, contestatorul scoate din context o frază și încearcă să-i dea un alt sens de interpretare pentru a-și justifica lipsa documentelor solicitate. Cerința caietului de sarcini este clară:

"Ofertanții vor asigura alocarea utilajelor necesare implementării obiectivului. Se va prezenta modalitatea de acces la minim următoarele echipamente și utilaje:... Aparat pentru măsurarea prizelor de pământ cu modul GPS incorporat (megohmetru)"

Cu alte cuvinte ofertantul ... face un "mic fals" în încercarea de a convinge autoritatea că produsul/echipamentul prezentat este conform cerințelor din caietul de sarcini. Pe de altă parte, aparatul Sonel MRU 200 GPS, care, susține contestatorul, va fi folosit în măsurători, nu a fost prezentat în propunerea tehnică inițială. În această situație, la faza de ofertare acesta ar fi trebuit prezentat conform caietului de sarcini, cu fișa tehnică și raport metrologic, ceea ce nu s-a întâmplat.

În plus, o dată cu transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul nu a dovedit în niciun fel că deține aceste echipamente, proprietate personală sau sub forma de contract de închiriere, așa cum a fost solicitat în mod clar în caietul de sarcini, adaugă achizițtoarea.

În concluzie, din explicațiile furnizate de contestator nu a reieșit îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, motiv pentru care oferta a fost respinsă.

2. Referitor la motivul nr. 2 : *nu este prezentată declarația producătorului privind termenul de garanție acordat sistemului de telegestiune propus conform cerinței din caietul de sarcini:*

- **Răspunsul ofertantului din solicitarea de clarificări:**
Declarația producătorului sistemului de telegestiune ... oferat de societatea noastră se afla în Propunerea tehnică în cuprinsul Fișei Tehnice privind Sistemul de telegestiune, în voi. PDF "285.05 Propunere tehnică ...documente echipamente și materiale partea OJ rar. nr.492.401 Pachet 476.259 Fișe tehnice -Fișa tehnica-Sistem de telegestiune în care se specifică foarte clar că perioada de garanție acordată sistemului de telegestiune și componentelor sale este de 5 ani. Menționăm că în Documentația de atribuire nu există un anume model de declarație a producătorului sistemului de telegestiune impusă pentru acesta. De altfel, între producătorul sistemului de telegestiune și autoritatea contractantă nu exista nici un fel de relație juridică, astfel încât producătorul sistemului de telegestiune să fie obligat la o anumită declarație față de autoritatea contractantă. Acest lucru poate fi impus societății noastre în calitate sa de participant la procedura de achiziție publică care în Propunerea sa tehnică la pag. 194 din fișierul PDF

"285.05 Propunere tehnică ...pdf" a declarat ca garanția sistemului de telegestiune ofertat și a componentelor sale este de 5 ani.

- **Punct de vedere al autorității contractante:** Cerințele documentației de atribuire sunt destinate ofertanților. Faptul ca în exprimare s-au solicitat anumite cerințe care fac referire la producător nu are relevanță. Ofertantul este interfața între producător și autoritate. Astfel indiferent dacă este producător sau distribuitor al acestuia, ofertantul trebuie să prezinte în cadrul ofertei documentele/informațiile solicitate în mod obligatoriu în caietul de sarcini.

Si în acest caz, contestatorul scoate din context o frază și încearcă să-i dea un alt sens de interpretare pentru a-și justifica lipsa documentelor solicitate.

Cerința caietul de sarcini este clară:

"Ofertanții trebuie să emită și să prezinte declarația privind garanția lucrărilor executate și să prezinte declarația producătorului privind garanția acordată aparatelor de iluminat și sistemului de control."

Mai mult decât atât, prin formularea din contestație: *"în al doilea rând, deși nu există nicio precizare în actul de comunicare contestat, faptul că pentru anumite componente, ofertantul și-a asumat o perioadă de garanție mai mare decât cea acordată de producător, nu poate reprezenta un motiv de neconformitate a ofertei"* contestatarul nu face altceva decât să se încurce în propriile afirmații, în încercarea de a induce Consiliul în eroare, apreciază autoritatea contractantă.

Problema achiziției derivă din faptul că în lipsa declarației producătorului privind garanția acordată sistemului de telegestiune (obligatorie, conform caietului de sarcini), de unde se deduce care e perioada de garanție acordată de producător, și de unde reiese că ofertantul și-a asumat o perioadă de garanție mai mare?

Așadar, prin răspunsul dat în secțiunea de clarificări ... încearcă să își acopere lipsurile din oferta fără a demonstra cu adevărat îndeplinirea cerințelor, conchide autoritatea contractantă.

3. Referitor la motivul nr. 3 : *din documentele suport prezentate, nu reiese faptul că rapoartele de testare și certificările sunt pentru aparate echipate cu conectori standardizați.*

Răspunsul ofertantului din solicitarea de clarificări:

7. Documentele suport pentru corpurile de iluminat ce fac obiectul Fișei tehnice nr.2 (Fisa tehnica nr. 1 a autorității contractantă)-AILI.1 și AIL2 pct.2.2 se găsesc la pag. 285.05 *"Propunere tehnica documente, echipamente și materiale partea 01.rar. Documente suport/AIL"* și pag. 285.05 *"Propunere tehnica documente, echipamente și materiale partea 02.rar. Documente suport/ Telegestiune"* din Propunerea tehnica depusa de către societatea noastră, unde se afla toate Certificatele de conformitate și Rapoartele de testare solicitate de autoritatea contractantă pentru corpurile de iluminat și sistemul de telegestiune ofertate de societatea noastră, cu varianta de echipare solicitata prin

Documentația de atribuire. Atât Certificatele de conformitate cât și Rapoartele de testare depuse în cadrul Propunerii tehnice atesta faptul că, corpurile de iluminat și sistemul de telegestiune oferite sunt conforme cu cerințele Documentației de atribuire.

În acest caz autoritatea contractantă susține că avem de-a face cu o interpretare proprie, strict în interes propriu, din partea ofertantului în ceea ce privește solicitările caietului de sarcini, lucru demonstrat în cele ce urmează.

Cerința caietului de sarcini este clară : *"Pentru aparatele de iluminat în varianta de echipare solicitată se vor prezenta..."*

Însuși ofertantul, în cadrul contestației, la pct. 38, pag. 7, afirmă următoarele : *"Faptul că toate corpurile de iluminat sunt dotate cu conectori standardizați rezultă din cuprinsul fișelor tehnice prezentate în cuprinsul propunerii tehnice (ANEXE) pct. 1.11, corpurile de iluminat fiind prevăzute cu „doi conectori standardizați tip Zhaga".*

Așadar, pentru respectarea cerințelor caietului de sarcini, ofertantul ar fi trebuit să prezinte certificări și rapoarte de testare pentru aparate de iluminat echipate cu doi conectori standardizați tip Zhaga. Acest lucru nu s-a întâmplat, certificările și rapoartele de testare prezentate sunt pentru aparate de iluminat standard, fără conectori standardizați (după cum reiese din prezentarea eșantionului de testare din cadrul rapoartelor prezentate).

Faptul că laboratoarele care au efectuat testările respective nu au precizat în descrierea eșantionului supus testării faptul că aparatele testate sunt echipate cu conectori standardizați, însă cumva, în cadrul unora din rapoartele respective, au apărut poze cu un aparat de iluminat echipat cu 1 (UN) conector standardizat, creează suspiciunea unui "mic artificiu" al contestatorului, în încercarea de a "coafa" cumva documentele respective în așa fel încât să se apropie cumva de îndeplinirea cerinței caietului de sarcini. apreciază achiziția.

4. Referitor la motivul nr. 4 : *concentratorul de date propus nu respectă cerințele din caietul de sarcini.*

- **Răspunsul ofertantului din solicitarea de clarificări:** Prin Documentația de atribuire ați stabilit ca cerința în sarcina ofertanților ca afișarea informațiilor sistemului de telegestiune prin concentratorul de date (gateway) să facă printr-un dispozitiv de afișare electronic de tip TFT cu ecran tactil de minim 4". Concentratorul de date (gateway) oferit al producătorului sistemului de telegestiune ... Brașov, este de tip Kerlink și este prevăzut cu un sistem de afișaj electronic de tip TFT color, cu o diagonală de cel puțin 7" sub forma unui ecran inteligent special construit pentru afișare- introducere de date și informații în concentratorul de date (gateway) și nu a unei simple tablete așa cum insinuează autoritatea contractantă. Ecranul tactil cu care este prevăzut dispozitivul Kerlink (gateway), este unul detașabil și se poate conecta la gateway prin intermediul unui cablu USB special de conectare.

- Punct de vedere al autorității contractante: și în acest caz, contestatorul formulează o descriere cel mult aproximativă a dispozitivului ofertat, fără a oferi nici un fel de informații concrete. Cerința caietului de sarcini este clară: *"Gateway-ul trebuie să asigure afișare și control prin intermediul unui ecran tactil de minim 4" TFT, un consum scăzut de energie electrică (maxim 2W) sau similar"*.

Se menționează o diagonală de minim 7". Achizitoarea înțelege de aici că contestatorul nu știe ce ofertează, nu cunoaște dimensiunea afișajului din moment ce nu a indicat o dimensiune exactă a acestuia. Din informațiile prezentate reiese faptul că avem de-a face cu un afișaj extern, detașabil. În acest context, afișajul extern prezentat este o componentă a sistemului de telegestiune. Nu sunt oferite informații privind producătorul și garanția acestuia. Nu este descrisă modalitatea de interacțiune a acestuia cu concentratorul de date, se menționează doar că poate fi conectat cu un cablu USB, fără a se preciza de unde se alimentează, ori dacă respectă cerința privind consumul de maxim 2 W impus, precum și modalitatea de interacțiune a acestuia cu sistemul de telegestiune.

Toate acestea reprezintă aspecte esențiale pe care contestatoarea nu le-a prezentat, din simplul motiv ca nu le cunoaște, nu le deține, ceea ce denotă faptul că ansamblul concentrator-afișaj propus reprezintă practic o improvizație tehnică menită să inducă în eroare atât comisia de evaluare, cât și Consiliu. Sub nici o formă cele afirmate de contestator atât în propunerea tehnică inițială cât și în răspunsul la solicitarea de clarificări nu argumentează în vreun fel îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini.

Referitor la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, achizitoarea citează art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia?

"Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației."

Având în vedere că procedura de atribuire a contractului aferentă obiectivului de investiții în cauză face obiectul unei finanțări nerambursabile în cadrul contractului de finanțare încheiat nr. 247A/GES/09.07.2021 de Administrația Fondului pentru Mediu (AFM), paguba iminentă s-ar provoca chiar autorității contractante prin tardivitatea neatribuirii contractului, astfel încât s-ar produce efectele vicerii proiectului și paguba iminentă ar fi reprezentată de către pierderea fondurilor nerambursabile, susține achizitoarea.

Cea de-a doua condiție cerută de art. 22, din Legea nr. 101/2016 este *"paguba iminentă"* provocată contestatorului, sens în care autoritatea contractantă învederează că nu s-a depus nici o dovadă a

unei pagube iminente care i-ar putea fi cauzată contestatorului, nefiind specificate „*cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate*” în cadrul cererii.

Autoritatea contractantă concluzionează că prelungirea acestor termene poate duce la extinderea termenelor de implementare a proiectului ceea ce poate genera depășirea termenului limită de implementare și pierderea finanțării.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, precum și obligarea contestatorului la plata de despăgubiri către autoritatea contractantă pentru timpii pierduți, având în vedere pagubă iminentă care se poate produce în contul autorității, precum și respingerea obligativității de plată de către achizitoare a unor presupuse cheltuieli ocazionate de judecarea contestației.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o achiziție publică desfășurată prin procedură simplificată, în vederea încheierii contractului de lucrări având ca obiect „*Execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții: Modernizarea Iluminatului public în ... Satele ... – parțial, ... – parțial, ... – parțial, ... – parțial și ... – parțial*”, cod CPV 45316110-9 Instalare de echipament de iluminare stradala (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea totală estimată a contractului este de 952.900 RON, fără T.V.A.

Conform procesului verbal privind evaluarea garanției de participare, consemnarea participanților la procedură de atribuire și a documentelor depuse de aceștia nr. 7035/11.07.2022, în procedură au depus oferte trei operatori economici, respectiv: ..., ... S.R.L. și ... S.R.L.

Potrivit Raportului procedurii cu nr. 10469/05.10.2022, în urma evaluării propunerilor tehnice au fost declarate inacceptabile ofertele depuse de către ... S.R.L. și ..., câștigătoare fiind declarată oferta ... S.R.L.

Oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare cu nr. ... din 17.10.2022, eliberată de CEC Bank, sucursala ..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 19.058,00, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2473/2022.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la soluționarea contestației formulate de către ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire,

fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a transmis către ... adresa nr. 10471 din 05.10.2022, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că „Referitor la procedura simplificată Execuție lucrări pentru Proiectare și Execuție lucrări pentru Execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții: Modernizarea Iluminatului public în ... Satele ...- parțial, ...- parțial, ... - parțial, ... - parțial și ... - parțial, anunțul de participare nr. SCN...din 16.06.2022,

VĂ COMUNICĂM URMĂTOARELE:

Oferta este considerată inacceptabilă în conformitate cu art. 137 alin (3) din HG. 395/2016.

S-a constatat că nu se respectă cerințele din caietul de sarcini, oferta este inacceptabilă, potrivit art.137 alin.(3) lit. a) din HG 395/2016

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini

Inacceptabilă conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 cu completările și modificările ulterioare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Deoarece:

- aparatele pentru măsurarea prizelor de pământ pe care le-ați prezentat nu au modul GPS incorporat conform cerinței din caietul de sarcini ("Ofertanții vor asigura alocarea utilajelor necesare implementării obiectivului. Se va prezenta modalitatea de acces la minim următoarele echipamente și utilaje: Aparat pentru măsurarea prizelor de pământ cu modul GPS incorporate (meghometru)"
- nu este prezentată declarația producătorului privind termenul de garanție acordat sistemului de telegestiune propus conform cerinței din caietul de sarcini: "Ofertanții trebuie să emită și să prezinte declarația privind garanția lucrărilor executate și să prezinte declarația producătorului privind garanția acordată aparatelor de iluminat și sistemului de control - Cerință neîndeplinită. S-a solicitat în mod clar prezentarea declarației producătorului privind garanția acordată sistemului de control.

Cerința din caietul de sarcini: Ofertanții trebuie să emită și să prezinte declarația privind garanția lucrărilor executate și să prezinte declarația producătorului privind garanția acordată aparatelor de iluminat și sistemului de control. În cadrul propunerii tehnice înaintată nu a fost îndeplinită cerința, nu a fost prezentată declarația producătorului ...) acordată sistemului de control, astfel nu a fost îndeplinită cerința.

- din documentele suport prezentate, nu reiese faptul ca rapoartele de testare și certificările sunt pentru aparate echipate cu conectori standardizați, conform cerinței din caietul de sarcini:" Condiții privind

conformitatea cu standardele relevante - Pentru aparatele de iluminat in varianta de echipare solicitata se vor prezenta ..." ;

- concentratorul de date propus nu respectă cerințele din caietul de sarcini: Gateway - ul trebuie să asigure afișare și control prin intermediul unui ecran tactil de minim 4" TFT, un consum scăzut de energie electrică (maxim 2W) sau similar.. "

În concluzie din explicațiile furnizate de dvs. nu a reieșit îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, motiv pentru care oferta a fost respinsă.

Oferta desemnată câștigătoare, cu prețul de **952.480,25 lei fără TVA**, a fost admisibilă și declarată câștigătoare în baza aplicării criteriului de atribuire „Prețul cel mai scăzut” a fost cea depusă de ... SRL”.

Raportat la motivele reținute de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile din caietul de sarcini potrivit cărora:

„Ofertanții vor asigura alocarea utilajelor necesare implementării obiectivului. Se va prezenta modalitatea de acces la minim următoarele echipamente și utilaje:

(...)

4.Aparat pentru măsurarea prizelor de pământ cu modul GPS incorporate (megohmetru)”;

„Ofertanții trebuie să emită și să prezinte declarația privind garanția lucrărilor executate și să prezinte declarația producătorului privind garanția acordată aparatelor de iluminat și sistemului de control.

Termenele de garanție solicitate sunt:

- pentru lucrări: minim : 2 ani;
- pentru aparatele de iluminat și sistemul de telegestiune: minim 5 ani;
- pentru brațe și brățări: minim 5 ani”;

„Gateway-ul trebuie să asigure afișare și control prin intermediul unui ecran tactil de minim 4" TFT, un consum scăzut de energie electrica (maxim 2W) sau similar, si trebuie sa fie alimentat la o tensiune de 12-28 VDC/300 mA”;

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a furnizat operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire toate informațiile necesare în vederea întocmirii ofertelor, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, respectiv cu privire la caracteristicile tehnice ale produselor ce se impuneau a fi oferite și la documentele ce se impuneau a fi prezentate.

Într-o atare situație, Consiliul constată că întrucât conținutul documentației de atribuire nu a suportat modificări și nu a fost contestat, acesta și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor

tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de achizitoare în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, analizând modul în care autoritatea contractantă a verificat documentele prezentate de ..., prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod corect, membrii comisiei de evaluare au procedat la respingerea ofertei prezentate de acest ofertant, având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

Astfel, în ceea ce privește primul motiv de respingere, reprezentat de faptul că aparatele pentru măsurarea prizelor de pământ pe care le-a prezentat ... nu au modul GPS incorporat, Consiliul are în vedere că ofertantul în cauză a oferat 2 aparate, respectiv SONEL MRU 120 și METREL MI 3201, iar din fișele tehnice prezentate pentru acestea nu rezultă că sunt prevăzute cu modul GPS incorporat, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, aspect evidențiat și de către membrii comisiei de evaluare în cadrul procesului verbal nr. 4, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, înregistrat cu nr. 8245/10.08.2022.

Se reține că membrii comisiei de evaluare au transmis ofertantului în cauză adresa nr. 8247/10.08.2022 prin care au solicitat acestuia să indice pagina/paginile la care se regăsește dovada faptului că aparatele pentru măsurarea prizelor de pământ pe care le-ați prezentat au modul GPS incorporat, conform cerinței, iar ... au răspuns prin adresa nr. 698/12.08.2022, în cuprinsul căreia a precizat că *„Vă transmitem Fișa tehnică a producătorului SONEl SA Swidnica Polonia pentru aparatul de măsurat prize de pământ care are încorporat modul GPS, din care se poate constata cu ușurință echiparea acestor tipuri de aparate de măsură cu un astfel de dispozitiv GPS”*.

Analizând documentele prezentate de ... cu ocazia formulării răspunsului la solicitarea de clarificări, Consiliul constată că, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței invocate de comisia de evaluare, ofertantul în cauză a prezentat fișa tehnică a produsului SONEl MRU 200 GPS, produs diferit față de cele oferite inițial.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod corect, membrii comisiei de evaluare au apreciat că răspunsul formulat de ofertantul în cauză este neconcludent, în condițiile în care a prezentat fișa tehnică pentru un alt produs decât cele oferite inițial și, în mod corect, au făcut aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”* și a respins oferta în cauză ca fiind inacceptabilă.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, în măsura în care ofertantul în cauză nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini prin care s-a solicitat ca aparatul de măsurat prize de pământ care are aibă încorporat modul GPS, în mod întemeiat, comisia de evaluare a apreciat aplicabilitatea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și au respins oferta în cauză ca neconformă.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere, reprezentat de faptul că nu a fost prezentată declarația producătorului privind termenul de garanție acordat sistemului de telegestiune propus, Consiliul are în vedere că în cuprinsul procesului verbal nr. 4, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, înregistrat cu nr. 8245/10.08.2022, se precizează că *„Nu este prezentată declarația producătorului ... pentru sistemul de telegestiune”*.

Consiliul reține că membrii comisiei de evaluare au solicitat ofertantului în cauză, prin adresa nr. 8247/10.08.2022, să indice pagina din cadrul propunerii tehnice unde se regăsește declarația producătorului privind termenul de garanție acordat sistemului de telegestiune propus, iar ... a răspuns prin adresa nr. 698/12.08.2022, în care a precizat că

„Declarația producătorului sistemului de telegestiune ... oferat de societatea noastră se află în Propunerea tehnică în cuprinsul Fișei Tehnice privind Sistemul de telegestiune, în vol. PDF „285.05 Propunere tehnică ... documente echipamente și materiale partea 01 rar.nr492.401 Pachet 476.259 Fise tehnice – Fișa tehnică – Sistem de telegestiune”, în care se specifică foarte clar că perioada de garanție acordată sistemului de telegestiune și componentelor sale este de 5 ani. Menționăm că în Documentația de atribuire nu există un anume model de declarație a producătorului sistemului de telegestiune impusă pentru acesta. De altfel, între producătorul sistemului de telegestiune și autoritatea contractantă nu există niciun fel de relație juridică, astfel încât producătorul sistemului de telegestiune să fie obligat la o anumită declarație față de autoritatea contractantă. Acest lucru poate fi impus societății noastre în calitatea sa de participant la procedura de achiziție publică care în propunerea sa tehnică, la pag. 194 din fișierul PDF „285.05 Propunere tehnică ...pdf” a declarat că garanția sistemului de telegestiune oferat și a componentelor sale este de 5 ani”.

Analizând răspunsul formulat de ... prin raportare la prevederile documentației de atribuire, Consiliul are în vedere că în măsura în care s-a solicitat prezentarea unei „declarații a producătorului”, se impunea ca ofertantul în cauză să prezinte un document semnat de producător, din care să rezulte acordarea unui termen de garanție de 5 ani pentru sistemul de telegestiune.

Prin urmare, se constată că în condițiile în care ofertantul în cauză nu a prezentat un astfel de document, sub semnătura producătorului, ci doar a precizat, sub semnătură proprie, că termenul de garanție este de 5 ani, nu conduce la concluzia că cerința este îndeplinită.

Mai mult, Consiliul reține că în cuprinsul contestației se precizează că „ofertantul și-a asumat o perioadă de garanție mai mare decât cea acordată de producător”, rezultând că deși nu a prezentat vreun document din care să rezulte garanția acordată de producător, ofertantul în cauză are cunoștință despre faptul că garanția acordată de producător pentru sistemul de telegestiune este mai mică de 5 ani, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

În acest context, Consiliul constată că și în situația în care nu a fost prezentată o declarație a producătorului din care să rezulte că perioada de garanție a sistemului de telegestiune este de 5 ani, dar și în situația în care perioada de garanție este mai mică decât cea solicitată prin caietul de sarcini, nu se face dovada îndeplinirii cerinței în cauză.

Prin urmare, Consiliul constată că și sub acest aspect, comisia de evaluare a apreciat, în mod întemeiat, că răspunsul formulat de ... este neconcludent, motiv pentru care, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 a respins, ca inacceptabilă oferta prezentată de acest ofertant și, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, a respins oferta ca neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Într-o atare situație, constatând că două dintre motivele de respingere ale ofertei prezentate de ..., așa cum au fost indicate în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, s-au dovedit a fi întemeiate, Consiliul respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect și nu va proceda la analiza temeiniciei celorlalte motive de respingere reținute de autoritatea contractantă întrucât, indiferent de rezultatul unei astfel de analize, caracterul inacceptabil și neconform al ofertei prezentate de acest ofertant nu poate fi îndepărtat.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

În ceea ce privește solicitarea ... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, având în vedere soluția adoptată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, această cerere.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini.