

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ...SRL, cu sediul în ..., CUI ... număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată legal de domnul ... - administrator și convențional de Societatea Civilă de Avocați „...”, cu sediul în ..., la care solicită comunicarea actelor de procedură, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de furnizare a unui microbuz electric, cod CPV 34114400-3, cu data-limită de depunere a ofertelor 31.07.2023, anunț de participare nr. ..., organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității la reevaluarea ofertelor.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SRL reclamă decizia autorității contractante ... de declarare câștigătoare a ofertei ... SRL, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, potrivit pct. 2.4.5 din raportul procedurii:

- oferta ... SRL, declarată câștigătoare, a obținut punctajul total 98,23, respectiv punctaj tehnic 60 și punctaj financiar de 38,23;
- oferta ...SRL, clasată pe locul II, a obținut punctajul total 97,55, respectiv punctaj tehnic de 57,55 și punctaj financiar de 40.

Oferta care ar fi trebuit să fie declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire este a ...SRL, pretinsul avantaj de punctaj tehnic al ofertantului concurent fiind rezultatul unei analize greșite a comisiei de evaluare. ... SRL nu putea obține un punctaj tehnic mai mare decât al ...SRL, prin prisma factorului tehnic „autonomie”.

Factorul de evaluare „Autonomie” a avut ponderea de 30%. Se punctează cu maxim 30 puncte autonomia în km (distanța parcursă între două încărcări la 100% capacitatea bateriilor, la o viteză medie de deplasare de 20 km/h, în condițiile în care funcționează sistemul de încălzire sau climatizare (după caz) la capacitatea maximă de utilizare a instalației de răcire/încălzire și încărcare maximă de pasageri). Algoritmul de calcul al acestui factor de evaluare este următorul: Pentru autonomia cea mai mare a microbuzului exprimată în km se acordă 30 puncte. Pentru alte autonomii se acordă punctaj conform algoritmul $A_n = \text{autonomie ofertată} \times 30 \text{ puncte} / \text{autonomia cea mai mare}$. Limite min-max a autonomiilor acceptate: min 150 km - max 300 km. Orice autonomie oferită ce depășește această valoare nu va primi punctaj suplimentar. Pentru ca o ofertă să fie conformă din acest punct de vedere, este necesar ca microbuzul electric să ofere o autonomie de transport de minim 150 km între două încărcări, la o viteză medie de deplasare de 20 km/h, în condițiile în care funcționează sistemul de încălzire sau climatizare (după caz) la capacitatea maximă de utilizare a instalației de răcire/încălzire și încărcare maximă de pasageri. La oferta se va atașa obligatoriu fișa tehnică de calcul pentru autonomia propusă. Fișa de calcul va fi înregistrată, semnată și stampilată de persoana juridică și documentul va face parte din oferta pe baza căreia se va acorda punctajul de evaluare. Documentul justificativ va fi însoțit de traducere în limba română.

Prin clarificarea nr. ..., la întrebarea nr. 2, prin intermediul căreia s-a solicitat autorității să „accepte ca metode de testare SORT 1, SORT 2 sau SORT 3, care sunt metode de testare reglementate la nivelul UE”, aceasta a răspuns: „Se acceptă documente justificative privind autonomia microbuzului electric ofertat: fișa tehnică de calcul pentru autonomia propusă sau rapoarte de testare SORT 1, SORT 2 sau SORT 3.”

Din breviarul de calcul al autonomiei depus de ...SRL, întocmit pe baza fișei tehnice a microbuzului, autonomia microbuzului ofertat a fost determinată în condiții SORT 2, rezultând autonomia maximă de 275,39 km.

... SRL a precizat că autonomia microbuzului ofertat este de 294 km, conform metodei de testare SORT 3.

SORT 2 este ciclul de încercare de dificultate medie, aplicabil condițiilor din România, în vreme ce SORT 3 este un ciclu mai ușor, cu un consum mai mic și implicit o autonomie mai mare. Ciclurile SORT se efectuează cu vehiculul încărcat la jumătate de sarcină și fără funcționare A/C sau încălzire.

Așadar, în vreme ce autonomia precizată de ...SRL a rezultat în urma unui calcul pentru situația cea mai defavorabilă – autobuz încărcat la capacitatea maximă de pasageri și cu funcționare încălzire (acestea sunt condițiile reale de calcul al autonomiei, deoarece trebuie specificată

autonomia maximă garantată în condițiile reale cele mai defavorabile) –, ofertantul declarat câștigător a precizat o autonomie determinată prin testarea SORT 3, care nu este aplicabil situațiilor practice în care va fi folosit microbuzul.

Dacă s-ar fi considerat numai consumul SORT 3, microbuzul oferat de ...SRL are, potrivit modului de calcul prezentat în breviarul de calcul al autonomiei, o autonomie de 414,7 km ($0,34 \text{ kWh/km}$, la capacitatea de 141 kWh a bateriilor se obține autonomia $141/0,34 = 414,7 \text{ km}$).

După același sistem de testare ca cel indicat de ... SRL (SORT 3), oferta ...SRL este net superioară și ar fi trebuit să obțină punctajul tehnic mai mare.

Chiar dacă ambele variante de testare (SORT 2 - ...SRL și SORT 3 - ... SRL) sunt deopotrivă acceptabile, pentru determinarea corectă a punctajului acordat fiecărei oferte tehnice și implicit pentru departajarea ofertelor în acord cu prevederile documentației de atribuire, în condiții de tratament egal și nediscriminatoriu, autoritatea putea și trebuia să solicite ofertanților clarificări în urma cărora să poată stabili care valoare a autonomiei declarate de ofertanți, în condițiile aplicării unui sistem de testare identic, este superioară și obține, în consecință, un punctaj mai mare. Acest lucru nu s-a întâmplat, iar din înscrisurile anexate contestației rezultă ca oferta ...SRL a fost depunctată și clasată pe locul II, în mod nelegal, în condițiile în care, în realitate, autonomia microbuzului oferat de ...SRL este superioară celei a vehiculului oferat de către ... SRL.

În egală măsură, se impune a fi analizată inclusiv nelegalitatea raportului procedurii, din perspectiva nemotivării acestuia, cu încălcarea principiului transparenței și a celui privind asigurarea unei căi de atac efective, reglementate prin normele directivelor europene și reținute în practica instanțelor europene și naționale. Autoritatea avea obligația de a întocmi raportul procedurii încât să permită comunicarea cel puțin a informațiilor aferente acordării punctajelor pentru factorii de evaluare tehnici (difícil de dedus pe baza informațiilor cuprinse în raportul procedurii, cu excepția punctajului total acordat fiecărei oferte în cadrul evaluării tehnice, informație insuficientă inclusiv pentru o motivare completă a contestației), astfel încât să permită în contextul dat aprecierea completă asupra legalității evaluării ofertelor depuse.

Prin declararea ca fiind câștigătoare a ofertei ... SRL, autoritatea nu doar că încalcă prevederile documentației de atribuire și pe cele legale anterior menționate, dar se află în situația în care nu își va satisface nevoia care a stat la baza inițierii acestei proceduri de atribuire, în condițiile celui mai bun raport calitate-preț, obținând, de fapt, un produs la un preț mai mare și care nu întrunește una dintre cerințele esențiale - autonomia cât mai ridicată a microbuzului, calculată în condițiile cele mai apropiate de cele în care vehiculul urmează a fi utilizat.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea susține în apărare că în fișa de date a achiziției, la cap. II.2.5, au fost stabiliți criteriul de atribuire și factorii de evaluare. Ulterior publicării anunțului de participare, la solicitarea unui operator economic, autoritatea a publicat clarificarea nr. ..., conform căreia: „Se acceptă documente justificative privind autonomia microbuzului electric ofertat: fișa tehnică de calcul pentru autonomia propusă sau rapoarte de testare SORT 1, SORT 2 sau SORT 3.”

Așadar, referitor la factorul de evaluare „Autonomie”, ofertanții aveau obligația prezentării fie a fișei tehnice de calcul pentru autonomia propusă, fie a rapoartelor de testare SORT 1, SORT 2 sau SORT 3. Autoritatea a lăsat la latitudinea ofertanților să prezinte documentele justificative pe care aceștia au considerat că îi avantajează în punctarea factorului de evaluare.

... SRL a prezentat un document doveditor semnat și stampilat de producător, conform căruia autonomia este de 294 km, conform metodei europene de testare E-SORT 3. Autonomia microbuzului ofertat de contestatoare, conform fișei tehnice și a breviarului de calcul prezentat în propunerea sa tehnică, este de 270 km, în condiții SORT 2. Conform algoritmului expus în fișa de date a achiziției, ofertantul câștigător a obținut 30 de puncte la acest factor de evaluare, iar contestatoarea 27,55 puncte, calculate astfel: $270 \times 30 / 294$. Aplicarea algoritmului de calcul al punctajului pentru factorul de evaluare „Autonomie” și aplicarea criteriului de atribuire s-au realizat în mod corect, conform informațiilor din fișa de date a achiziției și a clarificărilor la aceasta.

Prin concluziile scrise nr. ..., înregistrate la Consiliu cu nr. ..., ...SRL a replicat punctului de vedere al autorității și adus precizări după studierea dosarului cauzei la Consiliu.

...SRL și ... SRL au precizat în propunerile tehnice autonomii determinate prin utilizarea unor variante de testare diferite, respectiv SORT 2 (...SRL) și SORT 3 (... SRL), aspect cu desăvârșire ignorat de către autoritate, deși este evident că ar fi trebuit sesizat, de vreme ce chiar anterior întocmirii raportului procedurii informația a fost consemnată ca atare cu ocazia analizării propunerilor tehnice. Autoritatea putea și trebuia să solicite ofertanților clarificări în urma cărora să poată stabili care valoare a autonomiei declarate, în condițiile aplicării unui sistem de testare identic, este superioară și obține, în consecință, un punctaj mai mare.

Deși, potrivit fișei de date, oferta trebuia să includă o fișă tehnică de calcul pentru autonomia propusă, iar singurul ofertant care și-a îndeplinit această obligație este ...SRL. ... SRL a depus exclusiv o fișă tehnică ce conține caracteristicile tehnice ale microbuzului ofertat (inclusiv autonomia, cu privire la care se precizează că este determinată potrivit metodei de calcul E-SORT 3), nu însă o fișă tehnică de calcul pentru autonomie, care presupunea detalierea modului de calcul al

autonomiei. Niciuna dintre solicitările de clarificare transmise de autoritate ... SRL nu vizează acest element important în economia achiziției (solicitările referite vizează anvelopele, distanța la care se află unitatea service, cerințele de accesibilitate pentru persoanele cu dizabilități și sistemele de detecție a pietonilor).

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 22.06.2023, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea achiziționării unui microbuz electric de transport cu minimum 19 locuri + șofer, estimat valoric la 1.230.675 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 22.06.2023, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat doi operatori economici, ... SRL, a cărui ofertă a fost desemnată câștigătoare, și ...SRL, a cărui ofertă a fost clasată pe locul secund, pe baza punctajelor acordate conform criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”. Împotriva acestui rezultat, apreciind că punctarea tehnică a ofertelor este neîntemeiată, factorul de evaluare „Autonomie” fiind punctat neuniform, ...SRL a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze. Cauțiunea aferentă, în valoare de 24.613,50 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., la data de 01.09.2023.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, la care se adaugă clarificările postate în SEAP la 20.07.2023, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). *„Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât*

legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că „*principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.*

Depășind această introducere de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr. 3681/21.08.2023, rezultat comunicat competitorilor în aceeași zi prin postarea raportului în SEAP. La 30.08.2023, ...SRL a reacționat prin formularea contestației la Consiliu și la autoritatea achizitoare, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional.

Disputa litigioasă vizează modalitatea în care comuna achizitoare, prin comisia evaluatorie, a calculat punctajul la factorul de evaluare tehnic „Autonomie”, cu algoritmul:

Algoritm de calcul: Pentru autonomia cea mai mare a microbuzului exprimată în km se acorda 30 puncte. Pentru alte autonomii se acorda punctaj conform algoritm $An = \text{autonomie ofertată} \times 30 \text{ puncte} / \text{autonomia cea mai mare}$. Limite min-max a autonomiilor acceptate: min 150 km – max 300 km. Orice autonomie oferită ce depășește această valoare nu va primi punctaj suplimentar. Pentru ca o ofertă să fie conformă din acest punct de vedere, este necesar ca microbuzul electric să ofere o autonomie de transport de minim 150 km între două încărcări, **la o viteză medie de deplasare de 20 km/h, în condițiile în care funcționează sistemul de încălzire sau climatizare (după caz) la capacitatea maximă de utilizare a instalației de răcire/încălzire și încărcare maximă de pasageri**. La oferta se va atașa obligatoriu fișa tehnică de calcul pentru autonomia propusă. Fișa de calcul va fi înregistrată,

semnata si stampilata de persoana juridica si documentul va face parte din oferta pe baza careia se va acorda punctajul de evaluare. Documentul justificativ va fi insotit de traducere in limba romana.

Asupra factorului în discuție, anterior ofertării, autoritatea a postat în SEAP următoarea clarificare:

Se acceptă documente justificative privind autonomia microbuzului electric oferat: fișa tehnică de calcul pentru autonomia propusă sau rapoarte de testare SORT 1, SORT 2 sau SORT 3.

În procesul-verbal nr. ..., de evaluare a conformității propunerilor tehnice, comisia a consemnat că microbuzul oferat de ... SRL beneficiază de o autonomie de 294 km, potrivit „metodei europene de testare a autonomiei E-SORT 3”, pentru care a acordat 30 de puncte la factorul de evaluare „Autonomie”, iar cel oferat de ...SRL de 270 km, în condiții SORT 2, conform propunerii tehnice și breviarului de calcul, pentru care a acordat 27,55 de puncte la respectivul factor.

Așadar, comisia s-a raportat la parametrul „autonomie” stabilit prin metodologii SORT (Standardised On-Road Test) diferite, ... SRL - E-SORT 3 (ciclu suburban ușor), iar ...SRL - SORT 2 (ciclu urban-suburban [mixt] ușor). În anexa nr. 7 la contestație sunt detaliate diferențele între cele două metodologii. Procedând în acest fel, este evident că rezultatul comparației este unul viciat, care nu reflectă realitatea în privința parametrului. De altminteri, specificațiile tehnice ale microbuzelor puteau și trebuiau să ridice un semn de întrebare autorității: capacitatea bateriilor este mai mare în oferta ...SRL (141 kWh), comparativ cu a ... SRL (115 kWh), la aceeași putere maximă a motorului electric (150 kW), diferență în favoarea contestatoarei. De bună seamă, celelalte specificații influențează autonomia, inclusiv masa vehiculului, însă capacitatea bateriilor rămâne un element critic în calculul autonomiei.

Pe acest fundal, Consiliul stabilește că revine comunei achizitoare obligația să aplice algoritmul de calcul asociat factorului de evaluare „Autonomie” unui numitor comun celor două oferte:

- fișa tehnică de calcul al autonomiei;
- raport de testare a autonomiei,

ambele aferente fie SORT 2, fie SORT 3 (SORT 1 nu intră în discuție, nefiind invocat de niciunul dintre ofertanți).

Procedând astfel, se va preveni situația în care comparația va fi realizată între autonomii stabilite în condiții diferite, comparație lipsită de relevanță și contrară principiului legal al tratamentului egal între ofertanți. Parafrazând o exprimare din Decizia Curții Constituționale nr. 266 din 21 mai 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 443 din 19 iulie 2013, nu se pot amesteca mere cu pere. Cu alte cuvinte, autoritatea este ținută să compare uniform autonomiile microbuzelor celor doi ofertanți, determinate ambele fie în ciclul SORT 2, fie în ciclul SORT 3, iar nu să le amestece.

În lumina art. 49 alin. (1) din legea achizițiilor publice, autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament

egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională, inclusiv și mai cu seamă în etapa evaluării comparative a ofertelor.

Jurisprudența instanței de la Luxemburg este în aceeași direcție, notabilă fiind, spre pildă, Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 16

septembrie 2013, Spania/Comisia, T-402/06, EU:T:2013:445, conform

căreia:

65. [...] în procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice, atât de lucrări, cât și de servicii, autoritatea contractantă are obligația să respecte principiul egalității de tratament al ofertanților, astfel cum rezultă de altfel în mod expres din articolul 3 alineatul (2), din articolul 27 alineatul (4) și din articolul 37 din Directiva 92/50 privind achizițiile publice de servicii (a se vedea în acest sens Hotărârea Curții din 24 ianuarie 2008, Lianakis și alții,

C-532/06, Rep., p. I-251, punctul 33) și din articolul 22 alineatul (4), din articolul 30 alineatul

(4) al patrulea paragraf și din articolul 31 alineatul (1) din Directiva 93/37 privind achizițiile publice de lucrări (Hotărârea Lombardini și Mantovani, punctul 64 de mai sus, punctul 37).

66. Mai precis, principiul egalității de tratament între ofertanți, care nu este decât o expresie specifică a principiului egalității de tratament (a se vedea în acest sens Hotărârea

Curții din 13 octombrie 2005, Parking Brixen, C-458/03, Rec., p. I-8585, punctele 46 și 48 și

jurisprudența citată, Hotărârea Tribunalului din 12 martie 2008, European Service

Network/Comisia, T-332/03, nepublicată în Repertoriu, punctul 72) și care are drept obiectiv

favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o achiziție publică, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în elaborarea ofertelor lor și presupune, prin urmare, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți concurenții

(Hotărârea Curții din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, Rec., p.

I-3801, punctul 110). Astfel, autoritatea contractantă este obligată, în fiecare fază a unei

proceduri de cerere de ofertă, să respecte principiul egalității de tratament al ofertanților (Hotărârea Tribunalului din 17 decembrie 1998, Embassy Limousines & Services/Parlamentul

European, T-203/96, Rec., p. II-4239, punctul 85) și aceștia trebuie să se afle pe o poziție de

egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, **cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă** (a se vedea în acest sens Hotărârea Curții

din 16 decembrie 2008, Michaniki, C-213/07, Rep., p. I-9999, punctul 45, și Hotărârea Curții

din 17 februarie 2011, Comisia/Cipru, C-251/09, nepublicată în Repertoriu, punctul 39 și

jurisprudența citată).

67. Pe de altă parte, principiul egalității de tratament implică, printre altele, o obligație de transparență, pentru a permite autorității contractante să se asigure de respectarea sa (a se vedea Hotărârea Lombardini și Mantovani, punctul 64 de mai sus, punctul 38, și Hotărârea Comisia/Cipru, punctul 66 de mai sus, punctul 38 și jurisprudența citată). Principiul transparenței, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop, în esență, să garanteze că este înlăturat riscul de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, punctul 66 de mai sus, punctul 111), precum și să garanteze controlul imparțialității procedurilor de atribuire (a se vedea Hotărârea Parking Brixen, punctul 66 de mai sus, punctul 49 și jurisprudența citată). Acesta presupune formularea clară, exactă și neechivocă în anunțul de participare sau în caietul de sarcini a tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire, astfel încât, pe de o parte, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și care dau dovadă de o diligență normală să înțeleagă conținutul exact al acestora și să le interpreteze în același fel și, pe de altă parte, să dea posibilitatea autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele candidaților corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, punctul 66 de mai sus, punctul 111). În sfârșit, principiile egalității de tratament și transparenței constituie baza directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice. Obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (a se vedea Hotărârea Michaniki, punctul 66 de mai sus, punctul 45 și jurisprudența citată).

Se cuvine a fi remarcat aici că documentul „doveditor” inclus de ... SRL în propunerea sa tehnică nu apare a fi nici fișă tehnică de calcul pentru autonomia propusă (întrucât nu cuprinde niciun calcul) și nici raport de testare E-SORT 3/SORT 3 (întrucât nu cuprinde informațiile specifice unui raport de testare, nici măcar număr de înregistrare și data emiterii, nemaivorbind de identificarea echipamentului testat, condițiile de testare, rezultatele obținute, perioada testării șamd).

Mai trebuie adăugat că factorii de evaluare utilizați de autoritate trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare. Atunci când consideră necesar, autoritatea contractantă verifică exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți. – art. 189 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016. Aplicarea incorectă a factorilor de evaluare este sancționată contravențional de legiuitor cu amendă de până la 30.000 lei [art. 224 alin. (1) lit. h) și alin. (2) din legea precitată], tocmai pentru a evidenția importanța tratării ofertanților în mod uniform de către autoritate.

După cum judicios a remarcat contestatoarea, factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia

de punctare a *avantajelor* care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și *trebuie să aducă un avantaj real*, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.

Aplicarea de către autoritatea achizitoare din speță a factorului de evaluare „Autonomie” trebuie să reflecte avantajul real pe care îl obține în condiții similare de testare și exploatare a microbuzelor.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod inegal și nelegal ... a punctat ofertele la factorul de evaluare „Autonomie”, obiectiile contestatoarei privind nelegalitatea punctajelor și clasării ofertei sale pe locul secund vădindu-se a fi fondate. În baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația ...SRL nr. ..., în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii de atribuire nr. ... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate în partea care privește punctarea ofertelor la factorul amintit. Totodată, va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor prin acordarea punctajelor pe baza unui reper comun ambelor, precum și la emiterea unui nou act de evaluare a lor, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire. În baza aceluiași temei legal, va obliga autoritatea să comunice ofertanților rezultatul reevaluării ofertelor, cu respectarea legislației aplicabile.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația ...SRL nr. ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. ... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate în partea care privește punctarea ofertelor la factorul de evaluare „Autonomie”. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor prin acordarea punctajelor pe baza unui reper comun ambelor, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de

atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertelor și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica ofertanților rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practica deciziei,

...

Redactată în patru exemplare, conține unsprezece pagini.