CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ....

Prin contestaţia nr. 40/12.02.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 5292/12.02.2019, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ...., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 3078/07.02.2019, emisă JUDEȚUL ..., cu sediul în ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Servicii de proiectare pentru lucrarea Modernizarea DJ152A, DJ151A și DJ151 Tg. ... (DN15E) - ...”*, s-a solicitat:

- anularea deciziei comunicată prin adresa nr. 3078/07.02.2019, a raportului procedurii și actelor subsecvente;

- continuarea procedurii, cu reevaluarea ofertei depuse de către SC ...SRL.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ...SRL reclamă decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca fiind neconformă, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, motivat de faptul că nu respectă cerinţele documentației de atribuire, respectiv cerinţele cu privire la criteriul de atribuire de la cap.II.2.5 din fișa de date.

Petenta apreciază că, în mod eronat, autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind neconformă, având în vedere următoarele aspecte:

Conform fișei de date Cap.II.2.5. (Criterii de atribuire), autoritatea contractantă a solicitat minimum 3 specialiști pentru desfășurarea proiectului, și anume:

1. Șef proiect - Inginer de drumuri - Persoana desemnată de către societate fiind inginer Ungureanu Cătălin (Inginer Căi Ferate, Drumuri și Poduri), specialist cu experienţă în domeniu de 6 ani.

2. Specialist proiectant - Inginer de drumuri - Persoana desemnată de către societate fiind inginer ... (Inginer Căi Ferate, Drumuri și Poduri), specialist cu experienţă în domeniu de 6 ani.

3. Specialist calculaţii costuri tehnice - Inginer/subinginer/tehnician de drumuri - Persoana desemnată de către societate fiind Ing. ... (Inginer Proiectant în Silvicultură cu Atestat de Drumuri și Poduri Forestiere), specialist cu experienţă în domeniu de 11 ani.

Prin adresa nr. 1209 din 17.01.2019, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la specialistul propus pentru postul de „Specialist calculaţii costuri tehnice”, în speţă dl. ing. ....

Petenta a răspuns prin adresa nr. 16 din 22.01.2019, în sensul că specialistul propus întruneşte condiţiile minime cerute prin fișa de date cap. II.2.5 Specialist calculaţii costuri tehnice - Inginer/subinginer/tehnician de drumuri, susținând apărarea în baza următoarelor argumente:

- Dl. inginer ... a absolvit cursurile Facultății de Silvicultură din cadrul Universităţii Ştefan cel Mare din Suceava, în anul 2007, obţinând titlul de Inginer Diplomat;

- din anul 2007 și până în present, acesta a ocupat funcţii de proiectant în cadrul societăților de profil (Proiectare Căi Ferate, Drumuri și Poduri, Drumuri Forestiere etc.)

- în anul 2014, a obținut atestatul de Proiectant Drumuri Forestiere, atestat ce se obţine în baza experienţei similare prestate, însemnând inclusiv calcule costuri tehnice de drumuri (forestiere, de interes local, judeţene etc.), la oricare din fazele de proiectare.

- experienţa acestuia poate fi demonstrată prin participarea la numeroase proiecte de infrastructură rutieră (unele cu finanţare europeană): „Modernizare drumuri comunale și sătești în comuna Suharau, judeţul Botoşani”; „Modernizare drum comunal Bodârlău în comuna Putna, judeţul Suceava”; „Asfaltare drum comunal DC8B Drăgușeni - Gara Leu, km 0+000-6+000, în comuna Drăgușeni, judeţul Suceava”; „Modernizare drumuri DC4, DC6, și de interes local în Oraşul Liteni, judeţul Suceava; „Refacere și reabilitare drum forestier Valea cu Calea”; „Drum forestier Dobrița Prelungire”; „Refacere si reabilitare Pod pe drumul forestier Valea Poienii (Km. 50+50)”; „Reabilitare drum forestier Ogaru”.

Astfel, contestatoarea consideră că dl. ing. ..., prin titlul, atestatul și experienţa acestuia în infrastructura rutieră (obiectul contractului), întrunește toate cerinţele prevăzute în cadrul fișei de date, cap. II.2.5. Criterii de atribuire pentru rolul de Specialist calculaţii costuri tehnice - Inginer/subinginer/tehnician de drumuri, cu atât mai mult cu cât în esenţa matematică (căci acesta va fi rolul dumnealui, de a calcula), este aceeaşi fie că este vorba de drumuri forestiere sau oricare altă categorie de drumuri.

Mai mult, petenta subliniază că solicitarea privind existența unui Specialist calculaţii costuri tehnice - Inginer/subinginer/tehnician de drumuri face parte din cap. II.2.5. Criterii de atribuire, fiind factor de evaluare, nu din capitolul ce vizează Capacitatea tehnică/profesională a ofertantului. De asemenea, în fișa de date a achiziţiei, la descrierea modului de prezentare a propunerii tehnice, nu se solicită existența unui Specialist calculaţii costuri tehnice - Inginer/subinginer/tehnician de drumuri.

În concluzie, autoarea contestației consideră că, prin adresa nr. 3078/07.02.2019, prin care oferta depusă de SC ...SRL a fost declarată neconformă s-a făcut cu nerespectarea art. 32 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 3841/15.02.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 6077/18.02.2019, prin care solicită respingerea contestației ca inadmisibilă, netemeinică și nefondată.

Prin acesta autoritatea contractantă arată că, ulterior şedinţei de vizualizare a ofertelor, comisia de evaluare a trecut la analizarea şi verificarea documentelor - DUAE încărcate în SEAP în secţiunile specifice disponibile în sistemul informatic şi s-a încheiat Procesul verbal nr. 1, în care s-a consemnat că ofertantul a fost declarat admis pentru această etapă de evaluare. Drept urmare, s-a trecut la următoarea etapă de evaluare, respectiv evaluarea tehnică.

Urmare evaluării propunerii tehnice încărcate în SEAP şi a documentelor care probează îndeplinirea cerinţelor privind experienţa specialiştilor proiectanţi pentru care se acordă punctajul tehnic, comisia de evaluare a solicitat clarificări, astfel:

„Comisia de evaluare a ofertelor desemnată în vederea atribuirii contractului mai sus menţionat, în urma analizării şi verificării conţinutului propunerii tehnice şi a documentelor însoţitoare încărcate în SEAP a constatat următoarele:

În cadrul Propunerii Tehnice prezentate de dumneavoastră a fost identificat ing. ... (Inginer silvicultor) pentru rolul de specialist costuri tehnice. În cadrul Fişei de date, cap. 11.2.5 Criterii de atribuire, este specificat faptul că pentru rolul de specialist costuri tehnice ofertanţii vor prezenta un inginer/subinginer/tehnician în drumuri.

Faţă de cele constatate, comisia de evaluare vă solicită să clarificaţi aspectele sesizate.

Solicitarea are în vedere prevederile art. 134 alin. (1) din HG 395/2016, respectiv art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu modificările şi completările ulterioare.

Menţionăm că publicarea răspunsului la clarificare va fi semnat cu semnătură electronică extinsă şi încărcat în SEAP.

Data limită de primire a clarificărilor este 22.01.2019.

În cazul în care nu prezentaţi informaţiile solicitate, oferta dumneavoastră va fi considerată inacceptabilă potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările şi completările ulterioare."

Ofertantul a transmis răspunsul în SEAP la data de 22.01.2019, ora 12:08, astfel:

„Referitor la adresa dumneavoastră nr. 1209 din 17.01.2019 - anunţul de participare simplificat nr. SCN1030841/06.12.2018 de atribuire a contractului având ca obiect «Servicii de proiectare pentru lucrarea Modernizarea DJ152A, DJ151A şi DJ151 Tg. ... (DN15E) - Band - Şăulia - Sărmaşu - limita judeţ Bistriţa Năsăud, judeţul ... - Faza DAU», prin care ne solicitaţi clarificări în legătură cu dl. ing. ..., specialist propus în cadrul proiectului, având rolul de specialist costuri tehnice, vă aducem la cunoştinţă următoarele:

Dl. ing. ... a absolvit cursurile Facultăţii de Silvicultură din cadrul Universităţii Ştefan cel Mare din Suceava, în anul 2007, obţinând titlul de inginer diplomat.

Din anul 2007 şi până în prezent acesta a ocupat funcţii de proiectant în cadrul societăţilor de profil (Proiectare căi ferate, drumuri şi poduri, drumuri forestiere etc.), fapt ce a condus la obţinerea atestatului de Proiectant drumuri Forestiere în anul 2014 (Atestatul se obţine în baza experienţei similare)".

La factorul de evaluare „specialist calculaţii costuri tehnice", autoritatea contractantă a solicitat „inginer/subinginer/tehnician de drumuri", iar ofertantul l-a nominalizat pe d-nul ... ca şi persoană desemnată pentru această activitate, însă este inginer cu specializarea silvicultură, conform diplomei depuse în cadrul propunerii tehnice, iar în răspunsul la clarificarea nr. 1209/17.01.2019 a prezentat un Certificat de Atestare în domeniul proiectării de drumuri forestiere.

În cadrul fişei de date, cap. II.2.5 Criterii de atribuire, este specificat faptul că pentru rolul de specialist costuri tehnice, ofertanţii vor prezenta un inginer/subinginer/tehnician de drumuri.

Sintagma *„inginer de drumuri"* presupune absolvirea cursurilor unei Facultăţi cu domeniile de ştiinţă - Ştiinţe inginereşti, domeniul - Inginerie civilă, specializarea *„căi ferate, drumuri şi poduri",* iar sintagma *„inginer cu specializarea silvicultură"* presupune absolvirea unei Facultăţi cu domeniul de ştiinţă - Ştiinţe agricole, silvice şi zootehnice, domeniul Silvicultură, specializarea silvicultură, aşa cum sunt specificate şi în Nomenclatorul domeniilor şi specializărilor de referinţă din învăţământul universitar de lungă durată, Anexa nr. 1 din HG nr. 896/2004 pentru

modificarea HG nr. 1336/2001 privind domeniile şi specializările de referinţă din învăţământul universitar.

În acest sens, comisia de evaluare consideră că specializarea de inginer silvicultor nu îndeplineşte cerinţa pentru acest factor de evaluare.

În ceea ce priveşte factorul de evaluare *„specialist proiectant”,* autoritatea contractantă a solicitat *„inginer de drumuri”,* iar în cadrul fişei de date, cap. II.2.5 Criterii de atribuire, la algoritmul de calcul se specifică, la pct. a), pentru specialist proiectant - inginer de drumuri cu experienţă în domeniu de minim 3 ani, reprezentând cerinţa minimă a autorităţii contractante.

Având în vedere că obiectul achiziţiei reprezintă servicii de proiectare pentru lucrarea Modernizare DJ152A, DJ151A şi DJ151 Tg. ... (DN15E) - Band - Şăulia - Sărmaşu - limita judeţ Bistriţa-Năsăud, comisia de evaluare consideră că *„experienţa în domeniu de minim 3 ani”* se referă la experienţă minimă în domeniul proiectării. În propunerea tehnică ofertantul l-a nominalizat pe d-nul ... ca şi specialist proiectant. În urma analizării documentelor depuse de ofertant (Curiculum Vitae) rezultă că d-nul ... nu are experienţă în domeniul proiectării de minim 3 ani. Conform CV-ului a lucrat în proiectare doar 1 an, în perioada 03.2013 - 03.2014, ca inginer căi ferate, drumuri şi poduri (fiind absolvent a Facultăţii de Construcţii şi Instalaţii, domeniul inginerie civilă, specializarea Căi ferate, drumuri şi poduri), ceea ce nu satisface cerinţele minime ale autorităţii contractante.

În acest sens comisia de evaluare consideră că nu au fost îndeplinite cerinţele pentru acest factor de evaluare.

În ceea ce priveşte factorul de evaluare *„şef proiect”,* autoritatea contractantă a solicitat *„inginer de drumuri”*, iar comisia de evaluare consideră că *„experienţă în domeniu de minim 5 ani”* se referă la experienţă minimă în domeniul proiectării.

În propunerea tehnică ofertantul l-a nominalizat pe d-nul Ungureanu Cătălin ca şi şef proiect. În urma analizării documentelor depuse de ofertant (Curiculum Vitae şi recomandare) rezultă că d-nul Ungureanu Cătălin are experienţă în domeniul proiectării de minim 5 ani. Conform CV-ului a lucrat în proiectare în perioada martie 2013 până în prezent, ca inginer căi ferate, drumuri şi poduri, fiind absolvent al Facultăţii de Construcţii şi Instalaţii, domeniul inginerie civilă, specializarea Căi ferate, drumuri şi poduri.

În acest sens, comisia de evaluare consideră că cerinţa minimă a autorităţii contractante a fost îndeplinită şi a fost acordat punctajul de un punct.

În consecinţă, comisia de evaluare a stabilit faptul că oferta depusă de operatorul economic SC ...SRL este neconformă pentru că nu respectă cerinţele prezentate în documentele achiziţiei, respectiv cerinţele cu privire la criteriul de atribuire din fişa de date de la cap.II.2.5, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2006 privind achiziţiile publice.

Urmare punctului de vedere comunicat de autoritatea contractantă, contestatoarea a transmis adresa nr. 47/18.02.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 6332/19.02.2019, prin care solicită anularea adresei nr. 3841/15.02.2019, ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Consiliul Judeţean ... și-a exprimat punctul de vedere, în sensul că personalul nominalizat ca *„specialist proiectant”* - Ing. ..., nu satisface cerinţele minime pentru acest rol, conform fișei de date, cap. II. 2.5 Criterii de atribuire – inginer de drumuri cu experienţă în domeniu de minim 3 ani.

În fapt, conform CV-ului domnului Ing. ..., absolvent al Facultății de Construcții și Instalații, secţia Căi Ferate, Drumuri și Poduri, acesta a fost inginer Căi Ferate Drumuri și Poduri pe partea de execuţie, în cadrul societății Geprocon SA Iaşi, în perioada martie 2013 - martie 2014.

În opinia petentei, comisia de evaluare, în mod eronat, a luat în considerare drept experienţă similară această perioadă, însă nu poate fi socotită ca experiență în prezenta procedură, fiind experiență pe partea de execuţie. În perioada martie 2014 și până în prezent, acesta ocupă funcţia de Inginer Căi Ferate Drumuri și Poduri în cadrul companiei Astaldi SPA Italia, iar autoritatea contractantă a omis să adauge perioada experienţei de 5 ani a specialistului sus menționat.

Atribuțiile proiectantului sunt de a desena/proiecta și de a verifica corectitudinea execuţiei proiectului. Experienţa Ing. ... trebuie luată în calcul, deoarece conform celor menționate mai sus și a CV-ului acestuia, sarcinile lui sunt de a verifica calitatea și corectitudinea execuţiei proiectului.

Mai mult, se arată că din ianuarie 2018 până în prezent, acesta este și administratorul SC ...SRL, participând activ la proiectele declarate în documentul european de achiziţie unic (DEAU):

- *"Reparaţii capitale în cartier Ştrand - faza DALI",* cf. contract nr. 19 din 19.03.2018 - Pondere Tehnică și financiară 100% - proces verbal predare primire nr. 38923 din 17.05.2018;

- *"Modernizarea străzii Calea Dumbrăvii din municipiul Sibiu - faza DALI”,* inclusiv Expertiza Tehnică, Studiu Geotehnic, Studiu Topografic, obţinerea avizelor și acordurilor la faza DALI, cf. contract nr. 113 din 14.06.2018 Pondere Tehnică și financiară 100% - proces verbal predare primire nr. 62945 din 10.08.2018;

- *"Reabilitare alee pietonală și parc primărie, strada Republicii - Fălticeni - faza PT",* cf. contract nr. 10929 din 08.05.2018 Pondere Tehnică și financiară 100% - proces verbal predare primire nr. 12786 din 29.05.2018;

- *„Refacere pod peste pârâul Botorca (zona gropii de gunoi)”,* cf. contract nr. 17 din 11.05.2018 Pondere Tehnică și financiară 100% - proces verbal predare primire nr. 12078 din 19.06.2018

În concluzie, contestatoarea apreciază că *„specialist proiectant”* Ing. ..., satisface cerinţele minime pentru acest rol, conform fișei de

date, cap.II. 2.5 Criterii de atribuire - Ing. de drumuri cu experienţă în domeniu de minim 3 ani.

Ulterior acestor completări depuse de contestatoare, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 4102/21.02.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 6662/21.02.2019, prin care solicită respingerea contestației ca inadmisibilă, netemeinică și nefondată.

Aceasta precizează că obiectul procedurii în cauză presupune întocmirea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție, așa cum s-a specificat în tema de proiectare nr. 21135/04.10.2018, ce a făcut parte din documentația de atribuire.

Comisia a considerat că, în perioada cuprinsă între 03.2014 – prezent, domnul ... nu a prestat servicii de proiectare (de a desena/proiecta), respectiv nu a participat la întocmirea unor documentații tehnice conform HG nr. 907/2016, fiind responsabil calitate - execuție lucrări (construcție autostrăzi) la firma …..

Totodată, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca documentele înaintate de SC ...SRL, respectiv anexele la Completări contestație, pag. 1-13, să nu fie luate în considerare, deoarece acestea nu au fost prezentate în cadrul propunerii tehnice și nici în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 1209/17.01.2019.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

JUDEȚUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1030841 din 06.12.2018 și a documentației de atribuire aferente, pentru atribuirea contractului având ca obiect *„Servicii de proiectare pentru lucrarea Modernizarea DJ152A, DJ151A și DJ151 Tg. ... (DN15E) - ...”,* valoarea estimată a procedurii fiind de 137.779 lei, fără TVA, iar data limită pentru depunerea ofertelor 09.01.2019, ora 15:00. Criteriul de atribuire stabilit este *„Cel mai bun raport calitate-preț”.*

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 2 oferte, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor depuse în SEAP la procedura online, înregistrat sub nr. 479/09.01.2019.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 3078/07.02.2019, a formulat contestație SC ...SRL, prin care critică decizia autorității contractante cu privire la oferta declarată câștigătoare și solicită anularea adresei nr. 3078/07.02.2019 a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente și reevaluarea ofertei depusă de contestatoare.

Luând în considerare intrarea în vigoare, începând cu data de 04.06.2018, a OUG nr. 45/2018, prin care Legea nr. 101/2016 a fost modificată prin introducerea art. 61¹ potrivit căruia *„**Pentru soluţionarea contestaţiei** formulate în condiţiile art. 8 sau art. 49, **sub sancţiunea respingerii acesteia**, persoana care se consideră vătămată **trebuie să constituie în prealabil o cauţiune** (...)”,*

Consiliul va verifica, cu prioritate, dacă prevederea legală a fost respectată de către contestatoare.

În acest sens, Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depusă de către SC ...SRL recipisa de consemnare nr. 205241127/1 din 13.02.2019, a sumei de 2.755,58 lei, emisă de CEC BANK Unitatea Luduș, respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că ofertantului contestator SC ...SRL i-au fost aduse la cunoștință prin adresa nr. 3078/07.02.2019 următoarele:

„Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma finalizării procesului de evaluare a conformității propunerilor tehnice a ofertei depuse în cadrul procedurii de mai sus, oferta depusă de dumneavoastră a fost declarată neconformă, în baza art. 215 alin. 5 din Legea 98 privind achizițiile publice, deoarece nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, respective cerințele cu privire la criteriul de atribuire din Fișa de date de la cap. II.2.5”.

Consiliul constată că la momentul comunicării rezultatului procedurii de atribuire prin adresa nr. 3078/07.02.2019 autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde:*

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”, punând contestatoarea în imposibilitatea de a formula apărări, dovadă că în cuprinsul contestației se regăsesc apărări doar cu privire la unul dintre motivele concrete de respingere a ofertei, respectiv pentru neîndeplinirea cerinței referitoare la *„Specialist calculații costuri tehnice”,* bănuit de către aceasta ca fiind unul dintre motivele de respingere a ofertei luând în considerare, cele mai probabil, obiectul solicitării de clarificări. În această situație autoritatea contractantă ar fi fost necesar a fi obligată la comunicarea motivelor de respingere a ofertei cu respectarea dispozițiilor legale incidente.

Însă, ulterior depunerii contestației Consiliul constată că a fost publicat în SEAP raportul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere în care comunică argumentele care au condus la luarea deciziei și motivele concrete avute în vedere la luarea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, iar acesta din urmă a completat contestația cu noi apărări, de această data cu privire la ambele motive de respingere a ofertei, situație în care se apreciază că pentru o mai bună gestionare a situației este utilă analiza pe fond a deciziei luată de către autoritatea contractantă.

Cu privire la cerințele stabilite prin fișa de date a achiziției la cap. II.2.5 Criterii de atribuire, invocate de către autoritatea contractantă ca nefiind îndeplinite, Consiliul constată că aceste cerințe sunt, în fapt, factori de evaluare, pe lângă prețul ofertei cu un punctaj maxim de 82 puncte, prevăzuți astfel:

„Șef proiect inginer de drumuri 9% Punctaj maxim factor: 9

Algoritm de calcul: a) pentru Șef proiect – inginer de drumuri, cu experiență în domeniu de minim 5 ani reprezintă cerința minima a autorității contractante și se acordă 1 punct:

b) pentru inginer/subinginer/tehnician de drumuri – calculații costuri tehnice, cu experiență în domeniu de 4 respectiv 5 ani, se acordă 3 puncte;

c) pentru inginer/subinginer/tehnician de drumuri – calculații costuri tehnice, cu experiență în domeniu de 6 ani sau mai mare, se acordă 5 puncte;

Specialist calculații costuri tehnice Inginer/subinginer/tehnician de drumuri 5% Punctaj maxim factor: 5

Algoritm de calcul: a) pentru inginer/subinginer/tehnician de drumuri – calculații costuri tehnice, cu experiență în domeniu de minim 3 ani reprezintă cerința minima a autorității contractante și se acordă 1 punct;

b) pentru inginer/subinginer/tehnician de drumuri – calculații costuri tehnice, cu experineță în domeniu de 4 respectiv 5 ani, se acordă 3 puncte;

c) pentru inginer/subinginer/tehnician de drumuri – calculații costuri tehnice, cu experiență în domeniu de 6 ani sau mai mare, se acordă 5 puncte;

Specialist proiectant inginer de drumuri 4% Punctaj maxim factor: 4

Algoritm de calcul: a) pentru specialist proiectant – inginer de drumuri cu experiență în domeniu de minim 3 ani, reprezintă cerința minimă a autorității contractante și se acordă 1 punct;

b) pentru specialist proiectant – inginer de drumuri cu experiență în domeniu de 4 respectiv 5 ani, se acordă 2,5 puncte;

c) pentru specialist proiectant – inginer de drumuri cu experiență în domeniu de 6 ani sau mai mare, se acordă 4 puncte”.

Potrivit raportului de anulare a procedurii de atribuire nr. 3077/07.02.2019 motivele concrete de respingere a ofertei SC ...SRL au fost următoarele:

„- La factorul «specialist calculații costuri tehnice» autoritatea contractantă a solicitat «inginer/subinginer/tehnician în drumuri», iar ofertantul l-a nominalizat pe d-nul ... ca și persoana desemnată pentru această activitate, dar acesta este inginer cu specializarea silvicultură, conform Diplomei depuse în cadrul ofertei tehnice și în răspunsul la clarificarea nr. 1209/17.01.2019. În acest sens comisia de evaluare

consideră că nu au fost îndeplinite cerințele impuse pentru acest factor de evaluare.

- La factorul «specialist proiectant» autoritatea contractantă a solicitat «inginer de drumuri», iar la algoritmul de calcul se specifică la pct. A) pentru specialist proiectant – inginer de drumuri cu experiență în domeniu de minim 3 ani, reprezintă cerința minimă a autorității contractante». Având în vedere că obiectul achiziției reprezintă servicii de proiectare, comisia de evaluare consideră că «experiență în domeniu de minim 3 ani» se referă la experiență minima în domeniul proiectării. În propunerea tehnică ofertantul l-a nominalizat pe d-nul ... ca și specialist proiectant. În urma analizării documentelor depuse de ofertant (Curiculum Vitae), rezultă că d-nul ... nu are experiență în domeniul proiectării de minim 3 ani. În acest sens comisia de evaluare consideră că nu au fost îndeplinite cerințele impuse pentru acet factor de evaluare. Conform CV-ului, dl Ursanu a lucrat în proiectare doar 1 an, în perioada 03.2013 – 03.2014 ca inginer căi ferate, drumuri și poduri, ceea ce nu satisface cerințele minime ale autorității contractante.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare consideră că oferta este neconformă pentru că nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, respectiv cerințele cu privire la criteriul de atribuire din Fișa de ate de la cap. II.2.5. în baza art. 215 alin. 5 din Legea 98 privind achizițiile publice".

Consiliul constată că ofertantul SC ...SRL a indicat în propunerea tehnică pentru poziția de Specialist calculații costuri tehnice pe dl. ... pentru care a fost depusă Diploma de inginer, profilul Forestier, specializarea Silvicultură.

În etapa de evaluare a propunerii tehnice, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului cu adresa nr. 1209/17.01.2019 prin care sesisează faptul că *„În cadrul Propunerii Tehnice prezentate de dumneavoastră a fost identificat ing. ... (Inginer silvicultor) pentru rolul de specialit costuri tehnice. În cadrul Fișei de date, cap. II.2.5 Criterii de atribuire, este specificat faptul că pentru rolul de specialist costuri tehnice ofertanții vor prezenta un inginer/subinginer/tehnician în drumuri.*

Față de cele constatate, comisia de evaluare vă solicită să clarificați aspectele sesizate".

Consiliul constată că SC ...SRL a răspuns solicitării cu adresa nr. 16/22.01.2019 prin care arată că:

„Dl Ing. …. a absolvit cursurile Facultății de Silvicultură din cadrul Universității «Ștefan cel Mare» din Suceava, în anul 2007, obținând titlul de Inginer Diplomat.

Din anul 2007 și până în prezent acesta a ocupat funcții de proiectant în cadrul societăților de profil (Proiectare căi ferate, drumuri și poduri, drumuri forestiere, etc) fapt ce a condus la obținerea atestatului de Proiectant drumuri Forestiere în anul 2014 (Atestatul se obține în baza experienței similare). (…). Față de cele menționate mai sus,

considerăm că dl Ing Tuca Ciprian, prin titlul, atestatul și experiența acestuia în infrastructură rutieră, întrunește toate cerințele prevăzute în cadrul Fișei de date, cap. II.2.5 Criterii de atribuire", anexând totodată o serie de proiecte la care acesta a participat.

Din analiza documentelor depuse de către contestatoare, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a luat decizia respingerii ofertei ca neconformă.

În acest sens, Consiliul reține că persoana nominalizată nu a făcut dovada unor studii în domeniul Științelor inginerești – Inginerie Civilă așa cum este acesta reglementat de HG nr. 896/2004 pentru modificarea HG nr. 1336/2001 privind domeniile și specializările de referință din învățământul universitar, ci a prezentat diploma de studii în domeniul Științe agriole, silvice și zootehnice – Silvicultură, cerința nefiind îndeplinită.

Invocarea de către contestatoare, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a faptului că dl ... deține Certificat de atestare nr. 302/11.06.2014, fapt ce ar confirma, în opinia sa, îndeplinirea cerinței, Consiliul nu o va reține în soluționare întrucât documentul în discuție dovedește doar faptul că persoana nominalizată este atestată ca persoană fizică în domeniul proiectării de drumuri forestiere, în baza Ordinului ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 567/2009.

Potrivit art. 1 din Ordinul nr. 567/2009 „(1) *Prezenta metodologie stabileşte procedura prin care se asigură cadrul organizatoric şi regulile unitare pentru atestarea capacităţii profesionale şi tehnico-economice a persoanelor fizice şi juridice pentru proiectarea de drumuri forestiere",* nu și alte categorii de drumuri, ci exclusiv drumuri forestiere.

De altfel, și documentele anexate răspunsului la solicitarea de clarificări confirmă faptul că dl. ... a participat la proiectarea de drumuri forestiere și comunale, însă, prezenta procedură de atribuire a fost organizată pentru încheierea unui contract de prestări servicii drumuri județene și naționale. Or, față de obiectul prezentei procedurii de atribuire autoritatea contractantă nu putea accepta în dovedirea îndeplinirii cerinței experiența similară inferioară celei pentru servicii de proiectare drumuri județene și naționale, experiența persoanei nominalizată fiind în servicii de proiectare drumuri forestiere și drumuri comunale.

Consiliul constată că și al doilea motiv de respingere a ofertei este întemeiat.

Pentru a decide astfel Consiliul constată că, așa cum a stabilit și autoritatea contractantă, SC ...SRL nu îndeplinește nici cerința referitoare la factorul de evaluare *„specialist proiectant"* pentru care autoritatea contractantă a impus *„experiență în domeniu de minim 3 ani"*.

În acest sens, Consiliul constată că într-adevăr din Curriculum Vitae depus de dl. …., persoană indicată pentru partea de proiectare, nu

rezultă experiență de 3 ani în servicii de proiectare, singura perioadă în care a avut ca atribuție *„Planificarea și organizarea etapelor de execuție a proiectului”* a fost în intervalul martie 2013 – martie 2014, la SC …. SA Iași, perioadă insuficientă în dovedirea îndeplinirii cerinței.

Consiliul nu poate reține ca fondate susținerile contestatoarei din completarea contestației, potrivit cărora la SC …. SA Iași, dl …. a fost inginer pe partea de execuție, având în vedere că persoana în discuție a dat informații considerate a fi reale, iar printre activitățile indicate, este și cea de *„Planificarea și organizarea etapelor de execuție a proiectului”.*

De asemenea, nici susținerile contestatoarei potrivit cărora dl …. are experiență de 5 ani în cadrul companiei …, nu vor fi reținute de către Consiliul, de vreme ce din Curriculum Vitae rezultă că acesta este *„Responsabil calitate”,* în speță responsabil de calitate în realizarea lucrărilor, și nu servicii de proiectare.

Ca urmare a celor constatate, respectiv a caracterului nefondat al criticilor formulate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu JUDEȚUL ... și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
.... **....** **....**

Redactată în patru exemplare, conţine 13 (treisprezece) pagini.