CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr.183/04.09.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., formulată de SC ...., împotriva rezultatului evaluării tehnice, comunicat prin adresa nr.3531/25.08.2017, de către ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea încheierii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„...”*, cod CPV 45233120-6 lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), s-au solicitat următoarele: *„anularea deciziei autorității contractante prin care respinge oferta tehnică a SC ... SRL”; „continuarea procedurii cu respectarea celor dispuse la capetele de cerere de mai sus”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, SC ... SRL critică rezultatul evaluării tehnice a ofertei sale, comunicat prin adresa nr.3531/25.08.2017, de către COMUNA ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea încheierii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„...”*, solicitând următoarele: *„anularea deciziei autorității contractante prin care respinge oferta*

tehnică a SC ANDESIT IMPEX SRL"; „continuarea procedurii cu respectarea celor dispuse la capetele de cerere de mai sus".

În motivarea contestației, SC ... SRL menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire susmenționată, prin adresa nr.3442/10.08.„2018" comisia de evaluare solicitându-i completări și explicații privind propunerea tehnică, respectiv la pct.3 al solicitării s-a cerute explicații despre durata de execuție din graficul prezentat, care este de 6 luni, față de durata menționată în fișa de date a achiziției, de 4 luni.

Contestatorul precizează că a clarificat aspectele puse în vedere de către autoritatea contractantă, astfel că, prin adresa nr.3516/25.08.2017, ora 11,09, comisia de evaluare i-a adus la cunoștință faptul că oferta SC ... SRL a fost considerată conformă și *„trece la faza următoare de verificare și participă la evaluarea propunerilor financiare".* Ulterior, după cum arată, prin adresa nr.3531/25.08.2017, i s-a comunicat faptul că propunerea sa tehnică a fost respinsă.

Precizând că a îndeplinit procedura notificării prealabile, contestatorul susține că durata de execuție a lucrărilor, de 6 luni, a fost impusă de proiectantul lucrării, în conformitate cu art.12 alin.8 din H.G. nr.907/2016, și verificat de specialistul verificator (art.12 alin.7), iar autoritatea contractantă nu are nicio bază legală, respectiv înscris din partea Centrului Regional pentru Finanțarea Investițiilor Rurale (CRFIR) Alba privind durata lucrării impusă, de 4 luni.

Față de cele prezentate, SC ... SRL apreciază că oferta sa este acceptabilă, în temeiul dispozițiilor art.137 alin.1, respectiv art.134 alin.5 din H.G. nr.395/2016.

Contestatorul susține că, în cazul în care s-a modificat durata de execuție de la 6 luni la 4 luni, acest fapt nu este menționat în conținutului actului de motivare în documentația de atribuire, iar ofertanții nu au fost informați despre motive, sens în care invocă art.7 alin.6 și 5 din H.G. nr.907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/ proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

În concluzie, SC ... SRL precizează că a propus durata de execuție, de 6 luni, conform Proiectului tehnic – detaliilor de execuție și caietelor de sarcini, având în vedere prevederile art.20 alin.10 din H.G. nr.395/2016.

În drept, au fost invocate dispozițiile legale invocate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.3734/08.09.2017, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.... solicită respingerea contestației, pe cale de excepție, ca tardivă, iar pe fond, ca nefondată.

În susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă arată că ofertantul contestator nu a respecta dispozițiile art.8 alin.1 lit.b. din

Legea nr.101/2017, având în vedere faptul că actul atacat de acesta prin contestație este adresa nr.2531/25.08.2017, adresa fiind transmisă către contestator la data de 25.08.2017, dată la care este confirmată și primirea acesteia, iar contestația a fost depusă la data de 04.09.2017, dată la care termenul de atac de 5 zile fiind depășit.

În opinia autorității contractante, pentru ca termenul de 5 zile prevăzut de art.8 alin.1 lit.b din Legea nr.101/2016 să fie respectat, actul atacat trebuia să fie răspunsul la Notificarea prealabilă, emis la data de 31.08.2017 și înregistrat sub nr.3619 și nu adresa nr.3531/25.08.2017.

Pe fond, autoritatea contractantă precizează că stabilirea duratei contractului prin fișa de date a achiziției, la 4 luni calendaristice, a fost impusă de finanţatorul proiectului din fonduri structurale, respectiv de către Centrul Regional pentru Finanţarea Investiţiilor Rural (CRFIR) Alba, pe considerentul încadrării obligatorii în perioada valabilităţii contractului de finanţare, încheiat între Comuna Voşlăbeni şi CRFIR Alba lulia.

Menționează că, deși contestatorul reclamă lipsa unui document de justificare a reducerii duratei contractului la 4 luni, acest document este însuşi contractul de finanţare nr.C125A011172100004/13.11.2015 (cod FEADR 2007-2013), respectiv C0430A00T211172100004/13.11.2015 (cod contract FEADR 2014-2020), din care rezultă că, la data elaborării documentaţiei de atribuire, până la expirarea termenului contractului de finanţare mai erau doar 4 luni, împrejurare în care autoritatea contractantă avea obligaţia să se conformeze prevederilor contractului de finanţare, pentru a nu pierde fondurile nerambursabile contractate.

Durata de 4 luni a contractului, după cum se susține, a fost clar precizată în fișa de date a achiziţiei, document făcând parte din documentaţia de atribuire, iar în cazul apariției unor eventuale discrepanţe sau neconcordante între conţinutul fişei de date şi al celorlalte documente din documentaţia de atribuire, prevalează prevederile fișei de date, conform prevederilor art.20 alin.7 din HG nr.395/2016.

Mai mult, redând prevederile art.30 alin.6 din H.G. nr.395/2016, autoritatea contractantă apreciază că, în aceste condiţii, toate argumentele aduse de firma contestatoare cu privire la respectarea în ofertă a prevederilor din proiectul tehnic şi din graficul de execuţie elaborat de proiectant şi acceptat de verificatorul de proiect, precum şi cele referitoare la necesitatea reluării procedurii de aprobare a indicatorilor tehnico-economici din proiectul elaborat, rămân la nivelul teoriilor şi nu au relevanţă din momentul în care durata contractului a fost indicată clar în fişa de date şi în anunţul de participare.

De altfel, susține autoritatea contractantă, reducerea duratei contractului de la 6 luni prevăzute în PT la 4 luni nu influențează fundamental, ci dimpotrivă, îmbunătățește nivelul acestor indicatori.

Învederează că, în cazul în care contestatorul nu a fost de acord cu prevederile documentaţiei de atribuire, respectiv ale fișei de date, cu

privire la durata contractului stabilită la 4 luni, acesta avea dreptul/obligaţia de a obiecta acest lucru în faza premergătoare depunerii ofertelor, potrivit prevederilor art.6 alin.1 şi 3 din Legea nr.101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, întrucât criticile aduse prevederilor documentaţiei de atribuire în faza de evaluare a ofertelor sunt tardive.

Referitor la menţiunile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă i-ar fi comunicat, prin adresa nr. 3516/25.08.2017, orele 11,09, faptul că *„consideră conformă oferta SC ... SRL și trece la faza următoare de verificare şi participă la evaluarea propunerilor financiare",* iar, ulterior, prin adresa nr. 3531/25.08.2017, orele 12.20, faptul că *„respinge propunerea tehnică SC ... SRL",* Comuna ...precizează că, în încheierea adresei nr. 3531/25.08.2017, a exprimat, în mod clar, următoarele: *„comunicarea noastră prin adresa nr. 3516/25.08.2018, transmisă eronat prin SEAP, se consideră nulă",* întrucât această adresă a fost expediată din eroare în mod mecanic, având în vedere că alte 11 adrese cu acelaşi text au fost transmise în acelaşi moment, motiv pentru care apreciază că ofertantul contestator nu trebuia să invoce această adresă considerată nulă.

În drept, au fost invocate Legea nr.101/2016, Legea nr.98/2016 şi H.G. nr.395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

În considerarea art.15 alin.1 din Legea nr.101/2106, Consiliul a solicitat contestatorului punct de vedere referitor la excepția tardivității contestației, precum și depunerea dovezii transmiterii contestației către autoritatea contractantă, solicitare la care SC ... SRL a răspuns prin adresa nr.189/12.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr.38373/13.09.2017, precizând următoarele:

1. Conformându-se prevederilor art.6 alin.1 din Legea nr.101/2016, SC ANDESIT IMPEX SRL a formulat și transmis Comunei Voșlăbeni adresa nr.178/28.08.2017, îndeplinind astfel procedura prealabilă a notificării, indicând acele aspecte ale procedurii de atribuire cu privire la care a considerat că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legislației în materie.
2. Autoritatea contractantă a răspuns Notificării prealabile prin adresa nr.3619/31.08.2017, exprimându-și poziția față de aspectele sesizate în notificare și precizând că nu poate da curs solicitărilor SC ANDESIT IMPEX SRL, respectând termenul legal de 3 zile statuat prin dispozițiile art.6 alin.4 din Legea nr.101/2016.
3. Redând dispozițiile art.6 și 8 alin.1 din Legea nr.101/2016, contestatorul apreciază că, din coroborarea acestora rezultă faptul că societatea sa a parcurs procedura de notificare și contestare a neregularităților semnalate, prin care, în opina sa, i-au fost lezate interesele. Mai arată că achizitorul a dat curs obligației sale statuate de

prevederile art.6 alin.4 din Lege de a reveni cu un răspuns, în termen de 3 zile de la primirea notificării.

SC ... SRL opinează că autoritatea contractantă, invocând excepția tardivității contestației, a omis tocmai această etapă.

Astfel, având în vedere următoarele date relevante: comunicarea excludere: 25.08.2017; Notificare prealabilă: 28.08.2017: răspuns la notificare: 31.08.2017; Înregistrare contestație la CNSC și UAT: 04.09.2017, SC ... SRL apreciază că termenele legale de exercitare a dreptului la notificare, respectiv la contestare au fost respectați și, ca atare, excepția tardivității nu este sustenabilă și trebuie respinsă.

Cu privire la apărările de fond ale autorității contractante apreciază că nu sunt deloc neglijabile aspectele ce țin de principiile de bază ale procedurii de atribuire, care nu pot fi subordonate unor soluții ad-hoc și care atrag după sine incoerențe și decalaje cu efecte juridice în ceea ce privește scopul propus.

De asemenea, arată că nerespectarea normelor tehnice, chiar sub aspectul procedurilor tehnologice care prevăd termeni de realizare a unei faze de lucru, conduc cu siguranță la scăderea nivelului calitativ al lucrărilor realizate.

Contestatorul subliniază faptul că, în cauză, proiectul tehnic a fost verificat și aprobat în condiții de executare de 6 luni, iar prescurtarea acestui termen implică reașezarea condițiilor tehnice de execuție, ceea ce implică alte costuri și alte riscuri din partea părților contractante, dintre care, în ultimă instanță, doar executantul este pasibil de penalități de întârziere și alte sancțiuni administrative în cazul în care nu se va încadra în termenul de realizare.

În probațiune, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: dovada recepției primei comunicări, dovada recepției comunicării de excludere, dovada Notificării prealabile și a recepției răspunsului autorității contractante la aceasta, dovada transmiterii contestației către UAT și care a fost transmisă Consiliului spre soluționare.

Față de dispozițiile art.26 alin.1 din Legea nr.101/2016, Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

Examinând excepția, Consiliul o va respinge, pentru următoarele considerente:

După cum rezultă din argumentarea excepției, autoritatea contractantă ia în considerarea ca element de referință în calculul termenului prevăzut de art.8 lit.b din Legea nr.101/206, în care contestatorul avea deschisă calea de atac a contestației, data primirii, de către acesta, a adresei nr.3531/25.08.2017 de comunicare a rezultatul procedurii, susținând că, în raport cu data depunerii contestației, termenul de 5 zile este depășit. De asemenea, apreciază că, pentru a fi fost respectat termenul menționat, contestatorul trebuia să indice drept act atacat răspunsul la Notificarea prealabilă, emis la data de 31.08.2017.

Plecând de la dispozițiile art.8 lit.b din Legea nr.101/2016, Consiliul constată că abordarea autorității contractante este profund eronată, deoarece răspunsul la notificarea prealabilă marchează momentul de la care începe să curgă termenul de depunere a contestației, ceea ce nu presupune indicarea acestuia ca fiind act atacat. Cu alte cuvinte, termenul de contestare curge de la data primirii răspunsului la notificare, independent de indicarea acestuia ca fiind act atacat.

Totodată, are în vedere Consiliul că actul vătămător pentru contestator este adresa nr.3531/25.08.2017, prin care a fost încunoștiințat cu privire la decizia de respingere a ofertei sale, indicat ca act atacat prin contestație, și de la primirea căruia, în temeiul art.6 alin.1 lit.b din Legea nr.101/2016, contestatorul avea obligația notificării autorității contractante.

Cum, din verificările efectuate, contestatorul a respectat atât termenul de notificare prealabilă a autorității contractante, cât și pe cel de depunere a contestației, Consiliul reține susținerile autorității contractante, ca fiind nefondate.

Pe fond, față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea încheierii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Îmbunătățirea infrastructurii drumurilor de exploatație agricolă în comuna Voșlăbeni, județul Harghita*”, cod CPV 45233120-6 lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr.409214/13.07.2017.

Valoarea estimată a contractului este de 2.096.254 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a contractului este *„prețul cel mai scăzut*”.

Au fost depuse 12 oferte, care au fost vizualizate în SEAP la data de 04.08.2017, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.3238.

Potrivit procesului-verbal de evaluare nr.4, înregistrat sub nr.3515/25.08.2017, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost respinsă, decizie comunicată acestuia prin adresa nr.3531/25.08.2017.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, după parcurgerea procedurii prealabile a notificării autorității contractante, S.C. ... S.R.L. a depus, în termenul legal, contestația de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Oferta depusă de S.C. ... S.R.L., după cum rezultă din procesul-verbal de evaluare nr.4, înregistrat sub nr.3515/25.08.2017, a fost respinsă din următoarele considerente:

„Legat de explicațiile cu privire la durata de execuție de 6 luni, prezentată în propunerea tehnică, este de menționat că aceste explicații nu pot fi acceptate ca fiind concludente, deoarece în Fișa de date la Cap.II.3 este precizată clar durata de execuție maxim acceptată de 4 luni începând de la data atribuirii

contractului/emiterii ordinului de începere a lucrărilor. În aceste condiții răspunsul nr.195/22.08.2017 furnizat la solicitarea de clarificări nr.3442/21.08.2017 se consideră neconcludent și potrivit prevederilor art.134 alin.5 din H.G. nr.395/2016 propunerea tehnică se declară inacceptabilă, iar oferta se respinge în baza art.137 alin.1 din același act normativ."

Având a se pronunța asupra legalității motivului de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține că, la cap. cap.II.3) – ***„Durata contractului/acordului cadru/SAD sau termenul pentru finalizare"*** din fișa de date a achiziției, se precizează:

„4 luni incepand de la data atribuirii contractului / emiterii ordinelor de incepere a serviciilor sau lucrarilor"

De asemenea, în Proiectul tehnic postat în SEAP, se regăsesc următoarele:

● la pct. *„PROGRAMUL DE EXECUȚIE A LUCRĂRILOR, GRAFICE DE EXECUȚIE"* (pag.20), prevedere potrivit cu care:

„**Durata de execuție a lucrărilor se propune a fi de 8 luni**."

● Formularul F6 – *„Graficul general de realizare a investiției publice",* în care apare evidențiată o perioadă de execuție de 6 luni.

Așadar, în documentația de atribuire pusă la dispoziția ofertanților prin publicarea în SEAP, apare precizată în fișa de date a achiziției o durată a contractului de 4 luni, pentru ca în Proiectul tehnic, pe lângă recomandarea unui termen de execuție de 8 luni, să se indice și un termen de execuție de 6 luni.

Prin solicitarea de clarificări nr.3442/21.08.2017, în cadrul etapei de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, printre altele, următoarele:

„3.Durata de execuție din graficul prezentat este de 6 luni, față de durata menționată în fișa de date a achiziției, de 4 luni. Solicităm explicații în acest sens."

Contestatorul a răspuns prin adresa nr.195/22.08.2017, astfel:

„În Fișa de date a achiziției Cap.II.3 durata Contractului s-a prevăzut 4 luni. Această durată nu este prevăzută ferm în modelul Contractului de lucrări pct.5. Pe de altă parte în Fișa de date a achiziției Cap.IV. pct.4.1. este menționat că «Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini», iar în Proiectul tehnic – Detalii de execuție și caiete de sarcini – Formular F6: Proiectantul a prevăzut în Graficul General de realizare a investiției publice o durată de 6 luni. Ținând cont de faptul că investiția va fi realizată din fonduri europene: Fondul European Agricol de Dezvoltare Rurală-Proiect PNDR 2014-2020 și implementarea proiectului trebuie să fie în concordanță cu Proiectul tehnic – Detalii de execuție și caiet de sarcini, și mai important este faptul că durata de 4 luni prevăzută în Fișa de date este nerealistă din punct de vedere tehnic: având în vedere multitudinea și mai ales succesiunea operațiilor (ce nu pot fi ocolite pentru a asigura calitatea

lucrărilor conform Proiectului tehnic – Detaliilor de execuție și caietelor de sarcini și a normativelor în vigoare) cât și activităților ce trebuiesc realizate conform Referatului privind verificarea tehnică de calitate elaborate de către Dr. ing. ..., așa cum este formulată și în listele de cantități atașată documentației de atribuire. Un argument deloc de neglijat este necesitatea realizării de activități de tip umed la care sunt inevitabili timpii de întărire (de fapt de așteptare) a betonului conform normativului NE 012/2-2010, aprobat prin Ordinul Ministrului Dezvoltării Regionale și Turismului nr.2514/2010, pentru aprobarea reglementării tehnice Normativ pentru producerea și executarea lucrărilor din beton, beton armat și beton precomprimat – Partea 2: Executarea lucrărilor din beton, indicativ NE 012/2/2010."

Așadar, contestatorul a indicat în propunerea sa tehnică, un termen de execuție al lucrării de 6 luni, având în vedere Proiectul tehnic, diferit de intervalul indicat în fișa de date a achiziției cu titlu de durată a contractului, de 4 luni, apreciind că oferta sa este admisibilă.

Relevante în soluționare sunt următoarele prevederi legale:

- art.123 alin.1 din H.G. nr.395/2016, potrivit cu care:

„***Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*** (...)";

-art.127 alin.1 lit.f din același act normativ, potrivit cu care comisia de evaluare are printre atribuții și pe aceea de:

„***verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini***;"

-art.133 alin.2 din același act normativ, potrivit cu care:

„***Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv."***

Dat fiind faptul că documentația de atribuire pusă la dispoziția ofertanților prezintă informații contradictorii în ceea ce privește durata de execuție a lucrărilor, după cum s-a arătat deja, Consiliul constată că, în cauză, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art.154 din Legea nr.98/2016, în conformitate cu care ***„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire***."

Acționând cu încălcarea prevederii enunțate, evaluarea ofertelor depuse, ca și cea a contestatorului, este imposibil de realizat, deoarece nu se pot fi respectate deopotrivă fișa de date și documentația tehnică cu privire la aspectul aflat în discuție. Altfel spus, respectarea fișei de date conduce la o nerespectare a documentației tehnice, după cum respectarea documentației tehnice conduce la o nerespectare a fișei de date, ambele situații conducând la întocmirea ofertei cu nerespectarea documentației de atribuire, de care culpabili nu sunt ofertanții, ci autoritatea contractantă.

Nu prezintă vreo relevanță în cauză argumentul autorității contractante constând în justificarea termenului de 4 luni și cel conform căruia contestatorul trebuia să formuleze contestație dacă nu era de acord cu prevederile documentației de atribuire, în raport cu obligația stabilită în sarcina acesteia de dispozițiile art.154 din Legea nr.98/2016, după cum nu poate fi primit nici argumentul constând în incidența dispozițiilor art.20 alin.7 din H.G. nr.395/2016, deoarece acest text legal se referă la o cu totul altă ipoteză decât cea din speța pendinte. Respectiv, se prevede că în situația în care există discrepanțe între informațiile prevăzute în DUAE și cele din fișa de date, prevalează informațiile din fișa de date, ori, în speța de față, există neconcordanțe între fișa de date și documentația tehnică, situație ce excede normei legale menționate, normă imperativă de strictă aplicare.

De asemenea, nu prezintă vreo relevanță data de încetare a contractului de finanțare, documentația de atribuire fiind un tot ce intră în sfera de aplicare a art.154 din Legea nr.98/2016.

Având în vedere că neconcordanța din cadrul documentației de atribuire nu poate fi surmontată fără a fi încălcate principiile din materia achizițiilor publice, ținând seama și de etapa în care se află procedura (evaluarea ofertelor depuse), Consiliul constată că singura măsură ce poate fi adoptată este aceea a anulării procedurii de atribuire.

Concret, față de împrejurarea că ofertele au fost depuse, vizualizate și etapa analizei DUAE a fost epuizată, nu se mai pot dispune măsuri de remediere a documentației de atribuire, întoarcerea procedurii înainte de etapele menționate fiind imposibilă fără a se încălca principiile transparenței și tratamentului egal, prevăzute la art.2 alin.2 din Legea nr.98/2016.

În ceea ce privește împrejurarea că anterior adresei nr.3531/25.08.2017 de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorului i s-a comunicat că oferta sa ar fi fost considerată conformă, Consiliul observă că această ultimă adresă a fost declarată nulă prin adresa ulterioară, eroarea fiind evidentă față de conținutul procesului-verbal de evaluare nr.4, înregistrat sub nr.3515/25.08.2017.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.2, 5 și 7 din Legea nr.101/2106, Consiliul admite contestația și anulează întreaga procedură de atribuire.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art.28 alin.1 din lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de COMUNA ...

Admite contestația formulată de către SC ANDESIT IMPEX SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., anulează întreaga procedură de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte complet,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**

Redacată în patru exemplare originale, conține 10 pagini.