



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1509/C11/1549

Data: 20.07.2022

Prin contestația nr. 2651/27.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32254/28.06.2022, depusă de SRL, cu sediul în, ..., ..., având CUI RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub numărul, reprezentată legal de, împotriva documentației de atribuire, elaborată de", cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului privind Achiziția de echipamente și aparatură medicală - 12 loturi, în cadrul proiectului: „Creșterea capacității de gestionare a crizei cauzată de virusul Covid-19 a „.....”, Cod proiect 140603, lotul 2, anunț de participare CN1043863/17.06.2022, a solicitat constatarea că, prin modul de definire a specificațiilor caietului de sarcini, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 155 alin. (6) și ale art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 ceea ce conduce la restricționarea accesului la procedura de atribuire a mai multor operatori economici ce activează pe piața de comercializare a echipamentelor de tipul celor ca fac obiectul achiziției și, pe cale de consecință, dispunerea unor măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor caietului de sarcini pentru lotul 2 având ca obiect „Aparat radiologie digital mobil” și la prelungirea perioadei de elaborare a ofertelor, în conformitate cu dispozițiile art. 153 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2006.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire, pentru lotul 2, a fost admisă de Consiliu prin Încheierea nr. 1734/C11/1549 din data de 01.07.2022.

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SRL, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Procedând la analiza cerințelor stabilite în cadrul caietului de sarcini pentru lotul 2, a constatat că, în fapt, autoritatea contractantă a definit specificațiile tehnice ale produsului pe care dorește să îl achiziționeze cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, iar pe această cale nu se poate asigura o concurență reală și efectivă în cadrul procedurii de atribuire.

Mai precis, prin modul de definire a specificațiilor tehnice autoritatea contractantă dorește achiziționarea unui singur model de produse, iar societățile care pot furniza echipamente similare, dar care nu îndeplinesc absolut toate specificațiile stabilite, nu au posibilitatea de a participa la procedura de atribuire.

De aceea, prin intermediul contestației, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale specifice materiei achizițiilor publice, deoarece a fost elaborată cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Procedând la analiza cerințelor minime stabilite în cadrul caietului de sarcini, precizează că autoritatea contractantă și-a definit „necesitatea” prin stabilirea unui număr foarte mare de specificații tehnice, cu valori minimale, funcționalități și caracteristici constructive care pot fi îndeplinite cumulativ doar de un singur produs, deși pe piața de profil există numeroase alte echipamente care, în fapt, produc rezultate similare sau chiar superioare.

În consecință, numărul foarte mare de specificații tehnice minimale, exclud posibilitatea operatorilor economici de a furniza echipamente superioare din punct de vedere calitativ care conduc la satisfacerea aceleiași necesități dar care nu îndeplinesc absolut toate specificațiile tehnice minimale precizate în cadrul caietului de sarcini.

Chiar dacă pentru tipul de echipament solicitat de autoritatea contractantă există la nivel mondial mari producători ce asigură produse care, în final, produc aceleași rezultate, totuși, autoritatea contractantă nu permite decât ofertarea unui anumit model de produs.

Autoritatea contractantă nu are dreptul de a stabili discreționar specificațiile tehnice astfel încât, de fapt, intenția reală să fie aceea de a achiziționa un singur model de produs. Deși autoritatea contractantă trebuie să-și determine cu mare acuratețe necesitatea totuși, aceasta are

și obligația corelativă de a defini specificațiile tehnice de așa manieră încât să permită o concurență efectivă în procedura de atribuire.

Analizând cerințele caietului de sarcini, a constatat că în cadrul lotului 2 autoritatea contractantă dorește să achiziționeze un sistem de radiologie digital mobil.

În raport cu modul în care au fost stabilite specificațiile caietului de sarcini, se observă că autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze, echipament marca ItalRay, XFM, acesta fiind unicul echipament care îndeplinește în mod cumulativ toate cerințele stabilite prin caietul de sarcini.

În susținerea acestor afirmații a anexat contestației documentații tehnice ale echipamentului XFM unde pot fi identificate o multitudine de specificații tehnice care coincid cu cele menționate în caietul de sarcini.

Totodată, pentru a facilita înțelegerea modului defectuos în care autoritatea contractantă a stabilit specificațiile tehnice prezintă, cu titlu exemplificativ, o serie de parametri tehnici care coincid sau prezintă fără nicio justificare valori foarte apropiate cu parametri tehnici specifici echipamentului marca ItalRay.

Face precizarea că analiza făcută are scopul de a evidenția faptul că multe specificații tehnice stabilite prin caietul de sarcini au fost stabilite explicit prin raportare la aceste echipamente, motiv pentru care, chiar dacă o serie dintre aceste specificații sunt îndeplinite și de alte echipamente, totuși, niciun alt echipament nu îndeplinește cumulativ toate specificațiile tehnice stabilite prin caietul de sarcini.

Totodată, pentru a elimina orice dubiu cu privire la veridicitatea afirmațiilor sale, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la furnizarea dovezilor că există și alte echipamente care ar putea îndeplini în mod cumulat toate specificațiile tehnice solicitate.

Față de modul defectuos în care au fost elaborate specificațiile caietului de sarcini, contestatoarea prezintă punctual cererile de modificare a unora dintre specificațiile tehnice stabilite prin caietul de sarcini pentru echipamentul „Aparat radiologie mobil”:

1. Panou de control color de dimensiune min. 19 inch, propunere de remediere, astfel: Display-ul de operare este util pentru selectarea parametrilor de expunere, protocoalelor de lucru, vizualizarea și procesarea imaginilor radiografice etc. În acest sens, menționează faptul că, mărimea display-ului este stabilită de fiecare producător în parte astfel încât să permită vizualizarea informațiilor de interes; diferențele de dimensiuni ale displayului touch screen sunt caracteristice fiecărui producător și țin doar de strategia comercială a fiecăruia. De asemenea, diagonala displayului nu este standardizată, aceasta fiind caracteristică fiecărui producător în parte. Astfel, o diagonală a displayului de 19 inch nu asigură vizualizarea optimă a imaginilor achiziționate, importantă în acest scop fiind nu dimensiunea monitorului (întrucât 4 inch în plus față de diagonala displayului pe care dorește să-l ofere nu pot compensa o calitate inferioară a imaginilor achiziționate), ci modul de îmbunătățire a

calității acestora de către sistem. Deci, pentru obținerea unor imagini de înaltă calitate pentru toate tipurile de pacienți, aparatul de radiologie digital mobil pe care îl va oferta, asigură parametrii de expunere de minim 500 mA și 150 kV, adaptați automat pentru minim 10 tipuri diferite de pacienți (ex: pediatrici: extra small, small, medium, large etc. și adult: extra small, small, medium, large etc.) - acesta fiind singurul aparat de radiologie digital mobil din piața de profil care asigură un grad atât de mare de adaptare a parametrilor de expunere. În plus, detectorul pe care îl va oferta asigură o dimensiune a pixelului de 100 microni (aceasta fiind cea mai mică dimensiune a pixelului prezentă la un detector digital wireless), ceea ce asigură îmbunătățirea rezoluției spațiale a imaginilor radiografice achiziționate, determinând vizualizarea celor mai fine detalii anatomice. De asemenea, aparatul de radiologie digital mobil este proiectat cu module software de reducere a zgomotului electronic, de îmbunătățire a contrastului, luminozității etc. imaginilor achiziționate, pentru vizualizarea optimă a detaliilor subtile.

În concluzie, întrucât o diagonală a displayului mare sau caracteristicile funcționale nu pot compensa calitatea de achiziție a imaginii care este dată de performanțele detectorilor, parametrilor de expunere, modulelor software de adaptare a acestora etc, contestatoarea solicită modificarea cerinței astfel: *Panou de control color de dimensiune min. 15 inch*, subliniind faptul că, atât panoul de control de 15 inch, cât și cel de 19 inch asigură aceleași funcții imagistice, diferența de 4 inch nu prezintă un plus de performanță imagistică/relevanță clinică pentru diagnosticarea eficientă a pacienților, fiind practic fără beneficiu clinic, ci doar menit să elimine în mod nejustificat concurența.

2. Greutate aparat cu acumulatori și detector max. 300 kg, având ca propunere de remediere următoarea:

Cu privire la această specificație tehnică, menționează că pe piața de profil, producătorii își dimensionează și proiectează sistemele astfel încât acestea să poată fi utilizate cât mai facil. În acest sens, există aparate de radiologie digital mobile cu greutatea mai mari decât cea maxim admisă de autoritatea contractantă, dar care au fost proiectate cu mânere de autopropulsare pentru reducerea forței de manevrare a sistemului și facilitarea deplasării acestuia. Faptul că un aparat este mai greu decât limita maximă admisă prin cerința caietului de sarcini nu înseamnă că acest aparat nu ar mai fi unul mobil sau că nu ar putea fi manevrat la fel ca un aparat cu o greutate mai mică. La aparatele de tip mobil prezintă relevanță modul în care producătorul configurează echipamentul astfel încât să fie deplasat cu ușurință și nu greutatea acestuia. În plus, tipul de ascensoare utilizate în spitale sunt acelea proiectate pentru transportul inclusiv al pacienți or pe targă/cărucior. Consultând sursele online de informare, petenta menționează faptul că,

minim următorii producători au proiectat ascensoare de transport pentru pacienții pe targă/cărucior cu sarcini maxime suportate, astfel:

Producător	Sarcină minimă acceptată
Mitsubishi	750 kg - Anexa 6, pag 15
Kone	2000 kg - Anexa 7
Orona	1500 kg-Anexa 8
Schindler	1000 kg-Anexa 9

Astfel, concluzionează faptul că secțiile din spitale sunt dotate cu ascensoare de transport pentru pacienții pe targă/cărucior a căror sarcină minimă suportată este de minim 750 kg.

În concluzie, contestatoarea solicită Consiliului să se accepte și ofertarea unor aparate de radiologie digitale mobile a căror greutate este de minim 450 kg, întrucât acestea nu limitează transportul în lift a sistemelor, împreună cu operatorul. Deci, solicită modificarea cerinței cu următoarea formulare: *Greutate aparat cu acumulatori și detector max. 450 kg.*

3. Capacitate minim 300 examinări, prezintă următoarea propunere de remediere:

Prin solicitarea unei capacități de 300 examinări, se poate înțelege faptul că echipamentul trebuie să aibă o durată de viață de minimum 300 examinări. Analizând sursele online de informare, înțelege că această solicitare este mai degrabă cu referire la capacitatea sistemelor de radiologie digitale de funcționare pe bază de acumulatori (fără alimentarea la o sursă de energie electrică), ceea ce ar determina solicitarea unui echipament de radiologie digital mobil cu o capacitate a acumulatorilor de a asigura minimum 300 de expuneri. În acest sens, dorește să menționeze faptul că echipamentul digital mobil pe care intenționează să îl ofereze asigură o capacitate de expunere pe bază de acumulatori de 100 expuneri. După cele 100 de expuneri, se asigură reîncărcarea acumulatorilor la o sursă de energie electrică, ceea ce înseamnă că echipamentul poate funcționa continuu după structura acestui flux (utilizare echipament pe bază de acumulatori și reîncărcare acumulatori la o priză electrică). În plus, în cazul în care bateria acumulatorilor este descărcată, echipamentul asigură efectuarea de expuneri și în timpul în care acumulatorii se află la reîncărcat la o sursă de alimentare cu energie electrică. Astfel, se asigură expuneri fără intermitențe și un flux de lucru neîntrerupt, ceea ce dovedește faptul că solicitarea unor acumulatori cu un număr de minim 300 de expuneri cu bateria complet încărcată se dovedește a fi de natură a elimina competiția, întrucât echipamentul pe care îl va oferta asigură expuneri fără intermitențe. Astfel, pentru a permite accesul la procedura de achiziție a unor producători de renume, solicită acceptarea și ofertarea unor echipamente de radiologie digital mobile cu o capacitate de minim 100 expuneri cu bateria acumulatorilor complet încărcată și posibilitatea de expunere în timpul încărcării sistemului, întrucât astfel se asigură un flux de lucru neîntrerupt și asigurarea expunerilor fără intermitențe.

4. Sistemul să fie dotat cu senzor de proximitate cu raza de acoperire minim 2 m, care să avertizeze acustic și vizual prezența unui obstacol pe direcția de deplasare, propunând ca remediere „Sistemul să fie dotat cu senzor de proximitate sau bară de protecție frontală integrată, deoarece sistemul pe care dorește să îl ofertez este configurat cu o bară de protecție frontală integrată care activează automat frânele pentru a opri unitatea, împiedicând deplasarea înainte până când bara de protecție este eliberată. Această variantă constructivă este net superioară cerinței restrictive a autorității contractante. Soluția pe care autoritatea contractantă o solicită prezintă doar posibilitatea avertizării acustice și vizuale a unui obstacol, însă sistemul poate fi deplasat fără limitări în aceste condiții, în timp ce soluția propusă de producătorul pe care îl reprezintă asigură oprirea automată a echipamentului în situația detectării unui obstacol. Astfel, sistemul pe care dorește să îl ofereze asigură eliminarea riscului de accidentare a operatorilor și persoanelor din proximitatea echipamentului de radiologie digital mobil.

5. Braț articulată: Menționează că sistemul pe care dorește să-l ofereze în cadrul procedurii de achiziție publică este un sistem performant, specializat, de ultimă generație, superior solicitărilor autorității contractante, iar prin faptul că toate specificațiile tehnice trebuie îndeplinite în mod cumulativ, impunerea acestei specificații conduce la restricționarea concurenței. În plus, fiecare producător își proiectează diferit sistemele, în funcție de strategia comercială a fiecăruia. Aparatul de radiologie digital mobil pe care-l propune este proiectat cu un braț contrabalansat pe care este montat tubul de raze X vs. soluția impusă de autoritatea contractantă de montare a tubului de raze X pe un braț articulată. Ambele sisteme sunt dedicate expunerilor fără limitări a pacienților imobilizați. În acest sens, precizează că nu articularea brațului asigură obținerea unor diagnostice de încredere, întrucât acesta aspect ține doar de modul constructiv de proiectare a fiecărui echipament, ci nu de tehnologia de obținere a celor mai bune imagini de diagnostic. Pentru obținerea unui diagnostic de încredere, accentul este pus pe tehnologia detectorilor, întrucât aceștia reprezintă sistemele de detecție. Cu cât detectorii sunt mai performanți, cu atât imaginile achiziționate sunt de o calitate mai mare, deci se asigură vizualizarea optimă a structurilor anatomice subtile. În acest sens, producătorul pe care îl reprezintă a proiectat aparatul de radiologie digital mobil cu detector de ultimă generație cu o dimensiune a pixelului de 100 microni și eficiență de minim 75% ceea ce asigură obținerea celor mai bune imagini de diagnostic comparativ cu restul detectorilor disponibili în piața de profil.

Astfel, având în vedere faptul că cerințele autorității contractante nu prezintă relevanță clinică iar acestea reprezintă caracteristici comerciale

ale fiecărui producător, solicită modificarea cerinței astfel: Brațul suport tub contrabalansat/braț articulată.

6. Puterea generatorului: min. 40 kW. Cu privire la această cerință, contestatoarea menționează următoarele:

- $\text{kW} = \text{kV} * \text{mA}$, unde:
- kV - reprezintă energia fotonilor, cu cât valoarea kV crește, cu atât crește și penetrabilitatea fotonilor;
- mA - reprezintă intensitatea fotonilor, cu cât această valoare este mai mare, cu atât crește și doza de radiație ionizantă.

Astfel, o valoare a kW-ului cât mai mare, reprezintă de fapt o creștere a valorilor parametrilor de expunere, ceea ce determină inclusiv creșterea dozei de radiație ionizantă.

- aparatul de radiologie digital mobil pe care dorește să îl oferteze prezintă o valoare kW de 30 kW.

- în sensul compensării diferenței de 3 kW față de valoarea solicitată în caietul de sarcini pentru puterea generatorului, dorește să menționeze că producătorul pe care îl reprezintă a proiectat sistemul astfel încât pentru obținerea unor imagini de înaltă calitate să nu fie necesari parametri de expunere superiori (în sensul reducerii dozei de radiație ionizantă), astfel:

- sistemul prezintă un detector cu o dimensiune a pixelului detectorului de 100 μm , pentru evidențierea detaliilor subtile în imaginile radiografice obținute;

- detectorul digital prezintă o eficiență cuantică (DQE) de 75% în sensul convertirii în informație digitală a unui număr cât mai mare de fotoni, chiar și de intensități (valori mA) și energii (valori kV) reduse, pentru reducerea semnificativă a dozei de radiație ionizantă;

- generatorul a fost proiectat cu o frecvență de 100 kHz, pentru a asigura timpul optim de atingere a valorii kVp de diagnostic pentru fiecare pacient în parte, astfel, se asigură reducerea dozei de radiație ionizantă;

- interfața cu operatorul permite selectarea a minim 10 dimensiuni de pacienți, pentru adaptarea optimă a parametrilor de expunere în funcție de specificitatea fiecărui pacient în parte; în mod automat parametri de expunere sunt selectați pentru fiecare pacient în parte, în mod optim și eficient.

- caracteristicile grilei antidispersie atașate la nivelul detectorului asigură eliminarea eficientă a radiației împrăștiată pentru a asigura imagini radiografice de înaltă calitate.

- producătorul a dezvoltat o serie de module software dedicate îmbunătățirii automate a imaginilor radiografice, cum ar fi:

- algoritmi automați de egalizare tisulară pentru îmbunătățirea contrastului în regiunile anatomice cu densități variate;

- algoritmi automați de reducere a zgomotului din imaginile radiografice generate;

- algoritmi automați de îmbunătățire a imaginilor radiografice în funcție de regiunea anatomică examinată, dimensiunea pacientului etc.

În concluzie, întrucât aparatul de radiologie digital mobil pe care dorim să îl oferteze a fost proiectat pentru asigurarea obținerii unor imagini optime pentru toate tipurile de pacienți, solicită modificarea cerinței caietului de sarcini astfel: Puterea generatorului: min. 30 kW.

7. Cel mai scurt timp de expunere: ≤ 3 msec: Cu privire la această cerință, menționează că timpul de expunere reprezintă timpul în care pacientului i se efectuează o examinare radiografică. Conform normelor Comisiei Naționale de Control a Activităților nucleare, orice aparat de radiologie trebuie să fie dotat cu AEC (modul automat de control a expunerilor) care asigură și reglarea timpului de expunere de la caz la caz, în funcție de pacient. De asemenea, timpul de expunere se va selecta în funcție de pacient. Astfel, cu cât dimensiunea pacientului este mai mare, cu atât timpul de expunere trebuie să fie mai mare, pentru asigurarea penetrabilității optime a țesuturilor.

În consecință, având în vedere faptul că normele legislative în materie de desfășurare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun ca specificațiile tehnice ale obiectului unui contract de achiziție publică să permită ofertanților interesați accesul egal la procedura de atribuire, specificațiile neputând avea ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură restrictivă, solicită modificarea cerinței, astfel: Cel mai scurt timp de expunere: ≤ 4 msec.

8. Dimensiune focar mare: $\geq 1,25$ mm: Pata focală este stabilită constructiv și reprezintă o primă calitate a tubului, dimensiunea petei focale este invers proporțională cu calitatea imaginii create. Astfel, o pată focală mai mică are ca rezultat o imagine mai detaliată. Consideră că o diferență de 0,05 mm este irelevantă din punct de vedere clinic și duce la restrângerea cadrului concurențial. De asemenea, diferența parametrică este minimă și nu prezintă un dezavantaj al sistemului pe care dorește să îl oferteze în cadrul procedurii de achiziție publică și solicită modificarea cerinței, astfel: Dimensiune focar mare: $> 1,2$ mm.

9. Iluminarea câmpului de expunere cu sursă LED: iluminarea câmpului de expunere asigură delimitarea regiunii anatomice ce urmează a fi expusă. Atât sursa de tip LED, cât și cea Halogen asigură același efect și anume marcarea regiunii de interes. În plus, designul sursei halogen este compact și permite astfel o presiune mult mai mare, prelungind durata de viață și crescând temperatura de culoare (lumina este puțin mai albă, temperatura de culoare este de cca 2500 K). Astfel, se crește eficiența energetică, comparativ cu sursa LED. Printre avantajele tipice ale acestei tehnologii se numără lumina de înaltă calitate, redarea excelentă a culorilor, aprinderea imediată, posibilitate de dimare a becului etc. Astfel, consideră solicitarea autorității contractante ca fiind nejustificată și restrictivă și solicită modificarea cerinței caietului de sarcini, astfel: Iluminarea câmpului de expunere cu sursă halogen/LED.

10. Dimensiune (suprafața activă): min. 43x43 cm: Menționează că sistemul pe care dorește să-l oferteze are în configurația sa un detector digital wireless care asigură o dimensiune a pixelului de 100 microni (aceasta fiind cea mai mică dimensiune a pixelului prezentă la un detector digital wireless), ceea ce asigură îmbunătățirea rezoluției spațiale a imaginilor radiografice achiziționate, determinând vizualizarea celor mai fine detalii anatomice. De asemenea, aparatul de radiologie digital mobil este proiectat cu module software de reducere a zgomotului electronic, de îmbunătățire a contrastului, luminozității etc. imaginilor achiziționate, pentru vizualizarea optimă a detaliilor subtile, motiv pentru care solicită modificarea cerinței, astfel: Dimensiune (suprafața activă): min. 35x42 cm.

11. Sistem de operare minim Windows 10 sau echivalent: Cerința autorității contractante este incompletă „sau echivalent”. Astfel, precizează faptul că sistemul pe care îl va oferta în cadrul procedurii de atribuire dispune de sistem de operare Linux, superior din punct de vedere funcțional care prezintă o interfață intuitivă pentru toate categoriile de utilizatori și solicită modificarea cerinței, astfel: Sistem operare minim Windows 10 sau Linux.

12. Display LCD touchscreen cu diagonală de min. 19 inch.

13. Rezoluție display de minim: 1280x1024 px

14. Contrast min: 2000:1

15. Strălucire: minim 600 cd/m²

Display-ul de operare este util pentru selectarea parametrilor de expunere, protocoalelor de lucru, vizualizarea și procesarea imaginilor radiografice etc. În acest sens, menționează că mărimea display-ului este stabilită de fiecare producător în parte, astfel încât să permită vizualizarea informațiilor de interes; diferențele de dimensiuni ale displayului touchscreen sunt caracteristice fiecărui producător și țin doar de strategia comercială a fiecăruia. De asemenea, diagonala displayului nu este standardizată, aceasta fiind caracteristică fiecărui producător în parte. În acest sens, o diagonală a displayului de 19 inch nu asigură vizualizarea optimă a imaginilor achiziționate, importantă în acest scop fiind, nu dimensiunea monitorului (întrucât 4 inch în plus față de diagonala display-ului pe care dorește să-l oferteze, nu pot compensa o calitate inferioară a imaginilor achiziționate), ci modul de îmbunătățire a calității acestora de către sistem. Astfel, pentru obținerea unor imagini de înaltă calitate pentru toate tipurile de pacienți, aparatul de radiologie digital mobil pe care îl va oferta, asigură parametrii de expunere de minim 500 mA și 150 kV, adaptați automat pentru minim 10 tipuri diferite de pacienți (ex: pediatrici: extra small, small, medium, large etc. și adult: extra small, small, medium, large etc.), acesta fiind singurul aparat de radiologie digital mobil de pe piața de profil care asigură un grad atât de mare de adaptare a parametrilor de expunere. În plus, detectorul pe care dorește să-l oferteze asigură o dimensiune a pixelului de 100 microni (aceasta fiind cea mai mică dimensiune a pixelului

prezentă la un detector digital wireless), ceea ce asigură îmbunătățirea rezoluției spațiale a imaginilor radiografice achiziționate, determinând vizualizarea celor mai fine detalii anatomice. De asemenea, aparatul de radiologie digital mobil este proiectat cu module software de reducere a zgomotului electronic, de îmbunătățire a contrastului, luminozității etc. imaginilor achiziționate, pentru vizualizarea optimă a detaliilor subtile.

În concluzie, întrucât o diagonală a displayului mare sau caracteristicile funcționale nu pot compensa calitatea de achiziție a imaginii care este dată de performanțele detectorilor, parametrilor de expunere, modulelor software de adaptare a acestora etc, solicită modificarea cerințelor, astfel: Display LCD touchscreen cu diagonală de min. 15 inch, Rezoluție display de minim: 1024 x 760 pixeli, Contrast min: 900:1, Strălucire: minim 350 cd/m².

16. Display cu suprafață antireflexie: Sistemul pe care dorește să-l ofereze în cadrul procedurii de achiziție publică este un sistem performant, specializat, de ultimă generație, superior solicitărilor restrictive ale autorității contractante, iar prin faptul că toate specificațiile tehnice trebuie îndeplinite în mod cumulativ, impunerea acestei specificații conduce la restricționarea concurenței. Astfel, având în vedere faptul că cerințele autorității contractante nu prezintă relevanță clinică, iar aceasta reprezintă o caracteristică comercială a fiecărui producător, solicită modificarea cerinței în: Display cu suprafață reflexie sau antireflexie.

17. Capacitate Hard Disk stocare imagini: ≥ 500 GB: Menționează că nu se recomandă stocarea unui număr mare de imagini radiografice la nivelul stației de achiziție întrucât există riscul pierderii accidentale a datelor din cauza pierderilor de tensiune. Pentru menținerea pe termen lung a datelor achiziționate, se recomandă transferul acestora către stații de arhivare de tip PACS. Astfel, consideră cerința autorității contractante lipsită de justificare clinică, în vederea restrângerii nejustificate a accesului la procedura de achiziție și solicită modificarea ei în: Capacitate Hard Disk stocare imagini: > 170 GB și/sau posibilitatea de ofertare a unui HDD extern de minim 1TB.

18. Intrare/Ieșire USB 1x USB 2.0: Sistemul pe care îl va oferta are în configurația sa 3 porturi USB de minim 2.0. Diferența dintre un port USB 1.0 și un port USB 2.0 este reprezentată de viteza de transmisie a datelor, USB 2.0 fiind net superior. Astfel, solicită modificarea cerinței caietului de sarcini, astfel: Intrare/Ieșire USB 1.0 sau USB 2.0.

19. Braț articulată: Sistemul pe care dorește să-l ofereze în cadrul procedurii de achiziție publică este un sistem performant, specializat, de ultimă generație, superior solicitărilor autorității contractante, iar prin faptul că toate specificațiile tehnice trebuie îndeplinite în mod cumulativ, impunerea acestei specificații conduce la restricționarea concurenței.

Astfel, având în vedere faptul că cerințele autorității contractante nu prezintă relevanță clinică, iar acestea reprezintă caracteristici comerciale ale fiecărui producător, solicită modificarea cerinței, astfel: Brațul suport tub contrabalansat.

De asemenea, contestatoarea face precizarea că punctajul din fișa de date diferă față de punctajul din cadrul documentației care descrie factorii de evaluare tehnici. Astfel, conform fișei de date, orice operator economic interesat de accesul la procedură poate obține un punctaj de maxim 50 puncte pe tehnic, în vreme ce, în documentația referitoare la factorii tehnici, punctajul maxim obținut este de 30 de puncte. În consecință, solicită clarificarea aspectul mai sus menționat.

Din cele precizate se observă că autoritatea contractantă a procedat la elaborarea specificațiilor tehnice prin raportare la parametrii tehnici specifici produselor Italray, pe această cale fiind încălcate dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 156 alin. (2) din același act normativ.

Mai mult, face precizarea că foarte multe dintre specificațiile tehnice, în forma stabilită de autoritatea contractantă prin intermediul caietului de sarcini, nu prezintă relevanță clinică, ci sunt caracteristici constructive care în mod evident diferă de la un producător la altul.

Practic, prin modul în care sunt stabilite specificațiile tehnice, autoritatea contractantă se substituie însuși producătorilor acestor echipamente deși, caracteristicile ar trebuie să le solicite prin caietul de sarcini trebuie să se raporteze la propria necesitate care este reprezentată de actul medical și nu la aspecte care țin de modul de concepție/ configurare al unui echipament.

Având în vedere acest aspecte și luând în considerare prevederile art. 12 alin. (3) și art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, rezultă că autoritatea contractantă trebuie să-și definească necesitatea într-un mod obiectiv ceea ce, în cazul de față, presupune că permite operatorilor economici să oferteze și alte echipamente care îi satisfac necesitatea.

În ipoteza în care autoritatea contractantă nu ar dispune de informațiile necesare pentru a-și defini necesitatea într-un mod obiectiv, face precizarea că legiuitorul pune la dispoziția acesteia o serie de instrumente pentru pregătirea achiziției (de ex. art. 139 - 140 din Legea nr. 98/2016 care reglementează procedura „consultării de piață”) ce au tocmai scopul de a asigura o informare corectă și completă cu privire la specificul achiziției pe care autoritatea urmează să o deruleze, astfel încât aceasta să poată elabora o documentație de atribuire care, pe de o parte să îi satisfacă necesitatea, iar pe de alta care să fie în acord cu dispozițiile legale.

În schimb, ținând seama de modul în care a fost elaborată această documentație de atribuire, are convingerea că înainte de inițierea procedurii autoritatea contractantă nu a întreprins toate diligențele necesare pentru a elabora o documentație de atribuire care să asigure o concurență reală și efectivă în procedura de atribuire.

Acest mod defectuos de elaborare a caietului de sarcini a fost cenzurat în mod constat de Consiliu, sens în care înțelege să invoce soluțiile dispuse prin următoarele decizii: Decizia nr. 2073/C10/2107 din data de 20.07.2018, Decizia nr. 633/C9/626 și Decizia nr. 2177/C7/2514 din data de 12.12.2016.

Având în vedere cele menționate, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la modificarea cerințelor din caietul de sarcini astfel încât să permită operatorilor economici să ofereze și alte tipuri de echipamente decât cele la care s-a raportat autoritatea contractantă atunci când a elaborat caietul de sarcini.

În acest sens, solicită obligarea autorității contractante la stabilirea unor specificații tehnice principale care îi definesc necesitatea, fără a-i fi permisă stabilirea unui număr ridicat de cerințe tehnice (mare parte dintre ele reprezentând caracteristici constructive sau tehnologii de funcționare proprii fiecărui producător) ce au ca efect restrângerea nejustificată a concurenței.

Având în vedere cele mai sus menționate, solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor caietului de sarcini astfel încât să creeze premisele asigurării unei concurențe reale și efective în cadrul procedurii de atribuire.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 13675/01.07.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 33065/01.07.2022, ... " a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, pentru următoarele considerente:

În preambul, autoritatea contractantă prezintă situația de fapt.

Referitor la afirmația din cadrul contestației privind modul de întocmire a specificațiilor tehnice, aduce la cunoștință faptul că documentația tehnică a fost întocmită în urma analizei echipamentelor de ultimă generație oferite de diverși producători, aceasta fiind corelată cu necesitățile sale.

Ca urmare a analizei tabelului comparativ prezentat de către contestatoare, înțelege că abordarea a vizat un segment limitat al echipamentelor existente pe piață, echipamente care nu sunt de ultimă generație.

Cu toate acestea, în urma măsurilor de remediere au fost revizuite cerințele potențial restrictive conform datelor prezentate în tabelul comparativ, exceptând următoarele:

- Referitor la cerința „Panou de control color de dimensiune min. 19 inch” prin care se solicită modificarea în „Panou de control color de dimensiune min. 15 inch”, susține respingerea modificării propuse:

În vederea susținerii importanței cerinței minime solicitate, precizează faptul că displayul nu este folosit strict la setarea parametrilor, așa cum a fost susținut în mod eronat de către contestatoare, acesta

având și rol de monitor de diagnostic în cazul aparatelor mobile destinate investigațiilor la patul pacientului. În acest context, o diagonală cât mai mare este necesară pentru o stabilire corectă și rapidă a diagnosticului, în special în cadrul compartimentelor de primiri urgențe și terapie intensivă, departamente cărora le sunt destinate echipamentele. Totodată, menționează că pe piață sunt disponibile echipamente cu display-uri având dimensiuni de 19 inch (fapt confirmat și de analiza expusă de contestatoare), chiar superioare celor solicitate, cum este display-ul de 22 inch în cazul echipamentului Agfa DR 100s <https://medimg.agfa.com/mairi/direct-radiographv/dr100s>.

În susținerea celor de mai sus, exemplifică echipamentele comparabile ce dispun de display de 19 inch: Sedecal Phoenix: <https://www.sedecal.com/products/movil-phoenix/>, Jolly Dr: <https://www.bmibiomedical.it/portfolio-item/iolly-plus-dr/>, Primax Raybow: <https://www.primaxint.com/products/ravbow-xe/> etc.. Mai mult decât atât, dimensiunea display-ului propusă de contestatoare este semnificativ inferioară și nu poate fi acceptată, valoarea fiind specifică unor echipamente depășite din punct de vedere tehnologic, fapt susținut și de tabelul comparativ expus de contestatoare.

- Referitor la cerința „Sistemul să fie dotat cu senzor de proximitate cu raza de acoperire minim 2m, care să avertizeze acustic și vizual prezența unui obstacol pe direcția de deplasare” prin care se solicită modificarea în „Sistemul să fie dotat cu senzor de proximitate sau bară de protecție frontală integrată”, susține respingerea modificării propuse: în vederea susținerii importanței cerinței minime solicitate, precizează faptul că toate echipamentele de diagnostic mobile motorizate sunt dotate cu sistemul menționat de contestatoare (bara care acționează frânele), sistemul solicitat în cadrul procedurii fiind unul suplimentar și menit să asigure un nivel de securitate ridicat în exploatare, minimizând astfel riscul de a se ajunge în situația activării automate a sistemului de frânare. De asemenea, menționează faptul că pe piață există producători ce oferă în configurația standard aceste sisteme suplimentare de siguranță, conform exemplurilor de mai sus, nefiind astfel o cerință restrictivă.

- Referitor la cerința „Braț articulată” prin care se solicită modificarea în „Braț suport tub contrabalansat/braț articulată”, susține respingerea modificării propuse: în vederea susținerii importanței cerinței minime solicitate, precizează că soluția propusă de contestatoare este una de generație veche, în niciun caz superioară și specifică echipamentelor de ultimă generație, ea fiind înlocuită cu cerința menționată în cadrul procedurii, fiind prezentă la majoritatea producătorilor, ducând la o manevrabilitate și ușurință în exploatare superioare. Totodată, această caracteristică permite realizarea unor tipuri de expuneri imposibil de realizat cu modelul de aparat propus de contestatoare.

- Referitor la cerința „Iluminarea câmpului de expunere cu sursă LED” prin care se solicită modificarea în „Iluminarea câmpului de expunere cu sursă halogen/LED”, susține respingerea modificării propuse: în vederea

susținerii importanței cerinței minime solicitate, menționează că sursele de iluminat cu halogen sunt specifice echipamentelor de generație mai veche, fiind o soluție inferioară celei solicitate, acestea fiind înlocuite de majoritatea producătorilor cu surse LED. Menționează că tehnologia LED este ulterioară tehnologiei halogen în toate domeniile. Tehnologia LED asigură o iluminare și o conturare superioară a zonei de interes, fiind totodată mult mai eficientă din punct de vedere energetic.

- Referitor la cerința „Dimensiune (suprafață activă): min. 43x43cm” prin care se solicită modificarea în „Dimensiune (suprafață activă): min. 35x42cm”, susține respingerea modificării propuse: în vederea susținerii importanței cerinței minime solicitate, menționează că o dimensiune mai mare a detectorului permite o poziționare mult mai facilă și mai rapidă, asigurând posibilitatea limitării numărului de expuneri, și implicit reducerea dozei de radiații, fiind foarte utilă în cadrul expunerilor pulmonare în special în cazul pacienților bariatrici. Această dimensiune este prezentă în configurația echipamentelor de acest tip furnizate de majoritatea producătorilor, fapt confirmat și de tabelul comparativ expus de contestatoare.

- Referitor la cerința „Sistem operare minim Windows 10 sau echivalent” prin care se solicită modificarea în „Sistem operare minim Windows 10 sau Linux”, solicită respingerea modificărilor propuse: nu este necesară modificarea cerinței deoarece vor fi acceptate soluții echivalente. O reformulare a acesteia conform propunerii contestatoarei ar conduce la restricționarea altor producători ce dispun de soluții echivalente.

- Referitor la cerințele „Display LCD touchscreen cu diagonală de min. 19 inch”, „Rezoluție display de minim: 1280x1024px”, „Contrast min. 2000:1”, „Strălucire: minim 600cd/m²”, prin care se solicită modificarea în „Display LCD touchscreen cu diagonală de min. 15 inch”, „Rezoluție display de minim: 1024x760pixeli”, „Contrast min. 900:1”, „Strălucire: minim 350cd/m²”, solicită respingerea modificărilor propuse: în vederea susținerii importanței cerințelor minime mai sus solicitate, precizează faptul că valorile minime expuse sunt specifice unui display performant cu care sunt dotate aparatele de ultimă generație, prezente în portofoliul majorității producătorilor consacrați, după cum a fost indicat și exemplificat la solicitările de mai sus referitoare la diagonala minimă acceptată. Relevanța acestora este de necontestat în privința calității imaginii, a acurateții diagnosticului și, nu în ultimul rând, a tehnologiei de ultimă generație pe care o solicită. Cerințele minime propuse de contestatoare sunt net inferioare celor propuse, nefiind astfel echipamente comparabile ca nivel de performanță. În urma măsurilor de remediere și a tabelului comparativ expus de contestatoare, au fost revizuite cerințele minime pentru a nu restricționa participarea mai

multor operatori economici la procedură, fără a afecta semnificativ nivelul de performanță.

- Referitor la cerința „Display cu suprafață antireflexie” prin care se solicită modificarea în „Display cu suprafață reflexivă sau antireflexivă”, solicită respingerea modificării propuse: în vederea susținerii importanței cerinței minime solicitate, menționează faptul că această caracteristică este specifică echipamentelor de ultimă generație ce permit o vizualizare mult mai bună a rezultatului investigației, eliminând riscul unui diagnostic greșit. De asemenea, această caracteristică este specifică producătorilor anterior menționați, soluția propusă de contestatoare fiind o soluție inferioară celei solicitate.

- Referitor la cerința „Capacitate Hard Disk stocare imagini: ≥ 500 GB” prin care se solicită modificarea în „Capacitate Hard Disk stocare imagini: ≥ 170 GB și/sau posibilitatea de ofertare a unui HDD extern de minim 1TB”, solicită respingerea modificării propuse: având în vedere numărul mare de investigații realizate și dorința de a utiliza echipamente de înalt nivel tehnologic, este necesară o soluție de stocare corespunzătoare. Imaginile de bună calitate necesită și capacitate mare de stocare, soluția solicitată ținând cont de ambele aspecte. Un echipament performant generează imagini cu rezoluții ridicate, necesitând și capacitate de stocare corespunzătoare. Propunerea atașării unei unități externe denotă înțelegerea necesității acestei capacități superioare de stocare specifică echipamentelor de ultimă generație cu înalt nivel tehnologic, dar nu poate fi acceptată având în vedere că este un echipament mobil ce se dorește a fi utilizat cu ușurință în configurația gândită de producător, fără accesorii adăugate ulterior.

- Referitor la cerința „Intrare/Ieșire USB 1 x USB 2.0” prin care se solicită modificarea în „Intrare/Ieșire USB 1 sau USB 2.0”, solicită respingerea modificării propuse: în vederea susținerii importanței cerinței minime solicitate, menționează necesitatea unor echipamente de ultimă generație capabile să poată primi/transmite informații într-un timp cât mai scurt și cât mai rapid, motiv pentru care solicită acest tip de port specific echipamentelor superioare din punct de vedere tehnic. Tehnologia 2.0 este o cerință regăsită în portofoliul majorității producătorilor consacrați de asemenea echipamente, nefiind una restrictivă. Tehnologia 1.0 este una învechită și depășită, specifică aparatelor de generație mai veche.

În ceea ce privește precizarea privind necorelarea punctajului din fișa de date cu factorii de evaluare tehnici, clarifică faptul că au fost formulate clarificări din oficiu care includ corecția la care se face referire. Astfel, punctajul maxim obținut cu privire la factorii tehnici este de 30 puncte.

Contestatoare a constituit cautiunea în sumă de 46.672,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208181680/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Gara de Nord, la data de 27.06.2022.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Licitația deschisă organizată de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Achiziția de echipamente și aparatura medicală - 12 loturi, în cadrul proiectului: „Creșterea capacității de gestionare a crizei cauzată de virusul Covid-19 a „.....”, Cod proiect 140603, lotul 2, a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare CN1043863/17.06.2022, criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea estimată a contractului de furnizare ce urmează a fi atribuit este 36.869.987,95 lei, fără TVA, iar pentru lotul 2 este 2.283.600,00 lei, fără TVA.

Împotriva documentației de atribuire, cu precădere a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, ... SRL a formulat contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Din cuprinsul contestației rezultă că demersul autoarei acesteia a fost determinat de aprecierea că documentația de atribuire aferentă acestui lot 2 a fost întocmită nelegal.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că în data de 01.07.2022 a fost publicat în SEAP documentul intitulat *Măsuri de remediere* nr. 13603/ 01.07.2022, prin care autoritatea contractantă a achiesat la parte din criticile formulate de contestatoare, modificând inclusiv modul de acordare a punctajului care rezultă din modul de îndeplinirea a acestor cerințe, acolo unde este cazul, modificări ce nu au fost criticate. Prin urmare, Consiliul nu va mai analiza decât parțial criticile formulate de contestatoarea cu privire la următoarele cerințele ale documentației de atribuire, parte din acestea rămânând fără obiect:

- greutatea aparatului cu acumulatori;
- puterea generatorului;
- capacitate minim de 300 examinări;
- cel mai scurt timp de expunere;
- dimensiune focar mare;
- contrast minim;
- strălucirea minimă.

În această apreciere Consiliul a avut în vedere faptul că autoritatea contractantă la unele dintre cerințe nu a modificat valorile acestor caracteristici la nivelul solicitat de contestatoare, astfel că totuși vor fi analizate respectivele cerințe raportat la noile valori.

De asemenea, Consiliul reține că, urmare a acestor modificări, cel puțin echipamentul a doi producători dintre cei indicați de contestatoare îndeplinesc cerințele, astfel cum rezultă din tabelul depus de aceasta prin concluziile scrise, incomplet corelat cu modificările admise de autoritatea contractantă. Raportat la această constatare, Consiliul consideră relevant

faptul că autoarea contestației nu a adus argumente suplimentare care să susțină afirmațiile sale din cuprinsul contestației potrivit cărora doar un producător ar putea asigura îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini în totalitate, respectiv ItalRay.

În aceste condiții, se reține că o primă critică formulată de contestatoare este în referire la panoul de control, panou pentru care autoritatea contractantă a solicitat să fie de minim 19 inch, în timp ce petenta susține necesitatea modificării ei la minim 15 inch.

Analizând exemplele date de contestatoare se constată că din cele 5 exemple, doar cel fabricat de General Electric (Optima XR240amx), intenționat a fi oferit de contestatoare are diagonală de 15 inch, celelalte 4 având 17 inch (2) sau 19 inch (2).

De asemenea, este de reținut că atât contestatoarea, cât și autoritatea contractantă invocă faptul că rolul acestui display (panou de control) este, alături de alte destinații, inclusiv de vizualizare și procesare a imaginilor. Or, raportat la acest scop, este evident faptul că o diagonală cât mai mare nu poate fi decât benefică atât timp cât nu este afectată calitatea imaginii. Prin criticile sale contestatoarea nu aduce nici un argument din care să rezultă că aparatele cu diagonală mai mare dintre cele pe care aceasta le indică ar avea o calitate a imaginii inferioară celor cu diagonală mai mică precum cel pe care dorește să îl ofereze.

În fapt, argumentația sa urmărește să demonstreze faptul că produsul pe care intenționează să-l ofereze, chiar dacă are diagonală mai mică, de doar 15 inch, imaginea este una de înaltă calitate.

Or, într-o astfel de situație nu poate fi primit argumentul petentei, potrivit căruia, diagonală panoului de control neavând nicio relevanță clinică nu prezintă importanță și că se impune obligarea autorității contractante la a accepta și echipamente al căror panou de control are diagonală de 15 inch. Pe de altă parte, nu poate fi primit nici argumentul autorității contractante că o diagonală mai mare este necesară pentru stabilirea corectă și rapidă a diagnosticului, corectitudinea și rapiditatea diagnosticului fiind influențate de alți factori mult mai importanți decât diagonală panoului de control.

Cât privește argumentele achizitoarei că pe piață ar exista și alte echipamente decât cele invocate de contestatoare care au diagonală de 19 inch sau chiar superioară a panoului de control, verificând informațiile date de aceasta, nu a putut fi identificată decât existența unor site-uri cu informații despre anumite produse, fără a avea informații complete care să ateste că aceste echipamente îndeplinesc în totalitate cerințele caietului de sarcini și nu sunt altceva decât o argumentație punctuală cu privire la una din caracteristicile solicitate.

În consecință, admitând că o diagonală mai mare ar putea fi benefică autorității contractante, dar nu întrucât încât să determine eliminarea altor produse existente pe piață care au o diagonală a acestui panou de control mai mică, însă au o înaltă calitate a imaginii, Consiliul are în vedere obligația autorității contractante de a lua toate măsurile

pentru a evita restrângerea sau denaturarea concurenței (art. 1 alin. (2) din HG nr. 395/2016).

Astfel, Consiliul consideră că această caracteristică fie ar trebui acceptată ca având o valoare mai mică (precum cea de 15 inch propusă de contestatoare), fie ar trebui să se constituie, mai degrabă, în factor de evaluare al componentei tehnice.

Aprecierea Consiliul a avut în vedere faptul că autoritatea contractantă a acceptat modificarea greutateii aparatului la un nivel la care avantajul obținut din punctarea acestei caracteristici este unul irelevant atât timp cât sunt acceptate greutăți de 450 de kg. Însă, dacă este considerată o cerință de performanță/calitate această diagonală a panoului de control, atunci ar trebui să prezinte mai multă relevanță o astfel de caracteristică și modificată documentația de atribuire în consecință.

Un alt set de critici formulat de contestatoare se reține a fi în legătură cu solicitarea caietului de sarcini ca sistemul să fie dotat cu senzor de proximitate cu raza de acoperire de minim 2 m, care să avertizeze acustic și vizual prezența unui obstacol pe direcția de deplasare.

Consiliul constată că, spre deosebire de alte cerințe din cele criticate, autoarea contestației nu mai susține că nu poate fi asigurată de mai multe produse dintre cele existente pe piață, ci descrie faptul că, inclusiv aparatul pe care vrea să îl ofereze asigură eliminarea riscului de accidentare a operatorilor și persoanelor din proximitatea echipamentului, prin utilizarea unei bare de protecție frontală integrată.

Or, în cazul de față, se constată că autoritatea contractantă susține că cerința este una suplimentară celei solicitate de contestatoare, cu mențiunea că cea propusă de contestatoare există în dotarea tuturor echipamentelor, afirmație pe care contestatoarea, prin concluziile scrise, nu o combate.

Totodată, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă susține că mai mulți producători oferă în configurația standard un astfel de sistem de siguranță precum cel solicitat. Referitor la această afirmație, contestatoarea susține că trebuia și demonstrată de achizitoare, însă omite faptul că ea este cea care trebuie să demonstreze caracterul restrictiv al cerinței și că doar un producător ar putea asigura îndeplinirea ei.

Faptul că cerința din documentația de atribuire nu poate fi respectată de un anumit produs nu conferă în mod automat acelei cerințe caracter restrictiv. Era de datoria contestatoarei să demonstreze că această cerință nu poate fi îndeplinită decât de un anumit producător. Altfel, în lipsa unor elemente concrete care să ateste caracterul restrictiv al cerinței, mai ales că sarcina probei revine celui ce reclamă (*actor*

incubit probatio), Consiliul consideră că nu se impune modificarea cerinței în sensul solicitat de contestatoare, apreciind că rolul acestui sistem de securitate suplimentar solicitat prin caietul este de completare al celui propus de contestatoare, bara de protecție frontală având o acoperire limitată față de cea a unui sistemul de siguranță bazat pe senzor de proximitate cu raza de acoperire de minim 2 m care să avertizeze atât acustic, cât și vizual prezența obstacolelor pe direcția de deplasare.

Chiar dacă o astfel de cerință nu are relevanță clinică, nu trebuie omisă că, pentru un sistem mobil destinat realizării de investigații în diverse locații, securitatea pe timpul deplasării pentru personal sau alte persoane nu trebuie neglijată, fiind de dorit preîntâmpinarea oricăror incidente anterior activarea frânării automate.

Următorul set de critici formulat de petentă se referă la cerința privind brațul articulat, a cărei modificare a fost solicitată de contestatoare în sensul braț suport tub contrabalansat/braț articulat.

Astfel, în discuție este tipul de braț pe care se dorește a fi montat tubul de raze X.

Autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, susține că soluția propusă de contestatoare este una de generație mai veche, în niciun caz nefiind superioară și specifică echipamentelor de ultimă generație. Mai susține achiziția, fără însă a prezenta informații concrete, și că această caracteristică este prezentă la majoritatea producătorilor și că permite realizarea unor tipuri de expuneri imposibil de realizat cu modelul de aparat propus de contestatoare.

În situația dată, Consiliul apreciază că nu prezintă relevanță tipul brațului pe care este montat tubul X din prisma generației aparatului, mai veche sau mai nou, relevanță având destinația echipamentului și funcționalitățile sale, acestea trebuind/fiind de dorit a fi de ultimă generație. Soluția constructivă a brațului nu ar trebui să prezinte, doar ea însăși, vreo relevanță nici clinică și nici funcțională.

Însă, prezintă relevanță tipurile de expuneri dorite de achizițoare a fi realizate cu produsul dorit a fi achiziționat pentru acest lot, informații care nu au fost prezentate ori precizate de aceasta nici prin documentația de atribuire și nici prin punctul de vedere, lipsind orice argumentație pentru care tipul de braț indicat de contestatoare nu ar putea asigura performanțele urmărite ale echipamentului. Limitările expuse de achizițoare prin punctul de vedere pentru brațul suport tub contrabalansat, precum imposibilitatea realizării unor tipuri de expuneri, nu pot determina indicarea tipului brațului suport utilizat ca și specificație tehnică, fiind necesară indicarea, mai degrabă, a cerinței ca să nu există limitări ale expunerilor.

În consecință, Consiliul apreciază că tipul brațului poate fi suport tub contrabalansat sau articulat, atât tip cât sunt acoperite necesitățile autorității contractante. Autoritatea contractantă trebuie să-și definească necesitățile sale obiective, fără a stabili tot felul de elemente constructive ale aparatului ale căror relevanță lipsește, raportat la scopul și destinația

echipamentului. Or, în speță, conform afirmațiilor achizitoarei, necesitatea sa este de a se asigura realizarea anumitor tipuri de expuneri, motiv pentru care se impune a stabili tipurile de expuneri dorite a fi realizate sau lipsa limitării lor și nu tipul constructiv al brațului.

Pentru aceste motive, Consiliul consideră necesară acceptarea modificării cerinței în sensul solicitat de contestatoare și completarea ei cu tipurile de expuneri necesare a fi asigurate de echipamentul respectiv, cu luarea în considerare a posibilității de renunțare la precizarea tipului de braț și indicarea tipului de expuneri dorit a fi realizate.

Referitor la următorul set de critici, Consiliul reține că se referă la cerința caietului de sarcini ca iluminarea câmpului de expunere să fie făcută cu sursă LED.

Ca aspect general, Consiliul consideră că ar trebui să fie relevante cele reținute în analiza sa cu privire la tipul brațului plecând de la premisă că este irelevant pentru autoritatea contractantă tipul lămpi care realizează iluminarea câmpului de expunere.

Cu toate acestea, nu pot fi acceptate argumentele contestatoarei legate de eficiența energetică superioară a lămpii halogen față de cea LED, fiind de notorietate contrariul, iar contestatoarea nu a prezentat nici un argument/dovadă care să ateste cele afirmate.

Pe de altă parte, argumentele autorității contractante privind faptul că tehnologia LED a apărut ulterior tehnologiei halogen sunt irelevante cu privire la scopul urmărit ori necesitatea sa și anume, iluminarea câmpului de expunere.

Fiecare dintre cele două tehnologii au avantajele și dezavantajele lor, însă singurul aspect relevant în speță este eficiența energetică a lămpilor LED față de cele halogen, orice alte caracteristici fiind parte ale soluțiilor tehnice constructive alese de fiecare producător în parte pentru a asigura iluminarea câmpului de expunere în vederea atingerii performanțelor specificate ale echipamentului în realizarea investigațiilor pentru care a fost fabricat.

Într-o astfel de situație, fie autoritatea contractantă renunță la a mai specifica tipul lămpii și acceptă ambele tehnologii așa cum a solicitat contestatoarea fie, pentru a avea relevanță impunerea unei astfel de specificații (tipul lămpii), poate stabili o eficiența energetică considerată relevantă pentru lampa de iluminare ori poate stabili ca tipul lămpii să fie o caracteristică tehnică de performanță/calitate determinând utilizarea sa ca factor de evaluare și acordarea unui punctaj suplimentar pentru tipul de lampă LED față de halogen.

Referitor la următorul set de critici, Consiliul reține că este legat de dimensiunea (suprafață activă) solicitată a fi minim 43x43 cm.

Astfel, autoarea contestației solicită reducerea acestei suprafețe de la 43x43 cm la 35x43 cm, fără însă a aduce alte argumente legate de

susținerile achizitoarei cu privire la motivele/avantajele precizate prin punctul de vedere la contestație pentru care consideră necesară o dimensiune mai mare a detectorului, decât că autoritatea contractantă nu a prezentat exemple concrete din care să rezulte că majoritatea producătorilor pot îndeplini această cerință și că în tabelul comparativ nu a făcut referiri despre dimensiunea detectorului.

Or, se constată că petenta, atât prin contestație, cât și prin concluziile scrise, nu aduce dovezi legate de caracterul restrictiv al cerinței, ci doar prezintă solicitarea sa privind modificarea cerinței, informații legate de detectorul cu care este dotat aparatul pe care intenționează să îl oferteze. Faptul că echipamentul pe care intenționează să îl achiziționeze nu îndeplinește această cerință sau oricare alta nu determină, în mod automat, un caracter restrictiv al cerinței. Era de datoria contestatoarei să arate, pe de o parte, că dimensiunea în cauză, nu are nicio relevanță în ceea ce privește rezultatele obținute prin utilizarea echipamentului, iar pe de altă parte, că introducerea cerinței are doar rol de a avantaja un anumit producător, pentru a se putea aprecia că această cerință este una restrictivă. De altfel, prin tabelul comparativ prezentat, este de observat faptul că autoarea contestației nu aduce argumentații în sensul dovedirii unei eventuale imposibilități a producătorilor indicați în utilizarea unor astfel de dimensiuni ale câmpului.

Într-adevăr, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cerințele documentației de atribuire astfel încât să asigure îndeplinirea nevoii sale obiective fără a restricționa participarea operatorilor economici la procedura de atribuire. Aceasta nu înseamnă că trebuie să asigure participarea oricărui producător cu ignorarea acestei nevoi, deoarece aceasta este cea care primează.

Cum împotriva argumentelor achizitoarei nu sunt aduse informații care să ateste contrariul, Consiliul nu poate determina motive obiective pentru care ar fi necesară obligarea autorității contractante la modificarea acestei cerințe.

În ceea ce privește următorul set de critici, Consiliul reține că este legat de cerința privind sistemul de operare, autoritatea contractantă solicitând un sistem de operare minim Windows 10 sau echivalent, iar contestatoarea solicitând modificarea ei în minim Windows 10 sau Linux.

Urmare a explicațiilor autorității contractante, care arată disponibilitatea acceptării inclusiv a sistemului de operare Linux, și a precizărilor legate de faptul că acceptarea solicitării contestatoarei ar putea conduce la impunerea unor restricții suplimentare față de modul în care a fost definită cerința, iar prin concluziile scrise autoarea contestației nu a adus nici un contraargument în acest scop.

Prin urmare, având în vedere modul de definire a cerinței și explicațiile aduse de autoritatea contractantă, în lipsa unei reacții din partea contestatoarei cu privire la argumentele aduse care arată că este acceptat sistemul de operare solicitat de acesta, Consiliul nu va mai

analiza susținerile contestatoarei din cuprinsul contestației și va respinge cererea acesteia de modificare a acestei cerințe.

Următorul set de critici se referă la caracteristicile display-ului, respectiv diagonala de 19 inch, rezoluție minim 1280/1024 px, contrast 2000:1, strălucire minim 600 cd/m², a căror modificare o solicită în sensul diagonala de 15 inch, rezoluție minim 1280/760 px, contrast 900:1, strălucire minim 350 cd/m².

Prin modificările aduse, autoritatea contractantă a acceptat modificarea acestor caracteristici doar în sensul contrast 1500:1, strălucire minim 450 cd/m².

Asupra diagonalei displayului Consiliul s-a pronunțat deja în analiza sa asupra panoului de control astfel că nu vor fi reluate cele stabilite din acest punct de vedere.

Referitor la rezoluția solicitată, Consiliul are în vedere că rezoluția oricărui display, în general, e o caracteristică de performanță a acestuia, iar autoarea contestației nu a adus nici un argument în favoarea susținerii sale. O rezoluție mai mare asigură o calitate mai mare a imaginii, însă întreaga sa argumentație este în sensul de a arăta avantajele sistemului pe care ar intenționa să îl ofere și nu caracterul restrictiv al tuturor acestor cerințe, altele decât diagonala.

Alături, de rezoluție și contrastul display-ului reprezintă o caracteristică de performanță a acestuia, iar autoritatea contractantă a acceptat diminuarea valorii solicitate. Nu există nici un temei pe baza susținerilor contestatoarei pentru care Consiliul ar trebui să modifice valoarea solicitată la nivelul cerut de petentă. Autoritatea contractantă a acceptat o diminuare a valorii stabilite inițial cu 25%, iar diminuarea sa până la 42,5% din valoarea inițială apare ca total nejustificată.

Cât privește strălucirea display-ului, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a acceptat diminuarea ei la valoarea de 450 cd/m².

Fără a relua argumentele fiecăreia dintre părți, Consiliul apreciază că nu doar obținerea de imagini de calitate înaltă este necesar a fi asigurată de echipamentul supus achiziției, dar și vizualizarea lor în diverse condiții cu diferite posibilități de ajutare a calității vizualizării (prin modificare contrast, strălucire) este la fel de importantă.

Prin urmare, având în vedere că autoarea contestației nu a dovedit caracterul prohibitiv al modului de formulare ale cerințelor legate de display, respectiv restricționarea nejustificată a participării operatorilor economici la procedura de atribuire, Consiliul apreciază că fiind lipsite de temei criticile contestatoarei din acest punct de vedere, altele decât cele legate de diagonală.

În schimb, aceeași apreciere a Consiliului nu este valabilă și în ceea ce privește solicitarea modificării cerinței display cu suprafață anti

reflexie, contestatoarea solicitând modificarea ei în sensul obligării autorității contractante de a accepta și display cu suprafață reflexivă.

În susținerea acestei solicitări, contestatoarea invocă lipsa de relevanță clinică a acestei caracteristici, apreciind că nu prezintă relevanță clinică.

În fapt, această solicitare reprezintă, în fapt, eliminarea ei, display-ul putând avea o suprafață fie reflexivă, fie antireflexie.

Relativ la această apreciere, Consiliul are în vedere că din acest punct de vedere fiecare dintre producători și-a realizat echipamentele astfel încât să asigure scopul pentru care au fost realizate, la cel mai mare nivel de calitate posibil în configurațiile în care au fost realizate.

Tipul de suprafață a display-ului prezintă, pentru fiecare dintre cele două categorii de suprafețe, avantaje și dezavantaje, fără însă ca aceasta să afecteze nevoia obiectivă a autorității contractante în achiziționarea echipamentului.

Consiliul nu poate lua în considerare ca fiind relevantă afirmația achizitoarei potrivit căreia modul de formulare a cerinței ar elimina riscul unui diagnostic greșit. Rezultatul investigației nu este determinat de tipul suprafeței acestui display. Există introduse între specificații suficiente elemente calitative ale display-ului care pot determina acuratețea imaginii, chiar și în condiții de lumină puternică, astfel încât să nu fie necesară și introducerea unei astfel de cerințe, motiv pentru care Consiliul apreciază că se impune eliminarea ei.

Eventual, dacă tipul de suprafață anti reflexiv este considerat o caracteristică ce ar putea aduce un aport calitativ suplimentar derulării investigației, atunci achizitoarea ar putea decide introducerea acestei caracteristici ca factor de evaluare, mai degrabă decât ca aceasta să devină condiție de conformitate a ofertei care ar putea determina restricționarea participării operatorilor economici în mod nejustificat.

În ceea ce privește următorul set de critici, legate de cerința caietului de sarcini referitoare la capacitatea hard disk-ului de a stoca imagini ≥ 500 GB, Consiliul reține că petenta a solicitat modificarea ei în sensul de a fi acceptate capacități mai mari de 170 GB.

Pe de altă parte, este de reținut că obiectul contractului pentru acest lot îl constituie achiziționarea unui *Aparat radiologie digital mobil*.

Prin urmare, luând în discuție destinația echipamentului, respectiv realizarea de investigații imagistice, capacitatea de stocare a acestuia nu ar trebui să reprezinte o condiție de conformitate cum susține autoritatea contractantă.

Echipamentul dorit de achizitoare nu este un echipament de stocare imagini, pentru arhivarea imaginilor fiind utilizate sisteme de stocare PACS, cum de altfel a arătat și contestatoarea.

Eventual dacă aprecia necesar autoritatea contractantă putea stabili un număr minim de imagini, la cea mai înaltă calitate, apreciată de aceasta ca fiind necesar, raportat la numărul de investigații zilnice considerat că ar fi putut fi realizate cu aceste echipamente.

Scopul acestui echipament nu este de a stoca pe perioade îndelungate aceste imagini, ci de a realiza investigații imagistice care, temporar, să fie păstrate pe hard disk-ul echipamentului.

Prin urmare, Consiliul consideră că modificarea solicitată de contestatoare de reducere a pragului la minim 170 GB este o cerință care nu este de natură a afecta performanța echipamentului, nevoia de stocare a achizitoarei a investigațiilor sale putând fi asigurată printr-un echipament special dedicat acestui scop. Cât privește eventuala ofertare a unui hard disk extern, Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă de a modifica cerința de așa manieră. O astfel de soluție nu este una viabilă pentru stocarea imaginilor pe termen îndelungat, modul de stocare a diferitelor investigații la nivelul instituției fiind opțiunea proprie a achizitoarei, mai ales că se dorește achiziționarea a 3 astfel de aparate și că un sistem de stocare nu face obiectul achiziției pentru acest lot.

În consecință, se impune ca autoritatea contractantă să modifice pragul stabilit în acest sens de la 500 GB la 170 GB, neputând fi indicat un nivel minim acceptabil pentru achizitoare.

În ceea ce privește criticile legate de interfața USB, Consiliul apreciază că cerința a fost clarificată în sensul că echipamentul trebuie să fie dotat cel puțin un port USB 2.0, astfel că nu va mai analiza criticile formulate în acest scop, fiind evidentă eroare de interpretare a contestatoarei.

De altfel, cerința criticată de contestatoare este *Intrare/Ieșire USB 1x USB 2.0*, fiind lipsit de echivoc că se dorește ca echipamentul să fie dotat cu un port USB 2.0. Evidența modului de formulare a cerinței face ca atât susținerile contestatoarei din contestație, cât și cele existente în concluziile scrise cu privire la aceasta să nu poată fi luate în considerare, neavând nicio legătură cu aceasta.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată SRL.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să adopte măsurile de remediere la care a achiesat și la care este obligată prin considerentele deciziei, să aducă aceste măsuri, prin publicarea lor în SICAP, la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remediilor și

data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este clarificată ca urmare a prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SRL în contradictoriu cu".

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să adopte măsurile de remediere la care a achiesat și la care este obligată prin considerentele deciziei, să aducă aceste măsuri, prin publicarea lor în SICAP, la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este clarificată ca urmare a prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 24 pagini.
Redactată practica deciziei