

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /.....,.....

Data:

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. /..... și /....., contestațiile formulate de SC SRL, cu privire la procedura de „cerere de oferte” cu faza finală de licitație electronică, în vederea încheierii acordului cadru, pe o perioadă de 30 luni, având drept obiect: „.....”, cod CPV:, organizată de autoritatea contractantăcu sediul în, șos.

Prin contestația nr. /....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /....., formulată de SC SRL, cu sediul în, str. ..., având CUI, înregistrată la ORC sub nr., reprezentată legal prin .., în calitate de Director General, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, s-a solicitat în principal, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii, a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului și, în subsidiar, în măsura în care procedura de achiziție a continuat cu etapa finală a licitației electronice, anularea acesteia, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu participarea ofertei contestatorului sau

Prin contestația nr. /....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /....., formulată de SC SRL, cu sediul în, str. S..., având CUI, înregistrată la ORC sub nr., reprezentată legal prin ..., în calitate de Director General, împotriva procedurii de atribuire, s-a solicitat

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. /2015 și nr. /2015, au fost conexate pentru a

se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației nr./..... formulată de SC SRL, invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația nr./..... formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Anulează raportul intermediar înainte de lansarea etapei II – etapa finală de licitație electronică și toate actele subsecvente și obligă autoritatea contractanta ca, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei, să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea dispozițiilor legale, a documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

Respinge ca rămasă fără obiect contestația nr./....., formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispuse în prezenta cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., formulată de SC SRL, împotriva procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” cu faza finală de licitație electronică, în vederea încheierii acordului cadru, pe o perioadă de 30 luni, având drept obiect: „.....”, cod CPV:, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat în principal, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii, a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului și, în subsidiar, în măsura în care procedura de achiziție a continuat cu etapa finală a licitației electronice, anularea acesteia, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu participarea ofertei contestatorului sau

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare nr./....., pentru atribuirea contractului de „.....”. În data de 01.04....., a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii, prin care oferta a fost declarată neconformă de autoritatea contractantă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2), lit. a) din HG nr. 925/2006, și nu participă la faza finală de licitație electronică deoarece „nu îndeplinește cerințele minime obligatorii solicitate în documentația de atribuire - Secțiunea Caietul de sarcini, astfel: 1. Nu sunt respectate specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini - Tabelul 1 - punctul 1, deoarece în urma dezlipirii etichetelor rămân reziduuri”.

Contestatorul precizează că, în caietul de sarcini, tab. 1, punctul 1, nu există cerința tehnică minimă obligatorie ca în urma dezlipirii să nu existe reziduuri, nefăcându-se nici o referire legată de „lipire”, „dezlipire” și detaliază cerințele autorității contractante la punctul 5.4 „*caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță*”, tab. 1, condiții pe care consideră că le-a îndeplinit integral. Mai mult de atât, arată contestatorul, prin propunerea tehnică depusă a propus autorității contractante furnizarea unor etichete autocolante personalizate, cu multe elemente de siguranță suplimentare celor solicitate, realizate în condiții tehnice mult superioare celor cerute prin caietul de sarcini.

Contestatorul precizează că, caietul de sarcini, tab. 1, pct. 1, la care face referire autoritatea contractantă stabilește ca cerință tehnică „*Tipul de suport poliester, transparent 36 microni cu mesaj de deschidere VOID (frauda) și cu adeziv acrilic, fără reziduuri*” are în vedere calitatea adezivului, puritatea acestuia, atunci când solicită ca adezivul utilizat ca suport pentru eticheta autocolantă să fie acrilic pur, fără reziduuri.

Contestatorul consideră că a prezentat un produs care respectă cerințele caietului de sarcini, producătorul adezivului fiind firma elvețiană ATP Adhesive Systems, și comunicarea rezultatului nu respectă prevederile art. 207 alin. (2), lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006, deoarece nu respectă motivele concrete care au dus la respingerea ofertei.

De asemenea, contestatorul susține că, dacă autoritatea contractantă avea nelămuriri putea să-i ceară clarificări, conform art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Contestatorul susține că este evident să rămână reziduuri la dezlipire, altfel nu ar putea ști nimeni că pe produsul respectiv a existat vreodată vreo hologramă sau alt element de siguranță, rămânerea urmelor încercării de dezlipire fiind chiar menirea hologramei. Faptul că în urma dezlipirii etichetei autocolante rămân reziduuri pe suprafața pe care a fost aplicat nu înseamnă, în opinia contestatorului, că adezivul însuși are reziduuri. În plus, arată contestatorul, în procesul de producție nu există posibilitatea intervenției umane, ca să se poată afirma că eticheta autocolantă prezintă reziduuri

de praf, fire de păr, puritatea adezivului fiind păstrată la aceleași standarde și în produsul finit.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a solicitat îndeplinirea altor cerințe decât cele solicitate prin caietul de sarcini, modificând astfel documentația de atribuire.

Contestatorul afirmă că, până în data de 03.04....., autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP nimic referitor la stadiul procedurii, încălcând astfel prevederile art. 21 alin. (2) din HG nr. 1660/2006.

Contestatorul solicită studierea dosarului achiziției publice.

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., formulată de SC SRL, împotriva procedurii de atribuire, s-a solicitat

Contestatorul precizează că, având în vedere comunicarea nr. 3348/06.04....., transmisă de autoritatea contractantă, prin care aceasta răspunde criticilor formulate de contestator în notificarea nr. 1231/..... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3348/..... aceasta face completări la caietul de sarcini în ceea ce privește cerințele tehnice.

Astfel, în ceea ce privește cerința descrisă în caietul de sarcini la cap. 5.4, Tabelul 1, punctul 1, respectiv:

1. Tipul de suport: poliester, transparent 36 microni, cu mesaj de deschidere „VOID” (fraudare) și cu adeziv acrilic, fără reziduuri;
2. Autodistrugere cu ruperea materialului (tăieturi de securizare), în cazul dezlipirii accidentale sau intenționate;
3. Rezistență ridicată la temperaturi cuprinse între -20°C și +80°C, apă, agenți chimici (să nu poată fi dezlipite fără a se distruge);
4. Elemente de siguranță:
 - a) Sigla BRML vizibil normal și în UV;
 - b) Semne imposibil de copiat în UV;
 - c) Protejarea suprafeței cu un strat protector;
 - d) Hologramă pe una din laturi, la minim 2 mm de latură și fără să acopere seria de identificare;
5. Timpul de priză (de la câteva minute până la o oră);
6. Calitatea adezivului acrilic (să nu fie influențată de uscare - îmbătrânire);
7. Termen de garanție (cel puțin 48 luni), autoritatea contractantă precizează că: *„Mesajul „VOID” (fraudare) apare doar în situația dezlipirii etichetei autocolante”*.

Prin termenul „reziduuri”, autoritatea contractantă se referă la resturi de material sau de adeziv care pot rămâne pe suportul pe care a fost lipită eticheta autocolantă. Contestatorul consideră că, cerința „fără reziduuri” se referă clar și implicit la situația în care are loc dezlipirea etichetei autocolante de pe suportul pe care a fost lipită.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a prevăzut această cerință în caietul de sarcini (în Caietul de sarcini, autoritatea

contractantă a solicitat doar folosirea unui adeziv acrilic pur, fără reziduuri, ceea ce rezultă din chiar fișa produsului utilizat de SRL), în materia achizițiilor publice și a redactării unui caiet de sarcini nimic nu este „clar și implicit”, iar dacă autoritatea contractantă avea în plan ca eticheta autocolantă să se dezlipească fără să lase vreo urmă a existenței sale, trebuia să menționeze aceasta în mod explicit în caietul de sarcini, astfel încât ofertantul să producă și să ofere un produs corespunzător din punct de vedere tehnic cerințelor din Caietul de sarcini.

Față de precizarea autorității contractante din comunicarea nr. 3348/06.04....., respectiv că „eticheta autocolantă trebuie să fie vizibilă în situația în care cineva a încercat dezlipirea, dar, în același timp, nu trebuie să lase urme pe suportul pe care a fost aplicată pentru a se putea face o nouă sigilare corectă și fără dubii”, contestatorul consideră că orice urmă „material sau adeziv” pe suprafața de pe care a fost dezlipită este un reziduu, inclusiv cel pe care scrie „VOID”. Chiar dacă, prin absurd, nu ar lăsa nici o urmă de adeziv pe suprafața de pe care a fost dezlipită eticheta și ar ramane doar cuvântul „void” curat, chiar și acesta reprezintă un reziduu (și deci o încălcare a cerinței tehnice, pur, fără reziduuri) iar la aplicarea unui alt sigiliu și la desigilarea lui ar rămâne două scrisuri „void” unul peste celălalt, nu în aceeași poziție, ceea ce ar face citirea mesajului de deschidere „void” greoaie sau imposibilă. Deci, în orice variantă, trebuie curățat bine locul de unde se dezlipește eticheta autocolantă și resigilarea în condiții optime.

Contestatorul precizează că, atunci când autoritatea contractantă a solicitat, în caietul de sarcini, cerința tehnică legată de adezivul utilizat, a știut să spună în mod clar și explicit că grosimea etichetei trebuie să aibă exact 36 microni, nu mai mult, nu mai puțin, nicio toleranță la grosimea acesteia deși din punct de vedere al funcționalității etichetei aceasta putea foarte bine să aibă grosimea între 23 și 50 de microni, dar atunci când trebuia să explice clar cum dorește să se comporte eticheta autocolantă la încercarea de dezlipire, o cerință atât de importantă, a considerat că această condiție rezultă implicit.

Contestatorul se întreabă dacă s-a efectuat testarea pe majoritatea tipurilor de carcase de slot machines și pe taximetre, având în vedere că, potrivit anexei 11 la caietul de sarcini, autoritatea contractantă specifică numărul de maxim de etichete autocolante pentru aparatele de taxare și anume 130.182 bucăți din totalul de maxim 2.190.254 de etichete autocolante.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 10254/.....-...../....., Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției publice, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 2563 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 3679/12.04....., înregistrată la CNSC cu nr. 10859/12.04....., autoritatea contractantă transmite actele solicitate

și punctul de vedere față de contestație, în care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că, având în vedere obiectul contestației, și anume documentația de atribuire, secțiunea caiet de sarcini, își menține decizia comunicată prin adresa BRML, înregistrată cu numărul 3287/31.03....., respectiv că oferta SC SRL este declarată ofertă neconformă în conformitate cu prevederile art. 36, alin. (2), lit. a) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În caietul de sarcini, la cap. 5.4 *„Caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță”*, Tabelul 1, cerința descrisă este următoarea: *„Tipul de suport: poliester, transparent 36 microni cu mesaj de deschidere „VOID” (fraudare) și cu adeziv acrilic, fără reziduuri”*.

Astfel, așa cum reiese din cerința mai sus menționată, mesajul „VOID” (fraudare) apare doar în situația dezlipirii etichetei autocolante, iar prin termenul „reziduuri”, autoritatea contractantă se referă la resturi de material sau de adeziv care pot rămâne pe suportul pe care a fost lipită eticheta autocolantă.

Autoritatea contractantă consideră că cerința „fără reziduri” se referă clar și implicit la situația în care are loc dezlipirea etichetei autocolante de pe suportul pe care a fost aplicată și nu la puritatea adezivului, așa cum susține contestatorul.

Față de afirmația contestatorului, *„autoritatea contractantă nu a oferit niciun fel de informații suplimentare pentru a putea înțelege la ce anume se referă când vorbește de reziduuri”*, autoritatea contractantă consideră contestația tardivă, în sensul art. 256², alin. (2) din OUG 34/2006, având în vedere că contestatorul a avut neclarități în ceea ce privește cerințele tehnice din documentația de atribuire, secțiunea caiet de sarcini.

Mesajul „VOID” este vizibil pe etichetă la dezlipirea acesteia indiferent dacă este dezlipită de o persoană autorizată sau nu. În procesul de verificare, dacă expertul observă existența mesajului, atunci înseamnă că eticheta a fost dezlipită neautorizat. Eticheta nu trebuie să lase urme, urmele trebuie să fie vizibile pe etichetă.

De asemenea, pentru o mai bună clarificare, autoritatea contractantă menționează că, aceste etichete autocolante se aplică, cel puțin anual, în același loc. Eticheta trebuie să fie vizibilă în situația în care cineva a încercat dezlipirea acesteia dar, în același timp, nu trebuie să lase urme pe suportul pe care a fost aplicată, pentru a se putea efectua o nouă sigilare corectă și fără dubii.

La mijloacele de joc, majoritatea etichetelor autocolante se aplică pe diverse componente electronice (memorii, contoare, cutii de protecție a unității centrale, hard-diskuri etc.) și nu numai pe carcasă, așa cum consideră contestatorul. În locurile în care etichetele se aplică, nu se

poate aplica procedura de ștergere a rezidurilor rămase cu alcool sanitar sau alți dizolvanți.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia comunicarea transmisă de autoritatea contractantă nu respectă prevederile art. 207 alin. (2), lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006 și art. 21 alin. (2) din HG nr. 1660/2006, autoritatea contractantă precizează că aceasta nu este o comunicare în sensul art. 205, alin. (1), litera b) deoarece autoritatea contractantă nu poate publica în SEAP numele ofertanților ale căror oferte au fost declarate neconforme, neexistând această posibilitate tehnică decât la procedurile derulate integral prin mijloace electronice (online).

În cazul de față, procedura aplicată este cerere de oferte offline, urmată de o etapă finală de licitație electronică, în care există doar posibilitatea tehnică de a introduce numai ofertanții care au depus oferte admisibile.

În consecință, autoritatea contractantă, prin comunicarea respectivă a înștiințat toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cu privire la stadiul derulării acesteia.

Motivele invocate de SC SRL puteau fi lămurite, în principal, pe calea unor solicitări de clarificare cu privire la documentația de atribuire, pe care orice operator economic putea și trebuia să le formuleze în temeiul art. 78 din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere că, în contestație, contestatorul a solicitat accesul la dosarul achiziției, prin adresa nr. 11073/665C1/....., CNSC l-a invitat în vederea studierii acestuia. Contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 14.04..... și 15.04.....

Prin adresa nr. 1235/15.04....., înregistrată la CNSC cu nr. 11340/15.04....., contestatorul transmite concluzii scrise în urma studierii dosarului, în care arată că, în ceea ce privește cerința din caietul de sarcini, punctul 5.4, Tabelul 1, punctul 1, respectiv, Tipul de suport: poliester, transparent 36 microni, cu mesaj de deschidere „VOID” (fraudare) și cu adeziv acrilic, fără reziduuri, toți cei 3 ofertanți au înțeles exact același lucru din această cerință, respectiv că adezivul trebuie să fie acrilic, fără reziduuri. Deci, câtă vreme toți cei 3 ofertanți au citit și interpretat în același fel această cerință a caietului de sarcini, ba chiar au și precizat în mod clar îndeplinirea acestei cerințe în propunerile tehnice prezentate, înseamnă, fără putință de tăgadă, că aceasta a fost în realitate cerința autorității contractante din caietul de sarcini.

Contestatorul susține că ceilalți doi ofertanți, la descrierea detaliată a elementelor de siguranță a etichetelor autocolante, menționează că adezivul este acrilic, fără reziduuri. Deci, că adezivul este fără reziduuri, nu că eticheta nu lasă reziduuri la dezlipire, aspect care reprezintă prin el însuși o cerință suplimentară și separată care ar fi trebuit să fi fost prevăzută în caietul de sarcini, pentru ca autoritatea contractantă să o

poată invoca în această fază a procedurii de achiziție publică drept motiv de respingere ca neconformă a ofertei.

Contestatorul susține că doar unul din ceilalți ofertanți, mai face o completare la această cerință, nesolicitată de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini și neprevăzută nicăieri în documentația de atribuire, anume, că, la dezlipire, eticheta prezentată, nu lasă urme. Tocmai această mențiune a fost însă, în mod surprinzător, argumentul care a făcut ca ofertantul să fi fost invitat la faza finală a licitației electronice, iar lipsa acestei mențiuni să descalifice ceilalți doi ofertanți.

În opinia contestatorului, dacă autoritatea contractantă intenționa ca eticheta să nu lase urme la dezlipire trebuia să ceară această cerință în caietul de sarcini, și nu să se apere în această fază a procedurii cu mențiunea că această cerință este „clară și implicită”. Cum adică clară și implicită, când art. 33 din OUG nr. 34/2006 prevede obligația autorității contractante de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință tehnică în mod complet, clar și explicit, pentru a permite oricărui ofertant prezentarea unei oferte conforme.

Față de mențiunea din punctul de vedere al autorității contractante nr. 3649/11.04....., care argumentează respingerea ca neconformă a ofertei depusă de contestator, că eticheta trebuie să fie lipită pe diverse suprafețe, pe care autoritatea nu vrea / nu poate să le curețe, contestatorul afirmă că toți ofertanții, prin propunerea tehnică, la punctul 5 din Tabelul 1, cerința 5.4 din caietul de sarcini, au făcut aceeași precizare în ceea ce privește aplicarea etichetei autocolante - că se aplică doar pe suprafețe curate, fără praf, murdărie sau impurități, motiv pentru care trebuie curățate/degresate înainte de aplicare.

Așadar, această susținere a autorității contractante că eticheta trebuie aplicată fără curățare prealabilă, pe orice fel de suprafețe și produse, pe unele chiar în timpul funcționării lor, nu poate fi primită câtă vreme este evident că niciun producător - de adeziv sau etichete - nu poate acorda garanție de calitate a produsului, în condițiile în care eticheta nu se aplică pe suprafețe curate și uscate în prealabil, pentru a permite aderența maximă a produsului la suprafața pe care este aplicat. Așadar, susține contestatorul, fie că vrea, fie că nu vrea, autoritatea contractantă trebuie să curețe / degreseze orice suprafață pe care va aplica eticheta autocolantă, pentru că altfel eticheta nu va face priză corectă, iar producătorul etichetei nu va acorda garanție.

În plus, arată contestatorul, deși cerința 5.3 din caietul de sarcini cere ca eticheta autocolantă să fie produsă într-una din culorile „galben, bleu sau bej, astfel încât inscripționările etichetei autocolante tipărite în culoare neagră să fie lizibile și vizibile cu ușurință”, mostra prezentată de ofertantul câștigător este albastru închis, inscripționată cu negru, fapt care face imposibil de citit conținutul de la 40 cm distanță, ce ar fi trebuit sancționată cu respingerea ofertei ca neconformă. Separat de acest aspect, cerința 5.3 și 5.4 tabelul 1 punctul 4 a) mai prevede că sigla

BRML trebuie să fie vizibilă normal și în UV, cerință nerespectată de ofertantul câștigător, motiv pentru care autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări. Acesta, prin adresa nr. 3058/24.03..... a declarat că în urma vizitei efectuată de reprezentanții societății la sediul BRML a identificat pe mostra depusă, sigla BRML vizibilă în UV, conform caietului de sarcini și, în acest sens solicită expertiză tehnică.

În vederea soluționării contestației nr./..... înregistrată la CNSC cu nr./....., Consiliul solicită contestatorului, prin adresa nr. ../753C1/19.04....., dovada depunerii contestației la autoritatea contractantă.

Până la data emiterii prezentei, contestatorul nu a răspuns solicitării CNSC.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” cu faza finală de licitație electronică, în vederea încheierii acordului cadru, pe o perioadă de 30 luni, având drept obiect: „.....”, cod CPV:

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, invitația de participare nr./....., potrivit căreia valoarea estimată, fără TVA, este între 459.144-547.563,50 RON, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Față de dispozițiile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul se va pronunța, mai întâi, asupra excepției tardivității contestației nr./....., formulată de SC SRL, invocată de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere depus la dosar, pe care o va respinge ca neîntemeiată din considerentele expuse în continuare.

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL contestă adresa nr. 3287/31.03..... prin care oferta acestuia a fost respinsă ca neconformă, comunicată de autoritatea contractantă prin fax în data de 01.04....., (astfel cum rezultă din raportul fax aflat la dosarul cauzei) și nicidecum cerințele tehnice din documentația de atribuire, cum în mod eronat lasă să se înțeleagă autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere cu nr. 3679/12.04..... înregistrată la CNSC cu nr. 10859/12.04.....

Contestația a fost transmisă la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în data de și înregistrată la Consiliu sub nr./.....

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și

autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² (...)."

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antementionat, și anume „*persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap.II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).*”

Valoarea estimată a acordului cadru de furnizare „.....” este, în conformitate cu anunțul invitație nr./....., de 459,144 – 547,563,5 RON fără TVA această valoare fiind mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Conform art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, „*în sensul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: (...) zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*”. De asemenea, potrivit art. 183 C.p.c, „*Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare... sau serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen*”.

Consiliul consideră acest termen de contestare fiind un termen legal, conform prevederilor art. 256² din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii potrivit principiului de drept „*nemo censetur ignorare legem*”, astfel că autoritatea contractantă nu poate impune un alt termen decât cel prevăzut de legiuitor.

Astfel, având în vedere data luării la cunoștință a actului considerat nelegal, respectiv 01.04....., și data introducerii contestației, respectiv, Consiliul reține că SC SRL a respectat termenul legal de formulare a contestației.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul va reține că, potrivit procesului-verbal nr. 2990/22.03..... al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 3 operatori economici, iar în urma analizării ofertelor depuse, cea aparținând SC SRL a fost declarată neconformă conform adresei de comunicare nr. 3287/31.03.....,

motivul invocat fiind că produsul ofertat nu respectă specificațiile tehnice, deoarece „în urma dezlipirii etichetelor, rămân reziduri”.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către SC SRL, Consiliul constată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, care reprezintă necesitatea autorității contractante este precizat că se dorește achiziționarea unei „.....”, a cărei specificații calitative, tehnice și de performanță sunt printre altele (vezi pct.5.4 –tabelul 1) pct. 1) și „Tipul de suport: poliester, transparent 36 microni, cu mesaj de deschidere VOID (fraudare) și cu adeziv acrilic, fără reziduuri”. În cadrul aceleiași documentații, se menționează că „structura elementelor de siguranță a produsului va fi stabilită de fiecare ofertant în parte și descrierea acesteia va fi introdusă într-un plic separat, împreună cu o mostră de produs ... necesară comisiei de evaluare pentru testare”.

Din analiza cerinței mai sus menționate, rezultă că autoritatea contractantă dorește ca adezivul folosit pentru eticheta autocolantă să fie acrilic pur fără reziduuri pentru a preîntâmpina eventualele fraude.

Ori, raportat la cerința impusă, rezultă că autoritatea contractantă nu poate invoca motiv de neconformitate a unei oferte că „în urma dezlipirii etichetelor, rămân reziduuri”, în condițiile în care această cerință „în urma dezlipirii etichetelor”, nu se regăsește nicăieri în cadrul documentației de atribuire, fiind deci o cerință care excede specificațiilor tehnice stabilite în caietul de sarcini.

Potrivit prevederilor art. 35 alin. (1) și (2) coroborat cu alin. (5) din OUG nr. 34/2006 caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile care să permită produsului să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici. Analizând înscrisurile depuse în raport cu cerințele tehnice stabilite în mod expres în cadrul caietului de sarcini, Consiliul reține faptul că modalitatea în care autoritatea contractantă a ales să verifice îndeplinirea specificației tehnice a mostrei prezentate este excesivă având în vedere că în etapa procedurii de evaluare, autoritatea contractantă nu poate adăuga cerințe sau specificații tehnice noi care nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, anterior elaborării și depunerii ofertelor.

Având în vedere cerința din caietul de sarcini antementionată Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă a evaluat această cerință în baza unui formalism exagerat, încercând în acest moment să adauge cerințe/specificații tehnice operatorilor economici participanți încălcând astfel principiul transparenței și tratamentului egal.

Mai mult, în ceea ce privește solicitarea de mostre, Consiliul va reține următoarele:

Potrivit prevederilor art. 176 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criterii de calificare și selecție referitoare numai la:

- a) situația personală a candidatului sau ofertantului;
- b) capacitatea de exercitare a activității profesionale;
- c) situația economică și financiară;
- d) capacitatea tehnică și/sau profesională;
- e) standarde de asigurare a calității;
- f) standarde de protecție a mediului, în cazurile prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. f) și alin. (3) lit. e).

Articolul 188 alin. (1), din același act normativ stabilește care sunt informațiile pe care autoritatea contractantă are dreptul de a le cere operatorilor economici în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale ale acestora, iar la lit. e) se menționează: *„mostre, descrieri și sau fotografii a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru”*.

Din analiza textului legal reiterat, rezultă că solicitarea de mostre se face cu scopul de a verifica capacitatea tehnică și/sau profesională a operatorilor economici și face parte din categoria documentelor de calificare și selecție.

Ori, în condițiile în care, solicitarea de mostre face parte din categoria documentelor de calificare și selecție a operatorilor economici, sunt aplicabile dispozițiile art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 potrivit căroră *„Cerințele / criteriile de calificare și sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă **și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise**”*.

Prin urmare, potrivit art. 35 din aceeași ordonanță, autoritatea contractantă avea obligația de a specifica în caietul de sarcini *„caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea”*, și nu de a impune cerințe de calificare cu privire la mostre, cerințe care pot fi solicitate în vederea dovedirii capacității tehnice și sau profesionale potrivit art. 188 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 doar în cadrul aplicării unei proceduri de atribuire a unui contract de furnizare și care, potrivit art. 33 alin. (3) din ordonanță trebuie să se regăsească la nivelul fișei de date a achiziției și nu la nivelul caietului de sarcini sub sancțiunea considerării ca fiind clauze nescrise.

Prin indicarea în caietul de sarcini a unor cerințe de calificare fără a le indica / prelua în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă și-a asumat riscul ca, în cadrul procedurii, să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul documentației de atribuire nu au fost impuse participanților anumite cerințe de calificare și nu și-a descris în mod obiectiv necesitatea sa.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini și de stabilire a ofertelor admisibile, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) și lit. i) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că, în cadrul acestei etape de verificare, autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism exagerat conducând astfel la modificarea caietului de sarcini și implicit la nerespectarea prevederilor legale, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este fondată, urmând să fie admisă.

Referitor la criticile formulate de către contestator cu privire la modalitatea de evaluare a celorlalte două oferte depuse, Consiliul urmează să o respingă având în vedere următoarele aspecte:

- la 15.04....., în loc să înainteze Consiliului concluziile sale în urma studierii dosarului, contestatorul formulează critici noi cu privire la modalitatea de evaluare a celorlalte două oferte depuse, motive exterioare contestației;
- potrivit prevederilor legale, Consiliul se poate pronunța strict asupra aspectelor legal sesizate, în limitele contestației, obiectul acesteia fiind fixat de către contestator, acesta pronunțând decizia numai asupra obiectului contestației dedusă soluționării. Ca atare, Consiliul nu poate depăși limitele obiectului fixat de contestator, în sensul că nu poate să acorde mai mult decât s-a solicitat, chiar dacă din probe rezultă că contestatorul are dreptul la mai mult, altceva decât s-a cerut sau mai puțin decât s-a cerut.

În speță, contestatorul a investit Consiliul să se pronunțe asupra modului în care autoritatea contractantă a evaluat propria sa ofertă.

Motivarea integrală a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei, sens în care art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță obligă la includerea în contestație a motivării în fapt și în drept, iar nu să fie formulată ori completată ulterior, în raport cu ceea ce speră să descopere contestatoarea în urma consultării dosarului cauzei. Dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță nu reprezintă simple formulări neesențiale ale legiuitorului – contestația trebuie să conțină motivarea în fapt și în drept a ei, iar nu doar motivarea parțială a ei, pe care să o completeze contestatorul când voiește, peste termenul de formulare a contestației împotriva rezultatului procedurii ce îi era cunoscut încă din 01.04..... Faptul că societatea contestatoare a solicitat accesul la documentele

aflate la dosarul achiziției publice aferent procedurii de atribuire, de care se prevalează societatea contestatoare, reprezintă o inovație a acesteia, pe care legislația în domeniul achizițiilor publice și dreptul comun care o completează nu numai că nu o recunosc, ci o și reprimă implicit, prin celeritatea pe care o impun soluționării litigiului (care ar intra în conflict cu suplimentarea oricând a motivării contestației, în funcție de descoperirile ulterioare ale contestatoarei).

În plus, Consiliul fiind organ administrativ-jurisdicțional, iar nu birou de informare publică asupra conținutului ofertelor la licitații, contestatoarea nu poate să uzeze de dreptul său de a studia documentele aflate în dosarul achiziției înaintat de către autoritatea contractantă doar pentru că dorește să le studieze în vederea identificării de posibile noi motive de contestare.

Astfel nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu doar pentru a avea acces autoarea ei la documentele ofertelor celorlalți și a le studia în vederea descoperirii motivelor care ar putea să îi susțină contestația depusă. Un asemenea comportament din partea operatorilor economici ar fi atât contrar legii, cât și abuziv, trebuind a fi sancționat ca atare. Potrivit art. 2 C. proc. civ., dispozițiile codului de procedură civilă constituie procedura de drept comun în materie civilă și se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare. La art. 12 din același act normativ se prevede că: *„drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți. Partea care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv răspunde pentru prejudiciile materiale și morale cauzate”*. În lumina ordonanței privind achizițiile publice, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de către aceștia de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs.

Potrivit art. 255 cpc coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 *„probele trebuie să fie administrate potrivit legii și să ducă la soluționarea procesului”*.

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că urmare a studierii documentelor dosarului achiziției publice, contestatorul nu poate să formuleze critici noi cu privire la modalitatea de evaluare a celorlalte două oferte depuse, doar să argumenteze / demonstreze susținerile menționate în cadrul contestației, respectiv cele referitoare la evaluarea propriei sale oferte.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că din documentele aflate la dosar și pe care le-a studiat, contestatorul putea să își formuleze concluzii scrise prin care să argumenteze/ demonstreze susținerile menționate în cadrul contestației, respectiv cele referitoare la evaluarea propriei sale oferte, studierea și formularea unor critici noi nu ar putea avea rolul de a contura noi apărări cu privire la aspectele criticate deoarece în cadrul acestora nu se regăsesc elemente ajutătoare.

La data de 15.04....., la distanță de 15 zile de la aflarea rezultatului procedurii de atribuire și cca. 2 săptămâni de la formularea contestației, contestatorul a înaintat Consiliului „concluzii scrise”, prin care sesizează acestuia alte motive, pe lângă argumentele și susținerile formulate în favoarea celor contestate. Aceste noi motive constituie, practic, o nouă motivare în fapt și în drept a contestației din În altă ordine de idei, prin aceste exerciții, contestatorul speculează dreptul său de a depune „concluzii scrise” și își înlocuiește motivarea contestației cu care a fost învestit Consiliul. O asemenea operațiune este inadmisibilă și conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Astfel, în speță sunt aplicabile prevederile art. 270 alin. (1) lit. e), alin. (2), art. 271 alin. (1) – (2), art. 273 alin. (2), art. 274 alin. (1), art. 275 alin. (6), art. 276 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Din ansamblul normativ expus rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei, după cum a procedat și contestatorul, în ceea ce privește criticile formulate în legătură cu modalitatea de evaluare a propriei sale oferte.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecății, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost învestit în termenul legal de contestare.

Procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură. Nu se poate veni în a 11-a zi de la depunerea contestației cu noi motive de contestare, după cum nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată în a 11-a zi de la depunerea ei ori de la primirea solicitării de completare din partea Consiliului. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a însăși, celerității procedurii, Consiliul fiind supus unui „tir” continuu de noi motive descoperite ulterior de cel care reclamă un act al autorității.

Așadar, completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității contractante îndreptate împotriva unor operatori economici participanți, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritatea contractantă, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot

combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației. Potrivit prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice concluziile scrise nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității pentru a se apăra împotriva lor.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6) precitat, recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

Așadar, contestația din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că poate să aducă noi acuzații la adresa autorității contractante. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii iar punctul de vedere a fost solicitat de către Consiliu cu privire la contestație, tocmai în vederea respectării principiilor expres reglementate de art. 269 din OUG nr. 34/2006, respectiv al contradictorialității și dreptului la apărare.

Așadar, maniera în care a procedat contestatorul nu este permisă de lege lata și nici de doctrina în materie, prin „concluzii scrise” neputând fi investit Consiliu cu noi motive de contestare, nemaivorbind că depunerea lor a avut loc la peste 2 săptămâni de la aflarea rezultatului procedurii de atribuire. Relativ la acest moment al depunerii, se cuvine a fi iterată aici și poziția fostei Curți de Justiție a Comunităților Europene, care în Hotărârea sa din 11 octombrie 2007, cauza C-241/06, în procedura Lämmerzahl GmbH împotriva Freie Hansestadt Bremen, a statuat: 50. [...] trebuie amintit faptul că Directiva 89/..... nu se opune unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, astfel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o astfel de decizie sau să se invoce o astfel de neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (Hotărârea din 12 decembrie 2002, Universale-Bau și alții, C-470/99, Rec., p. I-11617, punctul 79, și Hotărârea din 27 februarie 2003, Santex, C-327/00, Rec., p. I-1877, punctul 50).

Nici măcar în procedura judiciară comună concluziile scrise nu constituie un mijloc de motivare a acțiunii în justiție. Actualul Cod de procedură civilă prevede la art. 383 că: *„după administrarea tuturor probelor încuviințate de instanță reclamantul, prin avocatul său, va redacta concluziile scrise privind susținerea pretențiilor sale, pe care le va trimite, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire, sau le va înmâna în mod direct, sub luare de semnătură, celorlalte părți din*

proces și, când este cazul, Ministerului Public". Pe marginea acestui text, practica a statuat:

- instanța nu este datoare să țină seama de concluziile scrise prin care se fac alte susțineri decât cele orale (Tribunalul Suprem, Secția civilă, decizia nr. 399/1949);

- concluziile scrise, depuse de părți după închiderea dezbaterilor, cuprind o expunere sumară asupra speței dedusă judecății, cu examinarea probelor administrate pe parcursul procesului. Nu există obligativitatea punerii lor în discuția părților și nici a comunicării către partea adversă (Tribunalul, secția a III-a civilă, decizia nr. 1045/1997);

- textul art. 383 cpc limitează expres conținutul concluziilor scrise doar la „susținerile pretențiilor sale” după administrarea tuturor probelor încuviințate, căci, numai cu privire la acestea, partea adversă și-a putut formula apărările. Instanța de fond nu avea nicio obligație legală de a repune cauza pe rol pentru a pune în discuția părților alte excepții și apărări care nu au fost invocate în termen legal, conform art. 248 C. proc. civ. (Curtea de Apel Constanța, Secția civilă, pentru cauze cu minori și de familie, precum și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, decizia civilă nr. 108/CM din 19 februarie 2008).

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului *este scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă*. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți la licitație (pentru a se putea asocia la ea sau a o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare de mai sus, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu motivele de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele *mai puțin* de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestația formulată de contestator în cuprinsul „concluziilor scrise” depuse la Consiliu la 15.04..... vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea „concluziilor scrise” și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația nr./..... înregistrată la CNSC sub nr./..... formulată de SC SRL, în contradictoriu cu, va anula raportul intermediar înainte de lansarea etapei II – etapa finală de licitație electronică și toate actele subsecvente și va obliga autoritatea contractanta ca, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei, să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea dispozițiilor legale, a documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor dispuse anterior.

În ceea ce privește contestația nr./..... formulată de SC SRL, înregistrată la CNSC sub nr./....., Consiliul constată că prin admiterea contestației nr./..... înregistrată la CNSC sub nr./..... și anularea raportul intermediar înainte de lansarea etapei II – etapa finală de licitație electronică și a tuturor actelor subsecvente, a fost anulată implicit și adresa nr. 3348/06.04....., actele subsecvente acestui raport intermediar neputând să mai producă în viitor niciun efect juridic.

În această situație, solicitările contestatorului din cadrul celei de a doua contestații depuse rămân fără obiect.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația nr./..... înregistrată la CNSC sub nr./..... formulată de către SC SRL, în contradictoriu cu

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....