



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr./17.11.2020, înregistrată la Consiliu sub nr./17.11.2020, formulată de SC SRL cu sediul în, județul, având CUI RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată de, administrator, împotriva raportului procedurii nr./10.11.2020 și adresei nr./10.11.2020, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii, emise de către , cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Elaborare SF cu elemente specifice din DALI, pentru obiectivul Modernizare și extindere Oncologie la Spitalul județean de Urgență Mavromati”, cod CPV 71000000-8 – Servicii de arhitectură, de construcții, de inginerie și de inspecție (Rev.2), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 57541 din 10.11.2020, a tuturor actelor subsecvente, a raportului procedurii nr. 57540 din 10.11.2020, constatarea ofertei declarate câștigătoare, respectiv cea depusă de asocieria SC SRL – SC SRL, precum și cea depusă de SC SRL drept neconforme și inacceptabile, reluarea procedurii de la etapa analizării ofertelor tehnice și finalizarea procedurii de achiziție publică cu respectarea dispozițiilor legale.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL critică raportul procedurii nr. /10.11.2020 și adresa nr. /10.11.2020, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că, în data de 11.11.2020, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr., prin care oferta sa fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, întrucât nu a obținut punctajul cel mai mare dintre ofertele admisibile.

În opinia contestatoarei, oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, respectiv asocierea SC SRL – SC SRL și cea depusă de SC SRL nu sunt conforme, întrucât nu îndeplinesc integral cerințele caietului de sarcini și ale fișei de date, fiind astfel incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a), din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea prezintă motivele pentru care oferta câștigătoare, respectiv cea depusă de asocierea SC SRL – SC SRL nu este conformă și acceptabilă, astfel:

1. Ofertanta nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției respectiv „*III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale: Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că **are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului***”. Conform cerințelor din caietul de sarcini prestatorul trebuie să realizeze inclusiv **scenariul de securitate la incendiu**, documentație ce trebuie realizată de firme atestate în proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, în proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, **precum și pentru proiectarea instalațiilor electrice**.

2. Ofertanta nu îndeplinește cerințele legale în domeniul proiectării pentru următoarele:

„Nu au fost declarați subcontractanți pentru realizarea documentațiilor, solicitate de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini, punctul 1.7:

- Studiu geotehnic:

Conform Ordinului nr. 128 din 8 mai 2007 pentru aprobarea reglementarii tehnice Normativ privind documentațiile geotehnice pentru construcții, indicativ NP 074-2007, alin. 1.1.3: Documentațiile geotehnice reprezintă o componentă distinctă a proiectului unei construcții. Elaborarea documentațiilor geotehnice trebuie încredințată unor specialiști, persoane juridice sau fizice, având calificarea necesară și experiență în acest domeniu și dispunând de o dotare tehnică adecvată.

De asemenea, potrivit actului normativ menționat anterior, alin. 2.1.1.: Investigarea terenului de fundare se realizează prin unități de profil, dotate corespunzător din punct de vedere tehnic, sub conducerea unor specialiști cu pregătire tehnică adecvată.

- studiu topografic vizat OCPI

Documentațiile tehnice (ridicările topografice) se întocmesc în mod exclusiv de persoane fizice sau juridice autorizate de către ANCPI să execute astfel de lucrări, conform regulamentului privind autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor

fizice și juridice române, ale unui alt stat membru al Uniunii Europene sau ale unui stat care aparține Spațiului Economic European în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei pe teritoriul României din 29.03.2010, cu modificările și completările ulterioare, art. 4, alin. (1): Autorizarea persoanelor fizice se solicită și se acordă pentru una dintre categoriile A, B, C, D ori E. și alin. (3), lit. d): Persoanele fizice autorizate în categoria B pot executa următoarele tipuri de lucrări de specialitate: întocmirea documentațiilor topografice privind stabilirea și evaluarea terenurilor aflate în patrimoniul societăților comerciale cu capital de stat, potrivit legii.

- Audit energetic

Auditul energetic aferent Spitalului Județean de Urgență Mavromati poate fi realizat doar de un auditor energetic atestat gradul I, în conformitate cu prevederile Regulamentului din 30 septembrie 2010 privind atestarea auditorilor energetici pentru clădiri, art. 7 alin. (1) lit. b): Auditorii energetici pentru clădiri, grad profesional I, au următoarele competențe: realizează auditul energetic pentru toate categoriile de clădiri existente, prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 372/2005, cu modificările ulterioare, care se reabilitează termic. Potrivit art. 7 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 372/13 decembrie 2005 privind performanța energetică a clădirilor: Prin metodologie se stabilesc cerințele minime de performanță energetică a clădirilor, denumite în continuare cerințe, și se aplică diferențiat pentru diferite categorii de clădiri, atât pentru clădirile noi, cât și pentru clădirile existente, după cum urmează: [...] spitale [...].”

Contestatoarea subliniază faptul că autoritatea contractantă nu a menționat că asocierea SC SRL – SC SRL a prezentat certificări care să demonstreze capacitatea de realizare a serviciilor descrise anterior.

La proiectarea instalațiilor electrice, autoritatea contractantă, în baza solicitării din caietul de sarcini de la punctul 2.1 lit. e): „[...] Ca urmare a breviarelor de calcul specifice, se vor propune prin proiect, eventuale redimensionări ale instalației electrice, de ventilare/climatizare, apă, termice, gaz medicinal sau eventual soluții noi pentru asigurarea acestora și lit. h): [...] Se va redimensiona instalația electrică, termică, sanitară, gaze medicinale pentru tot corpul de clădire. [...]” a avut în vedere că erau necesare instalații electrice, instalații care puteau fi proiectate doar de persoane juridice atestate conform Ordinului nr. 45 din 2016, emis de președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, care stabilește în mod explicit în Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută, verifică și exploatează instalații electrice din sistemul electroenergetic, la art. 1 alin. (1) că „Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin un atestat emis în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de tipul de atestat pe care îl dețin, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare”.

În continuare, contestatoarea prezintă motivele pentru care oferta depusă de SC SRL, clasată pe locul V, în clasamentul întocmit ca urmare a aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, nu este conformă și acceptabilă, astfel:

1. SC SRL nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției respectiv: **„III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale: Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:** operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă ca operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna din

situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că **are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului**". Conform cerințelor din caietul de sarcini prestatorul trebuie să realizeze inclusiv scenariul de securitate la incendiu, documentație ce trebuie realizată de firme atestate în proiectarea instalațiilor electrice, în proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, precum și pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor.

2. SC SRL nu îndeplinește cerințele legale în domeniul proiectării pentru următoarele:

„Nu au fost declarați subcontractanți pentru realizarea documentațiilor, solicitate de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini, punctul 1.7:

- Studiu geotehnic:

Conform Ordinului nr. 128 din 8 mai 2007 pentru aprobarea reglementarii tehnice *Normativ privind documentațiile geotehnice pentru construcții, indicativ NP 074-2007, alin. 1.1.3: Documentațiile geotehnice reprezintă o componentă distinctă a proiectului unei construcții. Elaborarea documentațiilor geotehnice trebuie încredințată unor specialiști, persoane juridice sau fizice, având calificarea necesară și experiență în acest domeniu și dispunând de o dotare tehnică adecvată.*

De asemenea, potrivit actului normativ menționat anterior, alin. 2.1.1.: *Investigarea terenului de fundare se realizează prin unități de profil, dotate corespunzător din punct de vedere tehnic, sub conducerea unor specialiști cu pregătire tehnică adecvată.*

- studiu topografic vizat OCPI

Documentațiile tehnice (ridicările topografice) se întocmesc în mod exclusiv de persoane fizice sau juridice autorizate de către ANCPI să execute astfel de lucrări, conform Regulamentului privind autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice române, ale unui alt stat membru al Uniunii Europene sau ale unui stat care aparține Spațiului Economic European în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei pe teritoriul României din 29.03.2010, cu modificările și completările ulterioare, art. 4, alin. (1): „Autorizarea persoanelor fizice se solicită și se acordă pentru una dintre categoriile A, B, C, D ori E.” și alin. (3) lit. d): „Persoanele fizice autorizate în categoria B pot executa următoarele tipuri de lucrări de specialitate: întocmirea documentațiilor topografice privind stabilirea și evaluarea terenurilor aflate în patrimoniul societăților comerciale cu capital de stat, potrivit legii”.

- audit energetic

Auditul energetic aferent Spitalului Județean de Urgență Mavromati poate fi realizat doar de un auditor energetic atestat gradul I, în conformitate cu prevederile Regulamentului din 30 septembrie 2010 privind atestarea auditorilor energetici pentru clădiri, art. 7 alin. (1) lit. b): Auditorii energetici pentru clădiri, grad profesional I, au următoarele competențe: realizează auditul energetic pentru toate categoriile de clădiri existente, prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 372/2005, cu modificările ulterioare, care se reabilitează termic. Potrivit art. 7 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 372/13 decembrie 2005 privind performanța energetică a clădirilor: Prin metodologie se stabilesc cerințele minime de performanță energetică a clădirilor, denumite în continuare cerințe, și se aplică diferențiat pentru diferite categorii de clădiri, atât pentru clădirile noi, cât și pentru clădirile existente, după cum urmează: [...] spitale [...].”

Contestatoarea subliniază faptul că autoritatea contractantă nu a menționat că SC SRL a prezentat certificări care să demonstreze capacitatea de realizare a serviciilor descrise anterior.

La proiectarea instalațiilor electrice, autoritatea contractantă, în baza solicitării din caietul de sarcini de la punctul 2.1 lit. e): „[...] Ca urmare a breviarelor de calcul specifice, se vor propune prin proiect, eventuale redimensionări ale instalației electrice, de ventilare/climatizare, apă, termice, gaz medicinal sau eventual soluții noi pentru asigurarea acestora și lit. h): „[...] Se va redimensiona instalația electrică, termică, sanitară, gaze medicinale pentru tot corpul de clădire. [...]” a avut în vedere că erau necesare instalații electrice, instalații care puteau fi proiectate doar de persoane juridice atestate conform Ordinului nr. 45 din 2016, emis de președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, care stabilește în mod explicit în Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută, verifică și exploatează instalații electrice din sistemul electroenergetic, la art. 1 alin. (1) că *„Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin un atestat emis în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de tipul de atestat pe care îl dețin, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare”*.

„Proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, precum și pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, conform Ordinului MAI nr. 87/2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor.”

Astfel, autoritatea contractantă trebuia să evalueze oferta conform cerințelor din fișa de date și caietul de sarcini și nu eludând prevederile legislative în materia achizițiilor publice, respectiv *„să nu accepte ca ofertantul să nu fie autorizat pentru prestarea serviciilor care fac obiectul contractului”*.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a respectat principiile achizițiilor publice: nediscriminarea, tratamentul egal, transparența și asumarea răspunderii, prin realizarea unei evaluări deficitare, fără respectarea cerințelor proprii din documentația de atribuire și fără respectarea legislației invocate în cadrul aceleiași documentații.

Având în vedere obligația autorității contractante de a verifica respectarea de către participanți a prevederilor documentației de atribuire și a legislației aplicabile, este necesar ca ofertantul să facă dovada că este licențiat pentru proiectarea sistemelor de alarmare împotriva efracției indiferent de caracterul relațiilor contractuale (subcontractare și/sau asociere).

Cu privire la autorizarea IGSU - Securitate la incendiu – detectare și alarmare - limitare și stingere a incendiilor, conform celor precizate în fișa de date și caietul de sarcini, ofertanții participanți la procedură trebuiau să dovedească faptul că sunt autorizați atât pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu conform prevederilor art. 1 alin. (2) lit. a) din Ordinul emis de MAI nr. 87/2010, pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, cât și pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor conform prevederilor art. 1 alin. (2) lit. c) din Ordinul emis de MAI nr. 87/2010.

Lista cu persoanele autorizate în conformitate cu OMAI nr. 87/2010 pentru efectuarea lucrărilor de proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, la data de 31 ianuarie 2020 și lista cu persoanele autorizate în conformitate cu OMAI nr. 87/2010 pentru efectuarea lucrărilor de proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și în caz de incendiu, la data de 15 februarie 2020 se regăsesc pe site-ul Inspectoratului General pentru Situații de Urgență.

Astfel, prin interogarea celor două liste se constată că SC SRL nu deține autorizații emise de IGSU care să ateste autorizarea acestora în domeniile prevăzute în art. 1 alin. (2) lit. a) și c) din Ordinul nr. 87/2010: proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu; proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor.

Având în vedere obligația autorității contractante de a verifica respectarea de către participanți a prevederilor documentației de atribuire și a legislației aplicabile, era necesar ca ofertantul să facă dovada că este autorizat pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu și sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor; (...) indiferent de caracterul relațiilor contractuale (subcontractare și/sau asociere).

Cu privire la atestare ANRE – instalații electrice, contestatoarea afirmă că realizarea serviciilor de proiectare la faza proiect tehnic pentru obiectivul de investiții „Modernizare și extindere Oncologie la Spitalul județean de Urgență Mavromati” implică și proiectarea instalațiilor electrice. Astfel, Ordinul nr. 45 din 2016, emis de președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, stabilește în mod explicit în „Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută, verifică și exploatează instalații electrice din sistemul electroenergetic”, art. 1 alin. (1) că, „activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatorii economici care dețin un atestat emis în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de tipul de atestat pe care îl dețin, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare.”

Totodată, cerința aferentă art. 1 alin. (1) din Ordinul nr. 45/2016 face referire clară la persoane juridice și nu persoane fizice, conform Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalațiile electrice, art. 6 alin. (1) menționează că, în înțelesul prezentului regulament, termenii utilizați se definesc după cum urmează: „*atestat – act administrativ acordat unui operator economic solicitant, prin care i se acordă acestuia dreptul de a desfășura, după caz, activități de proiectare, executare și verificare de instalații electrice, în limitele și cu respectarea prevederilor prezentului regulament, și 12) titular de atestat – operator economic care deține un atestat acordat de ANRE în condițiile prezentului regulament (...).*”

Având în vedere „*obligația autorității contractante de a verifica respectarea de către participanți a prevederilor documentației de atribuire și a legislației aplicabile,*” era necesar ca ofertantul să facă dovada că era atestat să proiecteze instalații

electrice indiferent de caracterul relațiilor contractuale (subcontractare și/sau asociere).

De asemenea, referitor la atestare ANRE – instalații electrice, contestatoarea afirmă că asocierea SC SRL – SC SRL și ofertantul clasat pe locul V - SC SRL nu dețin atestat ANRE pentru proiectarea de instalații electrice exterioare/interioare și nici nu au declarat un alt asociat sau subcontractant care să îndeplinească această cerință, aspect ce rezultă din interogarea listei persoanelor juridice atestate pentru proiectarea instalațiilor electrice, care se regăsește pe site-ul ANRE.

Prin urmare, cerințele din fișa de date și caietul de sarcini, nu sunt îndeplinite de către asocierea SC SRL – SC SRL și ofertantul clasat pe locul V - SC SRL, fiind astfel incidente prevederile articolului 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, asocierea SC SRL – SC SRL și ofertantul clasat pe locul V - SC SRL nu au declarat nici personal atestat pentru proiectarea instalațiilor electrice, proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu și proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor.

Autoritatea Contractantă a omis să completeze aceste date în cadrul raportului procedurii realizând o evaluare deficitară, netransparentă și încălcând principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Contestatoarea invocă prevederile art. 55 și art. 170, art. 172 alin. (4), art. 179, art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, susținând că autoritatea contractantă a apreciat în mod eronat că ofertele depuse de asocierea SC SRL – SC SRL și ofertantul clasat pe locul V - SC SRL ar fi admisibile.

Pe de altă parte, contestatoarea apreciază că oferta sa îndeplinește toate cerințele din fișa de date și caietul de sarcini, raportat la capacitatea de exercitare a activității profesionale, sens în care a indicat documentele prezentate.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016 și Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 10/1995, HG nr. 301/2012, Ordinului MAI nr. 87/2010, Ordinului nr. 45/2016.

În probațiune, contestatoarea depune, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. din 19.11.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. din 20.11.2020, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Prezentând motivele invocate de contestatoare pentru care oferta depusă de asocierea SC SRL – SC SRL ar fi neconformă, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

În cadrul documentelor de calificare asocierea SC SRL – SC SRL a prezentat *autorizația seria A nr./23.05.2014 pentru efectuarea lucrărilor de proiectare a sistemelor și instalațiilor de*

semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu și autorizația seria A nr. / 23.05.2014 pentru efectuarea lucrărilor de proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor.

Totodată, prin propunerea tehnică, asocierea declarată câștigătoare a prezentat lista cu personalul propus pentru îndeplinirea contractului, conform cerințelor din caietul de sarcini și totodată sunt detaliate responsabilitățile pe care aceștia le au în îndeplinirea contractului, printre care și persoanele responsabile pentru serviciile la care contestatoarea a făcut referire, respectiv:

- scenariul de securitate la incendiu: ing. - proiectant de specialitate autorizat incendii Ord. 87/2010 MAI;
- studiu geotehnic – ing.;
- studiu topo vizat de OCPI – ing.;
- audit energetic – ing.;
- proiectarea instalațiilor electrice – ing. Florin Breazu atestat conform prevederilor legale pentru Proiectare și executare de instalații electrice interioare pentru construcții civile și industriale, eliberat de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei (ANRE II A) în conformitate cu Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 11/2013.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază faptul că, prin propunerea tehnică ofertantul își asumă în totalitate toate activitățile solicitate și enumerate în caietul de sarcini, tema de proiectare împreună cu anexele la tema de proiectare și documentația de achiziție fără a se limita la detalierile efectuate în cadrul propunerii tehnice, așa cum a fost precizat și în fișa de date a achiziției.

De asemenea, asocierea SC SRL – SC SRL prin oferta prezentată nu a declarat subcontractanți, dar prin adresele nr. / 22.10.2020 și nr. / 26.10.2020 autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la persoanele care vor executa părți din contract și pentru care nu au fost declarați subcontractanți, așa cum a fost specificat și în raportul procedurii.

Prin răspunsurile primite de la asocierea SC SRL – SC SRL nr. / 23.10.2020 și nr. / 27.10.2020, acesta a comunicat faptul că au prevăzut angajarea persoanelor cu contract de muncă, fapt pentru care la data depunerii ofertei membrii asocierii au semnat cu persoanele propuse angajamentele de participare, aceste angajamente fiind anexate adreselor.

Astfel, comisia de evaluare a luat în considerare faptul că prin angajamentele de participare depuse, ofertantul s-a angajat că la data încheierii contractului să încheie contractele individuale de muncă cu persoanele propuse pentru îndeplinirea obiectului contractului. Deoarece la data încheierii contractului vor fi încheiate contractele individuale de muncă, s-a considerat că ofertantul a îndeplinit condițiile capacității de exercitare a activității profesionale demonstrând că poate executa singur

obiectul procedurii de achiziție, fără să fie nevoie de subcontractanți. De asemenea, în angajamentele de participare s-a precizat clar faptul că persoanele cu care urmează să se încheie contractele de muncă sunt autorizate de instituțiile competente în domeniile solicitate prin caietul de sarcini, pentru efectuarea obiectului procedurii de achiziție. Comisia de evaluare a considerat că nu mai era necesară depunerea intenției de subcontractare pentru anumite părți din contract.

Autoritatea contractantă consideră că a evaluat ofertele conform cerințelor din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini. În documentele anterior menționate nu a fost precizat faptul că ofertanții trebuie să depună autorizații pentru fiecare domeniu în parte pentru îndeplinirea obiectului contractului. Astfel, analizarea ofertelor prezentate s-a făcut în raport cu cerințele minime de calificare stabilite și necontestate, raportându-se numai la cerințele fișei de date și a caietului de sarcini, fără a introduce elemente noi de apreciere, care nu au fost solicitate în mod expres ofertanților.

Comisia de evaluare a considerat că au fost îndeplinite condițiile din fișa de date a achiziției pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, oferta asocierii SC SRL – SC SRL fiind considerată admisibilă.

În ceea ce privește motivele invocate de contestatoare pentru care oferta depusă de SC SRL este neconformă, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

SC SRL prin propunerea tehnică și-a asumat în totalitate toate activitățile solicitate și enumerate în caietul de sarcini, tema de proiectare și documentația de atribuire. Totodată, ofertantul a prezentat lista cu personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului, declarațiile de disponibilitate, calificările, autorizațiile și responsabilitățile pe care aceștia le au în îndeplinirea contractului.

Autoritatea contractantă precizează că nu a mai solicitat clarificări referitoare la persoanele care vor executa părți din contract și pentru care nu au fost declarați subcontractanți, având în vedere că a declarat un câștigător al procedurii.

Se mai menționează că pentru ofertanții clasați pe locurile unu, doi și trei s-a procedat la fel, solicitându-le clarificări.

Astfel, comisia de evaluare a considerat că sunt îndeplinite condițiile din fișa de date a achiziției pct. III.1.1.b) capacitatea de exercitare a activității profesionale, oferta SC SRL fiind considerată admisibilă.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie, înscrisurile din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. /23.11.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. /23.11.2020, intitulată completare la contestația nr. /17.11.2020, SC SRL a răspuns punctului de vedere formulat de achizitoare în cuprinsul căruia prezintă argumente pentru a combate afirmațiile acestora.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ „MAVROMATI”, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Elaborare SF cu elemente specifice din DALI, pentru obiectivul Modernizare și extindere Oncologie la Spitalul județean de Urgență Mavromati, cod CPV 71000000-8 – Servicii de arhitectură, de construcții, de inginerie și de inspecție, sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. /12.08.2020. Conform anunțului, valoarea estimată a contractului este de 193.680 de lei, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate - preț”.

La procedură au fost depuse zece oferte, printre care cele depuse de asocierea SRL – SRL, ... SRL și SC SRL, declarate admisibile, în urma aplicării criteriului de atribuire. Potrivit raportului procedurii nr. /10.11.2020, oferta asocierii SRL – SRL a fost desemnată câștigătoare, cu un punctaj de 76,43 puncte, oferta SRL a obținut un punctaj de 71,19 puncte, iar oferta SC SRL a obținut un punctaj de 68,54 puncte.

Nemulțumită de acest rezultat, apreciind că, în mod nelegal, a fost desemnată câștigătoare asocierea SRL – SRL și admisibilă cea depusă de SRL, SC SRL a investit Consiliul cu prezenta contestație, depunând și cauciunea aferentă.

O primă critică adusă ofertei depusă de asocierea SRL – SRL este cea în referire la lipsa declarării de subcontractanți pentru realizarea documentațiilor solicitate de autoritatea contractantă, respectiv pentru studiul geotehnic, studiul topografic vizat OCPI, auditul energetic.

Raportându-se la cerințele documentației de atribuire, Consiliul are în vedere că, în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit la secțiunea III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* că operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să reiasă ca operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul prezentei proceduri.

Iar în caietul de sarcini s-a prevăzut că întreaga documentație va conține, printre altele: studiu geo, studiu topo vizat de OCPI, audit energetic.

În propunerea tehnică, asocierea SRL – SRL a indicat ca răspunzători pentru realizarea studiului topografic pe domnul (inginer topometrist), pentru întocmirea studiului geotehnic pe domnul (inginer geotehnician) și pentru întocmirea raportului de audit energetic pe domnul (auditor energetic).

La interpelările autorității contractante (adresele nr. ... /22.06.2020 și nr. ... /26.10.2020), asocierea a susținut că a prevăzut angajarea

persoanelor cu contract de muncă (a se vedea răspunsul nr. /26.10.2020) furnizând, în acest sens, angajamentele de participare, datate 27.08.2020, printre care și:

- angajamentul de participare încheiat între SRL și - specialist topo-geodez, potrivit căruia SRL se angajează să îl contracteze pe domnul printr-un contract de muncă, contract de prestări servicii, angajament de participare, după cum se va agreea de părți ulterior, iar domnul se angajează să lucreze în cadrul contractului ce urmează să fie atribuit pe postul pe care este nominalizat în ofertă;

- angajamentul de participare încheiat între SRL și - inginer geolog, potrivit căruia SRL se angajează să îl contracteze pe domnul printr-un contract de muncă, contract de prestări servicii, după cum se va agreea de părți ulterior, iar domnul se angajează să lucreze în cadrul contractului ce urmează să fie atribuit pe postul pe care este nominalizat în ofertă;

- angajamentul de participare încheiat între SRL și - auditor energetic, potrivit căruia SRL se angajează să îl contracteze pe domnul printr-un contract de muncă, contract de prestări servicii, după cum se va agreea de părți ulterior, iar domnul se angajează să lucreze în cadrul contractului ce urmează să fie atribuit pe postul pe care este nominalizat în ofertă.

Așadar, din datele prezentate, rezultă că asocierea ofertantă s-a angajat ca, la data atribuirii contractului pentru care s-a organizat prezenta procedură, să încheie contracte de muncă, contracte de prestări servicii cu persoanele propuse pentru îndeplinirea contractului.

Data fiind situația de fapt, Consiliul apreciază că nu se impunea declararea ca subcontractanți pentru îndeplinirea activităților la care mai sus s-a făcut referire, câtă vreme asocierea ofertantă a indicat, în cadrul propunerii tehnice, personalul responsabil, pe care, în caz de atribuire a contractului, îl va angaja pe postul nominalizat în ofertă, prezentând în acest sens angajamentele de participare.

De altfel, Consiliul observă că aceste critici în referire la subcontractarea în vederea realizării documentațiilor, respectiv a studiului geotehnic, studiului topografic și raportului privind auditul energetic, de către asocierea SRL - SRL, nu au mai fost reluate de autoarea contestației în documentul intitulat *completare la contestația nr. /17.11.2020* transmis Consiliului ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

În atari condiții, Consiliul nu va reține criticile societății contestatoare sub aspectul mai sus analizat.

Următoarea critică adusă asocierii SRL - SRL vizează proiectarea instalațiilor electrice, instalații care în viziunea contestatoarei pot fi proiectate doar de persoane juridice atestate, asocierea în cauză nedeținând un astfel de atestat ANRE.

Se are în vedere că, în caietul de sarcini, s-a prevăzut că, urmare a breviarelor de calcul specifice, se vor propune prin proiect, eventuale redimensionări ale instalației electrice, de ventilație/climatizare (...).

În cadrul propunerii tehnice, pentru poziția proiectant de specialitate instalații electrice asocierea SRL – SRL a propus pe domnul Florin Breazu, care este atestat ANRE II A, în conformitate cu Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 11/2013 și pentru care a fost prezentat angajamentul de participare.

În raport de critica contestatoarei cum că instalațiile electrice pot fi proiectate doar de persoane juridice atestate, Consiliul face apel la dispozițiile Ordinului președintelui ANRE nr. 11/2013 privind *aprobarea Regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verifcatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice*, modificat prin Ordinul nr. 116/2016, care reglementează următoarele:

Art. 1: (1) Activitățile de proiectare și executare a instalațiilor electrice se realizează de către electricieni autorizați și de către personal calificat având diplomă de studii sau certificat de calificare, după caz, în domeniul electric, în cadrul operatorilor economici, sub coordonarea/supravegherea electricienilor autorizați, în condițiile prezentului regulament.

Art. 3: (1) Prevederile prezentului regulament se aplică:

a) persoanelor fizice, române sau străine, care solicită autorizarea în vederea desfășurării, pe teritoriul României, cu respectarea actelor normative și normelor în vigoare aplicabile în domeniul energiei electrice, a activităților de proiectare, executare, verificare și de expertizare a lucrărilor de instalații electrice;

b) persoanelor fizice care, în desfășurarea activității de operare a instalațiilor electrice, execută lucrări de mentenanță/întreținere/reparații curente ale acestora, ca parte componentă a activității de operare, cu respectarea obligațiilor precizate la art. 5 alin. (1).

De asemenea, Ordinul nr. 45/2016 privind aprobarea *Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice* emis de Președintele ANRE (invocat chiar de petentă) stabilește:

- Art. 1. - (1) Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin un atestat emis în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de tipul de atestat pe care îl dețin, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare

- Art. 2. - Prezentul regulament stabilește:

a) procedura de atestare a operatorilor economici care desfășoară activități de proiectare, executare și verificare de instalații electrice, incluzând prevederi specifice pentru acordarea, modificarea, vizarea, suspendarea, retragerea sau refuzul acordării atestatului;

- Art. 6. - (1) În înțelesul prezentului regulament, termenii utilizați se definesc după cum urmează:

1. atestat - act administrativ acordat unui operator economic solicitant, prin care i se acordă acestuia dreptul de a desfășura, după caz, activități de proiectare, executare și verificare de instalații electrice, în limitele și cu respectarea prevederilor prezentului regulament;

(...)

8. **operator economic** - orice persoană juridică de drept public (unitate administrativ-teritorială sau o structură proprie a acesteia, având personalitate juridică) sau persoană de drept privat, care oferă în mod licit pe piață produse, servicii și/sau executare de lucrări, precum și persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale care își desfășoară activitatea în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, cu modificările și completările ulterioare;

- Art. 33: Este interzisă realizarea de activități de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice de către persoane juridice sau persoane fizice care nu dețin atestatul.

Din economia dispozițiilor legale mai sus amintite reiese faptul că sunt permise două modalități pentru desfășurarea *activităților de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice, respectiv*

- orice persoană juridică de drept public (unitate administrativ-teritorială sau o structură proprie a acesteia, având personalitate juridică) sau persoană de drept privat, care oferă în mod licit pe piață produse, servicii și/sau executare de lucrări,

- precum și persoanele fizice autorizate (...).

Același raționament a fost avut în vedere, într-o speță recentă, și de Curtea de Apel în decizia sa nr. 453/24.06.2020.

În contextul mai sus expus, susținerile contestatoarei în sensul că activitatea de proiectare instalații electrice poate fi desfășurată doar de persoane juridice atestate sau că doar deținerea unui electrician autorizat conform Ordinului ANRE nr. 11/2013 nu atestă că operatorul economic poate legal să proiecteze instalații electrice (susținere regăsită în documentul *completare la contestație nr. 2722/17.11.2020*) sunt vădit nefundamentate. Niciunde legislația specifică, și redată mai sus, nu prevede vreo interdicție explicită în sensul că operatorul economic neautorizat, să deruleze activitatea de proiectare a instalațiilor electrice cu personal autorizat angajat al său.

Este adevărat că potrivit art. 5 alin. (2) din Ordinul ANRE nr. 45/2016 un operator economic care are, potrivit legii, calitatea de antreprenor general, în baza unui contract de antrepriză încheiat cu un beneficiar și care nu deține un atestat acordat de ANRE, are dreptul de a subcontracta lucrările de proiectare, executare sau verificare de instalații electrice care, prin contractul încheiat cu beneficiarul investiției, sunt în sarcina sa, numai către operatori economici atestați conform prezentului regulament și numai cu acordul beneficiarului, însă, această prevedere nu exclude participarea la procedură a operatorului economic în forma aleasă de asocierea în discuție.

De altfel, se observă că autoarea contestației nu este constantă în afirmațiile sale, întrucât, pe de o parte susține că nu a fost declarat personalul atestat pentru proiectarea instalațiilor electrice (a se vedea pag. 9 a contestației), afirmație însă contrazisă de situația de fapt redată în cele ce preced, iar pe de altă parte, că este necesar ca ofertantul să facă dovada că este atestat să proiecteze instalații electrice.

Separat de cele mai sus reținute și privită din alt punct de vedere, lipsa atestării ANRE reclamată trebuie analizată prin prisma solicitărilor

expresie de la nivelul documentației de atribuire. Ori, în speță, printre rigorile documentației **nu există o astfel de solicitare.**

Potrivit art.65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr.395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. De asemenea, art. 137 alin. (2), lit. b) din normele metodologice stabilește că oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor, prezentarea documentelor de calificare nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Consiliul reține ca fiind deosebit de relevantă concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

„Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.**”

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a **respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligatia de transparență** - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. **Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte. (punctul 54).

Astfel, prezentarea în ofertă a atestatelor la care face referire contestatoarea nu a fost impusă drept cerință de calificare în mod clar, precis și neechivoc și nu îndeplinește exigența pentru respectarea principului transparent procedurii de calificare, astfel cum a fost conturat în jurisprudența CJUE, în special în Hotărârea din cauza Cartiera dell'Adda, anterior menționată, Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44, Hotărârea Curții din 12 martie 2015, eVigilo Ltd, C-538/13, EU:C:2015:166, punctul 32.

De asemenea, pentru a putea fi opozabilă ofertanților în cadrul unei proceduri simplificate, fiind vorba de o cerință din categoria celor care țin de capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv o cerință de calificare, era necesar ca aceasta să fie materializată expres în fișa de date a achiziției și în anunțul de participare, atât principiului transparenței cât și cel al tratamentului egal interzicând o interpretare contrară.

În acest sens sunt și următoarele prevederi din Legea nr. 98/2016:

- art. 49 - Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.

- art. 154 - Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici

o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire,

- art. 181 - Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare.

Se impune a fi subliniat că, în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, *lato sensu*, prevalează primele, în sensul că autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează licitația, rămasă definitivă prin neatacare, și în subsidiar normele legale. Dacă documentația de atribuire intra în conflict cu legea, acest conflict trebuia soluționat prin atacarea respectivei documentații în termenul prescris de lege, iar nu la mult după expirarea lui, la sfârșitul licitației (de către un ofertant rămas în pasivitate și care acum este nemulțumit că nu a câștigat respectiva licitație).

Una dintre regulile de interpretare logică a textelor normative, care poate fi extinsă și la cele consensuale, este că unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, regulă ce presupune că unei formulări generale a textului trebuie să îi corespundă o aplicare generală a acestuia, fără a face apel la distincții pe care nu le prevede.

De asemenea, în conturarea acestei soluții, Consiliul a ținut seama și de Decizia civilă nr. 375/21.06.2019 emisă de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal într-o cauză asemănătoare, în calea de atac a revizuirii, cauză în care Consiliul și instanța de recurs (de soluționare a plângerii împotriva deciziei CNSC) au considerat că rezultă implicit obligativitatea deținerii unui aviz specific, raționament invalidat de Curtea de apel.

În consecință, în raport de cele prezentate, critica societății contestatoare se dovedește a fi neîntemeiată.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că, în mod corect, autoritatea a declarat admisibilitatea și, ulterior, câștigătoare oferta asocierii SRL – SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii nr. /10.11.2020 și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei. Astfel, în limitele criticilor formulate de reclamantă, contestația se vădește a fi nefondată.

Întrucât criticile petentei referitoare la oferta asocierii SRL – SRL, desemnată câștigătoare, sunt neîntemeiate, Consiliul nu va mai proceda la analizarea criticilor formulate de către SC SRL cu privire la oferta SRL (clasată pe locul imediat superior celui ocupat de contestatoare), deoarece, oricare ar fi rezultatul analizei, acesta nu va profita contestatoarei, fiind astfel lipsite de interes.

Ținând cont de cele mai sus stabilite, Consiliul va respinge ca nefondată contestația SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....