CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, Bucureşti, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

Prin contestația nr. 461/13.11.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 48323/13.11.2017, depusă de SC .....SRL, cu sediul în localitatea ....., înmatriculată la Registrul Comerţului sub nr. ..... având CUI ..., reprezentata legal prin administrator ..... şi convenţional de ....., împotriva:

- adresei de comunicare a rezultatului procedurii inregistrata la autoritatea contractanta sub nr.59899/30.10.2017;
- deciziei autoritatii contractante de desemnare drept castigatoare a ofertei financiare depusa de SC .....SRL;
- calificării si aplicării criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut" ofertelor depuse de societatile: .....poziţia 2), ... (poziţia 3), ...(poziţia 4),.....(poziţia 5), ...(poziţia 6), ...(poziţia 7), ...(poziţia 8) clasate pe poziţiile 1-8;
- raportului procedurii şi toate actele subsecvente acesteia",

acte emise de ....., cu sediul în .....în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *„**Prestări servicii de pază pentru locațiile .....**"*, se solicită:

„1. Anularea rezultatului procedurii de atribuire;

2. Anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii către societatile .....poziţia 2), ... (poziţia 3), ...(poziţia 4),.....(poziţia 5), ...(poziţia 6), ...(poziţia 7), ...(poziţia 8) emise de autoritatea contractanta;

3. Anularea deciziei de desemnare drept castigatoare a ofertei depuse de SC .....SRL;

4. Anularea tuturor actelor subsecvente deciziei de desemnare drept castigatoare a ofertei depuse de SC .....SRL si a ofertelor clasate pe locurile 1-8;

5. Obligarea autoritatii contractante la reevaluarea ofertelor tinand cont de toate prevederile legale privind legislaţia muncii, legislaţia fiscala, fondul de handicap, fond de risc tinand cont de obiectul principal de activitate al fiecărei societati cat si a cerinţelor din caietului de sarcini) cu consecinţa emiterii unui nou rezultat al acesteia".

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 461/13.11.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 48323/13.11.2017, SC .....SRL, în contradictoriu cu ....., critică rezultatul procedurii simplificate proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *„**Prestări servicii de pază pentru locațiile .....**”*, solicitând:

„1. Anularea rezultatului procedurii de atribuire;

2. Anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii către societatile .....poziţia 2), ... (poziţia 3), ...(poziţia 4),.....(poziţia 5), ...(poziţia 6), ...(poziţia 7), ...(poziţia 8) emise de autoritatea contractanta;

3. Anularea deciziei de desemnare drept castigatoare a ofertei depuse de SC .....SRL;

4. Anularea tuturor actelor subsecvente deciziei de desemnare drept castigatoare a ofertei depuse de SC .....SRL si a ofertelor clasate pe locurile 1-8;

5. Obligarea autoritatii contractante la reevaluarea ofertelor tinand cont de toate prevederile legale privind legislaţia muncii, legislaţia fiscala, fondul de handicap, fond de risc tinand cont de obiectul principal de activitate al fiecărei societati cat si a cerinţelor din caietului de sarcini) cu consecinţa emiterii unui nou rezultat al acesteia".

În argumentarea cererilor formulate, petenta menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura organizată de autoritatea contractantă ....., valoarea propunerii financiare a ofertei depusă fiind de 1.550.448,64 lei, fara TVA, corespunzătoare unui tarif orar de 12,26 lei/ora/agent de pază.

Urmare a primirii adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 59899/30.10.2017, prin care a fost informată că oferta declarata castigatoare a fost cea depusa de SC .....SRL, cu valoarea propunerii financiare de 1.289.932,80 lei, fara TVA, contestatoarea menționează că, la data de 06.11.2017, a depus o notificare la autoritatea contractanta, prin care a solicitat anularea deciziei privind declararea castigatoare a ofertei depuse de SC .....SRL, ca fiind inacceptabila si neconforma, „reevaluarea ofertelor financiare depuse de către operatorii economici si declararea drept castigatoare a ofertei despuse de către societatea

noastra", la care, prin răspunsul remis în data de 08.11.2017, autoritatea contractantă a informat-o că nu adopta masurile de remediere solicitate si menţine deciziile luate cu privire la oferta depusa de SC .....SRL, precum și raportul procedurii nr. 5988/30.10.2017.

Contestatoarea susține că decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală, întrucât oferta depusă de SC .....SRL, cu valoarea totală de 1.289.932, 80 lei, fara TVA, corespunzătoare unui tarif orar de 10.20 lei/ora/agent de pază, conține un preț care nu poate fi justificat în raport de salariul minim garantat în plată și legislația în vigoare privind timpul și condițiile de muncă, sens în care prezintă calculații detaliate corelate cu cerințele și precizările caietului de sarcini.

Totodată, contestatoarea susține că, din raportul procedurii, nu rezultă modul în care ofertantul declarat câștigător a cuantificat valoric activitățile de intervenție și serviciile de dispecerat.

In probatiune, au fost depuse inscrisuri.

....., prin adresa nr. 65558/04.12.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 50550/04.12.2017, a înaintat punct de vedere referitor la contestație, prin care, după ce invocă dispozițiile art. 7 alin. (1) lit. c) și art. 68 din Legea nr. 98/2017 și pe cele ale art. 12 și art. 10 din Legea nr. 101/2016, solicită declinarea competenței Consiliului de soluționare a contestației astfel cum a fost declinată și o contestație anterioară formulată în cadrul aceleiași proceduri de atribuire care, în urma declinării competenței Consiliului, a fost soluționată prin Decizia nr. ...., pronunțată de Tribunalul ..... în Dosarul nr. ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Prestări servicii de pază pentru locațiile .....",* ..... a procedat la organizarea unei proceduri simplificate proprii. Valoarea estimată a contractului este de 1.556.771,84 lei, fără TVA, potrivit *„anunț publicitate"* nr. 124954/02.10.2017.

Verificând competența de soluționare a prezentei contestații, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a organizat o procedură de atribuire potrivit dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 98/2016, ci a recurs la o **procedură simplificată proprie**.

Potrivit dispozițiilor art. 101 alin. (2) din HG nr. 395/2016: *„Atunci când atribuie contracte de achiziţie publică/acorduri-cadru şi organizează concursuri de soluţii care privesc achiziţii publice ce au ca obiect servicii sociale şi alte servicii specifice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege,* ***autorităţile contractante pot organiza propriile proceduri simplificate de atribuire*** *cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege".*

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere dispoziţiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 conform cărora *Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de atribuire a*

contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare şi funcţionare aprobat potrivit art. 37 alin. (2).

Conform art. 68 din Legea nr. 98/2016, *procedurile de atribuire*, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluţii cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele: *a) licitaţia deschisă; b) licitaţia restrânsă; c) negocierea competitivă; d) dialogul competitiv; e) parteneriatul pentru inovare; f) negocierea fără publicare prealabilă; g) concursul de soluţii; h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice; i) procedura simplificată.*

În cazul în care valoarea serviciilor de pază este egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligaţia de a aplica prevederile art. 111 şi art. 112 din Legea nr. 98/2016, aşa cum se stipulează la art. 69 alin. (6) din aceeaşi lege, care reglementează procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi a altor servicii specifice.

Din cuprinsul anunţul de publicitate nr. 124954/02.10.2017 publicat în SEAP pentru atribuirea contractului de servicii prevăzute în anexa nr. 2, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului este de 1.556.771,84 lei, fără TVA, fiind mai mică decât cea prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege nr. 98/2016 (3.334.050 lei, fără TVA).

În aceste condiții, Consiliul constată că nu este competent a soluţiona contestaţia, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în competenţa sa intrând contestațiile în referire doar la procedurile de atribuire, proceduri reglementate de art. 68 din Lege nr. 98/2016, ceea ce nu este cazul în speţă.

Normele de competenţă materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanţii la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenţei Consiliului la soluţionarea de contestaţii ce nu vizează procedurile de atribuire.

Determinând că nu au relevanţă în speţă prescripţiile Legii nr. 101/2016, competenţa de soluţionare a contestaţiilor se stabileşte pe baza dreptului comun, fără a se ţine seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziţiei în cauză.

În consecinţă, raportat la dispoziţiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 ce prevăd aplicabilitatea dispoziţiilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispoziţiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă și la susținerile părților, Consiliul urmează să admită excepţia lipsei competenţei de solutionare a contestaţiei, invocată din oficiu.

Totodată, ţinând cont de dispoziţiile art. 10 din Legea nr. 554/2004 şi de cele ale art. 95 pct. 1 din Noul Cod de Procedură Civilă, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat şi sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că Tribunalul ....., Secția Contencios

Administrativ Fiscal are competenţa materială şi teritorială de soluţionare a prezentului litigiu.

Văzând cele de mai sus şi luând în considerare dispoziţiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedura de atribuire;

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art. 2 Cod de procedură civilă, care stipulează că dispoziţiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică şi în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziţii contrare;

- art. 95 pct. 1 Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanţă, toate cererile care nu sunt date prin lege în competenţa altor instanţe;

- 132 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanţa de judecată este obligată să stabilească instanţa judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicţională competent,

Consiliul, constatând lipsa sa de competenţă în soluţionarea contestaţiei, urmează a face aplicarea art. 12 alin. (2) și art. 132 Cod de procedură civilă şi va transmite contestaţia, împreună cu dosarul constituit, instanţei de judecată competente, mod de a proceda validat și printr-o decizie anterioară, pronunțată în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, prin care o contestație formulată de către SC .... SRL a fost transmisă spre competentă soluționare Tribunalul ....., Secția Contencios Administrativ Fiscal.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competenţa de soluţionare a contestaţiei formulate de SC .....SRL către Tribunalul ....., Secția Contencios Administrativ Fiscal.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru considerentele de mai sus, declină competenţa de soluţionare a contestaţiei depusă de SC .....SRL, cu sediul în localitatea ....., în contradictoriu cu ....., cu sediul în .....către Tribunalul ....., Secția Contencios Administrativ Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului cauzei către această instanţă judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac.