



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația din data de 06.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13728/08.04.2020, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., în calitate de lider al asocierii ..., reprezentată convențional de Cabinet de avocat ..., împotriva rezultatului procedurii, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, desfășurată online, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Proiectul pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (PAC); Proiect de execuție, Detalii de execuție, Caiete de sarcini (Pth; DDE; C.S.), asistență tehnică proiectant și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «Amenajare gradene, vestiare iluminat, irigații, supraveghere video, suprafața de joc ...» ..., ...”, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, și:

- anularea adresei nr. 32581/30.03.2020, a raportului de anulare a procedurii de atribuire nr. 32541/30.03.2020 și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la evaluarea propunerii tehnice și financiare depuse de asocieria ..., față de constatarea nelegalității și netemeinicieii respingerii acestora;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de lider al asocierii ..., critică legalitatea și temeinicia respingerii, ca inacceptabilă, a ofertei sale, conform adresei nr. 32581/30.03.2020 și a raportului procedurii nr. 32541/30.03.2020), dat fiindcă validarea viziunii autorității contractante ar conduce la golirea de conținut a instituției clarificărilor și a răspunsului la solicitările de clarificare adresate de către aceasta, în acord inclusiv cu practica națională, dar mai ales a CJUE, în acest sens.

În fapt, contestatoarea arată că, în legătură cu experiența similară privind capacitatea tehnică și economică, a menționat, în DUAЕ depus, contractul de antrepriză nr. 147/01.03.2016 (un contract deosebit de complex pentru proiectarea și construirea singurului patinoar omologat funcțional din zona București-Ilfov, în valoare de peste 3 milioane euro), în care exista o necorelare survenită din faptul că valoarea componentei de proiectare din cadrul contractului (care cuprindea două părți - proiectarea și execuția), în valoare de peste 57.000 euro, nu fusese menționată ca atare în cadrul DUAЕ cu privire la cerința demonstrării capacității tehnice și economice aferente serviciilor de proiectare.

Având în vedere că valoarea rezultată din însumarea contractelor prezentate era mai mică decât valoarea solicitată, de 175.000 lei, exclusiv TVA, autoritatea contractantă a solicitat clarificarea modului de îndeplinire al cerinței privind experiența similară în servicii de proiectare, la care contestatoarea susține că a răspuns, precizând că cerința privind experiența similară în servicii de este îndeplinită astfel: 23.000 lei, fără TVA - subcontractant ..., conform contractului nr. 188/30.04.2017; 35.000 lei, fără TVA - subcontractant ... conform contractului nr. 280/10.08.2017; 35.000 lei, fără TVA - asociat ..., conform contractului nr. 811/14.11.2019; 57.475,85 euro, fără TVA, (adică 259.621,91 lei, fără TVA la cursul de schimb de 4.5172 lei/ euro comunicat de BCE pentru luna decembrie 2016) - asociat lider ..., conform contractului nr 147/01.03.2016; total 352.629,91 lei, fără TVA.

Contestatoarea susține că, prin răspunsul din 20.03.2020, s-a demonstrat fără echivoc îndeplinirea cerințelor privind experiența similară și s-a arătat de unde provenea necorelarea, respectiv contractul de antrepriză nr. 147/01.03.2016, menționat în cadrul DUAЕ, avea și o componentă, de peste 57.000 euro, în materia proiectării, ce demonstra existența unei valori duble față de valoarea minimă necesară în materia serviciilor de proiectare. Prin urmare, în nicio ipoteză nu se mai putea susține că aceasta cerință nu ar fi îndeplinită, scopul solicitării de clarificare/completare fiind tocmai demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară în materia serviciilor de proiectare, ceea s-a realizat prin răspunsul formulat.

Conform opiniei contestatoarei, textul de lege invocat de autoritatea contractantă, art. 215 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nu se referă în niciun caz la situația în care o cerință din cadrul DUAЕ este necesar a fi clarificată, ci are în vedere exclusiv o completare contrară adevărului în cadrul DUAЕ. O altă interpretare ar face inutilă instituția solicitării de clarificări, ce a fost în mod evident utilizată de autoritatea contractantă doar că în mod inconsecvent privind finalitatea acesteia.

Pentru aceste motive, contestatoarea supune atenției conduita autorității contractante - de excludere în ciuda unui răspuns diligent și conform față de solicitarea de clarificări adresată, care este în neconcordanță cu dezideratele principiului proporționalității în materia achizițiilor publice, astfel cum a fost creionat în practica națională și în practica imperativă a CJUE.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 23/2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice*, Consiliul solicită ... ca, în termen de 3 zile de la primirea acesteia, să comunice, dovada constituirii cauțiunii până în data de 09.04.2020, potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. c) din același act normativ, adică 2% din valoarea estimată a contractului, dar nu mai mult de 35.000 lei, din care să reiasă, în mod expres, că respectiva consemnare este făcută pe numele contestatorului, la dispoziția Consiliului, fiind depună în original la Consiliu.

Contestatoarea răspunde solicitării Consiliului, prin adresa nr. 312/10.04.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 14160/10.04.2020, depunând recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206214892/1 din data de 10.04.2020, în valoare de 35.000,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Gara de Nord.

Prin adresa nr. ..., Consiliul informează autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ..., solicitându-i acesteia să transmită copia dosarului achiziției publice, punctul de vedere cu privire la contestație (care va fi comunicat și către contestatoare) și copia ofertelor depuse în cadrul procedurii, precum și corespondența purtată pe perioada de evaluare a ofertelor).

Prin adresa nr. 35481/13.04.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 14981/16.04.2020, autoritatea contractantă transmite „Punct de vedere”, precizând următoarele:

În fapt, autoritatea contractantă arată că, prin comisia de evaluare, a procedat la analizarea și evaluarea informațiilor cuprinse în documentele DUAЕ completate de operatorii economici participanți în procedura, și a identificat următoarele informații cu privire la îndeplinirea criteriilor de selecție:

- în scopul prezentării modului de îndeplinire a criteriilor privind experiența similară pentru execuția de lucrări similare și prestarea de servicii de proiectare similare, asocierea contestatoare a completat, în cadrul documentelor DUAЕ secțiunea C: Capacitatea tehnică și profesională, următoarele:

... (oferant leader)

Pentru contractele de achiziție de lucrări de tipul specificat:

1) „Contract de antrepriza nr. 147 din data de 01.03.2016, Act adițional nr. 1, Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 36 din data de 09.12.2016, Valoare 3.050.000 EURO, data de început 01/03/2016, Data sfârșit 09.12.2016, Beneficiar ...”

Pentru contractele de servicii de tipul specificat: ofertantul nu prezintă informații.

... (oferant asociat)

Pentru contractele de achiziție de lucrări de tipul specificat:

1) „Nr. Contract: 2616/19.08.2015, OBIECT: Proiectare și execuție lucrare de "Construire teren de fotbal cu gazon natural" amplasat în cadrul stadionului Orășenesc din incinta Parc Municipal DESCRIERE: Teren cu gazon natural pentru activități recreative și festive - Reabilitare strat gazon + infrastructura (sistem drenaj, sistem irigație, strat portant drenant), strat gazon natural. PROPORȚIA revenită în execuție 100%, Contractant unic. Valoarea serviciilor de proiectare din total contract=20.000 lei fără TVA. RECEPȚIE P-V recepție nr.10/26.05.2015, Valoare 208.000 EURO, Data de început 07/05/2015, Data sfârșit 22.06.2015, Beneficiar ...”

2) „Nr. Contract:238/30.04.2015, OBIECT: Proiectare și execuție lucrare de "Reparații urgente ale sistemului subteran de drenaj și de irigație al - Peluza DESCRIERE: Proiectare și execuție - teren cu gazon natural pentru activități recreative și festive - Reabilitare strat gazon + infrastructură (sistem drenaj, sistem irigație, strat portant drenant), strat gazon natural. PROPORȚIA revenită în execuție 100%, Contractant unic. Valoarea serviciilor de proiectare din total contract=23.000 lei fără TVA. RECEPȚIE P-V recepție nr. 10/26.05.2015, Valoare 309.452,70 lei, Data de început 27/08/2015, Data sfârșit 09.06.2015, Beneficiar ...”

3) „Nr. Contract: 1768/10.08.2017, OBIECT: Proiectare și execuție lucrare de "Realizare instalație automatizată de irigație și înființare strat gazon natural prin însămânțare la terenul de fotbal pentru antrenament amplasat în cadrul Complexului sportiv Săftica. DESCRIERE: Proiectare și execuție - Instalație de irigație automatizată subterană, pregătirea terenului și a patului germinativ, însămânțarea gazonului, întreținerea gazonului post execuție până la aducerea terenului în stadiul apt de joc. PROPORȚIA revenită în execuție 100%, Contractant unic. Valoarea serviciilor de proiectare

din total contract=35.000 lei fără TVA. RECEPȚIE P-V recepție nr. 385/06.11.2017, Valoare 52.900,00 lei. Dată de început 27/08/2015, Dată sfârșit 06.11.2017, Beneficiar ...".

Pentru contractele de servicii de tipul specificat: ofertantul nu prezintă informații.

... (ofertant asociat)

Pentru contractele de achiziție de lucrări de tipul specificat: ofertantul nu prezintă informații.

Pentru contractele de servicii de tipul specificat:

1) Proiectare pentru obiectivul „Teren de sport cu sala de festivități din ... - P.th+ DE(organizare șantier, amenajare teren, sistematizare, teren de sport cu gazon sintetic, sală festivități - rezistență (infrastructură și suprastructură, arhitectură, instalații electrice interioare, instalații electrice iluminat exterior, instalații sanitare, instalații termice, instalații canalizare) Contract nr. 811 din 14.11.2019. P-V de constatare a terminării lucrărilor nr. 872/29.11.2019, Valoare 35.000 Lei, Dată de început 14/11/2019, Dată sfârșit 29.11.2019, Beneficiar ...

... (subcontractant și terț sustinător)

Pentru contractele de achiziție de lucrări de tipul specificat: ofertantul nu prezintă informații.

Pentru contractele de achiziție de servicii de tipul specificat:

„1) Servicii de proiectare și asistenta tehnica din partea proiectantului pentru „Reparații urgente ale sistemului de subteran de drenaj și de irigație al Aferent spațiului verde din incinta Spațiu verde peluză, conform contract 188/30.04.2017 - în cadrul contractului ... a avut calitatea de Contractant Unic, valoarea contractului nu conține TVA și predarea s-a realizat conform procesului verbal nr. 194/05.05.2017. Valoare 23.000,00 lei, Dată de început 30/04/2015, Dată sfârșit 05.05.2015, Beneficiar ..."

2) „Nr. Contract:280/10.08.2017, privind servicii de proiectare și asistenta tehnica din partea proiectantului pentru, Realizare teren de fotbal pentru antrenament cu irigație automatizata și strat gazon natural prin însămânțare în situ amplasat în Complexul În cadrul contractului ... a avut calitatea de Contractant Unic, valoarea contractului nu conține TVA și predarea s-a realizat conform procesului verbal nr. 288/15.08.2017. Valoare 35.000,00 lei, Dată de început 10/08/2017, Dată sfârșit 15.08.2017, Beneficiar ..."

Autoritatea contractantă precizează că, în urma analizei informațiilor declarate în documentele DUAЕ, comisia de evaluare a constatat că:

- ofertantul ..., lider al asocierii, a completat în mod superficial și lacunar documentul DUAЕ, neprezentând informațiile complete solicitate cu privire la obiectul contractului prezentat pentru demonstrarea experienței similare;

- în DUAE nu se prezintă informații pentru demonstrarea cerinței privind experiența similară pentru contractele de achiziție de servicii de tipul specificat;

- este identic obiectul contractelor prezentate pentru îndeplinirea experienței similare de către ..., cu cele din contractele prezentate ca experiență similară de către ...;

- însumarea valorilor declarate de către asocierea ... - ... - ... pentru contractele prezentate pentru îndeplinirea criteriului de selecție privind experiența similară pentru serviciile de proiectare nu se află la concurența valorii de 175.000 lei, exclusiv TVA, așa cum a fost stabilit conform documentației de atribuire, și prin urmare, s-a constatat că, cerința nu este îndeplinită;

- având în vedere respectarea principiilor prevăzute de legislația privind achizițiile publice, respectiv tratamentul egal, și prevederile art. 134 alin (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a formulat solicitare de clarificări, în vederea stabilirii modului de îndeplinire a criteriului privind experiența similară pe baza celor declarate în DUAE;

- prin răspunsul prezentat la solicitarea de clarificări, asocierea ... - ... - ... prezintă pentru ... (lider de asociere) o altă situație decât cea declarată prin documentul DUAE inițial. Acesta transmite că, valoarea contractului prezentat pentru îndeplinirea experienței similare pentru lucrări - contract de antrepriză nr. 147 din data de 01.03.2016 - 3.050.000 euro, conține și servicii de proiectare în valoare de 54.475.85 euro, valoarea aferentă lucrărilor fiind de 2.995.524,15 euro;

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul nu prezintă o justificare a modului de îndeplinire a cerinței, în baza documentelor și informațiilor deja depuse în procedură, și totodată, prin răspunsul său prezintă o situație diferită de cea declarată prin documentele DUAE, ceea ce denotă tratarea cu superficialitate a procedurii, această etapă neprezentând un grad ridicat de complexitate;

- având în vedere documentele DUAE prezentate și răspunsul la solicitarea de clarificări, membrii comisiei au procedat la aplicarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, stabilind inacceptabilă oferta ... - ... - ..., conform prevederilor art. 104 alin. (3), coroborat cu art. 60 alin. (1) și art. 132 din HG nr. 395/2016;

- raportat la prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. i) și j) din HG nr. 395/2016, această

verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, acțiunea contestatoarei, privind nelegalitatea evaluării ofertei sale, este nefondată.

Prin adresa nr. 332/22.04.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 15474/22.04.2020, ... transmite „Concluzii scrise”, solicitând respingerea apărările formulate de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere și precizând și reiterând aspectele și solicitările prezentate în contestația depusă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată online, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectul pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (PAC); Proiect de execuție, Detalii de execuție, Caiete de sarcini (Pth; DDE; C.S.), asistență tehnică proiectant și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «Amenajare gradene, vestiare iluminat, irigații, supraveghere video, suprafața de joc ...» ..., ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit fiind de 4.697.091,08 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206214892/1, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în data de 10.04.2020, prevăzută de art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 35.000,00 lei.

Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61¹ alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 32541/30.03.2020, au fost depuse 10 oferte, cea aparținând asocierii ... - ... - ... fiind respinsă în temeiul prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/ 2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederilor art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară în prestarea de servicii de proiectare în valoare de 175.000 lei fără TVA, din documentele prezentate s-au reținut contracte în valoare de 93.000 lei fără TVA.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la motivul de respingere a ofertei asocierii ... - ... - ..., susținând că autoritatea contractantă nu a luat în considerare nejustificat dovada prezentată în răspunsul nr. 22/20.03.2020 la solicitarea de clarificări din 18.03.2020, respectiv că, în cadrul contractului nr.

147/01.03.2016 prezentat în DUAЕ ca experiență similară pentru execuția de lucrări, există și o componentă de servicii de proiectare cu o valoare de 54.475,85 euro, fără TVA, a cărui neprecizare explicită în DUAЕ nu poate constitui motiv de respingere.

Consiliul reține că motivul pentru care autoritatea contractantă a respins oferta asocierii ... - ... - ... este faptul că aceasta nu a precizat explicit în DUAЕ că, în cadrul contractului nr. 147/01.03.2016 există și o componentă de servicii de proiectare, ce ar trebui luată în considerare la dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară aferentă serviciilor de proiectare, acceptarea completării prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări fiind apreciată ca fiind o încălcare a prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Consiliul reține, ca incidente în prezenta cauză, prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței", care stabilesc dreptul autorității contractante de a solicita clarificări dacă apreciază că lipsesc informații din documentele prezentate de un ofertant, drept care, odată exercitat, implică și obligația acesteia de a accepta completarea sau corectarea documentelor depuse inițial, autoritatea contractantă având obligația legală de a se asigura că un ofertant nu face dovada îndeplinirii, în mod real, a unui criteriu de calificare sau o ofertă nu respectă o cerință din documentația de atribuire, dincolo de aspecte formale ce pot fi remediate, pentru a securiza juridic decizia de respingere adoptată.

De asemenea, Consiliul apreciază că inadvertența constatată de autoritatea contractantă se încadrează în definiția viciului de formă, așa cum este enunțată la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire", autoritatea contractantă având cunoștință că, în cadrul contractului de achiziție publică nr. 147/01.03.2016, prezentat ca dovadă a îndeplinirii

cerinței de calificare privind experiența similară în materie de execuție de lucrări se regăsește o referință la valoarea părții de servicii de proiectare prestate de subcontractantul declarat.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv și de rigiditate nejustificată în evaluarea documentelor și a răspunsului la solicitarea de clarificări depuse de asocierea ... - ... - ..., încălcând astfel principiul proporționalității și al asumării răspunderii, reținut fiind faptul că finalitatea unei proceduri de atribuire este de a se furniza, presta sau executa produsele, serviciile sau lucrările ce fac obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii de atribuire nr. 32541/ 30.03.2020 și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertei depuse de asocierea ... - ... -

În referire la cererea contestatoarei ... vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, aceasta va fi respinsă, ca nedovedită, întrucât cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate nu au fost prezentate înainte de pronunțarea prezentei decizii.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii de atribuire nr. 32541/30.03.2020 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertei depuse de asocieria ... - ... -

Respinge cererea contestatoarei ... vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, ca nedovedită.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 10 (zece) pagini.