



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. / 08.01.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / 09.01.2016, înaintată de SC SRL, cu sediul social în, ..., ..., cu punct de lucru în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI reprezentată legal de – administrator, formulată în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată de, fostă, cu sediul în, ..., ..., în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de expertiză tehnică și financiară pentru proiectele finanțate în cadrul POR”, s-a solicitat Consiliului

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL critică procesul-verbal de vizualizare și inventariere a documentelor depuse nr. 4447/23.12.2016, publicat în SEAP de către, fostă la data de 23.12.2016, ora 10:49.

Potrivit contestatoarei, aceasta a depus ofertă în cadrul procedurii anterior menționată, încărcând în SEAP toate documentele ofertei (...., ..., experți 1, experți 2, experți 3, experți 4, experți 5, oferta financiară, propunere tehnică 1, propunere tehnică 2, scrisoare de înaintare, garanție de participare, acord de

asociere, opis documente) în data de 20.12.2016, oferta de preț fiind criptată.

Cu toate acestea, potrivit procesului-verbal contestat, operatorii economici care figurează în SEAP la secțiunea „Evaluare” și care au depus oferta până la dată limită de depunere a ofertelor, respectiv 21.12.2016, ora 16,00, sunt: și ... LOCAL SL. De asemenea, autoritatea contractantă a menționat că, potrivit unui punct de vedere transmis de Agenția pentru Agenda Digitală a României, în procedura de evaluare intră doar operatorii economici care au depus cel puțin oferta de preț criptată și salvată în câmpul special din aplicație, motiv pentru care ofertele depuse de nu pot fi vizualizate și nu pot face obiectul evaluării.

Potrivit contestatoarei, în ceea ce privește oferta sa, în secțiunea „Oferta de preț” este menționat „Oferta de preț nu a fost încă decriptată” ceea ce înseamnă că există totuși o ofertă criptată, astfel încât, în baza punctului de vedere al Agenției pentru Agenda Digitală a României oferta sa ar fi trebuit inclusă în etapa de evaluare.

Contestatoarea mai precizează că, în legătură cu acest aspect, a solicitat operatorului SEAP un desfășurător al procedurii din care să reiasă data și ora la care au fost încărcate documentele, precum și criptarea prețului. Deși, până la data depunerii contestației nu a primit niciun răspuns scris la această solicitare, contestatoarea precizează că departamentul de helpdesk al SEAP i-a comunicat telefonic existența prețului criptat și faptul că oferta depusă trebuie vizualizată în secțiunea „Evaluare”.

Pentru toate acestea, contestatoarea consideră că procesul-verbal de vizualizare trebuie anulat, iar oferta sa inclusă în etapa de evaluare.

Prin punctul de vedere nr. 1654/10.01....., înregistrat la Consiliu cu nr. 1043/10.01....., autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației SC SRL, motivat de următoarele aspecte:

- la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, respectiv 21.12.2016, ora 16:00, în secțiunea „Evaluare” s-au regăsit doi ofertanți: și ..., iar în secțiunea „Participare” erau înscriși cinci ofertanți, respectiv:;

- interfața SEAP dă posibilitatea evaluării doar a ofertelor depuse de ofertanții care se regăsesc la secțiunea „Evaluare”, doar la această secțiune existând etapele de evaluare DUAE, ofertă tehnică, punctaj de evaluare, finalizare ofertă tehnică și, ulterior, evaluare financiară și îndeplinire DUAE;

- în data de 23.12.2016 a fost încărcată în SEAP declarația de participare nr. 4450 care a cuprins datele de identificare a celor doi ofertanți înscriși în secțiunea Evaluare, precum și procesul-verbal de

vizualizare și inventariere a documentelor depuse nr. 4447. Ambele documente au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, la secțiunea Procese-verbale;

- ulterior, au fost verificate și evaluate doar cele două oferte identificate în SEAP la secțiunea Evaluare.

Autoritatea contractantă mai precizează că, urmare a primirii, în data de 29.12.2016, a notificării prealabile depuse de SC SRL, a comunicat acestuia un răspuns, în sensul că este imposibilă includerea lui în calitate de ofertant atât timp cât, potrivit extrasului SEAP, acesta nu exista în secțiunea „Evaluare” și nici nu a existat vreo defecțiune tehnică sau vreo culpă din partea autorității contractante.

Totodată, susține că, în data de 04.01....., a fost contactată telefonic de reprezentării SEAP, în a doua parte a zilei, care i-au confirmat că în secțiunea „Evaluare” se regăsesc 3 ofertanți.

Date fiind neconcordanțele dintre datele înscrise în secțiunea „Evaluare” în data de 23.12.2016 și cele înscrise în data de 04.01....., autoritatea contractantă subliniază că a solicitat puncte de vedere atât Agenției pentru Agenda Digitală a României, cât și Autorității Naționale pentru Achiziții Publice.

Potrivit susținerilor autorității contractante, până la primirea punctelor de vedere solicitate, nu poate lua măsuri în sensul declarării SC SRL drept ofertant, neputând anula un act administrativ întocmit în baza constatărilor efectuate la data de 23.12.2016, ora 16:00.

Prin adresa nr. 17/12.01....., înregistrată la Consiliu cu nr. 1384/12.01....., contestatoarea a transmis Consiliului o copie a răspunsului primit de la Agenția pentru Agenda Digitală a României, prin care i s-a comunicat că a existat o eroare de vizualizare a sa în secțiunea „Evaluare”, eroare ce a fost remediată în data de 04.01.....

Prin adresa nr. 2142/...../...../18.01....., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită răspunsul primit de la Agenția pentru Agenda Digitală a României, cât și de la Autoritatea Națională pentru Achiziții Publice, precum și decizia luată în considerarea acestora.

La solicitarea Consiliului, autoritatea contractantă a transmis, adresa nr. 6066/25.01....., la care a anexat punctele de vedere primite de la cele două instituții anterior menționate, respectiv:

- adresa Agenției pentru Agenda Digitală a României nr. 2443/11.01....., cuprinzând jurnalul cu acțiunile din perioada de depunere a ofertelor realizate de operatorii economici la nivelul procedurii de atribuire în cauză și în cuprinsul căreia, printre altele, se menționează: „(...) operatorul economic SC SRL a

participat la procedura de atribuire nr. prin depunerea de documente și a ofertei de preț. Pentru operatorul economic SC SRL a existat o eroare de vizualizare a acestuia în secțiunea de „Evaluare”, eroare ce a fost remediată în data de 04.01.....”;

- punctul de vedere al ANAP comunicat prin helpdesk în data de 17.01....., prin care instituția în cauză a precizat: „(...) Agenția Națională pentru Achiziții Publice nu se poate substitui comisiei de evaluare, responsabilitatea acceptării sau respingerii ofertelor intră în competența exclusivă a comisiei de evaluare (...).”

Totodată, autoritatea contractantă a precizat că nu va întreprinde niciun demers în ceea ce privește documentele contestatoarei SC SRL, existente în SEAP – secțiunea Evaluare din data de 04.01....., până la soluționarea contestației de către CNSC.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect „Servicii de expertiză tehnică și financiară pentru proiectele finanțate în cadrul POR”, ..., fostă ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. / a cărui valoare estimată este de 1.000.000 lei, fără TVA. Data limită pentru depunerea ofertelor a fost 21.12.2016, ora 16:00.

Nemulțumită de conținutul procesului-verbal nr. 4447/ 23.12.2016, de vizualizare și inventariere a documentelor depuse de participanții la procedură, întrucât nu se regăsește și oferta sa, SC SRL a formulat prezenta contestație solicitând anularea acestuia și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou document din care să rezulte calitatea sa de ofertant, precum și la evaluarea documentelor depuse.

Analizând conținutul procesului-verbal nr. 4447/ 23.12.2016, de vizualizare și inventariere a documentelor depuse de participanții la procedură, Consiliul constată că sunt consemnate următoarele informații: „... Operatorii economici care figurează în SEAP în Secțiunea Participare sunt următorii: 1. ..., 2. ..., 3. ..., 4. ..., 5. SRL. Operatorii economici care figurează în SEAP la Secțiunea Evaluare și care au depus ofertă până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 21.12.2016, ora 16:00, sunt următorii: 1. ..., 2. Având în vedere punctul de vedere transmis de către Agenția pentru Agenda Digitală a României din data de 01.03.2016 autoritatea contractantă organizatoare a procedurii de achiziție publică poate evalua numai acei operatori economici care și-au depus cel puțin oferta financiară criptată și salvată în câmpul special din aplicație. Operatorii economici care nu au depus oferta

de preț criptată și salvată nu sunt activi în secțiunea Evaluare, ci doar în Participare. Din aceste considerente ofertele următorilor operatori economici nu pot fi vizualizate și nu pot face obiectul evaluării: Operatorii economici care au depus garanțiile de participare, în original, până la data limită de depunere a ofertelor 21.12.2016, ora 16:00, la sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice și/sau care au fost încărcate în SEAP: 1. .. (...). 2. SRL, prin adresa înregistrată la registratura MDRAP cu nr. 120130/21.12.2016, ora 11:23; Garanție constituită pentru Asocierea SRL-... SRL, prin polița de asigurare seria AX nr. 055948 din data de 20.12.2016, eliberată de ABC Asigurări Reasigurări SA, în valoare de 8.000 lei, valabilă până la 24.04..... 2. ... SRL (...) În conformitate cu prevederile art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a efectuat verificări în privința garanțiilor de participare depuse de către ofertanții care au depus oferta până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 21.12.2016, ora 16:00 și a constatat următoarele: 1. (...), 2. SC ... SRL (...).”.

Totodată, Consiliul are în vedere demersurile făcute atât de autoritatea contractantă, cât și de contestatoare, către Agenția pentru Agenda Digitală a României și Agenția Națională pentru Achiziții Publice.

În acest sens, Consiliul reține răspunsul primit de contestatoare de la Agenția pentru Agenda Digitală a României prin adresa nr. 2441/11.01....., care concordă cu cel primit de autoritatea contractantă, respectiv: „... vă transmitem următoarele: jurnalul cu acțiunile din perioada de depunere a ofertelor realizate de către operatorul economic SRL la nivelul procedurii de atribuire mai sus menționate (...); jurnalul cu documentele atașate de către operatorul economic SRL participant la procedura de licitație deschisă nr. în perioada de depunere a acesteia:

data	cod document	titlu document	denumire document	denumire operator economic	formular de ofertă financiară
12/20/2016 7:12:..... PM	QP0016356/016	DDAE ...	espd-xesponse 4.xml.p7s	 SRL	
12/20/2016 7:12:13 PM	OP0016356/017	...	espd-response .xml.p7s	 SRL	
12/20/2016 7:12:17 PM	OPOO16356/018	Experți 1	Experți 1.PDF.p7s	 SRL	
12/20/2016 7:12:21 PM	OPOO16356/019	Experți 2	Experți 2-PDF.p7s	TEAMPRO Strategy Consulting SRL	
12/20/2016 7:12:25 PM	OP0016356/020	Experți 3	Experți 3.PDF.p7s	 SRL	
12/20/2016 7:12:29 PM	OP0016356/021	Experți 4	Experți 4.PDF.p7s	 SRL	

12/20/2016 7:12:39 PM	OP0016356/022	Expert! 5	Experți 5.PDF.p7s	 SRL	
12/20/2016 7:12:50 PM	OPOO16356/023	Oferta financiara	Oferta financiara.PDF.p7s	 SRL	DA
12/20/2016 7:12:56 PM	OPOO16356/024	Propunere tehnica 1	Propunere tehnica 1.PDF.p7s	 SRL	
12/20/2016 7:13:11 PM	OP0016356/025	Propunere tehnica 2	Propunere tehnica 2.PDF.p7s	 SRL	
12/20/2016 7:13:18 PM	OP0016356/026	Scrisoare de înaintare, garanție de participare, acord asociere	Scrisoare înaintare, garanție, acord asociere.PDF .p7s	 SRL	
12/20/2016 7:24:18 PM	OPOO16356/027	OPIS	OPIS MDRAP.docx.p7s	 SRL	

Menționăm faptul că documentele atașate și bifate de către operatorii economici drept formulare de ofertă financiară sunt marcate de sistem cu eticheta DA și pot fi vizualizate de către autoritatea contractantă care a organizat procedura de atribuire în etapa de evaluare financiară. Conform informațiilor de mai sus, operatorul economic SRL a participat la procedura de atribuire nr. prin depunerea de documente și a ofertei de preț. Pentru operatorul economic SRL a existat o eroare de vizualizare a acestuia în secțiunea Evaluare, eroare care a fost remediată în data de 04.01.....”.

Prin urmare, având în vedere situația prezentată de Agenția pentru Agenda Digitală a României atât autorității contractante, cât și contestatoarei, Consiliul constată că SC SRL are calitate de ofertant în procedură, în conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. gg) din Legea nr. 98/2016: „ofertant - orice operator economic care a depus o ofertă în cadrul unei proceduri de atribuire”, întrucât la data de 20.12.2016 a încărcat în SEAP documentele mai sus menționate.

Faptul că la data de 23.12.2016, data întocmirii procesului-verbal nr. 4447/23.12.2016 de vizualizare și inventariere a documentelor depuse, autoritatea contractantă nu a putut vizualiza documentele încărcate în SEAP de ofertantul SC SRL, din cauza unei erori de vizualizare la secțiunea Evaluare, confirmată de Agenția pentru Agenda Digitală a României - operator SEAP, nu poate conduce la sancționarea ofertantului cu neluarea în considerare a documentelor respective, care nu au putut fi vizualizate până la data de 04.01..... Totodată, Consiliul are în vedere mențiunile din cadrul procesului-verbal nr. 4447/23.12.2016 ce confirmă depunerea garanției de participare de către contestatoare, în original, până la data limită de depunere a ofertelor (21.12.2016, ora 16:00), la sediul autorității contractante.

Luând în considerare aspectele de mai sus, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, Consiliul admite contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu, fostă Anulează procesul-verbal nr. 4447/23.12.2016.

Obligă autoritatea contractantă să ia în considerare documentele prezentate de SC SRL și să emită un nou proces-verbal, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăsprezece zile de la data primirii prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu, fostă și anulează procesul-verbal nr. 4447/23.12.2016.

Obligă autoritatea contractantă să ia în considerare documentele prezentate de SC SRL și să emită un nou proces-verbal, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăsprezece zile de la data primirii prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....

Redactată în 4 exemplare, conține 8 pagini.