

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 27.01.2025

Prin contestația nr. 331/02.12.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 77865/03.12.2024, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată prin ... - administrator, împotriva documentației de atribuire DF 1231782/18.11.2024, elaborată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Furnizare stații reîncărcare autovehicule electrice, inclusiv montaj, lucrări de alimentare cu energie electrică și punere în funcțiune, pentru obiectivul de investiție: «Smart Eco – Rețea integrată de acces la alimentare pentru vehicule electrice în ...»”, cod CPV 31681500-8 Aparate de reîncărcare (Rev.2), anunț de participare nr. .../20.11.2024, s-au solicitat următoarele:*

În principal:

- obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, constând în eliminarea/modificarea unor cerințe și specificații tehnice din caietul de sarcini și din documentația de atribuire;
- obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou termen-limită pentru depunerea ofertelor;

În subsidiar:

- În măsura în care nu este posibilă luarea măsurilor de remediere, Consiliul să dispună anularea procedurii.
- Suspendarea procedurii de atribuire.

Prin încheierea nr. ..., Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu

Procedura de soluționare, în fața Consiliului, s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra

cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 331/02.12.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 77865/03.12.2024, societatea ... prezintă un scurt istoric al procedurii.

În opinia sa, cerințele documentației de atribuire nu respectă principiul tratamentului egal și îngreună accesul prin restrângerea nepermisă a concurenței, cu încălcarea dispozițiilor legale în materie din Legea nr. 98/ 2016: art. 49 alin. (1); art. 50 alin. (1) și (2); art. 155 alin. (6).

De asemenea, ... precizează că documentația de atribuire, în maniera configurată de către autoritatea contractantă, este restrictivă în sensul că poate fi îndeplinită doar de un număr limitat de operatori economici, observându-se intenția de preferențiere a produsului oferat, prin reglementarea nejustificată a unor cerințe care nu urmăresc satisfacerea unui interes legitim tehnic.

1. Contestatoarea arată că în fișa tehnică nr. 1 apar anumite cerințe care nu corespund cu cerințele și standardele actuale.

- „Puterea sistemului: 60kW C.C. (reglată din soft la 50kW) + 43 kW C.A. (reglată din soft la 22kW).

Cu privire la această cerință, societatea ... susține că standardele actuale de încărcare în curent alternativ sunt de 22kW pentru alimentare trifazată, afirmând că încărcarea la puterea de 43kW nu se mai folosește de foarte multă vreme, doar un singur producător la nivel mondial a produs un model de autovehicul făcut la comandă pentru o companie privată.

Legat de acest aspect, afirmă că doar companiile chinezești mai produc astfel de stații, deoarece în China standardul GBT asemănător cu standardul European Type 2 (diferă doar mufa de conectare) acceptă până în 43kW.

În fișa tehnică nr. 2 s-a solicitat „Puterea sistemului: 400V C.A. - 22 kW+22kW”

Astfel, contestatoarea solicită armonizarea cerinței cu standardele de alimentare în curent alternativ AC în standardul Type 2 la max. 22kW respectiv 32A. (așa cum de altfel se solicită în fișa tehnică a stațiilor de curent alternativ de 2x22kW)

2. Societatea ... menționează că în fișa tehnică nr. 1 se specifică următoarele:

- „2 conectori combo 2 DC (nu funcționează simultan)”.

Referitor la această cerință, contestatoarea susține că stația va avea configurația de AC22kW + 2xCCS2, adică nu pot încărca două mașini în CC, încărcarea simultană făcându-se doar în AC și un conector DC.

În opinia sa, acest lucru face inutilă prezența celui de-al doilea conector CCS2, ducând doar la creșterea prețului stației de încărcare.

Uzual stațiile de încărcare cu doi conectori CCS2 utilizează acești conectori pentru a împărți puterea stației la două mașini care doresc să încarce simultan, iar în cazul finalizării încărcării uneia dintre mașini, cealaltă preia întreaga putere de încărcare.

Societatea ... solicită reanalizarea oportunității și necesității introducerii celui de al doilea conector CCS2 în condițiile în care s-a cerut ca acesta să nu poată fi utilizat simultan sau să se elimine „imposibilitatea” încărcării simultane

3. Contestatoarea menționează că în fișa tehnică nr. 2 se solicită ca stația să dețină:

- *„Monitor LCD: 2x20”.*

Față de această cerință, consideră că acest tip de monitor este depășit tehnic, fiind un monitor în mod text, afirmând că impunând un astfel de monitor se îngreșează participarea la această licitație a firmelor care dețin stații de încărcare cu monitoare grafice mult mai performante, ce oferă mult mai multe informații despre procesul de încărcare, acest lucru fiind o cerință abuzivă.

Contestatoarea susține că printr-o simplă căutare pe Google strict după aceasta specificație: LCD 2x20, se identifică un singur produs: stație încărcare SCAME [https://axa-shop.ro/web_continut/fisiere/Fi%C8%99%C4%83%20tehn%C4%83%20SCAME%20204-CA23B-T2T2E%20\(EN\).pdf](https://axa-shop.ro/web_continut/fisiere/Fi%C8%99%C4%83%20tehn%C4%83%20SCAME%20204-CA23B-T2T2E%20(EN).pdf)
https://exeholding.com/wp-content/uploads/2020/10/EXE-GREEN_HOLDING_Statie-incarcare_Stalp-2-prize-22kW-cu-blocare-mufa-sau-capac-TipB.pdf.

Pentru a se respecta principiile achizițiilor publice și pentru a nu discrimina potențialii participanți, contestatoarea solicită eliminarea acestei cerințe, care conduce spre un singur produs și este depășită tehnic.

4. Societatea ... arată că în caietul de sarcini referitor la ecranul stației de AC se solicită:

- *„-Ecranul stației va afișa însemnele și informațiile beneficiarului, așa cum acesta solicită”.*

Față de această cerință, contestatoarea dorește să i se prezinte *„care este modalitatea tehnică de afișare pe un display pe 2 rânduri cu caractere text de 2x20 caractere însemnele grafice a autorității”*, susținând că *„acest lucru fiind posibil doar pe displayul graphic”*, în caz contrar, solicită eliminarea acestei cerințe.

5. Societatea ... precizează că potrivit Directivei Parlamentului European 2014/94/EU începând de anul viitor este obligatorie plata prin sisteme de plată POS.

Având în vedere că ulterior montării acestor stații este imposibilă montarea unor astfel de dispozitive în interiorul stațiilor de încărcare sau este extrem de greu de montat, toate aceste modificări ulterioare trebuie făcute pe cheltuiala autorității contractante, societatea contestatoare solicită clarificarea cerinței:

- *„Stațiile vor avea posibilitatea de integrare a unui sistem de plată cu POS pentru card bancar.”*

Pentru îndeplinirea acestei Directive Europene care are ca scop utilizarea mult mai simplă a stațiilor de încărcare, contestatoarea solicită să i se specifice dacă cerința de *„posibilitatea introducerii plății cu POS”* pe stațiile de încărcare a fost o omisiune și se va corecta sau autoritatea contractantă nu dorește introducerea acestei facilități de plată conform cerințelor Directivei Europene în această etapă, urmând să implementeze acest sistem de plată POS cu fonduri proprii, ulterior, cu problemele și costurile ce implică o astfel de implementare ulterioară.

6. Societatea ... afirmă că în caietul de sarcini se specifică următoarele: *„Furnizorul va asigura licența software necesară pentru funcționarea echipamentelor conform specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, va asigura conexiunile mobile, cablurile de date aferente, pentru programarea terminalelor sau alte componente tehnice astfel încât soluția să fie funcțională”*.

Contestatoarea menționează că, din cele de mai sus, nu se înțelege clar despre ce conexiuni mobile respectiv cabluri de date este vorba. Stațiile funcționează în regim stand-alone, fără vreo conexiune mobilă. Dacă se dorește conectarea într-o platformă de monitorizare atunci nu este treaba ofertantului să asigure conexiunea de date, această conexiune reprezentând un serviciu lunar de comunicație pe care autoritatea contractantă trebuie să îl achiziționeze separat după instalarea stațiilor de încărcare și nu poate fi achiziționat la pachet cu instalarea stațiilor de încărcare.

... solicită să se clarifice acest aspect sau să se elimine sintagma: *„asigurarea conexiunilor, mobile de date sau a cablurilor de date”*.

7. Contestatoarea precizează că tot în caietul de sarcini se specifică următoarele: *„Toate elementele stațiilor de încărcare (panourile frontale, display-ul, butoane, prize, conectori) trebuie să fie cu protecție antivandalism.”*

... consideră că noțiunea de *„antivandalism”* nu are nici un aspect tehnic, susținând că această noțiune, din punct de vedere tehnic, reprezintă rezistență la impact care se certifică doar prin teste de laborator. Rezistența la impact este descrisă de standard, în mediile publice fiind de min IK10.

Contestatoarea solicită să se elimine ambiguitățile și să se precizeze clar și fără echivoc, care sunt certificările solicitate, care este

gradul de antivandalism solicitat pentru stațiile de încărcare inclusiv display.

8. Societatea ... arată că în caietul de sarcini sunt prezentate alte caracteristici decât în fișele tehnice, fiind incluse și specificații abuzive cum ar fi materialul din care este confecționată stația de încărcare: „Carcasă stație: structură aluminiu, bază inox, carcasă oțel;”

Față de această cerință, contestatoarea susține că prin specificațiile de mai sus se face referire la specificații personalizate a unui anume producător acestea fiind nepermise, fiind considerate abuzive.

Stațiile ar trebui să fie confecționate dintr-un material care să asigure o protecție la impact IK10 și o protecție minimă de IP54, deci materialul din care sunt fabricate trebuie să treacă aceste teste.

Oricare ar fi materialele de fabricație, dacă stațiile corespund unei protecții la intemperii min IP 54 și vandalism IK10, acestea sunt conforme cu standardele relevante.

Din punct de vedere a materialelor din care este fabricată stația, datorita mărimii lor și a greutății necesită sudură între materialele din care este confecționată. Sudarea aluminiului de oțel galvanizat, respectiv oțel inox este imposibilă și asamblarea putându-se face doar prin prindere mecanică la rece ceea ce nu reprezintă o metodă de asamblare corespunzătoare având în vedere greutatea stației de încărcare.

Această cerință apare în foarte multe caiete de sarcini și licitații, proiectanții găsind în permanență motive de impunere a ei, aceasta caracteristică fiind utilizată în a favoriza un anume furnizor.

Cerința prin care stația trebuie să dețină exact aceasta structură în condițiile în care oricare din materialele de mai sus (oțel inox, aluminiu și oțel galvanizat) corespund independent cerințelor de protecție IK 10, IP55 și chiar posibilelor cerințe de atmosferă acide este abuzivă. ... susține că în calitate de fabricant poate fabrica stații din inox sau din oțel galvanizat dar mixarea mai multor materiale implicând și aluminiu este din punct de vedere tehnologic illogică, inefficientă și nu asigură o îmbinare adecvată, utilizarea acestei structuri neavând nici o explicație logică, singura fiind limitarea participării la această procedură.

Specificațiile de material nu reprezintă cerințe de performanță sau funcționare a stațiilor ce se doresc a fi achiziționate, astfel cum statuează prevederile art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 că trebuie elaborate specificațiile tehnice, ci descriu caracteristici constructive, contravenind, prin urmare, dispozițiilor art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea solicită autorității contractante să se limiteze doar la formularea acelor specificații tehnice prin care să fie descrisă obiectiv necesitatea sa, astfel încât să nu fie restricționată concurența prin includerea unui detaliu constructiv în caietul de sarcini.

Oțelul galvanizat corespunde specificațiilor cerute de IK10, respectiv IP54, deci ... nu vede necesitatea introducerii unei supra specificări ce duce doar la limitarea concurenței.

- Densitatea tablei oțelului inox față de cel al tablei oțelului galvanizat sunt similare, 7.98-8.03 respectiv 7.85, în funcție de compoziția inox-ului fiind mai greu decât oțelul galvanizat, deci o carcasă de oțel galvanizat este mai ușoară decât o carcasă de inox.

- Referitor la protecția la coroziune materialele galvanizate au o rezistență considerabilă în funcție de mediul în care sunt utilizate pornind de la 10 ani la produsele imersate în apă caldă (nu este mediul actual de amplasare) și ajungând la 40-50 ani în medii normale atmosferice conform ANAZ (Asociația Națională a Zincatorilor) <https://anaz.ro/rezistenta-la-coroziune>.

Fiind o caracteristică constructivă (materialul din care sunt confecționate stațiile de încărcare) și văzând art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: (2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse, ... solicită înlăturarea din caietul de sarcini specificațiile de material sau acceptarea și a oțelului galvanizat ca material integral de construcție a stațiilor de încărcare.

În același timp având în vedere că stațiile de curent alternativ au o greutate redusă față de cele de curent continuu, cca 35-50kg, construcția acestora nu necesită o structură de rezistență separată de construcție, astfel încât este imposibil să fie construită în maniera în care solicită autoritatea contractantă.

9. ... precizează că în fișele tehnice și în caietul de sarcini se solicită: „-Tensiune de alimentare maxim admisă AC: 400V;”

Contestatoarea arată că rețeaua națională de electroalimentare a României acceptă ca tensiunea de alimentare să fie de 400V +/- 10%. Ori, este abuziv să fie pretinsă prin fișa tehnică o altă tensiune și alte standarde decât cele naționale.

... solicită să se revizuiască fișele tehnice cu caracteristicile naționale de electroalimentare cu energie electrică.

10. Contestatoarea mai arată că în caietul de sarcini s-au preluat cu „copy-paste” anumite specificații de la stațiile de încărcare DC la cele de încărcare AC. Astfel la stațiile AC se solicită următoarele:

„-Stațiile vor fi prevăzute cu sistem standard de ventilare cu aer cald a conectorilor, pentru a evita formarea condensului sau înghețul acestora;”

... susține că nu există stație AC cu priză Type 2 care să îndeplinească această caracteristică, acest lucru fiind specific stațiilor DC care încarcă cu curenți foarte mari. Prizele AC de tip 2 dețin capac de protecție și nu este necesară ventilarea lor.

Astfel, contestatoarea solicită eliminarea acestor specificații din cerințele stațiilor AC.

Având în vedere că există necorelări între cerințele din caietul de sarcini și fișele tehnice anexate, societatea ... solicită corelarea acestor cerințe din cele două documente, prin eliminarea cerințelor abuzive specificate în punctele precedente.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 122.444,14 lei.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 79856/11.12.2024, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210840886/1 din 09.12.2024, în valoare de 122.445,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Cluj.

Prin adresa nr. 271/08.01.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 752/09.01.2025, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, solicitând următoarele:

- pe cale de excepție, respingerea contestației ca tardivă;
- pe fondul cauzei, respingerea contestației ca lipsită de interes și nefondată (pentru punctele 1, 5 și 6) și lipsită de obiect (pentru punctele 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10), în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă arată că prin Încheierea nr. ..., înregistrată la ... sub nr. 59748/23.12.2024, CNSC a respins cererea de suspendare a procedurii, astfel încât, în data de 23.12.2024 a avut loc deschiderea ofertelor.

Din Declarația de participare publicată în SEAP în data de 24.12.2024 rezultă că societatea ... a depus ofertă, astfel că, în opinia autorității, documentația de atribuire, respectiv Clarificarea din oficiu și Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări sunt clare, oferind operatorilor economici toate informațiile necesare în vederea elaborării și depunerii unei oferte.

1. Cu privire la excepția tardivității contestației, ... învederează următoarele:

- conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, operatorii economici pot să depună contestație la documentația de atribuire în termen de 10 zile (având în vedere tipul procedurii de atribuire) de la data postării documentației în SEAP (20.11.2024), respectiv până la data de 02.12.2024.

- invocă și redă prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- societatea ... trebuia să depună contestația la autoritatea contractantă cel mai târziu în ultima zi a termenului legal, respectiv 02.12.2024, ori, acest aspect nu este îndeplinit. Potrivit contestației, aceasta este înregistrată la societatea contestatoare sub nr. 331 din 02.12.2024, autoritatea contractantă primind contestația doar în 04.12.2024, ulterior termenului limită prevăzut de lege pentru primirea de contestații la documentația de atribuire, astfel încât aceasta nu poate fi considerată ca fiind transmisă în termen. Operatorii economici trebuie să depună diligențele pentru respectarea dispozițiilor legale și să nu stea în stare de pasivitate până la îndeplinirea termenului prevăzut de lege;

- contestatoarea a înmănat firmei de curierat doar în 02.12.2024 ora 15:30 (conform AWB) contestația, aceasta ajungând la ... în data de 04.12.2024, dată la care a fost și înregistrată.

În raport de cele mai sus reținute, autoritatea contractantă subliniază și faptul că societatea contestatoare nu a făcut dovada primirii/ recepționării, la data de 02.12.2024, de către autoritatea contractantă, a contestației, în condițiile în care legiuitorul „*expressis verbis*” a precizat, la art. 16 alin. (1) din lege: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”*.

2. În cazul în care, CNSC nu admite excepția tardivității depunerii contestației, cu privire la motivele invocate în contestația depusă, ... precizează că nu se impune anularea procedurii de atribuire, raportat la motivele invocate de către contestatoare, cu atât mai mult cu cât acestea nu fac obiectul unei contestații, ci puteau cu ușurință să fie clarificate prin transmiterea unei solicitări de clarificări către autoritatea contractantă, întrucât nici unul dintre punctele contestate nu încalcă dispoziții legale în vigoare și aplicabile prezentei proceduri. Astfel, conform dispozițiilor art. 160 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare / simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.”

De asemenea, ... menționează că, potrivit fișei de date a achiziției, operatorii economici interesați, pot depune solicitări de clarificări sau informații suplimentare, înainte de etapa depunerii ofertelor, astfel: Se vor putea solicita clarificări cu cel mult 18 zile anterior datei limită de

depunere oferte, iar autoritatea va răspunde la clarificări în a 11-a zi înaintea datei limită de depunere oferte.

De asemenea, subliniază că societatea ... nu reclamă nicio încălcare a legii raportat la documentația de atribuire, ci își manifestă nemulțumirea cu privire la anumite cerințe ale autorității contractante.

2.1. În ceea ce privește punctul 1 din contestație – „Puterea sistemului: 60kW C.C. (reglată din soft la 50 kw) + 43 kW C.A. (reglată din soft la 22kW)”, ... învederează următoarele:

Astfel cum reiese din cerința formulată de către autoritatea contractantă, această a stabilit niște marje mai mari de putere, nelimitând astfel la un anumit tip de echipament / la anumiți operatori economici care să depună ofertă. Autoritatea contractantă dorește să aibă posibilitatea, dacă se consideră necesar, să poată modifica din soft puterea, atât în curent continuu, cât și în curent alternativ pentru a beneficia de o putere mai mare la încărcare.

Totodată, având în vedere că ... a depus o ofertă la termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv 23.12.2024, aceasta a achiesat la documentația de atribuire din SEAP, inclusiv cu privire la acest punct, astfel încât, ... consideră că acest punct din contestație este lipsit de interes, putând chiar considera că a rămas fără obiect. Contestatoarea, prin depunerea unei oferte în cadrul procedurii a fost de acord întru totul cu cerințele autorității contractante, astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire postată în SEAP (inclusiv prin clarificarea din oficiu și răspunsul consolidat la solicitările de clarificări), acceptând în mod tacit, astfel cum a fost publicată, documentația de atribuire.

2.2. În ceea ce privește punctul 2 din contestație – „2 conectori combo 2DC (nu funcționează simultan)”, autoritatea contractantă susține următoarele:

În urma parcurgerii elementelor contestate de către operatorul economic, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere cu privire la acest aspect invocat în contestație, prin publicarea în SEAP în data de 09.12.2024, a Clarificării din oficiu cu nr. 57562/09.12.2024.

2.3. În ceea ce privește punctul 3 din Contestație – „Monitor LCD: 2 x 20”, ... arată următoarele:

În urma parcurgerii elementelor contestate de către operatorul economic, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere cu privire la acest aspect invocat în contestație, prin publicarea în SEAP în data de 09.12.2024, a Clarificării din oficiu cu nr. 57562/09.12.2024.

2.4. În ceea ce privește punctul 4 din contestație – „Ecranul stației va afișa însemnele și informațiile beneficiarului, așa cum solicită”, ... precizează următoarele:

În urma parcurgerii elementelor contestate de către operatorul economic, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere cu

privire la acest aspect invocat în contestație, prin publicarea în SEAP în data de 09.12.2024, a clarificării din oficiu cu nr. 57562/09.12.2024.

2.5. În ceea ce privește punctul 5 din Contestație – „Stațiile vor avea posibilitatea de integrare a unui sistem de plată cu POS pentru card bancar”, ... afirmă următoarele:

În această etapă autoritatea contractantă nu dorește implementarea sistemului de plată cu POS, motivat de condițiile ghidului de finanțare al proiectului, potrivit cărora: *„Punctele de reîncărcare pentru vehiculele electrice vor fi în proprietatea autorităților publice locale. Aceste infrastructuri vor fi puse la dispoziția utilizatorilor în mod deschis, transparent și nediscriminatoriu, gratuit [...]”* (pag. 17 -1.1.3 - Asigurarea infrastructurii pentru transportul verde - puncte de reîncărcare vehicule electrice din Anexa la Ordinul ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației nr. 999/2022 pentru aprobarea Ghidului specific — Condiții de accesare a fondurilor europene aferente Planului național de redresare și reziliență în cadrul apelurilor de proiecte PNRR/2022/C10, componenta 10 — Fondul local, publicat în Monitorul Oficial nr. 467 bis/10.05.2022)

După expirarea perioadei de monitorizare a proiectului, autoritatea contractantă dorește să aibă posibilitatea implementării sistemului de plată cu POS, astfel încât este necesar ca stațiile să aibă posibilitatea de integrare a unui sistem de plată cu POS pentru card bancar.

Totodată, având în vedere că ... a depus o ofertă la termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv 23.12.2024, aceasta a achiesat la documentația de atribuire din SEAP, inclusiv cu privire la acest punct, astfel încât, ... consideră că acest punct din contestație este lipsit de interes, putând chiar considera că a rămas fără obiect. Contestatoarea, prin depunerea unei oferte în cadrul procedurii a fost de acord întru totul cu cerințele autorității contractante, astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire postată în SEAP (inclusiv prin clarificarea din oficiu și răspunsul consolidat la solicitările de clarificări), acceptând în mod tacit, astfel cum a fost publicată, documentația de atribuire.

2.6. În ceea ce privește punctul 6 din contestație – *„Furnizorul va asigura licența software necesară pentru funcționarea echipamentelor conform specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, va asigura conexiunile mobile, cablurile de date aferente, pentru programarea terminalelor sau alte componente tehnice astfel încât soluția să fie funcțională”*, ... învederează următoarele:

Având în vedere că autoritatea contractantă dorește monitorizarea stațiilor într-o platformă, este esențială existența echipamentelor de comunicație în cadrul stației de încărcare. Licența software este necesară pentru asigurarea monitorizării stației de încărcare. Conexiunile mobile și cablurile de date aferente sunt echipamente integrante ale stației de încărcare care asigură posibilitatea beneficiarului de a monta, de

exemplu, cartela GSM pentru comunicație date între platforma de monitorizare și stație și între stație și platforma de monitorizare.

Totodată, având în vedere că ... a depus o ofertă la termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv 23.12.2024, aceasta a achiesat la documentația de atribuire din SEAP, inclusiv cu privire la acest punct, astfel încât, ... consideră că acest punct din contestație este lipsit de interes, putând chiar considera că a rămas fără obiect. Contestatoarea, prin depunerea unei oferte în cadrul procedurii a fost de acord întru totul cu cerințele autorității contractante, astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire postată în SEAP (inclusiv prin clarificarea din oficiu și răspunsul consolidat la solicitările de clarificări), acceptând, în mod tacit, astfel cum a fost publicată, documentația de atribuire.

2.7. În ceea ce privește punctul 7 din contestație – „Toate elementele stațiilor de încărcare (panourile frontale, display-ul, butoane prize, conectori) trebuie să fie cu protecție antivandalism”, ... arată următoarele:

În urma parcurgerii elementelor contestate de către operatorul economic, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere cu privire la acest aspect invocat în contestație, prin publicarea în SEAP în data de 09.12.2024, a clarificării din oficiu cu nr. 57562/09.12.2024.

2.8. În ceea ce privește punctul 8 din contestație – „Carcasa stație: structură aluminiu, baza inox, carcasă oțel”, ... precizează următoarele:

În urma parcurgerii elementelor contestate de către operatorul economic, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere cu privire la acest aspect invocat în contestație, prin publicarea în SEAP în data de 09.12.2024, a Clarificării din oficiu cu nr. 57562/09.12.2024.

2.9. În ceea ce privește punctul 9 din contestație – „Tensiune de alimentare maxim admisă AC: 400V”, ... afirmă următoarele:

În urma parcurgerii elementelor contestate de către operatorul economic, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere cu privire la acest aspect invocat în contestație, prin publicarea în SEAP în data de 09.12.2024, a Clarificării din oficiu cu nr. 57562/09.12.2024.

2.10. În ceea ce privește punctul 10 din contestație – „Stațiile vor fi prevăzute cu sistem standard de ventilare cu aer cald a conectorilor, pentru a evita formarea condensului sau înghețul acestora”, ... susține următoarele:

În urma parcurgerii elementelor contestate de către operatorul economic, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere cu privire la acest aspect invocat în contestație, prin publicarea în SEAP în data de 09.12.2024, a Clarificării din oficiu cu nr. 57562/09.12.2024.

Urmare a tuturor mențiunilor făcute în prezentul punct de vedere autoritatea contractantă susține în continuare că documentația de atribuire cuprinde toate cerințele și informațiile necesare pentru a asigura tuturor ofertanților o informare completă, corectă și precisă cu

privire la cerințele achiziției, că documentația a fost elaborată în condiții de tratament egal pentru toți ofertanții, transparență și legalitate și, prin urmare, nu se justifică suspendare procedurii organizată de autoritatea contractantă în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Furnizare stații reîncărcare autovehicule electrice, inclusiv montaj, lucrări de alimentare cu energie electrică și punere în funcțiune, pentru obiectivul de investiție: «Smart Eco - Rețea integrată de acces la alimentare pentru vehicule electrice în ...»”.

Prin adresa nr. 271/08.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 752/09.01.2025, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare stații reîncărcare autovehicule electrice, inclusiv montaj, lucrări de alimentare cu energie electrică și punere în funcțiune, pentru obiectivul de investiție: «Smart Eco – Rețea integrată de acces la alimentare pentru vehicule electrice în ...»”, cod CPV 31681500-8 Aparate de reîncărcare (Rev.2) publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../20.11.2024.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 6.122.206,88 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „cel mai bun raport calitate-preț”.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210840886/1 din 09.12.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că nemulțumirea societății ... vizează anumite cerințe/specificații din documentația de atribuire, în ceea ce privește atribuire contractului de achiziție publică în cauză, solicitând cele redată în partea introductivă.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul va analiza cu prioritate excepțiile privind tardivitatea contestației, respectiv a lipsei de interes pentru punctele 1, 5 și 6 și lipsei de obiect pentru punctele 2, 3, 4, 7, 8, 9 și 10 din contestație, invocate de către autoritatea contractantă.

Referitor la excepția tardivității contestației, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul ține seama de faptul că actul atacat de către societatea contestatoare este documentația de atribuire, care a fost publicată în SEAP în data de 20.11.2024, conform anunțului de participare nr.

În data de 02.12.2024, societatea a înaintat contestația în cauză, prin poștă, atât către CNSC conform AWB 7000032737451, cât și către autoritate conform AWB 7000032740411.

Având în vedere că valoarea contractului de achiziție publică în cauză este de 6.122.206,88 lei, fără TVA, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.*

De asemenea, întrucât criticile contestatoarei vizează conținutul documentației de atribuire, sunt aplicabile prevederile art. 8 alin. (2) din același act normativ: *„În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.”*

Prin urmare, față de cele evocate, Consiliul constată că societatea contestatoare a respectat termenul legal de 10 zile de formulare a contestației, având în vedere că, în data de 20.11.2024 a cunoscut cerințele documentației de atribuire, iar în data de 02.12.2024 a înaintat contestația sa, atât Consiliului, cât și autorității contractante.

Astfel, raportat la prevederile art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,

ultimul termen de înaintare a contestației a fost data de 02.12.2024, societatea ... încadrându-se în intervalul legal.

Față de cele evocate, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia societatea contestatoare nu a făcut dovada primirii/recepționării la data de 02.12.2024, de către autoritate, deoarece, potrivit normelor legale citate anterior, în stabilirea excepția tardivității, relevantă este data la care a fost transmisă contestația (în cazul de față 02.12.2024, conform dovezilor existente) și nu data recepționării acesteia.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes pentru punctele 1, 5 și 6 și a lipsei de obiect pentru punctele 2, 3, 4, 7, 8, 9 și 10 din contestație, Consiliul le va respinge ca nemotivate, întrucât autoritatea contractantă nu a prezentat argumente în susținerea acestora; simpla afirmație a faptului că societatea contestatoare a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, respectiv că ar fi acceptat „în mod tacit” conținutul documentației de atribuire neconstituind susțineri pentru excepțiile în cauză.

În concluzie, respingând excepțiile de mai sus, Consiliul se va pronunța asupra fondului prezentei contestații.

În soluționarea cauzei, Consiliul va ține seama și de prevederile:

- art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc că:
„Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici” și

- art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”*

Consiliul constată că, după primirea contestației în cauză, autoritatea s-a prevalat de dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, (...)”*, astfel că a emis Clarificarea din oficiu nr. 57562/ 09.12.2024, pe care a postat-o în SEAP, în data de 09.12.2024, la poz. 1075527/00020, în conținutul căreia se menționează:

«(...) autoritatea contractantă a identificat necesitatea clarificării și corectării din oficiu a următoarelor aspecte:

1. In Fisa tehnică nr. 1 - Stație de reîncărcare TIP 1: în loc de:

- Curent continuu: „2 conectori combo 2DC (NU FUNCȚIONEAZĂ SIMULTAN)” Se va citi:

- Curent continuu: „Stațiile în curent continuu vor fi echipate cu 1 conector Type 2 + 1 conector Combo 2”.

2. În Fisa tehnică nr. 1 - Stație de reîncărcare TIP 2, precum și în cuprinsul documentației unde se regăsește sintagma: în loc de:

- Altele: "monitor LCD: 2x20"

Se va citi:

- Altele: "monitor LCD: 2x20 sau cu caracteristici superioare".

3. În Caietul de sarcini, la pagina 11

Sintagma: „Ecranul tactil al stației va afișa însemnele și informațiile beneficiarului, așa cum solicită” se elimină.

4. În Caietul de sarcini, la pagina 8: în loc de:

- „Toate elementele stațiilor de încărcare (panourile frontale, display-ul, butoane prize, conectori) trebuie să fie cu protecție antivandalism"

Se va citi:

- „Toate elementele stațiilor de încărcare (panourile frontale, display-ul, butoane prize, conectori) trebuie să aibă rezistență la impact minim IK10.

5. În Caietul de sarcini, la pagina 11, precum și în cuprinsul documentației unde se regăsește sintagma: în loc de:

- „Carcasa stație: structură aluminiu, baza inox, carcasă oțel"

Se va citi:

„Carcasa stație: structura aluminiu, baza inox, carcasa otel sau orice alte materiale care asigura o protectie la impact IK10 si protectie minima IP54, condiții care vor fi probate prin certificate de testare".

6. În Fisele tehnice și în Caietul de sarcini, precum și în cuprinsul documentației unde se regăsește sintagma:

în loc de:

- „Tensiune de alimentare maxim admisă AC: 400V"

Se va citi:

- Tensiune de alimentare maxim admisă AC: 400V" cu sintagma: „Tensiune de alimentare admisă AC: 400V ± 10%".

7. În cuprinsul caietului de sarcini, referitor la stațiile de încărcare AC:

Sintagma: "Stațiile vor fi prevăzute cu sistem standard de ventilare cu aer cald a conectorilor, pentru a evita formarea condensului sau înghețul acestora" se elimină.»

Legat de acest aspect, relevant este faptul că, pentru respectarea principiilor contradictorialității și asigurării dreptului de apărare, consacrate de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 3432/4214/C6/21.01.2025, a solicitat contestatoarei să comunice punctul său de vedere asupra celor conținute de Clarificarea nr. 57562/09.12.2024, cu termen de răspuns: 22.01.2025.

Până la data emiterii prezentei, societatea contestatoare nu și-a exprimat opinia față de remedierile citate anterior.

Având în vedere cele expuse, raportat la remedierile pe care autoritatea contractantă le-a efectuat și neexistând argumente din partea contestatoarei care să combată cele modificate de către autoritatea contractantă prin clarificarea nr. 57562/09.12.2024, în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, chiar dacă i s-a solicitat opinia sa, pe acest aspect, prin adresa nr. 3432/4214/C6/21.01.2025, Consiliul apreciază că societatea ... nu a respectat dispozițiile art. 249 - *Sarcina probei* din Codul de Procedură Civilă, potrivit cărora: „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Ținând seama de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de către autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini