



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. / 29.06.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / 29.06.2016, formulată de S.C. S.R.L., cu sediul în, Str., Județul, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., având Cod Unic de Înregistrare RO, împotriva adresei nr. ... / 15.06.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de, cu sediul în municipiul, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, fără fază finală licitație electronică, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului cadru de servicii având ca obiect „Prestări servicii de reparare și de întreținere a echipamentului radiologic”, cod CPV 50421200-4 – Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului radiologic (Rev.2), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. / 15.06.2016 și a deciziei privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de servicii pentru loturile nr. 1,2,3 și 4, reevaluarea ofertei și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. ... / 29.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. ... / 29.06.2016, prin care ofertantul S.C. S.R.L., contestă adresa nr. ... / 15.06.2016, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, fără fază finală licitație electronică, organizată în vederea încheierii pe loturi, a acordului-cadru de servicii având ca obiect „Prestări servicii de reparare și de întreținere a echipamentului radiologic”, cod CPV 50421200-4 – Servicii de

reparare și de întreținere a echipamentului radiologic (Rev.2), solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin aceeași contestație, S.C. S.R.L. a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă ca rămasă fără obiect prin Încheierea Consiliului nr. 34/C2/1403 din 01.07.2016.

Ulterior prezentării unui scurt istoric al participării la procedura de achiziție, contestatorul precizează că a depus o notificare în vederea remedierii prin adresa nr. .../21.06.2016. După primirea notificării, autoritatea contractantă, prin adresa nr. .../22.06.2016 l-a înștiințat pe contestator de suspendarea procedurii de atribuire, iar prin adresa nr./23.06.2016 i-a comunicat că nu poate adopta măsuri de remediere.

Contestatorul susține că, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare în urma interpretărilor eronate și necoroborate a legislației în vigoare, a descalificat oferta sa pe motiv că personalul responsabil de îndeplinirea contractului nu avea atestare de la producătorul instalației, respectiv Siemens Healthcare GMBH, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

În acest sens, contestatorul precizează că, prin introducerea unui astfel de criteriu de calificare: acceptarea doar a unui singur atestat, cel eliberat de producătorul instalației, are ca consecință încălcarea scopurilor și principiilor fundamentale care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice conform O.U.G. nr. 34/2006, restricționând accesul participanților la procedura de licitație publică în cauză, singura persoană juridică care deține asemenea atestat de la producătorul Healthcare GMBH- Germania fiind S.C. S.R.L. - România.

Prin urmare, afirmă contestatorul, autorizația de manipulare pentru activități de instalare, montare, verificare, întreținere, reparare și dezasamblare la beneficiar, pentru o firmă de service, se emite de către CNCAN doar după prezentarea dovezii neechivoce a faptului că unitatea deține personal pregătit/instruit inclusiv pentru aspectele de securitate mecanică și electrică ale instalațiilor radiologice, are experiență completă în acest domeniu pe tipul de instalație radiologică, capacitate tehnică și deține proceduri specifice/manuale tehnice emise de producător pentru efectuarea lucrărilor de manipulare a instalațiilor radiologice conform dispozițiilor Legii nr. 111/1996 cu actualizările ulterioare.

În acest sens, contestatorul precizează că a prezentat aceleași dovezi și la CNCAN (singurul organism legal și competent care evaluează, avizează activitățile din domeniul nuclear din cadrul Guvernului României) asupra faptului că personalul unității are pregătirea profesională necesară pentru a manipula instalațiile radiologice pentru care s-a depus ofertă și acesta a constatat că sunt îndeplinite prevederile legale pentru emiterea autorizației de manipulare a echipamentelor radiologice, inclusiv pentru cele produse de; urmare a acestui fapt CNCAN a introdus și menținut în repetate rânduri în anexa 1 a autorizației de manipulare nr. VI 11157/2011, VI 75/2012, VI 1762/2012, VI 418/2014, VI 1301/2014, VI 538/2015 instalațiile radiologice pentru care contestatorul a depus ofertă.

Astfel, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare, în urma interpretărilor eronate, necoroborate și neactualizate cu legislația în vigoare, a introdus în documentația de atribuire aceste criterii de calificare conform Ordinului nr. 173/2003 al CNCAN și în urma acestuia a fost descalificată oferta pentru licitația de service, pe motivul lipsei pregătirii profesionale a unității, ceea ce nu reflectă realitatea, în opinia contestatorului.

Față de cele de mai sus, contestatorul susține că prin acordarea autorizațiilor de manipulare mai sus enumerate autoritatea națională competentă - CNCAN și Ministerul Sănătății recunosc documentele de calificare - certificatele de școlarizare - depuse pentru instalațiile radiologice în cauză.

În egală măsură contestatorul opinează că autoritatea contractantă a încălcat decizia C.N.S.C. nr. și își întemeiază contestația pe O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006 și Legea nr. 101/2006 și depune în susținere înscrisuri.

Prin adresa nr. /06.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. /08.07.2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea ca neîntemeiată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, arată că urmare a deciziei CNSC nr. din data de 15.02.2016 s-a adresat Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare (CNCAN) pentru sprijin și îndrumare în luarea unei decizii privind selecția câștigătorului prin adresa nr. /04.04.2016. Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare a răspuns solicitării autorității contractante. În data de 07.03.2016, autoritatea contractantă a primit adresa nr. formulată de S.C. S.R.L., prin care i se transmitea următoarele aspecte: societatea nu este reprezentant legal al producătorului; nu este autorizată sau împuternicită de să desfășoare cursuri de formare pentru personalul propriu și/sau personalul altor societăți în legătură cu operarea echipamentelor radiologice sau în legătură cu instalarea, întreținerea, repararea, depanarea echipamentelor, asistența tehnică, documente și piese de schimb și să emită documente de certificare în acest sens; această societate este un client al, ceea ce înseamnă că poate și are dreptul doar să cumpere produse de la producătorul de echipamente originale (...) și să le vândă sub marca sa proprie.

Față de cele reținute anterior, autoritatea contractantă a respins oferta depusă de contestator ca fiind inacceptabilă, potrivit art. 35 coroborat cu art. 78, art. 79 și art. 36 alin. (1) lit b) din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă menționează că se contestă capacitatea profesională sau pregătirea profesională tehnică a personalului S.C. S.R.L. Autoritatea contractantă nu a contestat Autorizația CNCAN pentru aparatele de Radiologie și Imagistică — Autorizație pt. Desfășurarea de activități în domeniul nuclear. Oferta depusă a fost respinsă deoarece în cadrul procedurii nu au fost depuse documentele solicitate și anume, atestare adecvată acordată de producătorul instalației (în speță). Solicitarea demonstrării îndeplinirii cerinței a fost cerută în primul rând prin documentația de atribuire aferentă anunțului de

participare și în al doilea rând prin solicitarea de completare a documentației.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației nu a făcut dovada că deține atestare adecvată acordată de producătorul instalației, nu a răspuns solicitărilor, nu a depus documente care să ateste pregătirea profesională a personalului responsabil de îndeplinirea contractului la producător.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C. S.R.L.

Prin adresa nr. .../07.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. .../07.07.2016, contestatorul a răspuns punctului de vedere al autorității contractante precizând că în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă a arătat motivele care au stat la baza reevaluării ofertelor, respectiv adresa Comisiei Naționale pentru Controlul Activității Nucleare, autoritatea națională competentă în domeniu, cu privire la confirmarea reglementărilor aplicabile și adresa depusă de S.C. S.R.L. România, ofertantul concurent la procedură.

Contestatorul, analizând adresele menționate, a constatat, contrar recomandărilor CNSC din cadrul deciziei nr. din data de 15.02.2016, că autoritatea contractantă s-a prevalat de adresa depusă de S.C. S.R.L. România și a reevaluat ținând cont doar de punctul de vedere al societății anterior menționate.

S.C. S.R.L. reiterează afirmația din cuprinsul contestației și arată că în speța de față sunt aplicabile dispozițiile Ordinului CNCAN nr. .../2015 confirmat și prin adresa de precizare al CNCAN înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. .../24.05.2016.

Astfel, contrar celor susținute de S.C. S.R.L., contestatorul arată că societatea nu este un simplu client ..., ci este o firmă de service autorizat pentru instalații care desfășoară o activitate amplă atât la unități medicale din Germania cât și în alte țări europene.

Având în vedere că la data emiterii certificatului de instruire de către, nu erau stipulate limitări în contractul de parteneriat între acesta și ..., contestatorul menționează că nu se poate contesta validitatea acestui act emis în deplină legalitate. Chiar dacă pe viitor vor fi modificate clauzele contractului de colaborare și nu va avea dreptul de a derula cursuri de formare profesională pentru instalațiile, acesta nu poate influența competența deja dobândită și recunoscută de CNCAN și Ministerul Sănătății prin emiterea în 5 rânduri a Autorizațiilor de Manipulare și Avizului de Funcționare.

În acest sens, stau argumentele menționate anterior care dovedesc faptul că firma a fost și este în relații de parteneriat OEM cu producătorul, concluzie reieșită și din declarația dată de în cadrul acestei proceduri. Aceasta are drept consecință recunoașterea acestei firme, conform condițiilor impuse de CNCAN ca fiind „un organism recunoscut”, ceea ce a condus și la constatarea de către CNCAN că sunt îndeplinite prevederile legale în vederea emiterii autorizației de manipulare nr. VI 538/2015 pentru instalațiile din lotul 1,2,3,4.

Astfel, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, fără etapă finală de licitație electronică, în vederea încheierii, pe loturi, a acordului cadru de servicii având ca obiect „Prestări servicii de reparare și de întreținere a echipamentului radiologic”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. /03.12.2015.

Valoarea estimată a contractului este de 73.140 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. Prin Decizia nr. ... din 15.02.2016, Consiliul a admis, în parte, contestația formulată de către S.C. S.R.L., astfel a admis solicitarea de anulare a comunicării rezultatului procedurii și a deciziei privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de servicii pentru loturile 1, 2, 3 și 4, a obligat autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. ... /22.01.2016, numai în partea referitoare la loturile 1, 2, 3 și 4 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. ... /22.01.2016 și reevaluarea ofertei contestatorului conform celor menționate în cadrul motivării aferente, a respins, ca inadmisibil, capătul de cerere privind desemnarea ofertei contestatorului ca fiind câștigătoare și a dispus continuarea procedurii de atribuire.

Consiliul reține faptul că ulterior luării la cunoștință de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ... /15.06.2016, nemulțumit fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, la loturile 1, 2, 3 și 4, câștigătoare fiind oferta S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. a sesizat autoritatea contractantă prin notificarea prealabilă nr. /21.06.2016 și în urma răspunsului nr. ... /23.06.2016, l-a atacat la Consiliu prin contestația ce formează obiectul cauzei.

Potrivit Procesului-verbal nr. /29.12.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus oferte un număr de 3 operatori economici, pentru loturile 1, 2, 3 și 4. În urma reanalizării ofertelor, ca urmare a Deciziei nr., oferta depusă de S.C. S.R.L. a fost respinsă, ca fiind inacceptabilă, fiind declarat câștigător SC SRL, pentru cele 4 loturi, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. /15.06.2016.

Ulterior reevaluării ofertelor și recomunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de către contestator, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de acesta.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, oferta contestatorului a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece:

- *pentru personalul propus (responsabil de îndeplinirea contractului) nu s-a făcut dovada că le sunt cunoscute specificatiile tehnice ale instalației radiologice ce fac obiectul procedurii.*

- Autoritatea contractantă consideră că personalul responsabil de îndeplinirea contractului nu are atestare adecvată acordată de producătorul instalației (în speță Healthcare GmgH) astfel cum s-a solicitat prin Documentația de atribuire.

- Oferta depusă a fost respinsă deoarece în cadrul procedurii nu au fost depuse documentele solicitate și anume, atestare adecvată acordată de producătorul instalației (în speță). Solicitarea demonstrării îndeplinirii cerinței a fost cerută în primul rând prin Documentația de atribuire și în al doilea rând prin solicitarea de completare a documentației (..../07.01.2016).

- în cadrul procedurii noastre, S.C. S.R.L. nu a făcut dovada că deține atestare adecvată acordată de producătorul instalației.

- S.C. S.R.L. prin răspunsul său nu demonstrează îndeplinirea criteriului solicitat: nu depune document care să ateste pregătirea profesională - la producător - a personalului responsabil de îndeplinirea contractului la producător. Considerăm că S.C. S.R.L. a luat la cunoștință care sunt criteriile de calificare solicitate prin vizualizarea Documentației de atribuire și în al doilea rând din solicitarea de completare a documentației (232/07.01.2016).

- Astfel, concluzionăm repetând motivul respingerii: S.C. S.R.L. nu face dovada că le sunt cunoscute specificațiile tehnice ale instalației radiologice ce fac obiectul procedurii întrucât nu depune documente care să ateste pregătirea la producătorul instalației. Documentul depus de S.C. S.R.L. și anume "certificatul" emis de partener to nu este elocvent în acest sens întrucât această societate este un client al, ceea ce înseamnă că poate și are dreptul doar să cumpere produse de la producătorul de echipamente originale (....) și să le vândă sub marca sa proprie, și nu este autorizată sau împuternicită de să desfășoare cursuri de formare pentru personalul propriu și/sau personalul altor societăți în legătură cu operarea echipamentelor radiologice

Având a verifica temeinicia motivelor care au stat la baza deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depuse de către S.C. S.R.L., Consiliul constată următoarele:

În fișa de date (III.2.3.a. Capacitatea tehnică și/sau profesională) se precizează:

„Informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii – Pentru personalul responsabil de îndeplinirea contractului se va face dovada că le sunt cunoscute specificațiile tehnice ale instalației radiologice. In acest sens se vor prezenta următoarele: documente prin care acesta confirmă/probează calificarea personalului propus (responsabil de îndeplinirea contractului) pentru montare/instalare/punere în funcțiune/instruire/etc. (**conform Ordinului nr. 173/2003 al CNCAN**). Pentru persoanele nominalizate ca fiind responsabile de îndeplinirea contractului va trebui demonstrat faptul că dețin permis de exercitare valabil la data limită de depunere a ofertelor pentru activitățile ce fac obiectul contractului, conform art. 9 din legea 111/1996.”

Pentru a demonstra îndeplinirea cerinței de calificare, mai sus reținută, contestatorul a depus următoarele documente:

- autorizație pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. VI .../2015, emisă de către GUVERNUL ROMÂNIEI – CNCAN, în cadrul căreia se menționează, în mod expres, că „se autorizează S.C. S.R.L. să manipuleze instalații radiologice, în cadrul compartimentului de asistență tehnică, situat în Baia Mare (...)”, ce expiră la data de: 02.06.2019; în cadrul anexei nr. 2 la autorizația respectivă, aflându-se precizate și echipamente radiologice produse de către

- anexa nr. 10 A – Lista cu personal de specialitate propus pentru îndeplinirea contractului. În cadrul documentului în cauză sunt nominalizați următorii specialiști:

- certificat emis de către – SOLUȚII RADIOLOGICE ȘI MEDICALE în cadrul căreia se regăsesc primii trei specialiști anterior menționați;

- permis de exercitare în domeniul nuclear – GR specialitatea MRIVX – Nivelul 2, emis de către CNCAN după cum urmează: – nr. 201/2011 – expiră la 04.04.2016, ... – nr. 1003/2012 – expiră la 14.10.2017, ... – nr. 1004/2012 – expiră la 14.10.2017,

- permis de exercitare în domeniul nuclear, nr. 4, nivel 1, emis de SC SRL pentru – funcția fizician – expiră la 01.12.2017.

Din certificatul emis de către MEDIRAY GmbH – SOLUȚII RADIOLOGICE ȘI MEDICALE reies următoarele:

„În numele a, partener pentru, prin prezenta certificăm că următorii angajați ai S.C. S.R.L. cu sediul în

au fost informați cu privire la caracteristicile tehnice al, Siremobil, ... precum și ale ansamblelor tub-cupolă, intensificatoarelor de imagine conectate prin și a sistemelor de monitorizare.

În plus, dâșii au fost informați despre instalarea, mentenanța, repararea / efectuarea de reglaje la sistemele sus-menționate. Prin prezenta vor beneficia de suport tehnic, documente și piese de schimb.

Cu această ocazie, persoanele sus-menționate au primit informații tehnice.”

Considerând că certificatul emis de către nu este conform cerinței din fișa de date, prin adresa nr./07.01.2015, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, următoarele:

„Documentele care fac obiectul prezentei solicitări sunt următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 59 alin (1) și alin. (2) din Normele de securitate radiologică în practicile de radiologie de diagnostic și radiologie intervențională, aprobate prin Ordinul nr. 173/2003 al CNCAN potrivit căroră "(1) Aspectele de securitate mecanică și electrică ale instalațiilor radiologice sunt o parte importantă a programului de întreținere și pot avea efecte directe sau indirecte asupra securității radiologice" și "(2) Această activitate se realizează numai de personalul unității cu autorizație de manipulare emisă de CNCAN, personal care cunoaște specificațiile tehnice ale instalației radiologice și are atestare adecvată acordată de producătorul instalației".

Prin urmare, pentru personalul responsabil de indeplinirea contractului se va face dovada că le sunt cunoscute specificațiile tehnice ale instalațiilor radiologice ce fac obiectul prezentei proceduri și are atestare adecvată acordată de producătorul instalației.

In acest sens se vor prezenta următoarele: documente prin care acesta confirma/probeaza calificarea personalului propus (responsabil de indeplinirea contractului) pentru montare/instalare/punere în funcțiune/instruire/etc. (conform Ordinului nr. 173/2003 al CNCAN)."

Contestatorul răspunde prin adresa nr. /11.01.2016, prezentând aceleași documente depuse în oferta inițială. Contestatorul nu s-a conformat solicitării autorității contractante și nu a prezentat un certificat de la producător, considerând suficient certificatul emis de Certificatul solicitat avea rolul de a demonstra autorității contractante că personalul contestatorului cunoaște specificațiile tehnice ale instalației radiologice și are **atestare adecvată acordată de producătorul instalației**.

Punând în aplicare decizia Consiliului, autoritatea contractantă s-a adresat și CNCAN, prin adresa nr. /04.04.2016, primind următorul răspuns:

„Referitor la adresa dvs. nr..... /04.04.2016, înregistrată la CNCAN cu nr. /11.04.2016, privind manipularea instalațiilor radiologice, vă comunicăm următoarele:

- *Manipularea, în sensul Normelor de securitate radiologică - Proceduri de autorizare (publicate în M. Of. Partea I nr. 764bis/2001), înseamnă una sau mai multe din următoarele activități: montarea, instalarea, întreținerea, repararea, verificarea, modificarea, dezmembrarea sau orice operație executată direct asupra instalației radiologice sau sursei de radiații, cu excepția utilizării și transportului în afara incintei aflate sub jurisdicția persoanei juridice care desfășoară activitatea*

- *Ordinul nr. 149/2015 al președintelui CNCAN privind aprobarea cerințelor de autorizare a activității de manipulare și extinderii limitelor autorizațiilor de manipulare a instalațiilor radiologice, publicat în M.Of. Partea I nr. 626/2015, prevede la art. 3 următoarele:*

"în vederea eliberării autorizației de manipulare pentru activitățile de instalare-montare, reparare, cât și pentru efectuarea testelor de acceptanță ale instalațiilor radiologice fabricate sub 25 de ani, față de momentul înregistrării cererii de autorizare de manipulare, este necesar ca solicitanții de autorizație să demonstreze asigurarea pregătirii profesionale specifice la producător sau la un organism recunoscut de acesta, precum și existența licențelor pentru utilizarea pachetelor software pentru service, furnizate de producător".

Drept urmare, operatorul economic contestator nu a prezentat un certificat de la producătorul instalației sau de la un organism recunoscut de acesta, cum prevede Ordinul nr. 173/2003, al CNCAN, pentru aprobarea Normei de securitate radiologică în practicile de radiologie de diagnostic și radiologie intervențională și Ordinul nr. 149/2015, al președintelui CNCAN, privind aprobarea cerințelor de autorizare a activității de manipulare și extinderii limitelor autorizațiilor de manipulare a instalațiilor radiologice, deoarece, în declarația producătorului, se menționează:

„(...) confirmăm că:

- nu este un reprezentant legal al producătorului;
- nu este autorizată sau împuternicită de să desfășoare cursuri de formare pentru personalul propriu și/sau personalul altor societăți în legătură cu operarea echipamentelor radiologice(de exemplu, ..., precum și inserții de tuburi și carcase, intensificatoare de imagine conectate cu și sistemele de monitorizare) sau în legătură cu instalarea, întreținerea, repararea/depanarea echipamentelor, asistență tehnică, documente și piese de schimb și să emită documente de certificare în acest sens;

- această societate este un client al, ceea ce înseamnă că poate și are dreptul să cumpere produse de la producătorul de echipamente originale (...) și să le vândă sub marca sa proprie.”

Drept urmare, ofertantul SC SRL nu este autorizat/certificat, nici de un reprezentant legal al producătorului, contrar susținerilor acestuia, să presteze servicii de mentenanță, reparare, reglaje la sistemele susmenționate.

După cum se poate observa, producătorul nu recunoaște certificatul de instruire emis de și nici nu acordă dreptul acestuia de a emite astfel de certificate în scopul prestării acestor servicii.

În conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (1) din cadrul Ordinului nr. 173/2003, pentru aprobarea Normei de securitate radiologică în practicile de radiologie de diagnostic și radiologie intervențională, emis de către Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare – CNCAN, se stipulează că *„toate persoanele implicate în radioprotecția și securitatea instalațiilor radiologice trebuie să fie pregătite și calificate corespunzător, astfel încât acestea să-și înțeleagă responsabilitățile și să-și îndeplinească sarcinile conștient și după procedurile stabilite”.*

Potrivit dispozițiilor art. 59 alin. (1) și alin. (2) din Normele de securitate radiologică în practicile de radiologie de diagnostic și radiologie intervențională, aprobate prin Ordinul nr. 173/2003 al CNCAN, se prevede:

- *“(1) Aspectele de securitate mecanică și electrică ale instalațiilor radiologice sunt o parte importantă a programului de întreținere și pot avea efecte directe sau indirecte asupra securității radiologice ”*

- *“(2) Această activitate se realizează numai de personalul unității cu autorizație de manipulare emisă de CNCAN, personal care cunoaște specificațiile tehnice ale instalației radiologice și are atestare adecvată acordată de producătorul instalației”.*

Astfel, pentru personalul responsabil de îndeplinirea contractului nu s-a făcut dovada că le sunt cunoscute specificațiile tehnice ale instalațiilor radiologice ce fac obiectul prezentei proceduri și dacă are atestare adecvată acordată de producătorul instalației.

Nu s-au depus documente prin care se confirmă/probează calificarea personalului propus (responsabil de îndeplinirea contractului) pentru montare/instalare/punere în funcțiune/instruire/etc. (conform Ordinului nr. 173/2003 al CNCAN).

Producătorul declară că firma nu este autorizată să desfășoare cursuri de formare profesională în legătură cu instalarea, întreținerea, repararea/depanarea echipamentelor sale.

Nu este pus la îndoială faptul că SC SRL este atestat CNCAN, dovadă fiind și autorizația de manipulare, ci se apreciază că documentul depus nu demonstrează că persoanele responsabile, pentru îndeplinirea contractului, au fost instruite în manipularea echipamentelor respective.

Din cele de mai sus, reiese clar că operatorul economic contestator nu a îndeplinit cerința de calificare privind personalul, în sensul că nu a prezentat documente care să dovedească îndeplinirea cerinței stabilită de autoritatea contractantă în fișa de date.

Astfel, având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv *„în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”*, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au ținut cont de cerințele obligatorii solicitate prin documentația de atribuire.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Potrivit principiului de drept *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, contestatorul nu poate invoca propria culpă ca motiv al nerespectării cerințelor impuse în cadrul documentației de atribuire.

O ofertă care nu îndeplinește una sau mai multe cerințe de calificare stabilite în documentația de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, este o ofertă inacceptabilă, iar potrivit art. 37 din același act normativ doar *„ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”*.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006, de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

În situația în care considera cerințele din documentația de atribuire neclare/ restrictive, contestatorul avea posibilitatea de a solicita clarificări în temeiul art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 / le putea contesta în termenul legal expres stabilit la art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006. În speță, contestatorul nu a dorit să uzeze de aceste drepturi exprese, motiv pentru care documentația de atribuire și-a dobândit forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici participanți.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. S.R.L., în contradictoriu cu

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat în, conține