



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 529/25.11.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 36337/28.11.2016 și ulterior prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 36793/05.12.2016, S.C. (...) S.R.L., cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CIF RO (...), reprezentată legal de (...), în calitate de administrator, a contestat adresele nr. 12174/21.11.2016 și nr. 12173/21.11.2016 de comunicare a deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire „simplificată”, online, într-o singură etapă, fără etapă finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare Drum Forestier (...)”, cod CPV 45233142-6 (Rev. 2), inițiată de (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul (...) și a solicitat următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii, astfel cum a fost aceasta propusă de comisia de evaluare a autorității contractante și aprobată de conducerea instituției prin adresele nr. 12174/21.11.2016 și nr. 12173/21.11.2016;

- continuarea procedurii de achiziție publică și obligarea autorității contractante să declare oferta societății sale ca și câștigătoare într-un termen de maxim 10 zile de la data deciziei Consiliului.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 529/25.11.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 36337/28.11.2016 și

ulterior prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 36793/05.12.2016, formulată de S.C. (...) S.R.L., în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă, s-au contestat adresele nr. 12174/21.11.2016 și nr. 12173/21.11.2016 de comunicare a deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire „simplificată”, online, într-o singură etapă, fără etapă finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare Drum Forestier (...)”, cod CPV ... (Rev. 2), și s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii, astfel cum a fost aceasta propusă de comisia de evaluare a autorității contractante și aprobată de conducerea instituției, prin adresele nr. 12174/21.11.2016 și nr. 12173/21.11.2016;

- continuarea procedurii de achiziție publică și obligarea autorității contractante să declare oferta societății sale ca și câștigătoare într-un termen de maxim 10 zile de la data deciziei Consiliului.

În susținere, contestatoarea arată că, după depunerea ofertelor de către toți participanții la procedură, i-a fost comunicat de către autoritatea contractantă „Raportul intermediar procedură evaluare DUAE și Tehnică nr. 11687/14.011.2016” emis de aceasta ca urmare a analizei documentelor depuse de către ofertanți în cadrul procedurii de atribuire, incluzând și analiza documentelor garanției de participare.

Din cuprinsul raportului rezultă că în cazul societății comerciale (...) SRL garanția constituită nu este la nivelul sumei solicitate, astfel încât autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC (...) SRL să-și reîntregească cuantumul garanției de participare până la nivelul sumei de 41.130 lei, până la data de 09.11.2016. Ofertantul a făcut dovada, în original, a reîntregirii cuantumului garanției de participare la nivelul sumei solicitate la data de 07.11.2016 și, pe cale de consecință, acesta a fost admis la procedură.

Contestatoarea susține că, raportat la dispozițiile art. 36 alin. (7) și art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, SC (...) SRL a depășit termenul limită prevăzut pentru depunerea dovezii garanției de participare, respectiv 01.11.2016 și, mai mult, a depășit și termenul legal pentru clarificarea neconcordanțelor privind cuantumul garanției prevăzut de art. 132 alin. (3) din hotărârea de guvern anterior menționată, respectiv 04.11.2016 ora 24.00, motiv pentru care a formulat notificarea prealabilă nr. 9160/18.11.2016, prin care a solicitat autorității contractante să remedieze încălcarea de către aceasta a prevederilor privind termenul limită de depunere a dovezii privind garanția de participare în ce o privește pe ofertanta SC (...) SRL, în sensul descalificării acestui ofertant de la procedura de atribuire a contractului de lucrări reabilitare drum forestier

Ca urmare a notificării, comisia de evaluare, prin adresa nr. 12173/21.11.2016 „constată a fi întemeiată notificarea prealabilă și dispune admiterea acesteia ca întemeiată”. Pe cale de consecință, comisia hotărăște și propune conducerii autorității contractante anularea procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c), „deoarece au fost încălcate

prevederile art. 1 din OG nr. 58/2016, prin care se abroga art. 16 alin. (2) din Legea 364/2004”, iar în urma adresei nr. 12174/21.11.2016 propunerea comisiei de evaluare a fost adoptată de către autoritatea contractantă, măsura anulării procedurii fiind înregistrată în SEAP la data de 24.11.2016.

Contestatoarea consideră că măsura anulării procedurii este nelegală, abuzivă și vătămătoare, în condițiile în care autoritatea contractantă nu își asumă răspunderea pentru erorile sale de lucru, ci sancționează ceilalți participanți la procedură, anulând toate eforturile materiale și financiare ale acestora efectuate cu întocmirea și depunerea ofertelor.

Pe de altă parte, măsura anulării procedurii dispusă de autoritatea contractantă încalcă mai multe dintre principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv proporționalitatea, raportat la eforturile financiare și materiale efectuate de participanții la procedură, fiind vădit disproportională față de consecințele pe care le-ar fi produs excluderea ofertantului SC (...) SRL.

Contestatoarea susține, de asemenea, că măsura anulării licitației este disproportională și față de efectul pe care l-ar fi produs excluderea ofertantului SC (...) SRL sau chiar respingerea notificării prealabile pentru lipsa de interes, în contextul în care, așa cum rezultă din raportul sumar al procedurii, oferta (...) S.R.L. s-a clasat pe locul 1 chiar dacă oferta societății (...) SRL nu era exclusă din procedură (societatea trebuia să încheie contractul de achiziție de lucrări indiferent că ofertantul SC (...) SRL rămânea sau nu în procedură).

În dovedire S.C. (...) S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 36718/2619 (...) /29.11.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante, documentele necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, precum și dovada publicării în SEAP a contestației formulată de S.C. (...) S.R.L. precum și toate comunicările deciziei de anulare a procedurii transmise participanților la procedura de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 146 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei prin remiterea acesteia purtând numărul de înregistrare 12568/05.12.2016.

Prin adresa nr. 36719/2619 (...) /29.11.2016, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei, printre altele, să comunice, în copie, „Raport comisie evaluare – Raport final” și „Raport intermediar evaluare DUAЕ_ evaluare oferte tehnice_DF Molivis”, cu menționarea datei luării la cunoștință.

Contestatoarea a transmis prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior în original, documentele solicitate, acestea fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 36777/05.12.2016 și respectiv sub nr. 37019/06.12.2016.

Prin adresa nr. 12684/06.12.2016, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 37069/06.12.2016,

autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului nr. 36718/2619 (...)/29.11.2016, comunicând Decizia de anulare nr. 12174/21.11.2016 publicată pe SEAP în data de 24.11.2016 și „Comunicarea nr. 12649/05.12.2016 privind contestația la anularea procedurii în conformitate cu dispozițiile art. 146 alin. (1) din HG nr. 395/2016”, cu precizarea că aceasta din urmă nu a fost postată în SEAP, ci a fost transmisă ofertanților prin fax, respectiv prin e-mail.

La data de 08.12.2016, în completarea documentelor comunicate prin adresa nr. 12684/06.12.2016, autoritatea contractantă a transmis, în original, Punctul de vedere nr. 12785/07.12.2016 și în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției. Documentele au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 37413/08.12.2016.

În Punctul de vedere nr. 12785/07.12.2016, autoritatea contractantă arată că a reluat analiza procedurii și a constatat că a greșit.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, în documentația de atribuire s-a menționat: *„În cazul ofertanților care se încadrează în categoria IMM, se aplică reduceri de 50% pentru garanția de participare. Pentru demonstrarea încadrării în categoria IMM, ofertanții vor completa DUAE cu mențiuni în acest sens”* și că, după elaborarea, verificarea și aprobarea fișei de date au intervenit modificări legislative prevăzute de art. 1 din OG nr. 58/2016 prin care se abrogă art. 16 alin (2) din Legea nr. 346/2004, în sensul că, IMM-urile nu mai beneficiază de reducerea cu 50% a valorii garanției de participare.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că din eroare, prin interpretarea prevederilor art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, a solicitat ofertantului SC (...) SRL dovada în original pentru reîntregirea cuantumului garanției de participare la nivelul sumei de 41.130 lei până la data de 09.11.2016, în baza prevederilor art. 134 alin. (1) și (4), când de fapt termenul limită de clarificare și întregire a cuantumului garanției de participare era 04.11.2016, iar ofertantul mai sus menționat a reîntregit garanția de participare la data de 07.11.2016. Aceasta situație l-a determinat pe ofertantul (...) SRL să solicite declararea ofertei depusă de (...) ca inacceptabilă.

Pentru a nu exista avantaje sau dezavantaje și pentru a se respecta principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă consideră că trebuie reluată procedura, sens în care a dispus în consecință.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă consideră ca a procedat legal.

Prin adresa nr. 13216/19.12.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 38783/19.12.2016, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului stadiul evaluării ofertelor până la momentul anulării procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 13222/19.12.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 38834/19.12.2016, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului faptul că „valoarea ofertelor a fost precizată în sumarul procedurii,

generat automat de către operatorul SEAP, sumar publicat după anularea procedurii și nu în timpul desfășurării ei”.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare Drum forestier (...)”, cod CPV (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr., stabilind „data limită de depunere a ofertelor” la, ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată de 2.056.500 RON.

Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 14.10.2016, contestația care formează obiectul prezentului dosar fiind înregistrată la Consiliu la data de 28.11.2016, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia, „La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare” și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cele două acte normative având aplicabilitate în prezenta cauză.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză apar înscriși ca participanți la procedură 10 operatori economici, unul retrăgându-se la data de 30.10.2016 18:21 iar pentru trei dintre aceștia autoritatea contractantă menționând lipsa „constituirii și prezentării în original a garanției de participare”, situație care a avut ca și consecință faptul că aceștia „nu au fost admiși la procedură și nu au fost validați pe SEAP”.

Aceste informații rezultă din documentul intitulat „Raport intermediar procedură evaluare DUAE și TEHNICĂ”, înregistrat sub nr. 11687/14.11.2016, publicat în SEAP de către autoritatea contractantă la data de **15.11.2016**, ora 10:52.

Tot din conținutul acestui document rezultă că, urmare a analizării garanției de participare pentru 6 ofertanți, autoritatea contractantă a constatat că *„în cazul firmei SC (...) SRL garanția constituită nu este la nivelul sumei solicitate. Având în vedere prevederile art. 1 din OG 58/2016 prin care se abrogă art. 16 alin. (2) din Legea 346/2004, IMM-urile nu mai beneficiază de reducerea cu 50% a valorii garanției de participare. Drept urmare, se solicită ofertantului mai sus menționat întregirea cuantumului garanției de participare până la nivelul sumei de 41.130 lei, până la data de 09.11.2016.*

Ofertantul (...)SRL a făcut dovada în original, a reîntregirii cuantumului garanției de participare la nivelul sumei de 41.130 lei, aceasta fiind înregistrată la secretariatul RNP Romsilva – DS Alba sub numărul 11308/07.11.2016”.

În acest sens, membrii Comisiei de evaluare i-au transmis ofertantului (...)SRL, prin intermediul SEAP, la data de 03.11.2016 ora 15:15, adresa nr. 11198/**03.11.2016**, prin care i-au comunicat că garanția de participare nu este la nivelul sumei corespunzătoare, deoarece având în vedere prevederile art. 1 din OG nr. 58/2016 prin care se abrogă art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004, IMM-urile nu mai beneficiază de reducerea cu 50% a valorii garanției de participare. „Drept urmare, se solicită ofertantului mai sus menționat întregirea cuantumului garanției de participare până la nivelul sumei de 41.130 lei. Termenul maxim pentru soluționarea acestui aspect este **09.11.2016 ora 15:00**. Dovada constituirii garanției de participare va fi scanată și postată pe SEAP în fișier separat denumit «Garanție de participare». Se semnează cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat și se atașează separat pe SEAP”.

SC (...)SRL a răspuns acestei solicitări a autorității contractante tot prin intermediul SEAP, la data de 07.11.2016 ora 14.36.

La data de 18.11.2016, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC (...) SRL a transmis autorității contractante, notificarea prealabilă nr. 9160/18.11.2016 solicitând ca oferta SC (...)SRL să fie respinsă ca inacceptabilă.

Prin adresa nr. 12173/21.11.2016, autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă transmisă de contestatoare comunicându-i acesteia hotărârea sa privind „admiterea contestației formulată de (...) SRL sub aspectul constatării procedurii viciate”, „propunerii conducerii autorității contractante anularea procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c), deoarece au fost încălcate prevederile art. 1 din OG 58/2016 prin care se abrogă art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004, urmând ca aceasta să fie reluată conform prevederilor legale” și „comunicării rezultatului procedurii către toți ofertanții participanți la procedură”.

Prin documentul înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 12174/21.11.2016, Comisia de evaluare a propus conducerii autorității contractante anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precizând și motivul pentru care face această propunere.

Documentul a fost aprobat de conducătorul autorității contractante, în baza acestuia comunicându-se ofertanților, în temeiul dispozițiilor art. 146 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „motivul care a determinat decizia de anulare, precum și încetarea obligațiilor asumate de ofertanți prin depunerea ofertelor sau a solicitărilor de participare”.

Fiind nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă a decis să anuleze procedura de atribuire, ca urmare a notificării sale prealabile, SC

(...) SRL a înaintat Consiliului, la data de 25.11.2016, contestația nr. 529/25.11.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 36337/28.11.2016, care formează obiectul prezentului dosar.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă și-a întemeiat decizia de anulare a procedurii de atribuire pe următoarele considerente:

- „după elaborarea, verificarea și aprobarea fișei de date au intervenit modificări legislative prevăzute de art. 1 din OG 58/2016 prin care se abrogă art. 16 alin. (2) din Legea 346/2004, IMM-urile nu mai beneficiază de reducerea cu 50% a valorii garanției de participare. Necorelarea acestui aspect cu fișa de date aferentă documentației mai sus menționate a generat interpretări diferite, iar comisia de evaluare se află în imposibilitatea de a lua o măsură corectivă care să nu conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”;

- „din eroare, prin interpretarea prevederilor art. 132 alin. (3) din HG 395/2016, comisia a solicitat ofertantului SC (...)SRL, dovada în original pentru reîntregirea cuantumului garanției de participare la nivelul sumei de 41.130 lei până la data de 09.11.2016, în baza prevederilor art. 134 alin. (1) și (4), când de fapt termenul limită de clarificare și întregire a cuantumului garanției de participare era 04.11.2016”.

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în cadrul Fișei de date a achizițiilor, la punctul III.1.1.a) - „Garanție de participare”, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„Dovada constituirii garanției de participare va fi scanată și postată pe SEAP în fișier separat denumit «Garanție de participare» împreună cu documentele de calificare și oferta tehnică până la data limită de depunere a ofertelor (toate semnate cu semnătură electronică). În situația în care garanția de participare se constituie printr-un instrument de garantare, acesta se va prezenta în original cel mai târziu la data și ora limită stabilite pentru depunerea ofertelor, la sediul Regiei Naționale a Pădurilor – Romsilva (...), str. Basarabiei, nr. 9, Alba Iulia, Secretariat, etaj 1. Restituirea G.P. se va face în conformitate cu prevederile art. 38 din HG nr. 395/2016.*

În cazul ofertanților care se încadrează în categoria IMM, se aplică reduceri de 50% pentru garanția de participare. Pentru demonstrarea încadrării în categoria IMM, ofertanții vor completa DUAE cu mențiuni în acest sens. Documentele justificative vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor”.

Documentația de atribuire a fost publicată de către autoritatea contractantă în SEAP la data de **14.10.2016**, prin urmare după intrarea în vigoare a Ordonanței de urgență nr. 58/2016 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra domeniului achizițiilor publice, la data de **22.09.2016**, care la art. I prevede că:

„Alineatul (2) al articolului 16 din Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii,

publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 681 din 29 iulie 2004, cu modificările și completările ulterioare, se abrogă”.

În temeiul art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004, întreprinderile mici și mijlocii beneficiau de „reduceri cu 50% pentru criteriile legate de cifra de afaceri, de garanția pentru participare și de garanția de bună execuție, cerute în achizițiile publice de produse, lucrări și servicii”.

Față de această situație se constată că, deși, la data publicării documentației de atribuire în SEAP, întreprinderile mici și mijlocii **nu** mai beneficiau de reduceri cu 50% pentru garanția pentru participare, autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire cu încălcarea legislației în vigoare, menționând în mod eronat în cuprinsul Fișei de date a achizițiilor, la punctul III.1.1.a) - „Garanție de participare”, faptul că ofertanții care se încadrează în categoria IMM beneficiază de reduceri de 50% pentru garanția de participare.

Acestei încălcări a legislației de către autoritatea contractantă i s-a mai adăugat una, întrucât pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a încălcat și dispozițiile art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2006 care stipulează că: „În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, eventualele neconcordanțe cu privire la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, inclusiv cele privind quantumul și valabilitatea, **se vor clarifica** de către comisia de evaluare cu ofertanții în maximum **3 zile lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor**, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă”.

Astfel, în condițiile în care „data limită de depunere a ofertelor” a fost 31.10.2016, ora 15:00, eventualele neconcordanțe cu privire la quantumul garanției de participare trebuiau clarificate de către membrii comisiei de evaluare, conform dispozițiilor art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2006, **„în maximum 3 zile lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor”**, respectiv până la **03.11.2016 (inclusiv)**.

Or, în speță se constată că autoritatea contractantă i-a transmis (...) SRL, prin intermediul SEAP, la data de 03.11.2016 ora 15:15, adresa nr. 11198/**03.11.2016**, prin care i-a solicitat întregirea quantumului garanției de participare, până la data de **09.11.2016 ora 15:00**, iar SC (...) SRL a depus această dovadă la data de 07.11.2016.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în cauză, sunt incidente dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) teza I și alin. (2), din Legea nr. 98/2016, care stipulează că:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

(...)

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”.

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se

află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”.

Constatându-se că, referitor la cele două erori ale autorității contractante generate de aplicarea greșită a dispozițiilor legale, nu mai pot fi adoptate măsuri corective, Consiliul apreciază că decizia autorității contractante de a anula procedura de atribuire este una corectă și legală, fiind o expresie a principiului asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește susținerea contestației referitoare la faptul că notificarea sa ar fi putut fi respinsă pentru lipsa de interes deoarece „oferta societății noastre s-a clasat pe locul 1”, Consiliul nu o poate reține deoarece, așa cum rezultă din adresa autorității contractante nr. 13.216/19.12.2016, membrii comisiei de evaluare nu au finalizat evaluarea ofertelor, respectiv nu au fost analizate propunerile financiare și nici întocmit un clasament din care să reiasă că autoarea contestației s-ar fi poziționat în clasamentul final pe locul 1, cel mai mic preț ofertat neînsemnând automat câștigarea procedurii de atribuire, decât după o analiză în detaliu a tuturor elementelor de preț ofertat.

Cu privire la susținerea contestației referitoare la „eforturile financiare și materiale efectuate de participanții la procedură”, Consiliul apreciază că aceste chestiuni sunt de competența instanței de judecată, Legea nr. 101/2016 cuprinzând dispoziții cu privire la acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, Consiliul nu reține încălcarea de către autoritatea contractantă a principiilor stipulate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, invocate de către contestație (proportionalitatea, asumarea răspunderii și tratamentul egal), motiv pentru care în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC (...) SRL, în contradictoriu cu (...) - (...), în calitate de autoritate contractantă.

Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind obligarea autorității contractante să declare câștigătoare oferta SC (...) SRL, deoarece în temeiul dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016, această atribuțiune aparține exclusiv membrilor Comisiei de evaluare, cărora Consiliul nu li se poate substitui.

În conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC (...) SRL, în contradictoriu cu (...) - (...), în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

....

Redactat în 4 exemplare originale, conține 10 pagini