

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2000/C9/2130

Data: 23.09.2022

Prin contestația nr. 15/29.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42984/29.08.2022, ... având ca obiect *Construcție Casa de ceremonii funerare în localitatea Monor, județul Bistrița-Năsăud*, cod CPV 45210000-2 – Lucrări de construcții de clădiri (Rev. 2), a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 1890/22.08.2022; anularea, în parte, a raportului procedurii (în partea ce privește declararea ofertantului SC .. SRL câștigător); reevaluarea propunerii financiare a SC . și a clasamentului ofertanților după evaluarea acesteia; reevaluarea actelor doveditoare a DUAE a . . .

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care . SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prezintă, pe scurt situația de fapt, cu următoarele:

În cadrul fișei de date, autoritatea contractantă a solicitat conform cap. III.1.1 lit. b) *Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul cu are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.*

Contestatoarea susține că, în urma verificării societății . SRL, a constatat că societatea are codul CAEN principal 5520- Facilități de cazare pentru vacanțe și perioade de scurtă durată, acest cod CAEN nefiind similar cu cel care face obiectul contractului.

Astfel, consideră că autoritatea contractantă nu a evaluat în conformitate cu fișa de date pusă la dispoziție această capacitatea

profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului fiind una eliminatorie.

Mai mult, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, dat fiind faptul că, în domeniul construcțiilor, valoarea salariului minim a fost reglementată prin OUG nr. 114/2018, valoarea minimă a salariului în domeniul construcțiilor fiind de 17,928 lei pentru o medie de 167,33 ore/lună, consideră că în speță a intervenit o concurență neloială, fiind distorsionat rezultatul procedurii.

Luând în considerare faptul că echipa din cadrul departamentului de ofertare a întocmit propunerea financiară și ca urmare a solicitării de oferte de preț de la furnizorii de materiale de construcții și a echipamentelor necesare dotării casei de ceremonii funerare din . contestatoarea consideră că oferta SC . este subevaluată acesta practicând prețuri sub prețul pieței. Propunerea financiară a . SRL este subevaluată, proiectul neputând fi susținut la standardele de calitate impuse de proiectul tehnic și de caietul de sarcini la prețul ofertat.

Astfel, conform Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările care constituie obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit, autoritatea contractantă are obligația legală de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

Se solicită reevaluarea propunerii financiare a . prin solicitarea argumentării prețurilor practicate de acesta la materiale, echipamente și, nu în ultimul rând, la tariful orar al personalului muncitor.

În concluzie, consideră că autoritatea contractantă nu a evaluat ofertele conform normelor în vigoare, a fișei de date puse la dispoziție, a caietului de sarcini, a proiectului tehnic și a cadrului legislativ, încălcând astfel principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 1968/31.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 43504/01.09.2022, . a transmis punctul său de vedere asupra contestației, prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată, cu consecința menținerii în totalitate a actelor încheiate ca temeinice și legale, conform art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă prezintă pe scurt istoricul procedurii, cu următoarele precizări, față de criticile contestatoare:

În conformitate cu documentele suport depuse de . în susținerea informațiilor din DUAЕ, respectiv din informațiile înscrise în certificatul constatator nr. 743227/16.08.2022, emis de ONRC, rezultă că aceasta are autorizate următoarele coduri CAEN:

Activitate principală: 5520 - *Facilități de cazare pentru vacanțe și perioade de scurtă durată*

Activități autorizate conform art. 15 din Legea 359/2004:

Activitate autorizată: terți

4399 - *Alte lucrări speciale de construcții n.c.a.*

4391 - *Lucrări de învelitori, șarpante și terase la construcții*

4334 - *Lucrări de vopsitorie, zugrăveli și montări de geamuri*

4333 - *Lucrări de pardosire și placare a pereților*

4332 - *Lucrări de tâmplărie și dulgherie*

4329 - *Alte lucrări de instalații pentru construcții*

4322 - *Lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat*

4321 - *Lucrări de instalații electrice*

4313 - *Lucrări de foraj și sondaj pentru construcții*

4312 - *Lucrări de pregătire a terenului*

4299 - *Lucrări de construcții a altor proiecte ingineresti n.c.a*

4120 - *Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale.*

Astfel, din informațiile înscrise în certificatul constatator nr. 743227/ 16.08.2022, emis de ONRC, ofertanta declarată câștigătoare este legal constituită, nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii, și are capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție publică, având autorizat codul CAEN 4120 - Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale și îndeplinește cerința de calificare solicitată prin fișa de date a achiziției, sens în care aceasta critică este nefondată.

Referitor la salariul minim în domeniul construcțiilor, critica contestatoarei este nefondată, având în vedere că ofertanta declarată câștigătoare a prezentat în propunerea financiară extrasele de resurse materiale, formularele C7, care au stat la baza evaluării ofertei acesteia și din care rezultă tarifele utilizate: Formular C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, cu o valoare de 182.889,90 lei, care conține toate categoriile de resursele umane care urmează a fi utilizate în execuția lucrărilor și conține atât consumul cu manopera (ore/om) cuprins în ofertă cât și tariful mediu (lei/oră) și valoarea pentru fiecare meserie în parte.

Total ore manoperă 10.160,55.

Tariful mediu 18 lei/oră.

Conform OUG nr. 114/2018 în domeniul construcțiilor, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată este în suma de 3.000 lei lunar.

Comisia de evaluare a constatat că tarifele de manoperă respectă prevederile OUG nr. 114/2018 în ceea ce privește Salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru domeniul construcțiilor, respectiv la un număr de 167,333 ore/lună, un tarif orar de minim 18 lei/oră, astfel cerința a fost îndeplinită.

Autoritatea apreciază că oferta prezentată de . nu este subevaluată, cum susține contestatoarea, având în vedere că a prezentat

În propunerea financiară toate documentele solicitate conform cerințelor din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, valoarea ofertată este de 727.335,54 lei, fără TVA, reprezentând un procent de 90,18% din valoarea estimată a contractului, include toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, propunerea financiară se corelează cu informațiile prezentate în propunerea tehnică din punct de vedere al categoriilor de lucrări ce urmează a fi executate și nu au fost identificate erori aritmetice. De asemenea, comisia de evaluare a constatat că prețurile ofertate în propunerea financiară nu sunt neobișnuit de scăzute în raport cu ce urmează a fi executat, astfel încât se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, oferta fiind conformă.

Oferta de preț depusă de . SRL este în valoare de 727.335,54 lei, fără TVA, reprezentând un procent de 90,18% din valoarea estimată a contractului, cu mult peste pragul de 80% prevăzut la art. 136 alin (4) din HG nr. 395/2016, astfel încât autoritatea contractantă nu avea obligația aplicării prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv, de a solicita clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în ofertă.

Această critică este nefondată și nu se impune "reevaluarea propunerii financiare a . SRL prin solicitarea argumentării prețurilor practicate de acesta la materiale, echipamente și nu în ultimul rând la tariful orar al personalului muncitor", având în vedere că . SRL a prezentat în propunerea financiară extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport (formularele C6-C9) care au stat la baza evaluării ofertei acesteia: Formular C6, Formular C7 și Formular C9.

În final, autoritatea contractantă consideră că oferta depusă de SC Alpina Blazna SRL respectă cerințele reglementate prin documentația de atribuire, având în vedere că ofertanta a întocmit propunerea financiară pe baza listelor de cantități din Proiectul tehnic - Formularul F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, cu respectarea încadrării în articolele de deviz și a cantităților, precum și a consumurilor de materiale, forța de muncă, utilaje și transport, critica fiind nefondată.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 43463/2130/C9/01.09.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei completarea contestației cu motivarea în fapt a susținerii că propunerea financiară a . SRL este subevaluată, proiectul neputând fi susținut la standardele de calitate impuse de proiectul tehnic și de caietul de sarcini la prețul ofertat, raportat la art. 10 alin. (1) lit. f) din lege, precum și mijloacele de probă în susținerea celor afirmate, potrivit art. 10 alin. (1) lit. g) din lege.

Prin adresa nr. 16/02.09.2022, înregistrată la Consiliul cu nr. 43955/ 05.09.2022, . SRL a răspuns solicitării Consiliului, motivând în fapt și în drept faptul că oferta financiară a . SRL este subevaluată,

proiectul neputând fi susținut la standardele de calitate impuse de proiectul tehnic și de caietul de sarcini la prețul ofertat.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliul sub nr. 43987/05.09.2022.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Construcție Casa de ceremonii funerare în localitatea Monor, județul Bistrița-Năsăud*, cod CPV 45210000-2 – Lucrări de construcții de clădiri (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1108629/09.06.2022. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 806.463,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, data limită de depunere a ofertelor fiind 01.07.2022, ora 15:00. . SRL a înaintat contestația în analiză. Societatea a constituit cautiunea în sumă de 16.129,29 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208367755/1 din 02.09.2022, eliberată de CEC Bank, Sucursala Târgu Mureș.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că sunt formulate critici împotriva ofertei desemnate câștigătoare, aparținând SC A.Blazna SRL, considerându-se că nu are un cod CAEN care să îi permită executarea contractului, iar prețul ofertat este subevaluat.

O primă critică privește codul CAEN al SC .. Astfel, s-a susținut că această societate are codul principal 5520 *Facilități de cazare pentru vacanțe și perioade de scurtă durată*, nefiind acoperit cu acest cod obiectul contractului.

. SRL, se constată că domeniul de activitate principal este cel aferent codului CAEN 5520 *Facilități de cazare pentru vacanțe și perioade de scurtă durată*, cum a susținut și petenta, însă, ca activități autorizate la terți conform art. 15 din Legea nr. 359/2004 este înscris codul CAEN 4120 *Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale*.

Acest din urmă domeniu de activitate este aferent obiectului contractului și, întrucât este o activitate autorizată, desfășurarea activităților de construcții în baza acestui cod este conformă dispozițiilor legale.

Singura critică a contestatoarei a făcut referire la existența codului CAEN principal, nu și la celelalte coduri CAEN, astfel că, în lipsa altor argumente, Consiliul constată a fi nefondată critica mai sus cercetată.

O a doua critică privește nerespectarea de către ofertanta câștigătoare a salariului minim în domeniul construcțiilor de 17,928 lei pentru o medie de 167,33 lei ore/lună.

Din analiza formularului C7 Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, Consiliul constată că tariful mediu orar este **18 lei**, așadar,

respectă dispozițiile art. 71 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 potrivit căroră Prin derogare de la prevederile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, până la sfârșitul anului 2019, pentru domeniul construcțiilor, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de 3.000 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând în medie **17,928 lei/oră**. (2) În perioada 1 ianuarie 2020-31 decembrie 2028, pentru domeniul construcțiilor, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată va fi de minimum 3.000 lei lunar, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună.

În lipsa altor argumente vizavi de acest tarif mediu, Consiliul constată a fi nefondată critica contestatoarei.

Referitor la prezentarea unei propuneri tehnice subevaluate de către . SRL, Consiliul constată că valoarea ofertată este 727.335,54 lei, fără TVA, și reprezintă 90,18% din valoarea estimată a contractului (806.463 lei, fără TVA).

Potrivit art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 În cazul unei propuneri financiare **aparent neobișnuit de scăzută** în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

De asemenea, relevanță prezintă și dispozițiile art. 136 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) **În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.**

Prețul ofertat reprezentând 90,18% din valoarea estimată nu exista o obligație din partea achizitoarei de a solicita justificarea prețului.

Prin adresa nr. 16/02.09.2022, urmare solicitării exprese a Consiliului, contestatoarea a motivat susținerea sa referitoare la faptul că prețul ofertat de . SRL este subevaluat.

Astfel, s-a adus în discuție valoarea manoperei care în cazul contestatoarei este 201.994,39 lei, la care se adaugă recapitulația.. este 152.823,5 lei (10.099,72 ore x 15,131 lei/oră). Or, din Formularul C7 al câștigătoarei, rezultă un număr de 10.160,55 ore și o valoare de 182.889,90 lei (10160,55 x 18 lei/oră), așadar, tariful luat în calcul este mai mare decât cel utilizat de contestatoare în calculele prezentate.

În privința costurilor cu transportul, se constată că societatea contestatoare face propriile calcule fără însă vreo referire concretă la propunerea financiară a ...

Din Formularul C9 prezentat de câștigătoare rezultă că transportul se realizează de la alte distanțe decât sediul ofertantei, contestatoarea luând în calcul transportul materialelor de la sediul operatorului, fără a cunoaște oferta acestuia și locul de unde vor fi transportate materialele.

Așadar, motivarea petentei nu este raportată la informațiile existente în propunerea financiară, or, fiecare operator economic are propriile calcule și consumuri care stau la baza valorii oferite.

Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă să facă verificări suplimentare în privința consumurilor din oferta . doar pe baza presupunerilor contestatoarei.

Nefiind adusă nicio argumentație concretă, care să cuprindă elemente din propunere financiară criticată, informațiile prezentate în completare contestației nu pot sta la baza luării unei decizii de apreciere a prețului ca fiind subevaluat.

Mai mult, cum s-a arătat anterior, prețul . SRL nu se încadrează în categoria unui preț aparent neobișnuit de scăzut, raportat la dispozițiile art. 136 alin. (4) din norme, iar în lipsa altor justificări din care să rezulte o întocmire nelegală a propunerii financiare, luarea unei măsuri de reverificare a acestei oferte nu se impune, nefiind dovedit că nu se poate executa contractul în mod corespunzător la prețul oferit.

Sarcina probei revine contestatoarei, conform art. 249 Cod procedură civilă, iar aceasta nu a demonstrat imposibilitatea executării lucrărilor cu un preț reprezentând 90,18% din valoarea estimată a procedurii.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele

evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ., în contradictoriu cu ..

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare, conține 8 pagini