



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3063/C6/3663

Data: 14.10.2025

Prin contestația nr. 6088/17.09.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 64899/17.09.2025, formulată de către SC SRL, cu sediul în Șos.-..... nr. 225, ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de - Director General, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică desfășurată de către, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, prin „procedură simplificată”, în vederea atribuirii contractului de Servicii de proiectare faza: DALI, D.T.A.C., D.T.A.D la obiectivul „Reabilitare și modernizare DJ 702B și DJ 702E 702E pe traseele Gemenea - Cândești - Tătărani - Mănești - Dragomirești - Lucieni- Răciu și Găești - Gura Foii - Cobia - Ungureni”, anunț de participare simplificat nr. SCN1164955/04.07.2025, s-a solicitat admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 23730/16.09.2025 prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, a raportului procedurii nr. 23729/ 16.09.2025, în măsura în care acesta fundamentează soluția de respingere și propunerea de anulare a procedurii, a Deciziei/Notei de anulare a procedurii emisă potrivit art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, ca efect al respingerii nelegale a ofertei sale, dacă există, și obligarea autorității contractante la continuarea/evaluarea procedurii de la etapa tehnică prin reevaluarea ofertei sale cu respectarea strictă a documentației de atribuire și a legislației incidente, iar în subsidiar, reevaluarea de către o nouă comisie de evaluare.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost respinsă, ca nefondată, de Consiliu prin Încheierea nr. 3363/C6/3663 din data de 23.09.2025.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că a depus oferta în termen, respectând cerințele documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 21.753/22.08.2025, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări privind documentele justificative pentru poziția de „Manager de proiect” (pct. 5 din caietul de sarcini).

Susține că, a răspuns în termen, prin adresa nr. 6.076/25.08.2025 (înregistrată de autoritatea contractantă cu nr. 21.859/25.08.2025), anexând: CV detaliat, diplomă de licență (copie conform cu originalul), contract individual de muncă, recomandări și documente justificative, certificat de curs în domeniul conducerii și asigurării calității (program avizat MLPAT), atestate tehnico-profesionale (verificator de proiecte A4, B2, D; diriginte de șantier).

Deși, în raportul procedurii, comisia de evaluare consemnează că *„sunt îndeplinite toate cerințele de calificare”*, ulterior, oferta a fost respinsă ca *„inacceptabilă”* pe motivul lipsei unui *„certificat de absolvire a unor calificări profesionale în domeniul managementului de proiect”*, motiv nereglementat de documentația de atribuire.

Prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 23730/16.09.2025, autoritatea contractantă a informat-o oficial de respingerea ofertei ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Astfel, raportul procedurii reține îndeplinirea condițiilor pentru anularea procedurii în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 (întrucât nu există ofertă admisibilă), situație care decurge direct din respingerea nelegală a ofertei SC SRL.

În susținere prezintă următoarele:

1. Introducerea, prin clarificări, a unei cerințe inexistente în documentația de atribuire este nelegală.

Caietul de sarcini, pct. 5 (*„Structura minimă de personal - Manager de proiect”*) solicită doar copii *„conform cu originalul”* ale diplomelor, atestatelor, autorizărilor sau altor documente menționate în CV. Nu este prevăzută obligativitatea unui certificat de calificare în managementul de proiect. Prin urmare, solicitarea unui astfel de certificat la etapa clarificărilor excede cadrul documentației și încalcă principiul transparenței și al tratamentului egal (art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016).

2. Documentele depuse dovedesc experiența și competența managerului de proiect: a prezentat diplomă de licență, CV, CIM, recomandări, atestate tehnico-profesionale relevante (verificator de proiecte A4, B2, D; diriginte de șantier) și certificat de curs în domeniul conducerii și asigurării calității. Acestea satisfac cerința de la pct. 5 din caietul de sarcini privind documentele menționate în CV, prezentate în copii conforme cu originalul.

3. Respingerea ca „inacceptabilă" este rezultatul unei interpretări eronate a art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Caracterul „neconcludent" al clarificărilor poate fi reținut doar în raport cu cerințe prevăzute expres de documentație. Nu se poate sancționa „lipsa" unui document care nu a fost cerut. Aplicarea art. 134 alin. (5) în aceste condiții este vădit disproporționată și nelegală.

4. Efectul nelegal al respingerii: anularea procedurii.

Raportul procedurii consemnează îndeplinirea condițiilor de anulare conform art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 ca urmare a inexistenței unei oferte admisibile. Cum respingerea ofertei sale se întemeiază pe o cerință neprevăzută, anularea procedurii este, la rândul ei, nelegală și trebuie înlăturată, cu reluarea evaluării de la etapa tehnică.

5. Jurisprudență și practică relevante.

Susține că CNSC a statuat constant că prin clarificări nu pot fi introduse cerințe suplimentare față de documentația de atribuire; principiul proporționalității impune acceptarea documentelor echivalente care dovedesc capacitatea tehnică. De asemenea, jurisprudență CJUE (cauza C- 27/15) subliniază că operatorii economici nu pot fi sancționați pentru neîndeplinirea unor obligații neprevăzute explicit în documentele procedurii.

În probațiune a depus înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 65248/3663/C6/18.09.2025, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

....., prin adresa nr. 24.444/ 23.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 66334/23.09.2025, a formulat punct de vedere raportat la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia.

Susține că, odată cu evaluarea propunerii tehnice depuse, comisia de evaluare a procedat după cum urmează:

Referitor la propunerea tehnică depusă de către ofertantul SC SRL au fost constatate mai multe neconformități pentru clarificarea cărora au fost întocmite și transmise de către autoritatea contractantă mai multe solicitări de clarificări.

Prin răspunsurile transmise, ofertantul a clarificat o parte dintre aspectele neconforme/neclare constatate, dar pentru alte solicitări, răspunsul nu a fost concludent.

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a prezentat, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, pentru Managerul de Proiect, certificat de absolvire în domeniul managementului de proiect necesar pentru îndeplinirea acestei funcții, motiv pentru care a considerat răspunsul ofertantului neconcludent și cerința neîndeplinită.

Drept urmare, oferta a fost respinsă ca fiind INACCEPTABILĂ în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Luând în considerare toate aspectele precizate anterior, ... solicită respingerea contestației formulate de către SC SRL, având în vedere că motivele invocate în cuprinsul acesteia sunt neîntemeiate.

Autoritatea contractantă a transmis o copie a dosarului achiziției în data de 24.09.2025, fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 66627.

SC SRL a constituit cauțiunea în sumă de 8.403,36 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211682009/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Gara de Nord, la data de 19.09.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 65965/22.09.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de Servicii de proiectare faza: DALI, D.T.A.C., D.T.A.D la obiectivul „Reabilitare și modernizare DJ 702B și DJ 702E 702E pe traseele Gemenea - Cândești - Tătărani - Mănești - Dragomirești - Lucieni- Raciuc și Găești - Gura Fcii - Cobia - Ungureni", anunț de participare simplificat nr. SCN1164955/04.07.2025. Valoarea totală estimată este de 420.168,00 lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, SC SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Din analiza contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă și de a anula procedura, decizie pe care o consideră nelegală.

În acest sens, se constată că autoritatea contractantă a comunicat petentei, prin adresa nr. 20397/24.06.2025, că oferta sa este respinsă ca inacceptabilă deoarece, prin răspunsul nr. 6.076/25.08.2025, la solicitarea de clarificări nr. 21.753/22.08.2025, pe care îl citează, nu a prezentat pentru Managerul de Proiect certificat de absolvire a unor calificări profesionale în domeniul managementului de proiect necesară pentru îndeplinirea acestei funcții, motiv pentru care răspunsul dat a fost considerat neconcludent și cerința neîndeplinită.

Referitor la obligațiile ofertanților în legătură cu echipa de proiect, Consiliul constată ca în cadrul documentației de atribuire au fost stabilite următoarele:

- în fișa de date, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice:*

„Propunerea tehnică va cuprinde:

Oferta tehnică va cuprinde:

Lista cu echipa de proiect însoțită de autorizații/certificate sau alte documente doveditoare care să ateste calificarea personalului ofertanților;(...).”

- în caietul de sarcini:

„Oferta tehnică va cuprinde:

• *Lista cu echipa de proiect însoțită de autorizații/certificate sau alte documente doveditoare care să ateste calificarea personalului ofertanților;*

.....
5. Structura minimă de personal

1. Manager de proiect - Absolvent de studii superioare;

❖ *participarea în calitatea solicitată în minim un proiect/contract de elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare și/sau completare documentații tehnico-economice pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de drumuri naționale și/sau drumuri și poduri județene încadrate cel puțin în clasă tehnică V.*

Pentru demonstrarea experienței se vor prezenta, fără a se limita:

- ❖ curriculum vitae, care să cuprindă principalele proiecte în care a fost implicat și poziția deținută în cadrul acestora;
- ❖ copii „conform cu originalul” ale diplomelor obținute, atestatelor, autorizărilor sau alte documente corespunzătoare emise în țara de rezidență, menționate în curriculum vitae;
- ❖ copii „conform cu originalul” după contractul de muncă/contractul de colaborare/de servicii sau/și angajamentul de participare (pentru personalul care nu este angajat al ofertantului);
- ❖ alte documente relevante (referințe, procese verbale de recepție etc)

Responsabilități:

Managerul de proiect este responsabil de coordonarea echipei de proiectare pentru realizarea activităților contractului.

Principalele atribuții pe care și le asumă managerul de proiect sunt următoarele: să planifice, să organizeze, să coordoneze, să controleze, să conducă.

Fiind responsabil de supravegherea proiectului de la început și până la finalizare, managerul de proiect are puterea de a modela traiectoria unei echipe, contribuind la reducerea costurilor, la maximizarea eficienței serviciilor prestate.

Pentru reducerea riscului unor erori în elaborarea viitorului proiect tehnic, este necesar ca această persoană să mai fi coordonat cel puțin realizarea unui proiect similar ca și complexitate cu cel prezent.”

Din analiza propunerii tehnice depuse de contestatoare, Consiliul constată că la pag. 4 și 75 este menționat că persoana a fost desemnată pentru funcția de "Manager de proiect".

De asemenea, pentru persoana nominalizată în acest sens, au fost prezentate sub formă tabelară informații legate de experiența specifică/ experiența generală și depuse următoarele documente: Curriculum Vitae, copie Diplomă de licență, eliberată de Universitatea Tehnică de Construcții, Facultatea de Căi ferate, drumuri și poduri și mai multe recomandări privind activitatea de coordonator de proiect.

În evaluarea propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 21753/22.08.2025, următoarele:

„I. Conform Caietului de sarcini încărcat de către autoritatea contractantă pct. 5. Structura minimă de personal pentru 1. Manager de proiect s-a solicitat copii „ conform cu originalul” ale diplomelor obținute, atestatelor, autorizărilor sau alte documente corespunzătoare emise în țara de rezidență, menționate în curriculum vitae.

Vă solicităm să clarificați îndeplinirea acestei cerințe.”

Prin adresa nr. 6076/25.08.2025, contestatoarea a comunicat autorității contractante, următoarele:

„În cadrul propunerii tehnice depuse, am inclus următoarele documente care demonstrează conformitatea cu cerințele prevăzute la punctul 5 din Caietul de sarcini:

- Curriculum Vitae detaliat, care include proiecte relevante în care persoana propusă a avut rol de coordonare, în cadrul unor contracte ce au vizat elaborarea și revizuirea documentațiilor tehnico-economice pentru lucrări de infrastructură rutieră.
- Diploma de licență - copie conform cu originalul, care ateste absolvirea studiilor superioare, conform cerinței de calificare.

- Recomandări și documente justificative care confirmă implicarea directă în proiecte de complexitate similară, inclusiv procese verbale de recepție și referințe din partea beneficiarilor.

Toate documentele au fost prezentate în formatul solicitat, respectând cerința de a fi copii conforme cu originalul, emise în țara de rezidență a persoanei propuse.

Considerăm că prin aceste documente cerințele minime privind structura de personal pentru poziția de Manager de proiect sunt integral îndeplinite, conform specificațiilor din documentația de atribuire.

În vederea susținerii documentației deja depuse pentru poziția de Manager de proiect, anexăm suplimentar următoarele documente justificative:

- ° Copie conformă cu originalul a contractului individual de muncă al persoanei propuse, care atestă angajamentul ferm și implicarea directă în cadrul echipei ce proiect.

Expertul propus, în calitate de Director General al societății noastre, coordonează activitatea de proiectare din anul 2004, având o implicare directă în managementul tehnic al proiectelor de drumuri și poduri.

** Diplomă de absolvire a unui curs de inițiere în domeniul managementului și asigurării calității, emisă de o instituție autorizată, conform programului aprobat de Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului.*

• Alte competențe relevante includ calitatea de verficator de proiect pentru domeniile A4, B2, D, precum și cea de diriginte de șantier pentru aceleași specializări, certificări care atestă nivelul său avansat de expertiză și implicare profesională (...).”

Primind acest răspuns, rezultă conform procesului-verbal nr. 23.633/19.09.2025, că autoritatea contractantă a considerat că este neconcludent, motivat de faptul că nu a fost prezentat un certificat de absolvire a unor calificări profesionale în domeniul managementului proiect pentru persoana desemnată în acest scop și a declarat inacceptabilă oferta contestatoarei.

Analizând toate aceste informații, precum și susținerile celor două părți, Consiliul constată că, în fapt, oferta contestatoarei a fost respinsă pentru că nu a depus documente care să ateste deținerea de către persoana desemnată pentru poziția de manager de proiect a unei certificări care să demonstreze calificarea profesională în domeniul managementului de proiect.

Prin urmare, ceea ce trebuie stabilit de Consiliu prin decizia sa este dacă prevederile documentației de atribuire stabileau în sarcina ofertanților obligația ca persoana desemnată pentru poziția de Manager de contract să dețină o certificare în acest sens.

Conform acestor prevederi anterior citate rezultă că autoritatea contractantă a solicitat expres doar necesitatea prezentării Diplomei de licență, și a formulat o solicitare generală privind diplomele obținute, atestatele, autorizările sau alte documente, menționate în Curriculum Vitae, deținute de persoana nominalizată în acest scop, fără însă a se prevedea o obligația expresă în sarcina ofertanților de depunere și a unui certificat de absolvire în domeniul managementului de proiect.

În aceste condiții, Consiliul reține caracterul obligatoriu al documentației de atribuire atât pentru ofertant, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cât și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire conform art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a contestatoarei s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică, și fără eludarea regulilor deja existente în acest act al procedurii.

În condițiile în care achizitoarea alege să nu stabilească cerințe de calificare clare/exprese precum certificarea în discuție, admisibilitatea ofertei trebuia stabilită exclusiv în funcție de cerințele și condițiile documentației de atribuire.

Prin urmare, sunt de respins pretențiile autorității contractante că, pentru declararea admisibilității ofertei asocierii, era necesar ca societatea să

facă dovada că deține, pentru persoana nominalizată în acest sens certificare în domeniul managementului de contract.

Mai mult decât atât, nici prin solicitarea de clarificări anterior citată nr. 21753/22.08.2025, autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres depunerea certificării în discuție pentru persoana desemnată pentru poziția în cauză, ci a făcut trimitere la prevederea caietului de sarcini privind necesitatea transmiterii atestatelor, autorizărilor, solicitare la care autoarea contestației a răspuns prin transmiterea documentelor considerate relevante în acest. De altfel, achizițarea nici nu putea formula legal o solicitare expresă de depunere a certificării în cauză atât timp cât nu a impus prin documentația de atribuire publicată în SEAP o asemenea obligație.

În aceste condiții, Consiliul consideră eronată respingerea ofertei contestatoarei pentru acest motiv, astfel că se impune reluarea evaluării acesteia, fapt ce determină, implicit, mai întâi, anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

Cât privește solicitarea subsidiară a contestatoarei ca reevaluarea ofertei sale să fie realizată de către o nouă comisie de evaluare, Consiliul o va respinge ca nefondată, motivat de faptul că, prin demersul său, autoarea contestației nu a justificat niciun moment necesitatea unei astfel de măsuri și nici că vreunul dintre membrii comisiei de evaluare s-ar afla în situația de a se impune măsura modificării componenței comisiei de evaluare raportat la dispozițiile la art. 126 alin. (8) și art. 130 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

- art. 126 alin. (8) din HG nr. 395/2016:

„Persoanele care constituie comisia de evaluare nu trebuie să fie în relații de subordonare ierarhică unele față de altele, în măsura în care structura organizatorică permite acest lucru.”

- art. 130 alin. (3) din HG nr. 395/2016:

„În cazul în care unul dintre membrii desemnați în comisia de evaluare sau unul dintre experții cooptați constată că se află într-o situație de conflict de interese, atunci acesta are obligația de a solicita de îndată înlocuirea sa din componența comisiei respective cu o altă persoană. ”

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul urmează a admite, în parte, contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu, și a anula raportul procedurii nr. 23729/ 16.09.2025, actele subsecvente acestuia și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 23730/16.09.2025, în ceea ce privește evaluarea ofertei SC SRL, respectiv decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei SC SRL, conform celor precizate în motivare.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei de modificare a componenței comisiei de evaluare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii nr. 23729/16.09.2025, actele subsecvente acestuia și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 23730/19.09.2025, în ceea ce privește evaluarea ofertei SC SRL, respectiv decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, la reluarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei SC SRL, conform celor precizate în motivare.

Respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei de modificare a componenței comisiei de evaluare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

.....

Redactată practica deciziei ...

Redactată în 4 exemplare, conține 8 pagini.