



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , depusă de SC S.R.L., cu sediul în str., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., CUI , reprezentată prin Dr. General, privind procedura de licitație deschisă, online, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii unui „Acord cadru furnizare materiale sanitare pentru nou-născuți și radiologie”, cod CPV 33140000-3, de către ,,, cu sediul în Str. , ... în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

„i) Să constate că propunerea tehnică depusă pentru LOTUL 32 - CIRCUIT DE VENTILAȚIE DUBLU ÎNCĂLZIT CU CAMERĂ DE UMIDIFICARE COMPATIBIL CU VENTILATOARELE SLE, de către ofertantul S.C. ,,,, S.R.L. nu a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor minime și obligatorii stabilite prin documentația de atribuire;

ii) Să constate că propunerea tehnică depusă pentru LOTUL 34 - KIT NCPAP MINIFLOW COMPATIBIL CU VENTILATOARELE SLE, de către ofertantul S.C. ,,,,S.R.L. nu a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor minime și obligatorii stabilite prin documentația de atribuire;

iii) Să constate că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea improprie a ofertelor prezentate de ofertanții S.C. ,,,, S.R.L. și S.C. ,,,,S.R.L., apreciind fără niciun fundament că acestea ar satisface în mod corespunzător cerințele stabilite prin documentația de atribuire;

iv) Să dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de S.C. ,,,, S.R.L. și S.C. ,,,,S.R.L. sub aspectul reverificării modului în care acestea

îndeplinesc criteriile tehnice de calificare cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire;

v) Pe cale de consecință, să oblige autoritatea contractantă la anularea tuturor actelor administrative prin care s-a stabilit că ofertanții S.C. ,,,, S.R.L. și S.C. ,,,,S.R.L. au elaborat și prezentat o ofertă care îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire, respectiv adresa nr. 24431/12.09.2022 intitulată „Raportul procedurii”;

vi) Să ne permită accesul la dosarul cauzei de îndată ce acesta va fi constituit, astfel încât să ne putem exercita pe deplin dreptul de a depune concluzii scrise și probe suplimentare prin care vom demonstra dincolo de orice dubiu temeinicia criticilor formulate pe parcursul prezentei contestații;

vii) Solicităm Consiliului amânarea pronunțării unei decizii în cauză supusă judecății cu un termen rezonabil, ulterior datei la care ne va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, astfel încât să putem beneficia de dreptul nostru legal de a formula concluzii scrise, potrivit prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.”

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ,,,,SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. , autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa, pentru lotul 32, fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, întrucât, prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta câștigătoare a fost cea prezentată de operatorul economic SC ,,,, SRL, clasată pe primul loc.

De asemenea, tot prin adresa nr. , autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa, pentru lotul 34, fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, întrucât, prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta câștigătoare a fost cea prezentată de operatorul economic SC ,,,,SRL, clasată pe primul loc.

Astfel, contestatorul precizează că nu poate fi de acord cu decizia adoptată de autoritatea contractantă în ceea ce privește stabilirea ofertei câștigătoare, pentru lotul 32, întrucât, din informațiile pe care le deține în calitate de societate ce desfășoară operațiuni de comerț în același domeniu ca ofertantul ,,,, această societate nu îndeplinește întru-totul obligațiile și specificațiile minime stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire. Mai mult, se arată că evaluarea ofertelor admisibile se face prin analiza elementelor tehnice propuse cu respectarea INTEGRALĂ a cerințelor minime prevăzute în documentația de atribuire conform art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Așadar, contestatorul precizează că nu poate fi de acord cu decizia adoptată de autoritatea contractantă în ceea ce privește stabilirea ofertei câștigătoare pentru lotul 34 întrucât, din informațiile pe care le deține în calitate de societate ce desfășoară operațiuni de comerț în același domeniu ca ofertantul S.C. ,,S.R.L., această societate nu îndeplinește întru-totul obligațiile și specificațiile minime stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire. Mai mult, evaluarea ofertelor admisibile se face prin analiza elementelor tehnice propuse cu respectarea INTEGRALĂ a cerințelor minime prevăzute în documentația de atribuire conform art.133 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În sensul dat, contestatorul face precizarea că, în cadrul Caietului de sarcini (a se vedea Anexa nr. 2), componentă a documentației de atribuire (pagina 21), autoritatea contractantă a stabilit următoarele reguli privind modul de elaborare a propunerii tehnice: *"Pentru fiecare produs se va prezenta FIȘA TEHNICA a produsului de la producător, tradusă și legalizată în limba română, care să ateste cerințele din caietul de sarcini"*, caracteristicile prezentate în caietul de sarcini fiind obligatorii și minime. În cazul în care nu pot fi îndeplinite toate cerințele minime impuse, contestatorul precizează că, oferta va fi declarată neconformă (art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016).

Contestatorul arată că, în calitate de societate care activează pe piața de comercializare a echipamentelor medicale, fiind astfel într-un raport concurențial permanent cu ofertanții S.C. ,,S.R.L. și S.C. ,,S.R.L. are cunoștință de gama de produse ce sunt comercializate în mod frecvent de aceste societăți, iar printre acestea nu se regăsesc și produse care să corespundă întru-totul (integral) specificațiilor și obligațiilor minime stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Astfel, contestatorul menționează că a avut posibilitatea să consulte broșuri, pliante, informații identificate în surse publice de informare, iar parametrii tehnici analizați au confirmat faptul că, produsele oferite de S.C. ,,S.R.L. și S.C. ,,S.R.L. NU îndeplinesc toate specificațiile tehnice minime stabilite prin documentația de atribuire.

În continuare, contestatorul învederează faptul că ofertantul S.C. ,,S.R.L. nu asigură îndeplinirea tuturor obligațiilor și specificațiilor tehnice stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire pentru lotul 32:

Cerința stabilită prin caietul de sarcini	Observații/Neconformități ale ofertei câștigătoare
Circuit dublu încălzit de 10/15 mm prevăzut cu cameră de umidificare cu umplere automată	Procedând la analiza specificațiilor tehnice ale produselor din portofoliul S.C. ,,S.R.L. am constatat că nu există informații care să confirme îndeplinirea acestei cerințe.
Rezistență la 15 l/min: 1.5 mbar	Procedând la analiza specificațiilor tehnice ale produselor din portofoliul S.C. ,,S.R.L. am constatat că nu există informații care să confirme îndeplinirea acestei cerințe.

Rezistență la 30 l/min: 6 mbar	Procedând la analiza specificațiilor tehnice ale produselor din portofoliul S.C. ,, , S.R.L. am constatat că nu există informații care să confirme îndeplinirea acestei cerințe.
Compliance tubulaturii: 1.89 ml/kPa/m	Procedând la analiza specificațiilor tehnice ale produselor din portofoliul S.C. ,, , S.R.L. am constatat că nu există informații care să confirme îndeplinirea acestei cerințe.
Căderea de presiune inspiratorie/expiratorie: La 30 l/min: 11.24 mbar La 15 l/min: 3.69 mbar La 5 l/min: 0.8 mbar La 2.5 l/min: 0.38 mbar	Procedând la analiza specificațiilor tehnice ale produselor din portofoliul S.C. ,, , S.R.L. am constatat că nu există informații care să confirme îndeplinirea acestei cerințe.
Linia căilor proximale: 1650 mm	Procedând la analiza specificațiilor tehnice ale produselor din portofoliul S.C. ,, , S.R.L. am constatat că nu există informații care să confirme îndeplinirea acestei cerințe.
Ramură de expir: 15 mm x 1200 mm	Procedând la analiza specificațiilor tehnice ale produselor din portofoliul S.C. ,, , S.R.L. am constatat că nu există informații care să confirme îndeplinirea acestei cerințe.
Linia de alimentare cu gaz proaspăt: 10 mm x 500 mm	Procedând la analiza specificațiilor tehnice ale produselor din portofoliul S.C. ,, , S.R.L. am constatat că nu există informații care să confirme îndeplinirea acestei cerințe.

Așadar, contestatorul apreciază că produsul oferat de S.C. ,, , S.R.L. NU poate face dovada îndeplinirii tuturor specificațiilor tehnice minimale stabilite prin Caietul de sarcini.

În continuare, contestatorul arată că ofertantul S.C. ,, ,S.R.L. nu asigură îndeplinirea tuturor obligațiilor și specificațiilor tehnice stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire pentru lotul 34:

Cerința stabilită prin caietul de sarcini	Observații/Neconformități ale ofertei câștigătoare
Cu interfața prevăzută cu un adaptor flexibil care se adaptează în funcție de anatomia bebelușului pentru o poziționare optimă a canulelor nazale: unghi de reglare 45°- 60°	Procedând la analiza specificațiilor tehnice ale produselor din portofoliul S.C. ,, ,S.R.L. am constatat că nu există informații care să confirme îndeplinirea acestei cerințe și anume <i>unghi de reglare 45°- 60°</i> .
Să fie concepute pentru pacienți cu o greutate maximă de până la 4kg.	Procedând la analiza specificațiilor tehnice ale produselor din portofoliul S.C. ,, ,S.R.L. am constatat că nu există informații care să confirme îndeplinirea acestei cerințe și anume <i>greutate maximă de până la 4kg</i> .

Interfața trebuie să conțină:	Procedând la analiza specificațiilor tehnice ale produselor din portofoliul S.C. „„„S.R.L. am constatat că nu există informații care să confirme îndeplinirea acestei cerințe și anume:
A) . Linie inspir	
B) . Linie expir	
C) . Perete de separare	Canule nazale din silicon de mărimi diferite:
D) . Adaptor flexibil	S(greutate: 0,9 g; diametru: 3,5 mm; distanță: 6 mm), M(greutate: 1 g; diametru: 4,1 mm; distanță: 7,5 mm), (greutate: 1,1 g; diametru: 4,75 mm; distanță: 7,25 mm), XL(greutate: 1,2 g; diametru: 5,5 mm; distanță: 9,5 mm)
Kit-ul trebuie să conțină următoarele accesorii:	Măști din silicon de mărimi diferite: S(greutate: 1,5 g; lățime mască: 18,5 mm), M(greutate: 2 g; lățime mască: 21 mm), L(greutate: 2,6 g; lățime mască: 23 mm)
10 bucăți interfață CP AP cu generator	
10 bucăți benzi de măsurare	
Canule nazale din silicon de mărimi diferite: S(greutate: 0,9 g; diametru: 3,5 mm; distanță: 6 mm), M(greutate: 1 g; diametru: 4,1 mm; distanță: 7,5 mm), L(greutate: 1,1 g; diametru: 4,75 mm; distanță: 7,25 mm), XL(greutate: 1,2 g; diametru: 5,5 mm; distanță: 9,5 mm)	
Măști din silicon de mărimi diferite: S(greutate: 1,5 g; lățime mască: 18,5 mm), M(greutate: 2 g; lățime mască: 21 mm), L(greutate: 2,6 g; lățime mască: 23 mm)	
Bonete de unică folosință de mărimi diferite: S, M, L, XL	

Astfel, contestatorul susține că produsul ofertat de S.C. „„„S.R.L. NU poate face dovada îndeplinirii tuturor specificațiilor tehnice minimale stabilite prin Caietul de sarcini.

a) Mai mult, contestatorul arată că, potrivit dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016: *„Art. 75 - Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile si cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă.”*

Așadar, contestatorul precizează că, ofertanții au obligația de a elabora ofertele cu respectarea riguroasă a cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

Mai departe, se arată că potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: *„(5) Oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției, inclusiv în situația în care oferta nu respectă specificațiile tehnice și/sau condițiile financiare.”*

De asemenea, se arată că potrivit art. 133 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2006: *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza si de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le*

implică. (2) Propunerea tehnică TREBUIE să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv. [...]"

Totodată, contestatorul arată că, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016: „(3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;"

b) Din economia dispozițiilor legale mai sus menționate, contestatorul apreciază că rezultă, fără echivoc, că ofertantul are OBLIGAȚIA să elaboreze oferta, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. În consecință, ofertanții S.C. ,,,,S.R.L. și S.C. ,,,,S.R.L. trebuiau să ia act de cerințele stabilite de autoritatea contractantă, să prezinte documente edificatoare prin care să facă dovada îndeplinirii obligațiilor stabilite prin documentația de atribuire și, totodată, să oferteze produse care să corespundă în TOTALITATE specificațiilor tehnice minime stabilite de autoritatea contractantă.

c) În mod corelativ, contestatorul susține că și autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele ca fiind admisibile strict prin raportare la obligațiile (cerințele minime) documentației de atribuire mai ales că, documentația de atribuire reprezintă legea părților și trebuie respectată ca atare de toate persoanele cărora le este opozabilă.

d) În susținere, contestatorul invocă și soluțiile pronunțate în mod frecvent de Consiliu în spețe similare, după cum urmează:

> În cadrul Deciziei nr. 1538/C6/1734,1755 din 02.09.2016 s-au reținut următoarele:

„Consiliul nu poate primi apărările autorității contractante referitoare la aspectul analizat, potrivit cărora «s-a considerat că un interval de frecvență cuprins între 1.4 - 10 Mhz nu diferă semnificativ de cerința inițială», deoarece o astfel de abordare a comisiei de evaluare este prohibită de dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016 care impun obligația ofertantului de a depune «oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției (...), și de cele ale art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016, în conformitate cu care «Oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției, inclusiv în situația în care oferta nu respectă specificațiile tehnice (...).

Or, necesitatea autorității contractante se determină prin impunerea specificațiilor tehnice dar, mai mult decât atât, prin faptul că solicitându-i-se prin adresa nr. 1523 din 29.06.2016 să accepte «ca sondele de tip convex să acopere în totalitate banda de frecvență 2-9 Mhz», aceasta a răspuns, fără echivoc, «cerința referitoare la banda de frecvență rămâne neschimbată».

[...]

Din considerentele expuse mai sus, Consiliul nu poate primi apărările autorității contractante în conformitate cu care «Ecograful ofertat de Diamedix are 172.000 de canale de procesare, ceea ce nu afectează

semnificativ rezultatul final», cu atât mai mult cu cât, și în acest caz, a existat o solicitare de modificare a caietului de sarcini în sensul reducerii numărului de canale, căreia autoritatea contractantă i-a răspuns, prin adresa nr. 1358/30.06.2016, refuzând respectiva modificare.

[...]

Constatând o serie de neconformități ale ofertei în cauză, pe care chiar autoritatea contractantă le recunoaște, Consiliul constată că în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016 și, de asemenea, că analiza celorlalte critici nu va aduce beneficii niciuneia dintre părți, deoarece oricare ar fi rezultatul, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei S.C. ... S.A. învederat, în mod temeinic, de către contestator.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă mai recunoaște admiterea și a altor neconformități, susținând, la fel ca în cazurile analizate, că «elementele care diferă nu ar afecta rezultatul final și nu calitatea procesului de examinare».

Cu privire la cele de mai sus, Consiliul are în vedere, în soluționare, faptul că autoritatea contractantă și-a încălcat propriile prevederi din documentația de atribuire, respectiv: «Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească cerințele și condițiile din caietul de sarcini, acestea fiind considerate minime și obligatorii. În acest sens, oferta de bază prezentată, care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare, numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor solicitate. În situația nerespectării acestor cerințe și condiții, oferta este considerată neconformă».

> În cadrul Deciziei nr. 977/C6/1052 din 07.06.2016 s-au reținut următoarele:

„După cum corect a arătat și contestatorul, documentația de atribuire are caracter obligatoriu nu numai pentru ofertanți în etapa de elaborare a ofertelor, dar și pentru comisia de evaluare în etapa de evaluare a ofertelor, aceasta din urmă având printre atribuții, conform art. 72 alin. 2 din H.G.nr. 925/2006, și pe aceea de «verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire».

În acest context, evaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. nu s-a efectuat în considerarea prevederilor documentației de atribuire, comisia de evaluare acționând cu încălcarea atribuției prevăzută la art. 72 alin. 2 lit. f din H.G. nr. 925/2006 cu modificările ulterioare, respectiv cea de «verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă».

Astfel fiind, rezultă că S.C. S.R.L. a depus o ofertă cu nesocotirea dispozițiilor art. 170 din ordonanța de urgență, conform căreia «Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)», dar și a prevederilor art. 34 alin. 3 din hotărârea de guvern, potrivit cu care «Propunerea tehnică trebuie să corespundă

cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini», ofertă ce intră sub incidența dispozițiilor art. 36 alin. 2 lit. a din H.G. nr. 925/2006 cu modificările ulterioare, nefiind una admisibilă cum greșit a apreciat-o autoritatea contractantă”.

Așadar, contestatorul susține că, rezultă fără putință de tăgadă că, și în opinia Consiliului, cerințele documentației de atribuire sunt obligatorii pentru ofertanți motiv pentru care, nu se poate admite ca o ofertă ce nu îndeplinește în totalitate respectivele cerințe să poată fi considerată admisibilă. Practic, autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor depuse de SC ,,,, SRL și SC ,,,,SRL, cu încălcarea propriilor reguli stabilite prin documentația de atribuire și al art. 72 alin. 2 lit. f) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că, ofertarea unor echipamente (produse) care prezintă specificații tehnice inferioare celor stabilite de autoritatea contractantă, de principiu are și un preț mai mic decât un echipament care respectă toate aceste specificații. Altfel spus, prin ofertarea unor echipamente (produse) cu specificații inferioare celor stabilite în documentația de atribuire, SC ,,,, SRL și SC ,,,,SRL și-au procurat un avantaj incorect față de ceilalți ofertanți, cu consecința de a-i fi ajudecat contractul prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Față de cele mai sus precizate, contestatorul susține că, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă neconformă, în înțelesul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 și care, de fapt, trebuia respinsă din procedura de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Totodată, contestatorul apreciază că prin modul impropriu de evaluare a ofertei câștigătoare comisia de evaluare nu și-au dus la îndeplinire în mod corespunzător atribuțiile stabilite prin art. 127 alin. (1) lit. f), j), k) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora:

„(1) Comisia de evaluare are următoarele atribuții:

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

j) stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile”.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliu să constate că, în mod eronat autoritatea contractantă a reținut admisibilitatea propuneri tehnice depuse de SC ,,,, SRL și SC ,,,,SRL în cadrul procedurii de atribuire în contextul în care există indicii și dovezi suficiente că echipamentele ofertate nu îndeplinesc în mod corespunzător cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

Față de toate cele mai sus menționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și să dispună măsuri de remediere constând în anularea Raportului procedurii de atribuire și a oricăror alte acte prin care s-a reținut admisibilitatea ofertelor depuse de

SC ,,,, SRL și SC ,,,,SRL, și „să oblige autoritatea contractantă să constate ca inadmisibilă oferta tehnică depusă de SC ,,,, SRL și SC ,,,,SRL și să reevalueze din punct de vedere tehnic și al îndeplinirii obligațiilor solicitate în documentația de atribuire pentru Lotul 32 și Lotul 34”.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost anexate:

Anexele nr. 1 - 2 reprezentând documentele la care s-a făcut referire pe parcursul contestației;

Anexa nr. 3 - Dovada constituirii cauțiunii prevăzută de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016;

Anexa nr. 4 - reprezentând dovada transmiterii Contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. , înregistrată la Consiliu sub nr. ,,,, în calitate de autoritate contractantă, a transmis dosarul achiziție, comunicând totodată faptul că nu înțelege să formuleze punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ,,,,SRL.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , contestatorul a depus „concluzii scrise”, prin care a arătat că își menține toate criticile formulate în cadrul Contestației nr. referitoare la împrejurarea că ofertele depuse de S.C. ,,,,S.R.L și S.C. ,,,,S.R.L. nu au fost elaborate cu respectarea tuturor cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, iar suplimentar precizează următoarele:

1. Referitor la propunerea tehnică depusă pentru LOTUL 32 - CIRCUIT DE VENTILAȚIE DUBLU ÎNCĂLZIT CU CAMERĂ DE UMIDIFICARE COMPATIBIL CU VENTILATOARELE SLE, de către ofertantul S.C. ,,,, S.R.L.:

În cadrul contestației, contestatorul a arătat că ofertantul S.C. ,,,, S.R.L. nu respectă întru totul cerințele minime impuse de autoritatea contractantă, aceasta stabilind explicit că ofertanții au obligația de a elabora propunerea tehnică cu respectarea integrală a cerințelor tehnice stabilite prin documentația de atribuire conform art.133 alin.(2) din HG nr. 395/2016.

În sensul dat, contestatorul face precizarea că, în cadrul Caietului de sarcini (a se vedea Anexa nr. 1), componentă a documentației de atribuire (pagina 21), autoritatea contractantă a stabilit următoarele reguli privind modul de elaborare a propunerii tehnice: „Pentru Fiecare produs se va prezenta FIȘA TEHNICĂ a produsului de la producător, tradusă și legalizată în limba română, care să ateste cerințele din caietul de sarcini”, Caracteristicile prezentate în caietul de sarcini fiind obligatorii și minime. Mai mult, contestatorul precizează că, în cazul în care nu pot fi îndeplinite toate cerințele minime impuse, oferta va fi declarată neconformă (art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016).

De asemenea, contestatorul reiterează faptul că, prin adresa nr. 24431/12.09.2022, intitulată „Raportul procedurii” autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta depusă de societatea sa pentru lotul 32 a fost declarată admisibilă, necâștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta câștigătoare

fiind cea prezentată de operatorul economic S.C. ,,,,S.R.L. care s-a clasat pe primul loc(a se vedea Anexa nr. 2).

În urma studiului dosarului în cauză, contestatorul înțelege să arate că ofertantul S.C. ,,,, S.R.L. nu asigură îndeplinirea tuturor obligațiilor și specificațiilor tehnice stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire pentru lotul 32:

Cerința stabilită prin caietul de sarcini	Observații/Neconformități ale ofertei câștigătoare
Circuit dublu încălzit de 10/15 mm prevăzut cu cameră de umidificare cu umplere automată	Procedând la analiza documentației tehnice depuse sub denumirea de Circuit de ventilați neonatal cu fir încălzit și circuit de ventilație neonatal cu dublu fir încălzit pentru ventilatoarele SLE, paginile 2-18, a constatat că nu există informații care să confirme îndeplinirea acestei cerințe (A se vedea Anexa nr. 3).
Rezistență la 15 l/min: 1.5 mbar	Procedând la analiza documentației tehnice depuse sub denumirea de Circuit de ventilați neonatal cu fir încălzit și circuit de ventilație neonatal cu dublu fir încălzit pentru ventilatoarele SLE, paginile 2-18, a constatat că nu există informații care să confirme îndeplinirea acestei cerințe (A se vedea Anexa nr. 3).
Rezistență la 30 l/min: 6 mbar	Procedând la analiza documentației tehnice depuse sub denumirea de Circuit de ventilați neonatal cu fir încălzit și circuit de ventilație neonatal cu dublu fir încălzit pentru ventilatoarele SLE, paginile 2-18, a constatat că nu există informații care să confirme îndeplinirea acestei cerințe (A se vedea Anexa nr. 3).
Compliance tubulaturii: 1.89 ml/kPa/m	Procedând la analiza documentației tehnice depuse sub denumirea de Circuit de ventilați neonatal cu fir încălzit și circuit de ventilație neonatal cu dublu fir încălzit pentru ventilatoarele SLE, paginile 2-18, a constatat că nu există informații care să confirme îndeplinirea acestei cerințe (A se vedea Anexa nr. 3).
Căderea de presiune inspiratorie/expiratorie: La 30 l/min: 11.24 mbar La 15 l/min: 3.69 mbar La 5 l/min: 0.8 mbar La 2.5 l/min: 0.38 mbar	Procedând la analiza documentației tehnice depuse sub denumirea de Circuit de ventilați neonatal cu fir încălzit și circuit de ventilație neonatal cu dublu fir încălzit pentru ventilatoarele SLE, paginile 2-18, a constatat că nu există informații care să confirme îndeplinirea acestei cerințe (A se vedea Anexa nr. 3).
Linia căilor proximale: 1650 mm	Procedând la analiza documentației tehnice depuse sub denumirea de Circuit de ventilați neonatal cu fir încălzit și circuit de ventilație neonatal cu dublu fir încălzit pentru ventilatoarele SLE, paginile 2-18, a constatat că nu există informații care să confirme îndeplinirea acestei cerințe (A se vedea Anexa nr. 3).
Ramură de expir: 15 mm x 1200 mm	Procedând la analiza documentației tehnice depuse sub denumirea de Circuit de ventilați neonatal cu fir încălzit și circuit de ventilație neonatal cu dublu fir încălzit pentru ventilatoarele SLE, paginile 2-18, a constatat că nu există informații care să confirme îndeplinirea acestei cerințe (A se vedea Anexa nr. 3).

	cerințe (A se vedea Anexa nr. 3).
Linia de alimentare cu gaz proaspăt: 10 mm x 500 mm	Procedând la analiza documentației tehnice depuse sub denumirea de Circuit de ventilați neonatal cu fir încălzit și circuit de ventilație neonatal cu dublu fir încălzit pentru ventilatoarele SLE, paginile 2-18, a constatat că nu există informații care să confirme îndeplinirea acestei cerințe (A se vedea Anexa nr. 3).

Contestatorul arată că, nu poate fi de acord cu decizia adoptată de autoritatea contractantă în ceea ce privește stabilirea ofertei câștigătoare pentru lotul 32, întrucât, din informațiile pe care pe care le-a prezentat anterior, produsul oferat nu îndeplinește întru-totul obligațiile și specificațiile minime stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

2. Referitor la propunerea tehnică depusă pentru LOT 34 – KIT NCPAP MINIFLOW COMPATIBIL CU VENTILATOARELE SLE, de către ofertantul S.C. ,,,,S.R.L.:

În cadrul contestației, contestatorul precizează că, a arătat că ofertantul S.C. ,,,,S.R.L. nu respectă întru totul cerințele minime impuse de autoritatea contractantă, aceasta stabilind explicit că ofertanții au obligația de a elabora propunerea tehnică cu respectarea integrală a cerințelor tehnice stabilite prin documentația de atribuire conform art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În sensul dat, contestatorul face precizarea că, în cadrul Caietului de sarcini (a se vedea Anexa nr. 1), componentă a documentației de atribuire (pagina 21), autoritatea contractantă a stabilit următoarele reguli privind modul de elaborare a propunerii tehnice: „Pentru Fiecare produs se va prezenta FIȘA TEHNICĂ a produsului de la producător, tradusă și legalizată în limba română, care să ateste cerințele din caietul de sarcini”, Caracteristicile prezentate în caietul de sarcini fiind obligatorii și minime. Mai mult, contestatorul arată că, în cazul în care nu pot fi îndeplinite toate cerințele minime impuse, oferta va fi declarată neconformă (art.137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016).

De asemenea, contestatorul reiterează faptul că, prin adresa nr. intitulată „Raportul procedurii” autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta depusă de societatea sa pentru lotul 34 a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta câștigătoare fiind cea prezentată de operatorul economic S.C. ,,,,S.R.L. care s-a clasat pe primul loc. (a se vedea Anexa nr. 2).

În urma studiului dosarului în cauză, contestatorul înțelege să arate că ofertantul S.C. ,,,,S.R.L. nu asigură îndeplinirea tuturor obligațiilor și specificațiilor tehnice stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire pentru lotul 34:

Cerința stabilită prin caietul de sarcini	Observații/Neconformități ale ofertei câștigătoare
Cu interfața prevăzută cu un adaptor flexibil care se adaptează în funcție de anatomia bebelușului pentru o poziționare optimă a canulelor nazale: unghi de reglare 45° - 60°	Procedând la analiza documentației tehnice depuse sub denumirea de <i>Broșură MiniFlowpctD, pagina 4-7</i> , a constat că nu există informații care să confirme întru-totul îndeplinirea acestei cerințe și anume unghiul de reglare al adaptorului flexibil la 45° - 60° (a se vedea Anexa nr. 4)
Să fie concepute pentru pacienți cu o greutate maximă de până la 4kg	Procedând la analiza documentației tehnice depuse sub denumirea de <i>Extras catalog, pagina 12/13/14/15</i> , a constat că nu există informații care să confirme întru-totul îndeplinirea acestei cerințe. Conform specificației tehnice oferite, produsul face parte din Categorie Neo, Ped, însă nu este precizată greutatea maximă de 4kg. (a se vedea Anexa nr. 4)
Interfața trebuie să conțină: - . Linie inspir - . Linie expir - . Perete de separare - . Adaptor flexibil Kit-ul trebuie să conțină următoarele accesorii: 10 bucăți interfață CPAP cu generator 10 bucăți benzi de măsurare Canule nazale din silicon de mărimi diferite: S(greutate: 0,9 g; diametru: 3,5 mm; distanță: 6 mm), M(greutate: 1 g; diametru: 4,1 mm; distanță: 7,5 mm), L(greutate: 1,1 g; diametru: 4,75 mm; distanță: 7,25 mm), XL(greutate: 1,2 g; diametru: 5,5 mm; distanță: 9,5 mm) Măști din silicon de mărimi diferite: S(greutate: 1,5 g; lățime mască: 18,5 mm), M(greutate: 2 g; lățime mască: 21 mm), L(greutate: 2,6 g; lățime mască: 23 mm) Bonete de unică folosință de mărimi diferite: S, M, L, XL	Procedând la analiza documentației tehnice depuse sub denumirea de <i>Broșură MiniFlow pct A,B,C,D, pagina 4-7 și Catalog pagina 12-13</i>, a constat că nu există informații care să confirme întru-totul îndeplinirea acestei cerințe și anume: Canule nazale din silicon de mărimi diferite: S(greutate: 0,9 g; diametru: 3,5 mm; distanță: 6 mm), M(greutate: 1 g; diametru: 4,1 mm; distanță: 7,5 mm), L(greutate: 1,1 g; diametru: 4,75 mm; distanță: 7,25 mm), XL(greutate: 1,2 g; diametru: 5,5 mm; distanță: 9,5 mm) Măști din silicon de mărimi diferite: S(greutate: 1,5 g; lățime mască: 18,5 mm), M(greutate: 2 g; lățime mască: 21 mm), L(greutate: 2,6 g; lățime mască: 23 mm) Conform specificației tehnice oferite: Interfața conține: a) Linie inspire b) Linie expir c) Perete de separare d) Adaptor flexibil Kitul conține următoarele accesorii: 10 buc Miniflow 10 buc benzi măsurare 10 buc spumă de protecție Canule nazale diferite mărimi: S,M,L,XL, etc. Măști din silicon diferite mărimi: S,M,L,XL, etc. Bonete diferite mărimi: S,M,L,XL, etc. (a se vedea Anexa nr. 4)

Contestatorul arată că nu poate fi de acord cu decizia adoptată de autoritatea contractantă în ceea ce privește stabilirea ofertei câștigătoare pentru lotul 34 întrucât, din informațiile pe care pe care le-a prezentat anterior, produsul oferit nu îndeplinește întru-totul obligațiile și specificațiile minime stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliu admiterea Contestației conform capetelor de cerere aferente, anularea raportului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor câștigătoare pentru loturile 32 și 34, în conformitate cu cele reținute în decizia pe care o veți pronunța.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

În probațiune au fost anexate:

Anexele nr. 1 - 4 reprezentând documentele la care a făcut referire pe parcursul prezentei adrese.

Prin adresele nr., respectiv nr., Consiliul a pus în discuția părților excepția privind lipsa de interes a contestatorului în formularea contestației - în referire la Lotul 32, raportat la locul ocupat de această ofertă în clasamentul procedurii, respectiv locul 3 și obiectul contestației.

Cu adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr. autoritatea contractantă a răspuns cu privire la adresa Consiliului nr., menționând că nu înțelege să formuleze punct de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr., contestatorul a răspuns cu privire la adresa nr., pentru lot 32, prin care arată că își menține toate criticile formulate în cadrul Contestației nr. referitoare la împrejurarea că oferta depusă de S.C. ,,,, S.R.L., clasată pe locul I, nu a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor stabilite prin documentația de atribuire. Suplimentar, contestatorul arată că oferta depusă de S.C S.R.L., declarată admisibilă și clasată pe locul II, nu a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

1. Referitor la propunerea tehnică depusă pentru LOTUL 32 - CIRCUIT DE VENTILAȚIE DUBLU ÎNCĂLZIT CU CAMERĂ DE UMIDIFICARE COMPATIBIL CU VENTILATOARELE SLE, de către ofertantul S.C. ,,,, S.R.L.:

Contestatorul menționează faptul că, în cadrul contestației a arătat că ofertantul S.C. ,,,, S.R.L. nu respectă întru totul cerințele minimale impuse de autoritatea contractantă, aceasta stabilind explicit că ofertanții au obligația de a elabora propunerea tehnică cu respectarea integrală a cerințelor tehnice stabilite prin documentația de atribuire conform art.133 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În sensul dat, contestatorul face precizarea că, în cadrul Caietului de sarcini (a se vedea Anexa nr. 1), componentă a documentației de atribuire (pagina 21), autoritatea contractantă a stabilit următoarele reguli privind modul de elaborare a propunerii tehnice: *„Pentru fiecare produs se va prezenta FISA TEHNICĂ a produsului de la producător, tradusă și legalizată în limba română, care să ateste cerințele din caietul de sarcini”*, caracteristicile prezentate în caietul de sarcini fiind obligatorii și minimale. În cazul în care nu pot fi îndeplinite toate cerințele minime impuse, oferta va fi declarată neconformă (art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016).

Astfel, contestatorul menționează că, prin adresa nr., intitulată „Raportul procedurii”, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta depusă de societatea sa pentru lotul 32 a fost declarată admisibilă, necâștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai

scăzut", oferta câștigătoare fiind cea prezentată de operatorul economic S.C. ,,S.R.L. care s-a clasat pe primul loc(a se vedea Anexa nr. 2).

În urma studiului dosarului în cauză, contestatorul înțelege să arate că ofertantul S.C. ,, S.R.L. nu asigură îndeplinirea tuturor obligațiilor și specificațiilor tehnice stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire pentru lotul 32:

Cerința stabilită prin caietul de sarcini	Observații/Neconformități ale ofertei câștigătoare
Circuit dublu încălzit de 10/15 mm prevăzut cu cameră de umidificare cu umplere automată	Procedând la analiza documentației tehnice depuse sub denumirea de <i>Circuit de ventilație neonatal cu fir încălzit și Circuit de ventilație neonatal cu dublu fir încălzit pentru ventilatoarele SLE, paginile 2-18</i> , a constatat că nu există informații care să confirme îndeplinirea acestei cerințe (a se vedea Anexa nr. 3)
Rezistență la 15 l/min: 1.5 mbar	Procedând la analiza documentației tehnice depuse sub denumirea de <i>Circuit de ventilație neonatal cu fir încălzit și Circuit de ventilație neonatal cu dublu fir încălzit pentru ventilatoarele SLE, paginile 2-18</i> , a constatat că nu există informații care să confirme îndeplinirea acestei cerințe (a se vedea Anexa nr. 3)
Rezistență la 30 l/min: 6 mbar	Procedând la analiza documentației tehnice depuse sub denumirea de <i>Circuit de ventilație neonatal cu fir încălzit și Circuit de ventilație neonatal cu dublu fir încălzit pentru ventilatoarele SLE, paginile 2-18</i> , a constatat că nu există informații care să confirme îndeplinirea acestei cerințe(a se vedea Anexa nr. 3)
Compliance tubulaturii: 1.89 ml/kPa/m	Procedând la analiza documentației tehnice depuse sub denumirea de <i>Circuit de ventilație neonatal cu Fir încălzit și Circuit de ventilație neonatal cu dublu fir încălzit pentru ventilatoarele SLE, paginile 2-18</i> , am constatat că nu există informații care să confirme îndeplinirea acestei cerințe(a se vedea Anexa nr. 3)
Căderea de presiune inspiratorie/expiratorie: La 30 l/min: 11.24 mbar La 15 l/min: 3.69 mbar La 5 l/min: 0.8 mbar La 2.5 l/min: 0.38 mbar	Procedând la analiza documentației tehnice depuse sub denumirea de <i>Circuit de ventilație neonatal cu fir încălzit și Circuit de ventilație neonatal cu dublu fir încălzit pentru ventilatoarele SLE, paginile 2-18</i> , a constatat că nu există informații care să confirme îndeplinirea acestei cerințe (a se vedea Anexa nr. 33)
Linia căilor proximale: 1650 mm	Procedând la analiza documentației tehnice depuse sub denumirea de <i>Circuit de ventilație neonatal cu Fir încălzit și Circuit de ventilație neonatal cu dublu fir încălzit pentru ventilatoarele SLE, paginile 2-18</i> , a constatat că nu există informații care să confirme îndeplinirea acestei cerințe(a se vedea Anexa nr. 3)
Ramură de expir: 15 mm x 1200 mm	Procedând la analiza documentației tehnice depuse sub denumirea de <i>Circuit de ventilație neonatal cu fir încălzit și Circuit de ventilație neonatal cu dublu fir încălzit pentru ventilatoarele SLE, paginile 2-18</i> , a constatat că nu există informații care să confirme îndeplinirea acestei cerințe (a se vedea Anexa nr. 3)
Linia de alimentare cu gaz proaspăt: 10 mm x 500 mm	Procedând la analiza documentației tehnice depuse sub denumirea de <i>Circuit de ventilație neonatal cu fir încălzit și Circuit de ventilație neonatal cu dublu fir încălzit pentru ventilatoarele SLE, paginile 2-18</i> , a constatat că nu există informații care să confirme îndeplinirea acestei cerințe(a se vedea Anexa nr. 3)

Contestatorul arată că nu poate fi de acord cu decizia adoptată de autoritatea contractantă în ceea ce privește stabilirea ofertei câștigătoare pentru lotul 32 întrucât, din informațiile pe care le-a prezentat anterior, produsul ofertat nu îndeplinește întru-totul obligațiile și specificațiile

minime stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

2. Referitor la propunerea tehnică depusă pentru LOTUL 32 - CIRCUIT DE VENTILAȚIE DUBLU ÎNCĂLZIT CU CAMERĂ DE UMIDIFICARE COMPATIBIL CU VENTILATOARELE SLE, de către ofertantul S.C. HDL UNION S.R.L.:

Contestatorul precizează următoarele: „În cadrul contestației, arătăm că ofertantul S.C. S.R.L. nu respectă întru totul cerințele minime impuse de autoritatea contractantă, aceasta stabilind explicit că ofertanții au obligația de a elabora propunerea tehnică cu respectarea integrală a cerințelor tehnice stabilite prin documentația de atribuire conform art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016.”

În sensul dat, contestatorul face precizarea că, în cadrul Caietului de sarcini (a se vedea Anexa nr. 1), componentă a documentației de atribuire (pagina 21), autoritatea contractantă a stabilit următoarele reguli privind modul de elaborare a propunerii tehnice: „Pentru fiecare produs se va prezenta FISA TEHNICĂ a produsului de la producător, tradusă și legalizată în limba română, care să ateste cerințele din caietul de sarcini”, Caracteristicile prezentate în caietul de sarcini fiind obligatorii și minime. În cazul în care nu pot fi îndeplinite toate cerințele minime impuse, oferta va fi declarată neconformă (art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016).

Astfel, contestatorul învederează faptul că, prin adresa nr. 24431/12.09.2022, intitulată „Raportul procedurii”, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta depusă de societatea sa pentru lotul 32 a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta clasată pe locul 2 fiind cea prezentată de operatorul economic S.C. .R.L.(a se vedea Anexa nr. 2).

În urma studiului dosarului, contestatorul înțelege să arate că ofertantul S.C. S.R.L. nu asigură îndeplinirea tuturor obligațiilor și specificațiilor tehnice stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire pentru lotul 32:

Cerința stabilită prin caietul de sarcini	Observații/Neconformități ale ofertei câștigătoare
Rezistență la 15 l/min: 1.5 mbar	Procedând la analiza documentației tehnice depuse sub denumirea de <i>Fișă tehnică Circuit respirator dublu încălzit neon a tal pag 1</i> a constatat că nu există informații care să confirme îndeplinirea acestei cerințe (a se vedea Anexa nr.4)
Rezistență la 30 l/min: 6 mbar	Procedând la analiza documentației tehnice depuse sub denumirea de <i>Fișă tehnică Circuit respirator dublu încălzit neon a tal pag 1</i> a constatat că nu există informații care să confirme îndeplinirea acestei cerințe (a se vedea Anexa nr.4)
Compliance tubulaturii: 1.89 ml/kPa/m	Procedând la analiza documentației tehnice depuse sub denumirea de <i>Fișă tehnică Circuit respirator dublu încălzit neon a tal pag 1</i> a constatat că nu există informații care să confirme îndeplinirea acestei cerințe (a se vedea Anexa nr.4)

Căderea de presiune inspiratorie/expiratorie: La 30l/min: 11.24mbar La 15l/min: 3.69mbar La 5l/min: 0.8 mbar La 2.5 l/min: 0.38 mbar	Procedând la analiza documentației tehnice depuse sub denumirea de <i>Fișă tehnică Circuit respirator dublu încălzit neonatal pag 1</i> a constatat că nu există informații care să confirme îndeplinirea acestei cerințe (a se vedea Anexa nr.33)
Linia căilor proximale: 1650 mm	Procedând la analiza documentației tehnice depuse sub denumirea de <i>Fișă tehnică Circuit respirator dublu încălzit neo na tal pag 1</i> a constatat că circuitul propus este dotat cu o linie a căilor proximale cu o lungime de 1600 mm. Astfel, se poate constata faptul că această cerință nu este îndeplinită (a se vedea Anexa nr. 4)
Linia de alimentare cu gaz proaspăt: 10 mm x 500 mm	Procedând la analiza documentației tehnice depuse sub denumirea de <i>Fișă tehnică Circuit respirator dublu încălzit neon a tal pag 1</i> a constatat că nu există informații care să confirme îndeplinirea acestei cerințe(a se vedea Anexa nr. 4).

Așadar, contestatorul arată că nu poate fi de acord cu decizia adoptată de autoritatea contractantă în ceea ce privește stabilirea ofertei admisibile clasată pe locul 2 pentru lotul 32 întrucât, din informațiile pe care le-a prezentat anterior, produsul ofertat nu îndeplinește întru-totul obligațiile și specificațiile minime stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului admiterea Contestației conform capetelor de cerere aferente, anularea raportului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor câștigătoare pentru lotul 32, în conformitate cu cele reținute în decizia ce urmează a se pronunța.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost anexate:

Anexele nr. 1 -4 - reprezentând documentele la care s-a făcut referire pe parcursul prezentei adrese.

Contestatorul a constituit cautiunea în sumă de 1.760 ron, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. , emisă de CEC Bank – Sucursala, la data de.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

„„„, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, cu etapă finală de licitație electronică, în vederea încheierii unui „Acord cadru furnizare materiale sanitare pentru nou-născuți și radiologie”, cod CPV 33140000-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În raportul procedurii nr., autoritatea contractantă a întocmit clasamentul:

- Lotul 32:

32	144,000	„„„ SRL	120.000	83,33%	I
32	144,000	SRL	132.600	92,08%	II
32	144,000	SRL	144.000	100,000%	III

- Lotul 34:

34	912,000	,,,,SRL	768.000	84,21%	I
34	912,000	SRL	895.200	98,16%	II

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 24431/12.09.2022, în referire la loturile 32 și 34, ,,,,S.R.L. a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 2306/2022.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției lipsei de interes a SRL în formularea contestației - în referire la Lotul 32, raportat la locul ocupat de această ofertă în clasamentul procedurii, respectiv locul 3 și obiectul contestației, invocată din oficiu.

Potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016:

Art. 2. - (1) „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

Art. 3. - (1) “În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...)

- f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatorul trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși nici Legea nr. 101/2016 și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestația - în referire la Lotul 32, nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

Așa cum reiese din raportul procedurii nr. 24431/12.09.2022 oferta SRL s-a clasat pe locul 3 în clasamentul ofertelor admisibile depuse în procedură pentru lotul 32.

Analizând cuprinsul contestației depusă în referire la lotul 32 al procedurii, Consiliul reține că SRL critică doar oferta clasată pe primul loc, respectiv oferta depusă de „„„ SRL, solicitând obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de S.C. „„„ S.R.L., precum și anularea tuturor actelor administrative prin care s-a stabilit că S.C. „„„ S.R.L. a elaborat și prezentat o ofertă care îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire, respectiv adresa nr. intitulată „Raportul procedurii”.

În cadrul contestației, SRL nu formulează nicio critică referitoare la ofertantul clasat pe locul 2, respectiv SRL.

Ori, potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1) lit. f) din Legea nr.101/2016, contestația trebuie să cuprindă motivarea în fapt și în drept cu privire la toate aspectele ce sunt propuse spre analiză, cu indicarea motivelor concrete care, în opina contestatorului, ar conduce la nelegalitatea sau netemeinicia unui act emis de o autoritate contractantă într-o procedură de achiziție publică. În opinia Consiliului, nu este suficientă în a considera că SRL a formulat contestația justificând un interes născut și actual, din moment ce, în mod evident, susținerile sale – în referire la lotul 32, vizează exclusiv oferta desemnată câștigătoare.

Referitor la celelalte critici formulate de contestator (vizând oferta depusa de SRL) în cuprinsul răspunsului nr., acestea vor fi respinse ca inadmisibile potrivit prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

„Art. 21.(3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

În consecință, având în vedere:

- cele mai sus menționate;
- poziția contestatorului în clasamentul procedurii, locul 3, în referire la lotul 32, dar și criticile formulate ce vizează exclusiv oferta situată pe locul întâi, Consiliul constată că autorul contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual.

Consiliul constată că și în ipoteza în care s-ar admite contestația și s-ar aprecia că oferta situată pe locul întâi nu ar îndeplini prevederile documentației de atribuire, contestatorul nu ar obține niciun folos practic și actual dat fiind că soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii de către ofertantul situat pe locul al doilea și nu de către contestator, situat pe locul 3.

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității.

De asemenea, Consiliul apreciază că pronunțarea de către Consiliu a unei decizii de reevaluare a ofertelor nu ar aduce beneficii în niciun fel societății contestatoare, aceasta neavând șansa reală de a i se atribui contractul de achiziție publică în urma aplicării criteriului de atribuire

„prețul cel mai scăzut” ofertelor declarate admisibile. În această situație, este evident că interesul societății contestatoare în promovarea cererii sale în legătura cu această procedură de achiziție publică – în referire la lotul 32, nu există și nici nu poate fi dovedit.

Neavând șansa reală de a câștiga contractul de achiziție publică, așa cum s-a stabilit anterior SRL nu are interesul legitim, în legătură cu această procedură de atribuire – în referire la lotul 32, necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la criticile suplimentare formulate de contestator vizând oferta depusa de SRL (ofertant admisibil situat pe locul 2), critici menționate în cuprinsul adresei nr., acestea apar ca fiind inadmisibile, conform dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„Art. 21.(3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca lipsită de interes contestația formulată de SRL – în referire la lotul 32.

Referitor la criticile formulate de contestator în referire la lotul 34, Consiliul reține că acesta critică admisibilitatea ofertei declarate câștigătoare la acest lot, respectiv oferta SC „„„SRL, considerând că această ofertă „nu asigură îndeplinirea tuturor obligațiilor și specificațiilor tehnice stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire pentru lotul 34”.

Astfel, contestatorul precizează că, în cadrul caietului de sarcini (pagina 21), autoritatea contractantă a stabilit următoarele reguli privind modul de elaborare a propunerii tehnice: „Pentru fiecare produs se va prezenta FIȘA TEHNICĂ a produsului de la producător, tradusă și legalizată în limba română, care să ateste cerințele din caietul de sarcini.”

De asemenea, contestatorul înțelege să arate că ofertantul SC „„„SRL nu asigură îndeplinirea tuturor obligațiilor și specificațiilor tehnice stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire pentru lotul 34 – KIT NCPAP MINIFLOW COMPATIBIL CU VENTILATOARELE SLE:

Cerința stabilită prin caietul de sarcini	Observații/Neconformități ale ofertei câștigătoare
Cu interfața prevăzută cu un adaptor flexibil care se adaptează în funcție de anatomia bebelușului pentru o poziționare optimă a canulelor nazale. unghi de reglare 45°- 60°	Procedând la analiza documentației tehnice depuse sub denumirea de <i>BroșurăMiniFlowpctD, pagina 4-7</i> , a constatat că nu există informații care să confirme într-un total îndeplinirea acestei cerințe și anume unghiul de reglare al adaptorului flexibil la 45°- 60°(ase vedea Anexa nr. 4)

Să fie concepute pentru pacienți cu o greutate maximă de până la 4kg	Procedând la analiza documentației tehnice depuse sub denumirea de <i>Extras catalog, pagina 12/13/14/15</i> , a constat că nu există informații care să confirme întru-totul îndeplinirea acestei cerințe. Conform specificației tehnice oferite, produsul face parte din Categorie Neo, Ped, însă nu este precizată greutatea maximă de 4kg. (a se vedea Anexa nr. 4)
Interfața trebuie să conțină: - . Linie inspir - . Linie expir - . Perete de separare - . Adaptor flexibil Kit-ul trebuie să conțină următoarele accesorii: 10 bucăți interfață CPAP cu generator 10 bucăți benzi de măsurare Canule nazale din silicon de mărimi diferite: S(greutate: 0,9 g; diametru: 3,5 mm; distanță: 6 mm), M(greutate: 1 g; diametru: 4,1 mm; distanță: 7,5 mm), L(greutate: 1,1 g; diametru: 4,75 mm; distanță: 7,25 mm), XL (greutate: 1,2 g; diametru: 5,5 mm; distanță: 9,5 mm) Măști din silicon de mărimi diferite: S(greutate: 1,5 g; lățime mască: 18,5 mm), M(greutate: 2 g; lățime mască: 21 mm), L(greutate: 2,6 g; lățime mască: 23 mm) Bonete de unică folosință de mărimi diferite: S, M, L, XL	Procedând la analiza documentației tehnice depuse sub denumirea de <i>Broșură MiniFlow pct A,B,C,D, pagina 4-7 și Catalog pagina 12-13</i>, a constat că nu există informații care să confirme întru-totul îndeplinirea acestei cerințe și anume: Canule nazale din silicon de mărimi diferite: S(greutate: 0,9 g; diametru: 3,5 mm; distanță: 6 mm), M(greutate: 1 g; diametru: 4,1 mm; distanță: 7,5 mm), L(greutate: 1,1 g; diametru: 4,75 mm; distanță: 7,25 mm), XL(greutate: 1,2 g; diametru: 5,5 mm; distanță: 9,5 mm) Măști din silicon de mărimi diferite: S(greutate: 1,5 g; lățime mască: 18,5 mm), M(greutate: 2 g; lățime mască: 21 mm), L(greutate: 2,6 g; lățime mască: 23 mm) Conform specificației tehnice oferite: Interfața conține: a) Linie inspire b) Linie expir c) Perete de separare d) Adaptor flexibil Kitul conține următoarele accesorii: 10 buc MiniFlow 10 buc benzi măsurare 10 buc spumă de protecție Canule nazale diferite mărimi: S,M,L,XL, etc. Măști din silicon diferite mărimi: S,M,L,XL, etc. Bonete diferite mărimi: S,M,L,XL, etc. (a se vedea Anexa nr. 4)

Față de această multitudine de critici aduse ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a ales să nu transmită un punct de vedere, precizând că „*nu înțelege să formuleze punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC „„SRL”*”.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că se impune o reevaluare a ofertei SC „„SRL prin solicitarea de clarificări referitoare la aspectele sesizate de contestator, având în vedere obiectul contractului ce se dorește a fi încheiat pentru lotul 34, respectiv specificitatea produsului /produselor ce se dorește a fi achiziționate („Acord cadru furnizare materiale sanitare pentru nou-născuți și radiologie”).

Obligația evaluării complete a ofertelor depuse în procedură revine exclusiv autorității contractante, prin comisia de evaluare, potrivit dispozițiilor art.127 alin.(1) și art.133 din HG nr.395/2016, care dispun:

„ Art. 127. - (1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

a) deschiderea ofertelor și, după caz, a altor documente care însoțesc oferta;

b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați;

c) realizarea selecției candidaților, dacă este cazul;

d) desfășurarea dialogului cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurii de dialog competitiv;

e) desfășurarea negocierilor cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurilor de negociere;

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la [art. 210](#) din Lege;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile;

l) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs;

m) stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii;

n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire.

Art. 133. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la [art. 210](#) din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”.

Având în vedere dispozițiile legale anterior citate, Consiliul reține că nu stă în sarcina sa să evalueze aproape în întregum o ofertă depusă la o procedură de achiziție publică(ceea ce ar trebui să se întâmple în prezenta cauză, având în vedere nenumăratele critici formulate de contestator), ci este obligația autorității contractante să realizeze o evaluare temeinică, evaluare care să-i formeze convingerea că oferta desemnată câștigătoare este sustenabilă, reală și respectă cerințele caietului de sarcini.

O evaluare superficială are drept consecință încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și conduce la o distorsionare evidentă a rezultatului procedurii de achiziție publică.

Prin urmare, Consiliul apreciază că se impune solicitarea unor clarificări suplimentare referitoare la propunerea tehnică depusă de SC „„„SRL, clarificări care să lămurească criticile formulate de „„„S.R.L în prezenta contestație referitoare la lotul 34 și să stabilească fără urmă de îndoială admisibilitatea acestei oferte.

Pe cale de consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de „„„S.R.L, în referire la lotul 34, și va dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei SC „„„SRL pentru lotul 34, anularea raportului procedurii nr. și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia în ceea ce privește lotul 34, precum și continuarea procedurii pentru lotul 34 prin solicitarea de noi clarificări ofertantului SC „„„SRL, potrivit motivării, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca lipsită de interes partea din contestație referitoare la lotul 32 formulată de SRL în contradictoriu cu „„„.

În temeiul art. 26 alin (2) lit. a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către „„„S.R.L. în contradictoriu cu „„„, în referire la lotul 34.

Dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei SC „„„SRL pentru lotul 34, anularea raportului procedurii nr. și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia în ceea ce privește lotul 34.

Dispune continuarea procedurii pentru lotul 34 prin solicitarea de noi clarificări ofertantului SC „„„SRL, potrivit motivării, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

.....

.....

.....