

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 10.11.2025

Prin contestația nr. 89/26.08.2025 înregistrată la C.N.S.C cu nr. 59338/26.08.2024, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... – administrator, împotriva raportului procedurii nr. 6446/21.08.2025, acte emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Contract furnizare echipament de protecție de mare vizibilitate”, lot 1 și 2*, cod CPV 18143000-3 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../28.05.2025, s-au solicitat următoarele:

- anularea parțială a raportului procedurii nr. 6446/21.08.2025, prin care s-au desemnat câștigătorii, pentru Lotul 1 și lotul 2;

În principal:

- anularea procedurii pentru lotul 1 și lotul 2;

În subsidiar:

- reevaluarea ofertei prezentate de ... pentru lotul 1 și încadrarea acesteia în categoria ofertelor neconforme, potrivit art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) din HG 395/ 2016;

- desemnarea ofertelor câștigătoare din cadrul ofertelor depuse pentru lotul 1 și declarate admisibile potrivit art. 137 alin. (5) din HG 395/ 2016.

Prin cererea de intervenție nr. 175/04.09.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 61980/05.09.2025, formulată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- respingerea contestației formulate de ..., ca nefondată, atât pe motivul principal, cât și pe cel subsidiar;

- menținerea raportului procedurii și a rezultatului atribuirii.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 89/26.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 59338/26.08.2025, ..., în justificarea cererii sale de anulare a procedurii de atribuire pentru loturile 1 și 2, afirmă că autoritatea contractantă nu a menționat, în documentația de atribuire, cantitățile de echipamente de protecție pentru aceste loturi.

De asemenea, arată că autoritatea contractantă nu a răspuns la solicitările de clarificări făcute de către societatea sa, în sensul precizării cantităților de echipamente ce s-ar fi dorit a fi achiziționate.

Contestatoarea susține că odată cu publicarea anunțului de participare a luat la cunoștință și de prevederile caietului de sarcini - echipament individual de protecție de mare vizibilitate și uniformă de ceremonii pentru personalul de intervenție din cadrul serviciului de ambulantă județean.

Nu s-a specificat nicăieri care ar fi cantitatea de echipamente de protecție care ar urma a fi comandată de autoritatea contractantă.

La data de 16.06.2025, ca urmare a unei solicitări de clarificări pentru lotul 3 (încălțăminte), autoritatea contractantă, prin clarificarea nr. 4507/16.06.2025, precizează cantitatea de încălțăminte ce urmează a face obiectul contractului, societatea ... susținând că din acest răspuns se putea deduce că și cantitatea de echipamente ce făcea obiectul lotului 1 și lotului 2 ar fi fost tot de 300 de echipamente.

Totodată, precizează că, la data de 27.06.2025, a solicitat autorității contractante să îi precizeze care este cantitatea de echipamente care face obiectul lotului 1 și lotului 2, pentru a oferta în funcție de acest număr.

Raportat la situația prezentată mai sus, ... consideră că procedura de achiziție publică a fost iremediabil viciată, întrucât ofertanții nu au avut posibilitatea de a oferta, având la dispoziție toate datele necesare, ofertele fiind influențate, în mod iremediabil de premisele în care au fost întocmite.

Contestatoarea susține că a ofertat având în vedere cantitatea de 300 de bucăți echipamente (precizate la lotul 3) în timp ce concurența a ofertat, având în vedere o cantitatea dublă de echipamente. Or, în opinia sa, este de necontestat faptul că prețul aferent fiecărui articol este influențat de cantitatea comandată.

Astfel, cu cât cantitatea comandată este mai mare cu atât prețul unitar al articolelor scade, având în vedere că o cantitate mai mare de echipamente implică pierderi de material mai mici, costuri cu manoperă mai mici, fluxuri de producție diferite etc.

În considerarea celor menționate mai sus și a faptului că autoritatea contractantă nu a răspuns la cererea de clarificări a societății ..., propunerile financiare ale participanților la procedură fiind întocmite, având date de plecare diferite, este evident că procedura de achiziție a fost viciată, fiind încălcate principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016 (transparența, tratament egal, nediscriminare, asumarea răspunderii (...)).

Cum la acest moment, propunerile financiare ale participanților sunt cunoscute, ... consideră că procedura nu mai poate fi reluată/remediată, astfel că se impune anularea procedurii pentru loturile 1 și 2.

Cu privire la reevaluarea ofertei prezentate de ... pentru lotul 1 și încadrarea acesteia în categoria ofertelor inacceptabile potrivit art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) din HG 395/2016:

Contestatoarea arată că în cazul în care s-ar trece peste cererea de anulare a procedurii pentru loturile 1 și 2, ... consideră că oferta declarată câștigătoare pentru lotul 1 (echipamente de vară) este neconformă/inacceptabilă.

În acest sens, ... arată că din informațiile pe care le deține, produsul „jacheta cu benzi retroreflectante”, ofertat și certificat de către ..., nu corespunde Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1418/2017 modificat de OMS nr. 1617/2024. Produsul nu conține la părțile de contrast material în totalitate negru pe timpul zilei care la lumina farurilor, noaptea devine alb”.

Produsul certificat are în componentă un material imprimat cu desene reflectorizante pe timpul nopții, fapt care nu corespunde cu cerințele OMS 1418/2017 completat de Ordinul 1617/2024.

Conform art. 25 alin. (1) din OMS 1418/2017 - (...) jacheta cu benzi retroreflectante este confecționată din material tip softshell într-o combinație de două culori, culoare RAL 3026 roșu-fluorescent pentru culoarea de bază și Dark 6U pentru părțile în culoare contrast, cu două benzi retroreflectante aplicate circular pe tors și pe mâneci”.

Conform art. 25 alin. (7) din OMS 1418/2017 - jachetă cu benzi retroreflectante este confecționată din material de culoare fluorescentă RAL3026 pentru culoarea de bază și Dark 6 U pentru părțile în culoare contrast (la umeri mâneci după a două banda retroreflectantă, partea laterală după a doua banda retroreflectantă, interiorul gulerului)”.

Conform art. 27 alin. (2) din OMS 1418/2017 - (2) Materialul pentru părțile în contrast culoare Dark 6 U, va avea următoarele caracteristici: a) compoziția 88% poliester+12% spandex, 380 gr/mp; b) culoarea pe timpul zilei: negru, culoarea pe timpul nopții: ALB; c)

rezistență la abraziune: minim 5000 cicluri; d) performanțe de retroreflexive: minim 300 cd/lx; e) rezistența la apă: minim 600 mm.

Cum în caietul de sarcini se specifică în mod clar - Dacă din documentele prezentate reiese că materialele nu respectă prevederile Ordinului 1418/2017 și ale 1617/2024 oferta va fi declarată inacceptabilă, iar produsul certificat nu rezultă că ar respecta cerințele, în opinia sa, oferta participantului ... ar fi trebuit să fie declarată de comisia de evaluare ca fiind inacceptabilă.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 22.924,64 lei.

Prin adresa nr. 94/29.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 60275/29.08.2025, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211616156/1 din 27.08.2025, în valoare de 13.782,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 94/29.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 60287/29.08.2025, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211616155/1 din 27.08.2025, în valoare de 9.144,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Prin cererea de intervenție nr. 175/04.09.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 61980/05.09.2024, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului următoarele:

- respingerea contestației formulate de ..., ca nefondată, atât pe motivul principal, cât și pe cel subsidiar;
- menținerea raportului procedurii și a rezultatului atribuirii.

Intervenienta prezintă argumente în susținerea conformității ofertei sale.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele:

- copia dosarului achiziției publice;
- copia propunerii tehnice depusă de societatea ..., în cadrul lotului 1, precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor;
- punctul de vedere cu privire la contestația depusă, respectiv dovada comunicării acestuia către contestatoare.

Prin adresa nr. 8040/23.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 74942/27.10.2025, ..., a înaintat documentele solicitate.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect : „Contract furnizare echipament de

protecție de mare vizibilitate”, lot 1 și 2, cod CPV 18143000-3 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../28.05.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 1.316.312 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„prețul cel mai scăzut”*.

Conform raportului procedurii nr. 6446/21.08.2025, oferta depusă de ... a fost clasată pe locul II în cadrul loturilor 1 și 2, iar oferta depusă de ... a fost clasată pe locul I.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211616156/1 din 27.08.2025 și recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211616155/1 din 27.08.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzătoare dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea autoarei acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă a declarat admisibilă și câștigătoare oferta depusă de către societatea ..., solicitând, pe de o parte, anularea procedurii de atribuire, iar pe de altă parte, respingerea ofertei criticată ca neconformă/inacceptabilă, pentru loturile 1 și 2.

Totodată, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației în cauză, societatea ... a formulat „scrisoarea de intervenție” înregistrată la CNSC cu nr. 61980/05.09.2025, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Relevante în acest sens sunt dispozițiile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”, respectiv: „(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.”*

Din verificarea SEAP-ului, contestația în cauză a fost publicată în data de 27.08.2025.

Potrivit dovezilor existente la dosarul cauzei (adresele de e-mail ale CNSC-ului, autorității și contestatoarei) cererea de intervenție a fost

comunicată doar autorității și Consiliului, în data de 04.09.2025, fără a fi transmisă și contestatoarei.

În aceste condiții, Consiliul constată că societatea ... nu a respectat norma legală citată anterior, în ceea ce privește comunicare scrisorii sale de intervenție și societății contestatoare, astfel că aceasta va fiu respinsă ca tardivă.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul reține că motivul pe care societatea contestatoare îl invocă în justificarea acestei cereri se referă la faptul că, față de conținutul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a răspuns la solicitările sale de clarificări în sensul precizării cantităților de echipamente de protecție care ar urma să fie achiziționate.

În sprijinul criticii sale, contestatoarea menționează că, în data de 16.06.2025, urmare a unei cereri de lămuriri, dar pentru lotul 3 – încălțăminte, autoritatea a răspuns și a precizat cantitatea necesară pentru acest lot. Însă, în ceea ce privește cererea sa din data de 27.06.2025, prin care a solicitat autorității contractate să indice cantitatea de echipamente, pentru loturile 1 și 2, solicitarea sa, deși a fost încărcată în sistemul informatic și a fost transmisă și pe e-mail, a rămas fără răspuns.

În soluționarea acestei critici, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, unde:

- pentru lotul 1 - *Echipament de vara, la pct. II.2.4, se menționează: „Descrierea achizitiei publice (natura si cantitatea lucrarilor, produselor sau serviciilor sau o mentiune privind nevoile si cerintele) **conform c s**”*; iar la pct. II.2.6 *Valoarea totala estimata fără TVA este 457.162 lei.*

- pentru lotul 2 - *Echipament de iarnă, la pct. II.2.4, se menționează: „Descrierea achizitiei publice (natura si cantitatea lucrarilor, produselor sau serviciilor sau o mentiune privind nevoile si cerintele) **conform c s**”*; iar la pct. II.2.6 *Valoarea totala estimata fără TVA este cuprinsă între: 666.000 lei și 689.070 lei.*

Verificând caietul de sarcini, respectiv Anexa 1 – *Descrierea echipamentelor*, Consiliul constată că, pentru lotul 1 și 2, sunt descrise caracteristicile tehnice legate de dimensiunile, materiale din care sunt confecționate aceste echipamente, compoziție, culoare, rezistența la spălare, rezistența la abraziune etc. dar niciunde nu se precizează cantitățile aferente. Acest lucru era cu atât mai necesar cu cât întocmirea propunerii financiare se bazează, în mod evident, pe cantitățile ce urmau a fi achiziționate, în condițiile în care acest contract este de furnizare.

Prin urmare, pentru ca ofertanții să-și poată întocmi propunerea financiară astfel încât să se încadreze în valoarea estimată era obligatoriu ca autoritatea să precizeze cantitățile dorite.

Relevante sunt următoarele mențiuni din fișa de date a achiziției, de la cap. IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*:

„Se va completa formularul de oferta financiara, la care se anexeaza o lista cu valoarea fiecarui echipament de protectie in parte. Valoarea ofertei va fi criptata in mod corespunzator in SICAP. Evaluarea ofertelor se va face prin compararea propunerilor financiare determinate prin **inmultirea pretului unitar** (care va sta la baza acordului cadru) **cu cantitatea maxima aferenta acordului cadru**. Documentele scanate si incarcate in SICAP vor fi semnate cu semnatura electronica Preturile vor fi exprimate in lei. Propunerea financiara va fi ferma pe toata perioada de valabilitate a ofertei, exprimata in lei fără TVA (obligatoriu cu doua zecimale). Ofertantul va elabora si prezenta propunerea financiara, astfel încât sa furnizeze toate informațiile cu privire la preț si sa respecte in totalitate cerințele prevăzute in caietul de sarcini si documentația de atribuire”.

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a precizat nicăieri în documentația de atribuire c **max** **af**
acord c este evident că nu a avut cum să analizeze propunerile financiare depuse pentru loturile 1 și 2, astfel că, în acest caz, se impune anulare procedurii pentru aceste loturi.

Important de reținut este faptul că la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a transmis Strategia de contractare fără număr de înregistrare, în conținutul căreia se regăsesc cantitățile minime și maxime estimate pentru loturile 1 și 2 (care sunt diferite pentru componentele celor două echipamente, față de cantitatea aferentă lotului 3 – încălțăminte), dar acest document nu a fost postat pe SEAP, astfel că autoritatea nu a respectat principiile tratamentului egal și pe cel al transparenței, statuate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că, raportat la documentele existente în dosarul cauzei, autoritatea contractantă a transmis Strategia de contractare doar societății ..., prin e-mail, în conținutul căreia se regăsesc cantitățile minime și maxime pentru loturile 1 și 2.

Totodată, Consiliul ține seama de faptul că autoritatea contractantă nu a comunicat punctul său de vedere asupra prezentei contestații, deși i s-a solicitat acest lucru prin adresa nr. ..., conform art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „(1) În termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației”. Cu toate aceste prevederile art. 18 alin. (3) din același act normativ dispun că: „Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel.”

În concluzie, Consiliul va admite solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire, pentru loturile 1 și 2, si va anula

procedura pentru aceste loturi, în temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016: „În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire”.

Având în vedere că, anterior, s-a dispus măsura extremă a anulării procedurii de atribuire, pentru loturile 1 și 2, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect criticile contestatoarei asupra ofertei desemnată câștigătoare, depusă de către societatea ..., pentru aceste loturi.

Ținând seama de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 6446/21.08.2025, precum și actele subsecvente acestuia, doar în aceea ce privește anularea procedurii de atribuire pentru loturile 1 și 2.

Pe cale de consecință, va respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea contestatoarei de reevaluare a ofertei societății

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardivă cererea de intervenție înaintată de către societatea

Admite, în parte, contestația formulată de societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 6446/ 21.08.2025, precum și actele subsecvente acestuia, doar în aceea ce privește anularea procedurii de atribuire pentru loturile 1 și 2.

Pe cale de consecință, respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea contestatoarei de reevaluare a ofertei societății

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini