CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 717/04.04.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 13564/04.04.2018, formulată de către ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de către ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 2236/27.03.2018, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singura etapă, desfăşurată online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică de lucrări, având ca obiect „Extindere şi modernizare sistem de alimentare cu apă localitatea ..., alimentare cu apă localităţile ..., comuna ..., judeţul ...”, se solicită anularea comunicării nr. 2236/27.03.2018 cu privire la rezultatul evaluării etapei financiare și a comunicărilor care au stat la baza acesteia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ..., cu respectarea prevederilor legale în vigoare și a principiilor achizițiilor publice și cu luarea în considerare a aspectelor invocate în contestație.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ... critică adresa nr. 2236/27.03.2018 cu privire la rezultatului etapei de evaluare a propunerii financiare, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul învederează că a participat la procedura de atribuire în cauză, în calitate de ofertant, iar la data de 08.12.2017, autoritatea contractantă a comunicat adresa nr. 7883/08.12.2017, privind rezultatul evaluării etapei financiare, potrivit căreia oferta este inacceptabilă, pe motiv că nu ar fi prezentat comisiei de evaluare informaţii și/sau documente care să justifice „nivelul scăzut al costului propus” pentru utilajul Tractor.

Față de comunicarea nr. 7883/08.12.2017, ... a formulat contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. 4628/2017 al C.N.S.C., demers urmare căruia a fost admisă contestația și s-a dispus anularea comunicării în cauză, autoritatea contractantă fiind obligată la reevaluarea ofertei.

Contestatorul precizează că, în cadrul reevaluării, autoritatea contractantă a comunicat solicitarea de clarificări nr. 1449/01.03.2018, față de care ... a comunicat în termen răspunsul nr. 539/07.03.2018, prin care a arătat încă o dată faptul că utilajul tractor pe șenile a intrat în contabilitate la data de 01.06.2008 și a fost recepționat cu denumirea generică de „tractor”. Totodată, prin răspunsul mai sus indicat, a arătat comisiei de evaluare faptul că își menţine calculația privind tariful unitar, cât despre costurile implicate cu șenilele, a arătat încă o dată că acesta este cuprins în capitolul Materiale și alte cheltuieli, șenilele fiind piese de schimb ale utilajului în cauză.

... arată că în cadrul răspunsului nr. 539/07.03.2018, a precizat că, în condiţiile lipsei unui imprimat anume privind justificarea tarifului unitar/oră de funcţionare, a folosit un imprimat propriu, în care consideră că a cuprins totalitatea cheltuielilor utilajului/oră de funcţionare și, în aceste condiţii, respingerea ofertei pe motiv de „preţ neobişnuit de scăzut” este o măsură abuzivă, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă nu a depus diligența de a stabili de la începutul procedurii de atribuire un imprimat propriu care să fie impus ofertanţilor. Totodată, cu ocazia răspunsului pertinent nr. 539/ 07.03.2018, a arătat faptul că are la dispoziţie, pe lângă tractorul cu șenile ofertat, și un tractor pe șenile de 130 CP închiriat, conform contractului de închiriere nr. 24/01.03.2017 ce a fost anexat răspunsului mai sus indicat or, autoritatea contractantă a analizat superficial actele depuse, omițând aspectul mai sus indicat.

Se precizează că, de asemenea, prin solicitarea de clarificări nr. 2001/19.03.2018, autoritatea contractantă a solicitat Fișa tehnică din care să rezulte performanțele utilajului tractor pe șenile, solicitare față de care ... a formulat în termen răspunsul nr. 619/21.03.2018, la care a ataşat fișa tehnică solicitată.

Referitor la comunicarea nr. 2236/27.03.2018, contestatorul apreciază că aceasta reprezintă o măsură excesivă și nejustificată, în condiţiile în care a făcut dovada deţinerii tractorului pe șenile a cărui capacitate este de 210 CP, or, detaliul privind puterea utilajului este irelevant, respectiv dacă este 210 CP sau 130 CP, fiind evident că un utilaj cu o putere mai mare va putea realiza lucrările asemeni utilajului cu o putere mai mică, viceversa fiind mai puţin probabil. Cu alte cuvinte, este

esenţială deţinerea utilajului în cauză nu puterea acestuia (mai ales când puterea acestuia este mai mare) sau denumirea din contabilitate, importantă fiind realizarea lucrărilor în termenii contractuali și la calitatea indicată în contract.

Contestatorul arată că măsura de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, prin raportare la puterea utilajului tractor pe șenile, a fost luată de către autoritatea contractantă cu nerespectarea principiilor care guvernează achiziţiile publice, astfel cum acestea sunt prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016, fiind o măsură, pe de o parte discriminatorie și, pe de altă parte, disproporţionată. Măsura este discriminatorie raportat la faptul că decizia autorității contractante are la bază, în principal, puterea utilajul ofertat pentru realizarea anumitor operaţiuni din cadrul lucrării, respectiv oferta ... a fost respinsă pe motiv că nu s-a ofertat un tractor pe șenile cu exact 130 CP, ci s-a ofertat un tractor pe șenile de 210 CP. Contestatorul înţelege faptul că autoritatea contractantă a încercat să stabilească o limită minimă privind capacitatea utilajului însă, această condiţie de participare a fost dusă de autoritatea contractantă la extrem (se respinge o ofertă în care se folosește un utilaj mai performant, respectiv de 210 CP), conducând la limitarea nejustificată a ofertanţilor.

... precizează că a răspuns punctual de fiecare dată la solicitările de clarificări înaintate de autoritatea contractantă, iar măsura este disproporţionată și prin raportare la faptul că ar fi cel mult în prezența unei abateri minore prevăzute de art. 134 alin. (8) coroborat cu prevederile alin. (9) lit. a) al aceluiaşi articol din H.G. nr. 395/2016, în condiţiile în care a arătat că pentru 774,3 ore de funcţionare la preţul unitar de 46 lei/oră, rezultă o valoare totală de 35.617,80 lei, ceea ce reprezintă 0,85% din valoarea ofertată. Prin urmare, cuantificarea eventualei abateri ar fi sub 1%, respectiv 0,85%, fapt pentru care măsura de excludere a ofertei ca inacceptabilă este nelegală, nejustificată și disproporţionată și excede principiilor care stau la baza achiziţiilor publice prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, fiind disproporţionată și prin raportare la faptul că preţul unitar a fost justificat în mod transparent, în costul de 46 lei/oră fiind incluse cheltuielile privind carburantul, manopera și alte cheltuieli privind piesele de schimb, precum și eventuale cheltuieli privind întreținerea și reparaţia utilajului în cauză, taxe, asigurări și inspecţii periodice anuale, prin urmare, au fost prezentate comisiei de evaluare informaţii detaliate și complete privind costul propus pentru utilajul constând în tractor pe șenile.

Totodată, contestatorul apreciază că modul de desfășurare a prezentei proceduri de atribuire încalcă dispoziţiile legale în materia achiziţiilor publice prin raportare și la prevederile art. 155 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Se arată că, pentru ca autoritatea contractantă să poată respinge o ofertă ca inacceptabilă pe motiv de „preț neobișnuit de scăzut”, trebuie îndeplinite condiţiile de la art. 137 alin. (2) lit g) din H.G. nr. 395/2016, legea prevăzând că autoritatea contractantă trebuie să demonstreze că

ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, iar respingerea unei oferte pentru „preț neobişnuit de scăzut” este o condiţie necesară însă nu suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiţia ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiţie a cărei îdeplinire trebuie probată de cel care apreciază ca inacceptabilă oferata pentru „nivel scăzut al costului propus”. În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă are obligaţia respectării eficienței economice a achiziţiei și nu să respingă o ofertă de preț pe motiv că apreciază un preț neobişnuit de scăzut.

... învederează că, prin comunicarea nr. 2378/31.03.2018 cu privire la notificarea prealabilă nr. 676/29.03.2018, autoritatea contractantă nu aduce argumente care să dovedească faptul că ofertantul nu poate asigura executarea corespunzătoare a contractului, aceasta fiind o simplă adresă bazată pe argumente subiective, presupuneri, astfel la pag. 4 menționează: *„Ofertantul nu poate utiliza un utilaj mai greu decât cel impus prin proiectul tehnic, deoarece acest utilaj va fi utilizat pentru procesul de montare a ţevilor de apă și astuparea şanţurilor. Dacă se utilizează un utilaj aproape dublu ca și greutate, acesta poate avaria toată reţeaua de alimentare cu apă”*.

Contestatorul consideră că argumentul mai sus indicat este absurd, deoarece resursa „5609 TRACTOR PE ȘENILE D 130 CP” provine din devizele Reţea distribuție Sacoșu Mare - DC 125 x 7,1 mm și Reţea de distribuție 110 x 6,3 mm din Obiectul Reţea distribuție Sacoșu Mare și fac parte din rețeta Normei de deviz CQ20C - 01% (modificată față de norma standard CQ20C - 01 % care face parte din colecţia 2006 de indicatoare de norme de deviz). Cu alte cuvinte, norma de deviz mai sus menționată este necesară în procesul de refacere a terenurilor și a drumurilor afectate, ulterior poziţionării ţevii, în nici un caz greutatea utilajului nu va afecta montarea conductelor, ci din contră, va asigura realizarea calitativă a lucrărilor. De asemenea, pentru lucrarea de refacere drum pot fi utilizate și alte tipuri de utilaje, care să substituie utilajul tractor pe șenile, impunerea realizării operaţiunilor doar cu utilajul menționat în lista de cantități fiind restrictivă și nejustificată.

... apreciază că, atâta timp cât va respecta metodologia de execuţie și condiţiile din caietul de sarcini, are dreptul de a utiliza utilajele din flota proprie sau închiriate de la terți, utilaje prezentate în propunerea tehnică, propunerea financiară și în clarificări, fapt pentru care nu se justifică limitarea impusă de autoritatea contractantă, esenţială fiind realizarea lucrărilor la calitatea impusă și cu respectarea temenilor contractuali. Referitor la consum, informaţiile din cadrul comunicării nr. 2378/31.03.2018 sunt neconcludente pentru prezenta licitație, 40,9 l/h fiind consumul maxim orar pe care poate să-l atingă utilajul tractor pe șenile, nu consumul mediu prezentat în calculația ... Consumul de 40,9 litri/ora de funcţionare declarat de producător nu poate fi luat în calcul, raportat la faptul că nu se menționează în ce condiţii se obţine acest

consum, respectiv aferent cărei operaţiuni, cărui mod de folosire al utilajului.

Contestatorul învederează că informaţia autorității contractante potrivit căreia utilajul are un consum de 40,9 l/h este relativă, în condiţiile în care este de notorietate faptul că aspectul consumului utilajelor pentru construcţii este foarte greu de controlat, întrucât acest consum depinde de foarte mulţi factori, respectiv condiţiile de lucru, abilităţile operatorului, altitudinea la care lucrează utilajul, tipul de lucrări efectuate, efectuarea la timp a întreţinerilor periodice, calitatea carburantului, condiţiile meteorologice.

... invocă dispozițiile art. 83 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și precizează că autoritatea contractantă nu a depus diligențe mibime, lipsind imprimatul care să stabilească clar modul în care ofertanţii trebuiau să justifice modul de formare al tarifului unitar/ora de funcţionare și, prin urmare, măsura de excludere a ofertei sale ca inacceptabilă este nejustificată și abuzivă în condiţiile în care nici până la această dată, autoritatea contractantă nu a făcut dovada că utilizarea utilajului tractor pe șenile de 210 CP nu va putea aduce la îndeplinire obligaţiile contractuale, fiind simple presupuneri. De asemenea, invocă dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016 și precizează că oferta sa nu se încadrează în cazurile de excludere ca inacceptabilă, prevăzute de dispoziţia legală mai sus indicată.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită anularea comunicării nr. 2236/27.03.2018, privind rezultatul evaluării etapei financiare și a comunicărilor care au stat la baza acesteia, precum și reevaluarea ofertei, cu respectarea prevederilor legale în vigoare și a principiilor achiziţiilor publice, respectiv constatarea adminisilității ofertei.

În drept, ... invocă prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, prevederile Legii nr. 98/2016 și ale H.G. nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 2942/24.04.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16735/25.04.2018, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției publice și a precizat că își menține punctul de vedere și nu va lua măsuri de remediere raportat la elementele prevăzute în contestația formulată de ...

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) a inițiat o procedură de atribuire simplificată – într-o singură etapă, desfăşurată online, a contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Extindere şi modernizare sistem de alimentare cu apă localitatea ..., alimentare cu apă localităţile ..., comuna ..., judeţul ...”, prin publicarea în S.E.A.P. a invitaţiei de participare nr. ....

Conform invitaţiei de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „preţul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de achiziţie publică este de 4.170.380 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în Procesul-verbal nr. 4302/27.06.2017 al şedinţei de vizualizare a ofertelor, 10 operatori economici au depus oferte, printre care şi ..., contestatorul din prezenta cauză.

Comunicarea privind rezultatul evaluării etapei financiare a fost transmisă de către autoritatea contractantă către ..., prin adresa nr. 2236/27.03.2018.

Anterior pe rolul Consiliului s-au aflat dosarele ...

Prin Decizia nr. ..., Consiliul a admis contestaţia formulată de către ..., în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), a anulat Procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 8, înregistrat sub nr. 7862/07.12.2017, în partea dedicată ofertei ... și a obligat autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) la reevaluarea ofertei ... în termen de 10 zile de la data primirii deciziei. De asemenea, a anulat adresa autorității contractante de comunicare către ... a deciziei de respingere a ofertei sale și a obligat autoritatea să îi comunice noul rezultat al evaluării, conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare.

În conformitate cu dispoziţiile art. 430 alin. (1) şi (2) din N.C.P.C., alin. (1) – *"Hotărârea judecătorească ce soluţionează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepţii procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunţare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranşată''*; alin. (2) - *"Autoritatea de lucru judecat priveşte dispozitivul, precum şi considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă''*.

Corelativ, Consiliul reiterează următoarele dispoziţii din Legea nr. 101/2016:

- art. 28 alin. (1) - *"Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei";*
- art. 29 alin. (1) - *"Deciziile Consiliului privind soluţionarea contestaţiei pot fi atacate de către oricare dintre părțile cauzei, cu plângere la instanţa de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât şi de netemeinicie*, *în termen de 10 zile de la comunicare";*

- art. 32 alin. (1) – *"Instanţa competentă să soluţioneze plângerea formulată împotriva deciziei pronunţate de Consiliu este curtea de apel, secţia de contencios-administrativ şi fiscal în a cărei rază se află sediul autorităţii contractante. Plîngerea se soluționează de compelte specializate în achiziții publice.*

Coroborând normele juridice anterior enunţate şi având în vedere faptul că până în prezent niciuna dintre părţi nu a exercitat calea de atac împotriva deciziei emise de către Consiliu, rezultă că în ceea ce priveşte *"obiectul cererii contestaţiei deduse soluţionării''*, Consiliul este obligat să ia în considerare, în mod exclusiv, Decizia Consiliului nr. ..., deoarece la momentul soluţionării prezentei contestaţii, aceasta este definitivă; altfel

spus, nu mai este susceptibilă, de anulare sau modificare, decât prin intermediul căilor extraordinare de atac.

Pe cale de consecinţă, în situaţia în care părţile, în exercitarea propriei lor voinţe, nu au exercitat nicio cale extraordinară de atac împotriva deciziei în cauză, Consiliul apreciază că, în mod automat, se prezumă că acestea au acceptat şi însuşit conţinutul acesteia, perspectivă din care apreciază că dispoziţiile actului juridic anterior invocat intră în sfera puterii lucrului judecat.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluţiona contestaţia în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a respectat dispoziţiile Deciziei Consiliului nr. ..., cu luarea în considerare a legislaţiei în vigoare în domeniul achiziţiilor publice şi a argumentelor transmise de către petenţi.

Raţionamentul de mai sus este validat şi de instanţele de judecată, spre exemplu CURTEA DE APEL BUCUREŞTI – SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL (Decizia civilă nr. 510/ 27.01.2014), în sensul că *„efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuţie dreptul său într-un alt litigiu (...) în atare condiţii, părţile din cauza judecată (...) sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunţată”.*

Ulterior emiterii Deciziei Consiliului nr. ..., autoritatea contractantă a adresat societății contestatoare cu adresa nr. 1449 din 01/03/2018 o solicitare de clarificări, la care acesta a transmis răspuns în data de 07.03.2018. Ulterior autoritatea contractantă a revenit cu altă solicitare de clarificări cu actul nr. 2001 din 19/03/2018. Urmare a reevaluări ofertei depuse de ..., autoritatea contractantă a elaborat Procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 12, înregistrat sub nr. 2228/27.03.2018, potrivit căruia oferta depusă de ..., a fost declarată inacceptabilă.

Comunicarea privind rezultatul evaluării etapei financiare a fost transmisă de către autoritatea contractantă către ..., prin adresa nr. 2236/27.03.2018.

Potrivit actului antemenționat oferta depusă de ... a fost respinsă, motivat de următoarele:

„În urma punerii în aplicare a Deciziei C.N.S.C., comisia de evaluare a solicitat clarificări suplimentare ofertantului prin adresele:
- adresa nr. 1449 din 01/03/2018, postată în SEAP la secţiunea întrebări în data de 01/03/2018, ora 12:39, având termen de răspuns data de 07/03/2018. Solicitarea de clarificări este purtătoare de semnătură electronică extinsă și validă. Ofertantul a răspuns în termen, în data de 07.03.2018 ora 14:18, postând în SEAP fişierul nr. [RFQ0095140/349], document purtător de semnătură electronică extinsă și validă;
- adresa nr. 2001 din 19/03/2018, postată în SEAP la secţiunea întrebări în data de 19/03/2018, ora 13:57, având termen de răspuns data de 22/03/2018. Solicitarea de clarificări este purtătoare de semnătură electronică extinsă și validă. Ofertantul a răspuns în termen, în data de

21.03.2018 ora 15:15, postând în SEAP fişierul nr. [RFQ0095140/351], document purtător de semnătură electronică extinsă și validă.

Comisia de evaluare constată următoarele:

- ofertantul a prezentat Factura nr. 182 din 01/06/2008 emisă de ... (CUI ...) către ... (RO ... - transformat ulterior în ...) având ca obiect achiziţionarea unui „tractor pe șenile" nefiind specificate alte aspecte, date suplimentare;

- Lista de inventariere, poziţia 208 pentru utilajul numit „TRACTOR";

- ofertantul prezintă fișa mijlocului fix cu nr. de inventar 28 pentru utilajul numit „TRACTOR";

- calculație tarif unitar pentru utilajul „TRACTOR PE ȘENILE DE 130CP";

- adresa cu specificaţii tehnice aferentă utilajului CLAAS CHALLENGER 35, acesta fiind un tractor pe șenile cu puterea de 210 CP și nu a prezentat Fișa tehnică a resursei ofertate: „TRACTOR PE ȘENILE DE 130 CP".

Ofertantul a prentat adresa nr. 619 din 21.03.2018, la care afirmă faptul că atașează Fișa tehnică a utilajului TRACTOR PE ȘENILE 130 CP, însă contrar acestei afirmaţii, anexează un înscris cu caracteristici tehnice aferente unui tractor pe șenile de 210 CP denumit CLAAS CHALLENGER 35.

Fișa tehnică aferentă utilajului TRACTOR PE ȘENILE 130 CP era imperativ a fi prezentată în vederea justificării performanțelor și costurilor implicate de utilaj, în vederea determinării consumului de combustibil și costurile aferente reviziilor în funcţie de orele de funcţionare.

Ofertantul nu a prezentat Fișa tehnică pentru utilajul TRACTOR PE ȘENILE 130 CP, în condiţiile în care comisia de evaluare a considerat costul unitar ofertat aparent neobişnuit de scăzut.

Având în vedere cele prezentate mai sus, comisia de evaluare consideră răspunsul ca fiind neconcludent iar preţul unitar aferent utilajului TRACTOR PE ȘENILE 130 CP, ofertat la preţul unitar de 46 lei/oră ca fiind nejustificat.

<u>CONCLUZII:</u>

Ofertantul NU prezintă FIȘA TEHNICĂ a utilajului TRACTOR PE ȘENILE 130 CP, necesară în vederea justificării preţurilor utilizate în cadrul ofertei din care să rezulte fundamentarea economică a modului de formare a preţului pentru utilajul „TRACTOR PE ȘENILE DE 130 CP", deși s-a solicitat acest aspect în nenumărate rânduri.

Având în vedere prevederile art. 136, alin. (3) din H.G. 395/2016 cu completările și modificările ulterioare, oferta este declarată ca fiind inacceptabilă datorită faptului că ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare documente (FIȘA TEHNICĂ A UTILAJULUI TRACTOR PE ȘENILE 130 CP) care să justifice în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costului propus pentru acest utilaj.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 210, alin. (3) din Legea 98/2016, în urma evaluării răspunsului la clarificări, ofertantul nu prezintă informaţii și nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al costului propus.

Având în vedere faptul că răspunsul la clarificările/completările transmise nu sunt concludente, în conformitate cu prevederile art. 134, alin. (5) din H.G. 395/2016 cu completările și modificările ulterioare, oferta este declarată ca fiind inacceptabilă. Având în vedere prevederile art. 137, alin. (1) din H.G. 395/2016 cu completările și modificările ulterioare, Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme."

Analizând criticile formulate de ..., în prezenta cauză, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de pretinsa nelegalitate a deciziei de declarare ca inacceptabilă a ofertei sale.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de ..., Consiliul găseşte util a relua câteva dintre elementele pentru fixarea cadrului speţei, consemnate în Decizia Consiliului nr. ..., respectiv:

"Cea de-a patra contestație formulată de ... vizează aspecte legate de pretinsa nelegalitate a modului de evaluare și analizare a ofertei depuse de aceasta. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de constatarea membrilor comisiei de evaluare cu privire la neprezentarea de informaţii și/sau documente care să justifice *"nivelul scăzut al costului propus"* pentru utilajul tractor.

Potrivit actului de comunicare nr. 7883/08.12.2017 a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a reținut următoarele motive care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de ...:

"Ofertantul prezintă in vederea justificării preţului ofertat pentru utilaje documente justificative suplimentare, din analiza carora rezulta urmatoarele:

- Pentru Utilajul „TRACTOR PE SENILE DE 130 CP". Conform solicitării de clarificari iniţiale, nr. 6740 din 13/10/2017 postata in SEAP in data de 14/10/2017, la care ofertantul a răspuns indata de 19/10/2017 ofertantul nu a prezentat intormatii concludente care sa justifice ora de funcţionare a utilajului „TRACTOR PE SENILE DE 130 CP" ci doar informaţii parţiale a utilajului „TRACTOR" neprezentand informaţiile solicitate referitoare la „performantele si costurile implicate de utilaj, precum si fisa tehnica a utilajului TRACTOR PE SENILE DE 130 CP". Comisia de evaluare a revenit cu o noua solicitare de clarificară sub nr. 7653 din 24/11/2017, postata in SEAP la secţiunea întrebări iii data de 24.11.2017, la care ofertantul a răspuns in termen, in data de 29.11.2017 ora 17:24, postând in SEAP adresele nr. „ [RFQ0095140/314]", JRFQ0095140/315]", „[RFQ0095140/316]", „[RFQ0095140/317]" la care ataseaza lista de inventariere care atesta o valoare de inventar in cuantum de 65.264,70 lei. Ofertantul nu prezintă explicaţii si/sau documente suport care sa ateste „performantele si costurile implicate de utilaj, precum si fisa tehnica a utilajului TRACTOR PE SENILE DE 130 CP". Utilajul „Tractor" nu poate fi asimilat cu utilajul „TRACTOR PE SENILE DE 130 CP" iar comisia de evaluare constata faptul ca răspunsul este neconcludent, tariful unitar aferent utilajului „TRACTOR PE SENILE DE 130 CP" nu este fundamentat la termenul limita de depunere a ofertelor iar ofertantul nu prezintă justificări (explicaţii si/sau documente suport) care sa ateste faptul ca utilajul „Tractor" poate fi asimilat cu utilajul „TRACTOR PE SENILE DE 130 CP" deşi comisia de evaluare a formulat 2 solicitări de clariftcari in acest sens.

CONCLUZII:

Ofertantul NU prezintă documente suport cu privire la justificarea preţurilor utilizate în cadrul ofertei din care să rezulte fundamentarea economică a modului de formare a preţului pentru utilajul „TRACTOR PE SENILE DE 130 CP". Având in vedere prevederile art. 136, alin. (3) din HG 395/2016 cu completările si modificările ulterioare, oferta este declarata ca fiind inacceptabila datorita faptului ca ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţii si/sau documente care sa justifice in mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costului propus pentru acest utilaj. Totodata, in conformitate cu prevederile art. 210, alin(3) din Legea 98/2016, in urma evaluarii răspunsului la clarificari, ofertantul nu prezintă informaţii si nu justifica in mod corespunzător nivelul scăzut al costului propus.

Având in vedere faptul ca răspunsul la clarificările/completările transmise nu sunt concludente, in conformitate cu prevederile art. 134, alin. (5) din HG 395/2016 cu completările si modificările ulterioare, oferta este declarata ca fiind inacceptabila.

Având in vedere prevederile art. 137, alin. (1) din HG 395/2016 cu completările si modificările ulterioare Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme.”

Raționamentul conturat de autoarea contestației, potrivit cărora Utilajul constând in Tractor, cuprins de către subscrisa in oferta tehnica si financiara se incadreaza in parametrii tehnici pentru execuţia lucrărilor ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, iar sub aspectul valorii acestuia, a fost ataşata fisa mijlocului fix si situatia din contabilitate, documente din care rezulta ca in prezent Tractorul cuprins in oferta este amortizat” nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare. În stabilirea acestei finalități se are în vedere că pe parcursul derulării procesului de evaluare, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la utilajul tractor, astfel:

- cu actul nr. 6740/13.10.2017, la întrebarea 3 achizitoarea a solicitat fundamentarea economică a modului de formare a preţului aparent neobişnuit de scăzut pentru elementul „TRACTOR PE SENILE DE 130 CP", astfel:

ÎNTREBARE nr. 3

Având in vedere preturile de referinţa obtinute din catalogul electronic SEAP la nivel naţional pentru principalele elemente constitutive, in conformitate cu art. 210, alin. (1) din Legea 98/2016, coroborat cu art. 136, alin. (2) din H.G. 395/2016, comisia de evaluare considera necasar a solicita clarificari privind preţul aparent neobişnuit de scăzut pentru urmatoarele elemente:

(...)

11. TRACTOR PE SENILE DE 130 CP 46 LEI/ORA

În vederea justificării se vor prezenta documente relevante cu privire la justificarea preţurilor utilizate în cadrul ofertei din care să rezulte fundamentarea economică a modului de formare a preţului, (documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi material, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru folosite, modul de organizare si metodele utilizate in cadrul procesului de lucru, precum si salarizarea personalului).

In acest sens, pentru justificarea orelor de funcţionare a utilajelor se vor prezenta fisele tehnice a utilajelor iar in vederea justificării costului se vor lua in calcul urmatoarele elemente:

Valoarea de amortizare;

- Costuri intretinere si reparaţii;
- Costurile aferente salarizarii personalului deservant;
- Costurile aferente carburanţilor;
- Costurile aferente anvelopelor sau a senilelor;
- Costurile aferente acumulatorilor;
- Costurile aferente lubrefiantilor si aditivilor;
- Costurile aferente impozitelor, taxelor, asigurărilor, vignetelor;
- Costurile aferente inspecţiilor tehnice periodice;
- Costurile aferente asigurărilor obligatorii;
- Alte cheltuieli conexe”;
- ofertantul a răspuns solicitării adresate cu actul nr. 2705/19.10.2017 și a prezentat fișa mijlocului fix. În vederea susţinerii preţului unitar ofertat pentru ora de funcţionare, ofertantul a prezentat si o analiza privind fundamentarea preţului utilajului;
- ulterior, achizitoarea a revenit cu o nouă solicitare de clarificare, cu actul nr. 7653/24.11.2017, unde la intrebarea nr. 5, lit. „d" comisia de evaluare a solicitat prezentarea de explicaţii insotite de documente suport care sa lamureasca in mod concludent aspectele identificate, si anume:

„In vederea justificării preţului ofertat pentru ora de funcţionare a utilajului „TRACTOR PE SENILE DE 130 CP", ofertantul prezintă fisa mijlocului fix TRACTOR, nespecificand caracteristicile acestuia. In vederea susţinerii preţului unitar ofertat pentru ora de funcţionare, ofertantul prezintă o analiza privind fundamentarea preţului utilajului in conformitate cu elementele impuse prin solicitarea de clarificari.

In urma analizei documentelor suport, comisia de evaluare constata faptul ca ofertantul prezintă informaţii ce pot fi eronate, si anume: Preţul de amortizare declarat a utilajului in vederea amortizarii este de 65.264,70 lei, dobândit prin preluare in data de 01/06/2008 cu un termen de amortizare completa de 8 ani, respectiv data de 31/08/2016. Comisia de evaluare va solicita explicaţii insotite de documente suport care sa lamureasca in mod concludent aspectele identificate";

- ... a răspuns solicitării adresate cu actul nr. 2994/29.11.2017 menționând în referire la aspectul în analiză următoarele:”Referitor la întrebarea nr. 5, în vederea justificării prețului ofertat pentru utilaje, atașăm documentele justificative suport, respectiv facturi de achiziții ale utilajelor și lista de inventariere, în care se regăsește tractorul la poziția 208”. A atașat Lista de inventariere, în care se regăsește tractorul la poziția 208 cu o valoare de 65.264,70 lei.

Din examinarea răspunsurilor furnizate de ..., Consiliul constată că în termenul acordat, autoarea contestației a răspuns punctual la solicitările adresate de autoritate, răspunsuri găsite a fi pertinente şi concludente de către Consiliu, situaţie în care oferta nu puteau fi respinsă ca inacceptabilă, în temeiul dispoziţiilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, din cauza lui. Dispoziţiile amintite, potrivit cărora: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.” și „Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme.”, nu le sunt incidente ofertelor amintite, întrucât răspunsul tratează exact obiectul solicitării transmise de autoritate. Cu alte cuvinte, răspunsurile sunt punctuale, putând fi valorificate de autoritate, iar astfel de răspunsuri nu pot constitui motiv pentru sancţionarea ofertanților cu respingerea ofertelor lor. Apreciind că răspunsurile nu o lămuresc în întregime, nimic nu împiedica autoritatea contractantă să continue acțiunea de clarificare cu ofertanta, prin indicarea în concret a aspectelor ce doresc a fi clarificate.

Prin urmare, în contextul înfăţişat, pledoaria autorităţii contractante nu poate constitui un argument valid pentru respingerea ofertei contestatoarei.

Răspunsurile acoperă obiectul solicitării şi se situează în limitele exigenţelor de legalitate şi temeinicie pentru a fi considerate relevante respectiv nu pot fi ignorate de către autoritatea contractantă.

În speță, culpa revine chiar acestei autorități, întrucât nu a solicitat ofertantului, punctual, explicații concrete. Autoritatea avea și are obligaţia să asigure ofertanţilor toate condiţiile pentru ca aceştia să îşi poată justifica şi proba calificarea şi conformitatea ofertei. Solicitările transmise acestora trebuie să fie clare, precise şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constau, rezultând că autoritatea trebuia să solicite expres elementele care ii erau necesare în mod expres și nu la modul general, respectiv:

In vederea justificarii pretului ofertat pentru ora de functionare a utilajului „TRACTOR PE SENILE DE 130 CP”, ofertantul prezinta fisa mijlocului fix TRACTOR, nespecificand caracteristicile acestuia. In vederea sustinerii pretului unitar ofertat pentru ora de functionare, ofertantul prezinta o analiza privind fundamentarea pretului utilajului in conformitate cu elementele impuse prin solicitarea de clarificari.

In urma analizei documentelor suport, comisia de evaluare constata faptul ca ofertantul prezinta informatii ce pot fi eronate, si anume: Pretul de amortizare declarat a utilajului in vederea amortizarii este de 65.264,70 lei, dobandit prin preluare in data de 01/06/2008 cu un termen de amortizare completa de 8 ani, respectiv data de 31/08/2016. Comisia de evaluare va solicita explicatii insotite de documente suport care sa lamureasca in mod concludent aspectele identificate.”

Jurisprudenţa Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorităţii privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, şi pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse din context de autoritate, care ar defavoriza un ofertant cum este cel în cauză, cărora trebuia să li se acorde dreptul de a îşi demonstra cu claritate conformitatea ofertelor cu care au participat la procedură. Cu alte cuvinte, în absenţa clarificărilor relevante, cele raţionate de autoritate în Procesul- verbal al ședinței de evaluare nr. 8, înregistrat sub nr. 7862/07.12.2017, în partea dedicată ofertei ... și în punctul său de vedere nu pot fi reţinute de Consiliu.

La art. 134 din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, pe care însăși autoritatea îl invocă, se statuează:

(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

[...]

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Adresa nr. 7653/24.11.2017 (întrebarea 5 pct. d) prin care s-au solicitat clarificări ofertantului, se abate de la dispozițiile art. 134 alin. (4) precitate, dat fiind că autoritatea nu a specificat ce anume dorește a fi clarificat.

Consiliul apreciază că dacă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), prin comisia de evaluare, ar fi solicitat în mod clar ce dorește a fi clarificat, ofertantul ar fi știut ce informații dorea să afle autoritatea și ar fi răspuns în consecință.

Consiliul determină faptul că, în mod nelegal autoritatea a respins oferta contestatoarei sub aspectul dezbătut mai sus, căreia nu îi erau aplicabile dispoziţiile art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, constatare de natură să atragă infirmarea rezultatului evaluării.

Faţă de ansamblul considerentelor expuse, se reține că evaluarea ofertei depuse de către ... a înregistrat abateri de la cadrul legal, situaţie în care critica autoarei contestației privind nelegalitatea respingerii ofertei sale este întemeiată.

În contextul descris mai sus, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestaţia formulată de către ..., în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...).

Anulează Procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 8, înregistrat sub nr. 7862/07.12.2017, în partea dedicată ofertei ... și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

În baza aceluiași temei legal, Consiliul anulează adresa autorității contractante de comunicare către ... a deciziei de respingere a ofertei sale și obligă autoritatea să îi comunice noul rezultat al evaluării, conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare.”

Așa cum a fost mai sus reținut, achizitoarea în vederea punerii în aplicare a deciziei antemenționate a solicitat clarificări cu actul nr. 1449 din 01/03/2018:

”ÎNTREBARE nr. 1

Având in vedere decizia CNSC, comisia de evaluare revine la evaluarea elementului de pret „TRACTOR PE SENILE DE 130CP".

Comisia de evaluare retine urmatoarele aspecte:

a) Conform solicitării de clarificari iniţiale nr. 6740 din 13/10/2017 postata in SEAP in data de 14/10/2017, la care ofertantul a răspuns in data de 19/10/2017 ofertantul nu a prezentat intormatii concludente care sa justifice ora de funcţionare a utilajului „TRACTOR PE SENILE DE 130 CP" ci doar informaţii parţiale a utilajului „TRACTOR" neprezentand informaţiile solicitate referitoare la „performantele si costurile implicate de utilaj, precum si fisa tehnica a utilajului TRACTOR PE SENILE DE 130 CP" - ofertantul nefacand diferenţa intre performatele celor doua utilaje.

b) Comisia de evaluare a revenit cu o noua solicitare de clarificari, sub nr. 7653 din 24/11/2017, postata in SEAP la secţiunea întrebări in data de 24.11.2017, la care ofertantul a răspuns in termen, in data de 29.11.2017 ora 17:24, postând in SEAP adresele nr. „[RFQ0095140/314]", „[RFQ0095140/315]", JRFQ0095140/316]".

„[RFQ0095140/317]" la care ataseaza lista de inventariere care atesta o valoare de inventar in cuantum de 65.264,70 lei. Nici de aceasta data, ofertantul nu prezintă explicaţii si/sau documente suport care sa ateste „perfonnantele si costurile implicate de utilaj, precum si fisa tehnica a utilajului TRACTOR PE SENILE DE 130 CP".

c) In răspunsul la clarificari prin care ofertantul a prezentat analiza de cost a utilajului „TRACTOR" acesta face referire la costurile implicate de către anvelope si nu de către senile (pag 124 din răspunsul la clarificari).

NOTA:

- Utilajul „Tractor” nu poate fi asimilat cu utilajul „TRACTOR PE SENILE DE 130 CP", acestea prezentând caracteristici diferite si metodologii de lucru diferite; Ofertantul nu a prezentat „performantele si costurile implicate de utilaj, precum si fisa tehnica a utilajului TRACTOR PE SENILE DE 130 CP”.

Având in vedere aspectele prezentate mai sus, comisia de evaluare revine cu a treia solicitare de clarificari si formuleaza urmatoarea întrebare:

Având in vedere preturile de referinţa obtinute din catalogul electronic SEAP la nivel naţional pentru principalele elemente constitutive, in conformitate cu art. 210, alin. (1) din Legea 98/2016, coroborat cu art. 136, alin. (2) din H.G. 395/2016, comisia de evaluare considera necasar a solicita clarificari privind preţul aparent neobişnuit de scăzut.

Având in vedere explicaţiile prezentate de către ofertant, precum si documentele suport din care rezulta faptul ca se creaza o confuzie intre cele doua utilaje (tractor vs. tractor pe senile de 130CP), comisia de evaluare va solicita sa prezentati explicaţii insotite de documente suport care sa justifice tariful unitar de 46 lei/ora aferent utilajului „TRACTOR PE SENILE DE 130 CP" si nu a utilajului „TRACTOR", ce se regaseste in propunerea financiara in extrasul C8 (pagina 623) cu un consum total de 774,30 ore de funcţionare.

(...)

58 5609 Tractor pe șenile de 130 cp 774,30 46,00 35.617,80

(...)

In acest sens, pentru justificarea orelor de funcţionare a utilajului „TRACTOR PE SENILE DE 130 CP" se va prezenta „performantele si costurile implicate de utilaj, precum si fisa tehnica a utilajului TRACTOR PE SENILE DE 130 CP", iar in vederea justificării costului se vor lua in calcul urmatoarele elemente:

- Valoarea de amortizare;
- Costuri intretinere si reparaţii;
- Costurile aferente salarizarii personalului deservant;
- Costurile aferente carburanţilor;
- Costurile aferente senilelor;
- Costurile aferente acumulatorilor;
- Costurile aferente lubrefiantilor si aditivilor;
- Costurile aferente impozitelor, taxelor, asigurărilor, vignetelor;
- Costurile aferente inspecţiilor tehnice periodice;
- Costurile aferente asigurărilor obligatorii;
- Alte cheltuieli conexe."

... a răspuns solicitării adresate cu actul nr. 539/07.03.2018 menționând următoarele:

Referitor la procedura privind atribuirea contractului avand ca obiect „ Extindere si modernizare sistem de alimentare cu apă localitatea ..., alimentare cu apă localităţiile Hodos si Sacosu Mare, comuna ..., judeţul ..." prin procedura desfasurata integral on line

Subscrisa ... SRL , cu sediul in ..., nr.ORC J ..., CUI RO ..., reprezentata prin ..., urmare a Solicitarii de clarificari din 1449/01.03.2018, răspundem:

- de fiecare data la fiecare solicitare de clarificari din partea dvs. am răspuns
- consideram ca societatea noastra face diferenţa dintre tractor si tractor pe senile de 130 cp, contrar fata de cum afirmaţi dvs.

In confirmarea celor afirmate de noi va prezentam documente depuse in cadrul ofertei tehnice din care rezulta ca societatea noastra a ofertat tractor pe senile de 130 cp (ataşam copii din PROPUNEREA TEHNICA unde se face referire la tractor pe senile de 130 cp, paginile589 , 590, 1177, 1181). In răspunsurile la clarificari prin care ne-ati solicitat sa prezentam explicaţii si/sau documente suport pentru costurile cu ora de funcţionare a utilajului am prezentat pentru tractor pe senile de 130 cp utilajul cu denumirea de tractor. Explicam aceasta prin faptul ca asa cum rezulta din Fisa mijlocului fix depusa, utilajul a intrat in data de 01.06.2008 si a fost recepţionai cu denumirea de tractor . Facem precizarea si ne menţinem in continuare si anexam prezentei pentru utilajul tractor pe senile de 130 cp, calculatie tarif unitar (cost) (care este un imprimat folosit de societatea noastra pentru a justifica tariful unitar / ora de funcţionare, folosindu-1 pe acesta, dvs. nepunandu-ne la dispoziţie un imprimat anume si consideram ca am cuprins in el toate cheltuielile utilajului/ora de funcţionare, cat despre costurile implicate cu senile sunt cuprinse in capitolul MATERIALE SI ALTE CHELTUIELI, subcapitol: Ulei, antigel, apa distilata, piese de schimb, anvelope, acumulatori, etc.), fisa mijlocului fix si bon predare/consum IH 1086 pentru consumul de carburant si factura.

Consideram folosirea acestui cuvânt tractor in loc de tractor pe senile de 130 cp drept un viciu de forma incadrandu-ne in art. 135 alin(3) din HG 395/2016 viciile de forma reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este sustinuta in mod neechivoc de sensul si de continutul altor informaţii existente iniţial in alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare,

nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect in raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.

Precizam ca societate noastra are si un tractor pe senile de 130 cp - închiriat (anexam contractul).”

Membrii comisiei de evaluare, în urma analizării răspunsului formulat au menționat următoarele în cadrul Procesului-verbal nr. 10 al ședinței de evaluare, înregistrat sub nr. 1998/19.03.2018 următoarele:

„(...) Din răspunsul la clarificari, ofertantul incadreaza neconcordanta identificata ca fiind un viciu de forma, termenul tractor fiind inlocuit in justificarea de pret cu termenul „tractor pe senile 130cp”.

Ofertantul prezintă in explicaţiile sale extrase din propunerea tehnica (pag. 589, 590, 1177, 1181) si afirma faptul ca informaţiile au fost furnizata iniţial, dar documentele la care face referire reprezintă extrase de resurse ce au fost impuse prin variantele tehnologice aferente proiectului, iar autoritatea contractanta, prin intermediul comisiei de evaluare a solicitat fundamentarea preţului pentru resursa ce s-a regăsit in cadrul propunerii tehnice iar afirmaţia ofertantului este irelevanta.

Comisia de evaluare nu a impus un tipizat anume in vederea justificării costului aferent resursei „tractor pe senile" si a lasat la latitudinea ofertantului modalitatea de fundamentare a preţului.

Tot-odata, ofertantul precizeaza faptul ca aceştia au inchiriat un tractor pe senile de 130 cp, la care anexeaza contractul de inchiriere nr. 24 din 01.03.2017 precum si Anexa 1, incheiat cu S.C. ... S.R.L. din ... (atribut fiscal R0...), din continutul caruia rezulta faptul ca ofertantul inchiriaza utilajul la preţul unitar de 46 lei/ora, nespecificandu-se cine va suporta costurile aferente deservantului si a combustibilului.

Comisia de evaluare va solicita clarificari suplimentare din prisma faptului ca prin răspunsul la clarificari, isi modifica justificarea de pret iniţiala.

(...)

Având in vedere faptul ca prin toate cele 3 solicitări de clarificari (inclusiv pentru solicitarea de clarificari nr. 1449 din 01.03.2018) s-a impus prezentarea Fisei tehnice din care sa rezulte performantele utilajului „tractor pe senile de 130cp", iar ofertantul nu a prezentat Fisa tehnica asa cum sa solicitat anterior, comisia de evaluare va solicita a IV-a oara prezentarea Fisei tehnice din care sa rezulte performantele utilajului „tractor pe senile de 130cp" pe care ofertantul il deţine in cadrul societatii.

Astfel cu actul nr 2001/19.03.2018, achizitoarea a solicitat următoarele clarificări:

„ÎNTREBARE nr. 1

Prin răspunsul la solicitarea de clarificari din data de 07.03.2018 ora 14:18, prin fişierul postat in SEAP nr. [RFQ0095140/349], ofertantul a prezentat o analiza de pret pentru utilajul TRACTOR PE SENILE DE 130 CP.

Pentru utilajul TRACTOR PE SENILE DE 130 CP (pret ofertat 46,00 lei/ora). In vederea justificării tarifului unitar, ofertantul prezintă urmatoarea analiza de pret:

Calculaţie tarif unitar (cost)

Denumire și tip utilaj conform specificațiilor: tractor pe șenile de 130 cp

Denumire si tip utilaj conform specificaţiilor din cartea tehnica/livret utilaj/talon etc.	
MANOPERA	
Tarif orar	8.74 lei/ora
Cote%	1.23%
Total manopera (A)	10.75 lei/ora
CARBURANŢI	
1 ora x 8 litri/ora x 3.40 lei/litru	27.20 lei/ora
Total carburanţi (B)	27.20 lei/ora
MATERIALE SI ALTE CHELTUIELI	
Ulei, antigel, apa distilata, piese de schimb, anvelope, acumulatori, etc. (senile)	6550 lei/an
Impozite, taxe, asigurari, Inspecţii periodice	3800 lei/an
Amortismente	-lei/an
Intretinere si reparaţii	4800 lei/an
Reamplasare utilaje	200 lei/an
Alte cheltuieli	1000 lei/an
Cost unitar (C)	6.06 lei/ora
Se va explicita si timpul efectiv de munca	1 zi X ore munca
	1 luna Y ziie lucratoare
	1 an Z luni
	Total ore munca intr-un an 2032
TOTAL I =A+6+C	46.0 lei/ora
TOTAL II	46.0 lei/ora

Având in vedere faptul ca prin toate cele 3 solicitări de clarificari (inclusiv pentru solicitarea de clarificari nr. 1449 din 01.03.2018) s-a impus prezentarea Fisei tehnice din care sa rezulte performantele utilajului „tractor pe senile de 130cp”, iar ofertantul nu a prezentat Fisa tehnica asa cum sa solicitat anterior, comisia de evaluare va solicita a IV-a oara prezentarea Fisei tehnice din care sa rezulte performantele utilajului „tractor pe senile de 130cp" pe care ofertantul il deţine in cadrul societatii.”

... a răspuns solicitării adresate de autoritatea contractantă cu actul nr. 619/21.03.2018 astfel:

„Subscrisa ... SRL, cu sediul in ..., nr.ORC J ..., CUI RO ..., reprezentata prin ..., urmare a Solicitare de clarificari din 2001/19.03.2018, depunem :

FIȘA TEHNICĂ A UTILAJULUI TRACTOR PE ȘENILE 130 cp.

Claas Challenger 35

Producător: Claas

Preț inițial (USD): 118.875 dolari (1998)

Claas 35 Motor

Caterpillar 6,6 L cu 6 cilindri diesel;
Caterpillar 3116
turbocompresor diesel
6 cilindri
răcit cu lichid
403 ci (6,6 L)

Capacitate:

Combustibil:	85 gal (321,7 L)
	125 gal (473 L)
Coborâre cu 3 puncte:	
Tipul spate:	III/II
Control:	proiectul de control
Înălțimea din spate:	12500 lbs (5670 kg)
	15000 lbs (6804 kg)
Puterea de decolare (PTO):	
PTO din spate:	independent

Ambreiaj:	disc electrohidraulic umed
RPM din spate:	1000 (1,75)
Motor RPM:	1000 @ 1900
Dimensiuni & anvelope:	
Ampatament:	86 inch (218 cm)
Greutate:	22262 kg (10098 kg)
Anvelopă:	piese
Anvelope spate:	piese
Claas 35 Putere:	
Motor:	**210 CP (156,6 kW)**
Drawbar (revendicat):	150 CP (111,9 kW)
PTO (revendicat):	175 CP (130,5 kW)
Mecanic:	
Șasiu:	tractor pe șenile
Direcție:	putere diferențială
Sistem de frânare:	umed disc
Taxi:	Cabină standard cu aer condiționat
Hidraulică:	
Tip:	variabil-deplasare-senzor de sarcină de compensare a Presiunii
Presiune:	2750 psi (189,6 bar)
Supape:	3 sau 4
Circuitul pompei:	31,2 gpm (118,1 lpm)
Electric:	
Sol:	negativ
Sistem de încărcare:	alternator
Baterie:	
Volți:	12.”

Raționamentul conturat de autoarea contestației vizavi de superficialitatea comisiei de evaluare privind modul de evaluare a răspunsurilor și *faptul că autoritatea contractantă nu a făcut dovada că utilizarea utilajului tractor pe șenile de 210 CP nu va putea duce la îndeplinire obligațiile contractuale* nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele prezentate în continuare.

Criticile aduse de ... cu privire la nelegalitatea solicitărilor adresate de achizitoare cu privire la un imprimat propriu pentru justificarea tarifului orar/ora de funcționare, în condițiile în care achizitoarea nu a pus la dispoziția operatorilor economici un anumit *”imprimat”* pentru analiza de preț solicitată sunt neîntemeiate, întrucât din examinarea solicitărilor de clarificare adresate nu rezultă că achizitoarea a impus un anume tipizat pentru analiza de preț aferente utilajului tractor pe șenile130CP.

Solicitările de clarificare adresate au izvorât din necesitatea achizitoarei de a verifica justificarea performanțelor și costurilor implicate de utilajul în cauză, în vederea determinării consumului de combustibil și costurile aferente reviziilor în funcţie de orele de funcţionare.

Solicitările amintite se bazează pe dispozițiile art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 care prevăd următoarele:

„Art. 136

(1) În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la

preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.

(2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru."

Se are în vedere faptul că autoarea contestației cu ocazia furnizării răspunsului la prima solicitare de clarificare adresată a depus înscrisuri în care se face referire la tractor pe șenile de 130CP, respectiv: *"In confirmarea celor afirmate de noi va prezentam documente depuse in cadrul ofertei tehnice din care rezulta ca societatea noastra a ofertat tractor pe senile de 130 cp (ataşam copii din PROPUNEREA TEHNICA unde se face referire la tractor pe senile de 130 cp, paginile 589, 590, 1177, 1181).*

În condițiile în care autoritatea contractantă a specificat în mod clar că solicită *pentru justificarea orelor de funcţionare a utilajului „TRACTOR PE SENILE DE 130 CP" prezentarea* „performantele si costurile implicate de utilaj, precum si fisa tehnica a utilajului TRACTOR PE SENILE DE 130 CP", cu identificarea în mod explicit a elementelor pe care trebuie să le ia în calcul, elementele prezentate de societatea contestatoare, respectiv:

- factura nr. 182 din 01/06/2008 emisă de ... (CUI ...) către ... (RO ... - transformat ulterior în ...) având ca obiect achiziţionarea unui „tractor pe șenile";
- lista de inventariere, poziţia 208 pentru utilajul numit „TRACTOR";
- ofertantul prezintă fișa mijlocului fix cu nr. de inventar 28 pentru utilajul numit „TRACTOR";
- calculație tarif unitar pentru utilajul „TRACTOR PE ȘENILE DE 130CP";

nu echivalează cu elementele solicitate de achizitoare.

Autoritatea contractantă a manifestat un rol activ și a solicitat ofertantului ... prezentarea *fișei tehnice din care să rezulte performanțele utilajului tractor pe șenile de 130 cp, pe care ofertantul îl deține în cadrul societății.*

Ofertantul a răspuns solicitării adresate, prezentând adresa nr. 619 din 21.03.2018 și a menționat faptul că atașează *Fișa tehnică a utilajului TRACTOR PE ȘENILE 130 CP,* însă a anexat un înscris cu caracteristici tehnice aferente unui tractor pe șenile de 210 CP denumit CLAAS CHALLENGER 35.

Sunt relevante în soluționare argumentele autorității contractante care au condus la solicitările adresate:

„Comisia de evaluare vă aduce la cunoștință faptul că s-a consultat reprezentanța Caterpillar România, care ne-au pus la dispoziţie fișa tehnică aferentă motorului Caterpillar 3116 montat pe utilajul Caterpillar Challanger 35, din care rezultă performanțele și costurile implicate de utilajul tractor pe șenile pentru care ofertantul ... a prezentat analiza de cost ce a stat la baza justificării formării preţului pentru ora de funcţionare a resursei „TRACTOR PE ȘENILE 130CP”, ofertată la preţul unitar de 46 lei/oră.

(...)

Comisia de evaluare insistă cu clarificarea acestor aspecte datorită orelor de funcţionare impuse necesare pentru utilizarea resursei TRACTOR PE ȘENILE 130CP în procesul de execuţie. Conform extrasului de resurse privind orele de funcţionare a utilajelor și echipamentelor - Formularul C8, utilajul „TRACTOR PE ȘENILE 130CP” este necesar pentru un număr de 774,30 ore de funcţionare. Ofertantul nu poate utiliza un utilaj mai greu decât cel impus prin proiectul tehnic, deoarece acest utilaj va fi utilizat pentru procesul de montare a ţevilor de apă și astuparea şanţurilor. Dacă se utilizează un utilaj aproape dublu ca și greutate, acesta poate avaria toată reţeaua de alimentare cu apă.”

Așadar, membrii comisiei de evaluare, luând act de fisa tehnica aferentă motorului Caterpillar 3116 montat pe utilajul Caterpillar Challanger 35, din care rezultă performanțele și costurilor implicate de utilajul tractor pe șenile pentru care ofertantul ... a prezentat analiza de cost ce a stat la baza justificării formării preţului pentru ora de funcţionare a resursei „TRACTOR PE ȘENILE 130CP”, a constatat că sunt neconcordanțe vizavi de informațiile furnizate de societatea contestatoare și au considerat că se impune clarificarea acestora.

Susținerile aduse de ... în referire la faptul că achizitoarea trebuia să ia în considerare, în analizarea conformității ofertei utilajul tractor pe senile de 210 CP, respectiv *”Masura de respingere a ofertei subscrisei ca inacceptabila este discriminatorie raportata la faptul ca decizia autoritatii contractante are la baza in principal puterea utilajul ofertat pentru realizarea anumitor operaţiuni din cadrul lucrării, respectiv oferta ... SRL a fost respinsa pe motiv ca nu s-a ofertat un tractor pe senile cu exact 130 CP, ci s-a ofertat un tractor pe senile de 210 CP. înţelegem faptul ca autoritatea contractanta a incercat sa stabileasca o limita minima privind capacitatea utilajului insa, aceasta condiţie de participare a fost dusa de autoritatea contractanta la extrem (se respinge o oferta in care se foloseste un utilaj mai performant, respectiv de 210CP), conducând la limitarea nejustificata a ofertanţilor”* nu sunt judicioase și nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare, întrucât în speța de față autoritatea contractantă s-a aflat în situația în care ofertantul a nu a transmis documentele solicitate, alegând să depună alte înscrisuri.

Nu poate fi primită conduita autoarei contestației care inițial, în cadrul solicitării de clarificare a depus înscrisuri în care se face referire la tractor pe șenile de 130CP, iar ulterior a depus un inscris cu caracteristici

tehnice aferente unui tractor pe senile de 210CP denumit CLAAS CHALLENGER 35.

Niciunde în cadrul ofertei depuse de ... nu se regăsesc referințe vizavi de utilajul tractor pe șenile cu puterea de 210 CP CLAAS CHALLENGER 35.

Așa cum a fost menționat și în cadrul Deciziei nr. ..., autoritatea contractantă a pus la dispoziţia operatorilor economici şi formularele C6 – Lista consumurilor cu resurse materiale, C7 – Lista consumurilor cu mâna de lucru, formularul C8 – Lista consumurilor de ore de funcţionare a utilajelor de construcţii şi C9 – Lista consumurilor privind transporturile, în cadrul cărora sunt menţionate consumurile specifice.

În aceste condiţii, operatorii economici aveau obligaţia întocmirii ofertelor tehnice cu respectarea întocmai a listelor de cantităţi şi a consumurilor înscrise în cadrul formularelor reprezentând listele de consumuri resurse material, manoperă, utilaj şi transport mai sus precizate.

Cu alte cuvinte era imperios necesar ca ofertanții să respecte consumurile menționate în formularul C8 – Lista consumurilor de ore de funcţionare a utilajelor de construcţii, cum în mod corect a reținut și achizitoarea *„Conform extrasului de resurse privind orele de funcţionare a utilajelor și echipamentelor - Formularul C8, utilajul "TRACTOR PE ȘENILE 130CP" este necesar pentru un număr de 774,30 ore de funcţionare. Ofertantul nu poate utiliza un utilaj mai greu decât cel impus prin proiectul tehnic, deoarece acest utilaj va fi utilizat pentru procesul de montare a ţevilor de apă și astuparea şanţurilor. Dacă se utilizează un utilaj aproape dublu ca și greutate, acesta poate avaria toată reţeaua de alimentare cu apă.”*

Atâta vreme cât ofertantul a urmat un raționament greșit și a răspuns neconcludent, implicit trebuie să accepte și sancțiunea stabilită de legiuitor în cazul în care operatorii economici transmit informații neconcludente, care nu justifică în mod corespunzător informațiile solicitate.

Societatea contestatoare trebuia să depună toate diligențele necesare și să furnizeze un răspuns complet la solicitarea adresată de autoritatea contractantă, în caz contrar fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu dispozițiile art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației și a dispozițiilor legale incidente.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel elementele indicate în cadrul propunerii tehnice și finnaciare nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile şi admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementele esenţiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (2) lit. g) și h)

din H.G. nr. 395/2016 şi confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorităţii contractante.

Faţă de toate aspectele mai sus evocate, raportând activitatea comisiei de evaluare la dispoziţiile aplicabile din sistemul achiziţiilor publice, Consiliul reţine că aceasta s-a desfăşurat cu respectarea prevederilor legale în domeniu.

În aceste condiţii, Consiliul constată că nu se mai impune o reevaluare a ofertelor, în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă respectând prevederile legale aplicabile şi asumându-şi răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate pe parcursul analizării ofertelor fiind consemnate în procesele-verbale ale şedinţelor de evaluare.

Astfel, respingerea ofertei depusă de ..., fiind legală, cele susţinute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

Or, cu luarea în considerare a tuturor aspectelor reținute anterior, prin raportarea la răspunsurile furnizate de acesta la solicitările de clarificare adresate, Consiliul constată că sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- dispozițiile art. 136 alin. (3) din H.G. 395/2016 cu completările și modificările ulterioare, oferta este declarată ca fiind inacceptabilă datorită faptului că ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare documente (FIȘA TEHNICĂ A UTILAJULUI TRACTOR PE ȘENILE 130 CP) care să justifice în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costului propus pentru acest utilaj;
- dispoziiile art. 210 alin. (3) din Legea 98/2016, în urma evaluării răspunsului la clarificări, ofertantul nu prezintă informaţii și nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al costului propus;
- dispozițiile art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, oferta este declarată ca fiind inacceptabilă vizavi de neconcludența răspunsurilor.
- prevederile art. 137 alin. (1) din H.G. 395/2016 cu completările și modificările ulterioare, comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme.

În concluzie, Consiliul achiesează la concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de inacceptabilitate a ofertei din cauza expusă. Astfel fiind, Consiliul determină că în mod legal autoritatea contractantă a respins oferta depusă de ... neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse și pentru anularea actului de comunicare prin care a fost adus la cunoștință acesteia respingerea ofertei. În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...).

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestaţia formulată de către ..., cu sediul social în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... .

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**