C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23359/24.06.2019, înaintată de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., sectorul 1, având sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în ....., înmatriculată în registrul comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – consilier juridic, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 11609/„14.04.2019”, emis de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura proprie organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii medicale și de medicina muncii prevăzute de legislația în vigoare pentru salariații ....”, inițiată cu anunț de participare nr. 1632, publicat în pe site-ul propriu la 25.04.2019, s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestaţia FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23359/24.06.2019, ... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 11609/„14.04.2019”, emis de ....., autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, potrivit căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în baza dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. .../.../26.06.2019, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin Ordonanța de Urgență a

Guvernului nr. 45/2018, Consiliul a solicitat contestatoarei dovada constituirii cauțiunii, în cuantumul prevăzut de lege.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a dat curs solicitării Consiliului.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat o procedură proprie, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii medicale și de medicina muncii prevăzute de legislația în vigoare pentru salariații ....", inițiată cu anunț de participare nr. 1632, publicat în pe site-ul propriu la 25.04.2019, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă.

Împotriva rezultatului procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 11609/„14.04.2019"), ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, prin care solicită anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Constatând lipsa dovezii de constituire a cauțiunii aferente contestației, prin adresa nr. .../..../26.06.2019, Consiliul a solicitat contestatoarei, în conformitate cu prevederile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, dovada constituirii ei.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a dat curs solicitării Consiliului, ce i-a fost comunicată la adresa de e-mail utilizată în transmiterea contestației (manuela.muresan@reginamaria.ro) și a înștiințării ulterioare (legal@reginamaria.ro).

Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere dispozițiile imperative ale art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatoarea nu prezintă dovada constituirii cauțiunii: *Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune […]*

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată, care sesizează Consiliul, trebuie să constituie o cauțiune, sub sancțiunea respingerii contestației.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) al art. 611 și alin. (1) și (6) al art. 26 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de ..... SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ..... SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
....	**....**	**....**

....